UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/11 – Economia degli intermediari finanziari - Settore concorsuale 13/B4 – Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 325/1RTT/SECS-P/11/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

VERBALE N. 4

COLLOQUIO

Il giorno 20, il mese di febbraio, l'anno 2024, alle ore 14:30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 24 del 09/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Gianni Nicolini - Presidente;
- Prof. Antonio Meles - Componente;
- Prof. Vincenzo Verdoliva - Segretario.

Il Prof. Gianni Nicolini si trova in collegamento da Roma
Il Prof. Antonio Meles si trova in collegamento da Capua (CE)
Il Prof. Vincenzo Verdoliva si trova in collegamento da Napoli

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**). Risultano assenti i candidati Khan Muhammad Arif e Oranges Cezarino Luciana.
Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.
Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.
La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 19/01/2024.
I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.
Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato l'articolo dal titolo: "Corporate ESG Profiles and Banking Relationships" pubblicato sulla rivista: The Review of Financial Studies.

Alle ore 14:36 viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato

1) **Dott. Arnone Massimo**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione online riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 24,25 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5/15
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10/10
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2,5/5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1/5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	5/5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,75/2

Pubblicazioni scientifiche: 29,463 punti, di cui:

	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza – max 1,5 punti	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura- max 1,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – max 0,75 punti	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione – max 0,75 punti	**Totale**
Pubblicazione n.1	0,75	1,5	0,45	0,375	**3,075**
Pubblicazione n.2	0,75	0,75	0,6	0,375	**2,475**
Pubblicazione n.3	0,5	0,75	0,45	0,375	**2,075**
Pubblicazione n.4	0,25	1,5	0,25	0,375	**2,375**
Pubblicazione n.5	0,5	1,5	0,35	0,25	**2,600**
Pubblicazione n.6	0,5	1,5	0,25	0,375	**2,625**
Pubblicazione n.7	0,25	1,5	0,35	0,375	**2,475**
Pubblicazione n.8	0,50	0,50	0,35	0,188	**1,538**
Pubblicazione n.9	0,25	1,5	0,35	0,25	**2,350**
Pubblicazione n.10	0,5	1,5	0,25	0,375	**2,625**
Pubblicazione n.11	0,75	1,5	0,35	0,25	**2,850**
Pubblicazione n.12	0,5	1,5	0,15	0,25	**2,400**
TOTALE					**29,463**

Consistenza produzione scientifica: 4 punti

Giudizio prova lingua inglese: Sufficiente

Totale punteggio: **57,713**

Alle ore 15:13 viene chiamata la candidata

2) **Dott.ssa Manganiello Maria**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione online riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 18,25 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5/15
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6/10
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4/5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0/5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3/5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,25/2

Pubblicazioni scientifiche: 30,025 punti, di cui:

	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza – max 1,5 punti	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura- max 1,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – max 0,75 punti	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione – max 0,75 punti	**Totale**
Pubblicazione n.1	1,000	1,500	0,750	0,250	**3,500**
Pubblicazione n.2	0,750	1,500	0,350	0,250	**2,850**
Pubblicazione n.3	0,500	1,500	0,450	0,750	**3,200**
Pubblicazione n.4	0,750	1,500	0,250	0,250	**2,750**
Pubblicazione n.5	0,500	1,500	0,250	0,375	**2,625**
Pubblicazione n.6	0,750	1,500	0,350	0,250	**2,850**
Pubblicazione n.7	1,000	1,500	0,600	0,250	**3,350**
Pubblicazione n.8	0,250	1,250	0,450	0,750	**2,700**
Pubblicazione n.9	0,500	1,500	0,350	0,250	**2,600**
Pubblicazione n.10	1,000	1,500	0,350	0,750	**3,600**
TOTALE					**30,025**

Consistenza produzione scientifica: 3 punti

Giudizio prova lingua inglese: Sufficiente

Totale punteggio: **51,275**

Alle ore 15:52 viene chiamata la candidata

3) **Dott.ssa Serino Luana**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione online riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 23,75 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	10/15
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7/10
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0/5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0,25/5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	5/5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5/2

Pubblicazioni scientifiche: 37,376 punti, di cui:

	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza – max 1,5 punti	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura- max 1,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – max 0,75 punti	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione – max 0,75 punti	**Totale**
Pubblicazione n.1	1,250	1,500	0,750	0,150	**3,650**
Pubblicazione n.2	1,000	1,500	0,750	0,250	**3,500**
Pubblicazione n.3	0,750	1,500	0,250	0,375	**2,875**
Pubblicazione n.4	1,250	1,500	0,750	0,188	**3,688**
Pubblicazione n.5	0,500	1,500	0,250	0,150	**2,400**
Pubblicazione n.6	0,500	1,500	0,350	0,375	**2,725**
Pubblicazione n.7	0,750	1,500	0,250	0,375	**2,875**
Pubblicazione n.8	0,750	1,500	0,350	0,188	**2,788**
Pubblicazione n.9	0,750	1,500	0,250	0,375	**2,875**
Pubblicazione n.10	1,000	1,500	0,450	0,375	**3,325**
Pubblicazione n.11	0,750	1,500	0,450	0,375	**3,075**
Pubblicazione n.12	1,000	1,500	0,350	0,750	**3,600**
TOTALE					**37,376**

Consistenza produzione scientifica: 4 punti

Giudizio prova lingua inglese: Buono

Totale punteggio: **65,126 punti**

Alle ore 16:39 viene chiamato il candidato

4) **Dott. Stefanizzi Pasquale**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione online riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 23,25 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	15/15
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5/10
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3/5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0,25/5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/2

Pubblicazioni scientifiche: 33,121 punti, di cui:

	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza – max 1,5 punti	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura- max 1,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – max 0,75 punti	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione – max 0,75 punti	**Totale**
Pubblicazione n.1	1,250	1,500	0,750	0,150	**3,650**
Pubblicazione n.2	0,750	1,500	0,750	0,250	**3,250**
Pubblicazione n.3	0,250	0,250	0,150	0,750	**1,400**
Pubblicazione n.4	0,750	1,500	0,250	0,321	**2,821**
Pubblicazione n.5	0,500	0,500	0,450	0,375	**1,825**
Pubblicazione n.6	1,000	1,500	0,750	0,375	**3,625**
Pubblicazione n.7	0,500	1,500	0,250	0,750	**3,000**
Pubblicazione n.8	0,500	1,500	0,250	0,750	**3,000**
Pubblicazione n.9	0,750	1,500	0,600	0,375	**3,225**
Pubblicazione n.10	0,500	1,500	0,250	0,375	**2,625**
Pubblicazione n.11	0,250	0,250	0,350	0,250	**1,100**
Pubblicazione n.12	1,000	1,500	0,350	0,750	**3,600**
TOTALE					**33,121**

Consistenza produzione scientifica: 3 punti

Giudizio prova lingua inglese: Buono

Totale punteggio: **59,371 punti**

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 17:20 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 19/01/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 42 PUNTI)	PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX. 54 PUNTI)	CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 4 PUNTI)	TOT. (MAX. 100)
1	Arnone Massimo	24.25	29.463	4	57.713
2	Manganiello Maria	18.25	30.025	3	51.275
3	Serino Luana	23.75	37.376	4	65.126
4	Stefanizzi Pasquale	23.25	33.121	3	59.371

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 17.40 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Gianni Nicolini

(Presidente)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/11 – Economia degli intermediari finanziari - Settore concorsuale 13/B4 – Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod.325/1RTT/SECS-P/11/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 4)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Arnone Massimo	[redacted]
2	Manganiello Maria	[redacted]
3	Serino Luana	[redacted]
4	Stefanizzi Pasquale	[redacted]

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/11– Economia degli intermediari finanziari - Settore concorsuale 13/B4 – Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod.325/1RTT/SECS-P/11/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 5

Il giorno 20 febbraio 2024, alle ore 17:40 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 24 del 09/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Gianni Nicolini - Presidente;
- Prof. Antonio Meles - Componente;
- Prof. Vincenzo Verdoliva - Segretario.

Il Prof. Gianni Nicolini si trova in collegamento telematico da Roma;
Il Prof. Antonio Meles si trova in collegamento telematico da Capua (CE);
Il Prof. Vincenzo Verdoliva si trova in collegamento telematico da Napoli.

La Commissione nella prima riunione del 19/01/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cfr. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 22/01/2024, dalle ore 10:00 alle ore 11:05 e nella terza riunione del 05/02/2024, dalle ore 10.00 alle ore 12:15 ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati alla discussione pubblica (**cfr. verbali nn. 2 e 3**).

Nella quarta riunione del 20/02/2024, dalle ore 14:30 fino alle ore 17:20, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cfr. verbale n. 4**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 42 PUNTI)	PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX. 54 PUNTI)	CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 4 PUNTI)	TOT. (MAX. 100)
1	Arnone Massimo	24.25	29.463	4	57.713
2	Manganiello Maria	18.25	30.025	3	51.275
3	Serino Luana	23.75	37.376	4	65.126
4	Stefanizzi Pasquale	23.25	33.121	3	59.371

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

1) Luana Serino
2) Pasquale Stefanizzi
3) Massimo Arnone
4) Maria Manganiello

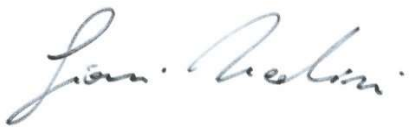
La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 4, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitrice la Dott.ssa Luana Serino.
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Gianni Nicolini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 18.10 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Gianni Nicolini (Presidente)



PEGASO
Università Telematica

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio Meles, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/11 –Economia degli intermediari finanziari - Settore concorsuale 13/B4 – Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod.325/1RTT/SECS-P/11/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 325 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.
Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 4 e 5, a firma del Prof. Gianni Nicolini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Capua,
20.02.2024

In fede

Antonio Meles

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: *privacy@unipegaso.it* oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: *dpo@unipegaso.it*; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: *ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it*. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: *https://www.unipegaso.it/privacy*.

PEGASO
Università Telematica

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Verdoliva, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/11 –Economia degli intermediari finanziari - Settore concorsuale 13/B4 – Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod.325/1RTT/SECS-P/11/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 325 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.
Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 4 e 5, a firma del Prof. Gianni Nicolini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli,
20.02.2024

In fede

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: *privacy@unipegaso.it* oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: *dpo@unipegaso.it*; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: *ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it*. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: *https://www.unipegaso.it/privacy*.