***UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL***

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD L-ANT/10-Metodologie della ricerca archeologica - Settore concorsuale 10/A1 - Archeologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod.130/1RTT/L-ANT10/2023/6), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

***VERBALE N. 3***

***COLLOQUIO***

Il giorno 22, il mese di marzo, l'anno 2024, alle ore 09:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 2 del 03/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuliano Volpe - Presidente;
- Prof.ssa Grazia Semeraro - Componente;
- Prof. Andrea Augenti - Segretario.

Il Prof. Giuliano Volpe si trova a Bari presso il proprio studio all'Università di Bari
La Prof.ssa Grazia Semeraro si trova a Lecce.
Il Prof. Andrea Augenti si trova a Torino

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**). Risultano assenti i dott.ri Michele Degli Esposti e Paolo Storchi.
La Commissione prede atto della rinuncia presentata dai candidati dott. [redacted] e dott.ssa [redacted] rispettivamente in data 26.2.2024 e 20.3.2024.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.
Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.
La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 15/01/2024.
I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.
Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono - ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 9:10 viene chiamata, in ordine alfabetico, la candidata

1) **Dott.ssa Battistin Fabiana**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio**: La candidata dimostra una buona padronanza dei temi affrontati, la presentazione è chiara ed efficace; risponde con competenza alle varie domande poste dai commissari. Dimostra un buon grado di progettualità.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 29,5** punti, di cui:

**Titoli professionali (max 30)**

| | |
|---|---|
| a)svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 5 |
| b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 |
| c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 2,5 |
| f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 4 |
| g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0 |
| TOTALE | **14,5** |

**Titoli accademici (max 20)**

| | |
|---|---|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10 | 10 |
| b) altro: scuola di specializzazione, master universitari biennali di secondo livello, altri corsi di alta formazione universitaria o di livello universitario, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10, | 5 |
| | **15** |

**Pubblicazioni scientifiche: 33** punti, di cui:

| Pubblicazioni | Criterio a) | Criterio b) | Criterio c) | Criterio d) | Totale |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 2 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 3 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 4 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 6 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 7 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 8 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 9 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 10 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 11 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 12 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| continuità | | | | | 2 |
| TOTALE | | | | | **33** |

**Giudizio prova lingua inglese:** Ottimo

**Totale punteggio**: **62.5**

Alle ore 9:40 viene chiamata la candidata

2) **Dott.ssa Bettineschi Cinzia**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** La candidata dimostra una ottima padronanza dei temi affrontati, la presentazione è molto chiara ed efficace; risponde con notevole competenza alle varie domande poste dai commissari. Dimostra un elevato grado di progettualità.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 48** punti, di cui:

**Titoli professionali (max 30)**

| | |
|---|---|
| a)svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 |
| b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 5 |
| c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 5 |
| f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 5 |
| g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 5 |
| TOTALE | **30** |

**Titoli accademici (max 20)**

| | |
|---|---|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10 | 10 |
| b) altro: scuola di specializzazione, master universitari biennali di secondo livello, altri corsi di alta formazione universitaria o di livello universitario, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10, | 8 |
| | **18** |

**Pubblicazioni scientifiche: 38** punti, di cui:

| Pubblicazioni | Criterio a) | Criterio b) | Criterio c) | Criterio d) | Totale |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 3 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 4 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 6 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 7 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 8 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 9 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 10 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 11 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 12 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| continuità | | | | | 2 |
| TOTALE | | | | | **38** |

**Giudizio prova lingua inglese**: Ottimo

**Totale punteggio**: **86**

Alle ore 10:10 viene chiamato il candidato

3) **Dott. Cespa Stefano**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Il candidato dimostra una buona padronanza dei temi affrontati, la presentazione è chiara ed efficace; risponde con competenza alle varie domande poste dai commissari. Dimostra un buon grado di progettualità.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 30** punti, di cui:

**Titoli professionali (max 30)**

| | |
|---|---|
| a)svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 2 |
| b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 5 |
| c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 4 |
| f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 4 |
| g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0 |
| TOTALE | **15** |

**Titoli accademici (max 20)**

| | |
|---|---|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10 | 10 |
| b) altro: scuola di specializzazione, master universitari biennali di secondo livello, altri corsi di alta formazione universitaria o di livello universitario, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10, | 5 |
| | **15** |

**Pubblicazioni scientifiche: 32** punti, di cui:

| Pubblicazioni | Criterio a) | Criterio b) | Criterio c) | Criterio d) | Totale |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 2 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 3 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 4 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 6 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 7 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 8 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 9 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 10 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 11 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 12 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| continuità | | | | | 2 |
| TOTALE | | | | | **32** |

**Giudizio prova lingua inglese:** Buono

**Totale punteggio**: **62**

Alle ore 10:40 viene chiamato il candidato

4) **Dott. Saracino Massimo**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Il candidato dimostra una buona padronanza dei temi affrontati, la presentazione è chiara ed efficace; risponde con competenza alle varie domande poste dai commissari. Dimostra un buon grado di progettualità.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 41** punti, di cui:

**Titoli professionali (max 30)**

| | |
|---|---|
| a)svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 8 |
| b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4 |
| c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 4 |
| f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 5 |
| g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 |
| TOTALE | **23** |

**Titoli accademici (max 20)**

| | |
|---|---|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10 | 10 |
| b) altro: scuola di specializzazione, master universitari biennali di secondo livello, altri corsi di alta formazione universitaria o di livello universitario, sulla base della coerenza con il ssd L-ANT/10, | 8 |
| | **18** |

**Pubblicazioni scientifiche: 25** punti, di cui:

| Pubblicazioni | Criterio a) | Criterio b) | Criterio c) | Criterio d) | Totale |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 2 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 1 |
| 3 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 4 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 1 |
| 5 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 6 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| 7 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 8 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 9 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 1 |
| 10 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 11 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2 |
| 12 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3 |
| continuità | | | | | 2 |
| TOTALE | | | | | **25** |

**Giudizio prova lingua inglese**: Buono

**Totale punteggio**: **66**

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 13:30 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 15/01/2024:

| PROG. | NOMINATIVO CANDIDATI | TITOLI E CURRICULUM (MAX 50 PUNTI) | PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 50 PUNTI) | TOT. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Battistin Fabiana | **29,5** | **33** | **62,5** |
| 2 | Bettineschi Cinzia | **48** | **38** | **86** |
| 3 | Cespa Stefano | **30** | **32** | **62** |
| 4 | Saracino Massimo | **41** | **25** | **66** |

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 13:30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Giuliano Volpe _____(Presidente)

Giuliano
Volpe
22.03.2024
16:14:43
GMT+01:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD L-ANT/10- Metodologie della ricerca archeologica - Settore concorsuale 10/A1 - Archeologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 130/1RTT/L-ANT10/2023/6), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

**REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)**

| N. | NOMINATIVO CANDIDATI | N. DI DOCUMENTO |
|---|---|---|
| 1 | Battistin Fabiana | [redacted] |
| 2 | Bettineschi Cinzia | [redacted] |
| 3 | Cespa Stefano | [redacted] |
| 4 | [redacted] | RITIRATO |
| 5 | Degli Esposti Michele | ASSENTE |
| 6 | [redacted] | RITIRATA |
| 7 | Saracino Massimo | [redacted] |
| 8 | Storchi Paolo | ASSENTE |

Giuliano
Volpe
22.03.2024
16:14:43
GMT+01:00

***UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL***

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD L-ANT/10-Metodologie della ricerca archeologica - Settore concorsuale 10/A1 - Archeologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod.130/1RTT/L-ANT10/2023/6), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

***RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE***

***VERBALE N. 4***

Il giorno 22, il mese di marzo, l'anno 2024, alle ore 13:40 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 2 del 03/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuliano Volpe - Presidente;
- Prof.ssa Grazia Semeraro - Componente;
- Prof. Andrea Augenti - Segretario.

Il Prof. Giuliano Volpe si trova a Bari
La Prof.ssa Grazia Semeraro si trova a Lecce
Il Prof. Andrea Augenti si trova a Torino.

La Commissione nella prima riunione del 15/01/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cfr. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 03/02/2024 e del 12/02/2024, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 8 candidati alla discussione pubblica (**cfr. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 22/03/2024, dalle ore 09:00 fino alle ore 13:30, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cfr. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

| PROG. | NOMINATIVO CANDIDATI | TITOLI E CURRICULUM (MAX 50 PUNTI) | PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 50 PUNTI) | TOT. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Battistin Fabiana | **29,5** | **33** | **62,5** |
| 2 | Bettineschi Cinzia | **48** | **38** | **86** |
| 3 | Cespa Stefano | **30** | **32** | **62** |
| 4 | Saracino Massimo | **41** | **25** | **66** |

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

1) Bettineschi Cinzia
2) Saracino Massimo
3) Battistin Fabiana
4) Cespa Stefano

5) La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 4 idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore la candidata **Dott.ssa Bettineschi Cinzia**

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuliano Volpe e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuliano Volpe (Presidente) _____

Giuliano Volpe
22.03.2024
16:14:43
GMT+01:00