

**UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami a n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD. 228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023.

**VERBALE N. 2**

**(Valutazione del curriculum e delle pubblicazioni e giudizi)**

Oggi, 01 dicembre 2023, alle ore 9:30, si è riunita, in seduta telematica, la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n.332 del 19/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa Carmela Gargiulo – Presidente;
- Prof. Michelangelo Savino – Componente;
- Prof. Romano Fistola – Segretario.

La Prof.ssa Carmela Gargiulo si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Napoli Federico II, in piazzale V. Tecchio n.80, Napoli.

Il Prof. Michelangelo Savino si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Padova, via F. Marzolo n. 9, Padova.

Il Prof. Romano Fistola si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Napoli Federico II, in piazzale V. Tecchio n.80, Napoli.

I professori sopra indicati, componenti della Commissione, sono tutti presenti telematicamente, attraverso l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams.

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, rende noto che ha ricevuto, dal Responsabile del procedimento, l'elenco dei candidati che hanno inviato la documentazione nei modi e nei tempi previsti dal Bando e che la stessa è stata inoltrata ai propri indirizzi istituzionali tramite "WeTransfer".

La commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in epigrafe, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le

cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.

Ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di riconsiliazione.

Il suddetto elenco dei candidati viene, quindi, allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**Allegato n. 1**).

La Commissione, pertanto, procede alla valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati in questione, ivi compresa la tesi di dottorato, esprimendo un motivato giudizio analitico, ai sensi dell'art. 5 del Bando, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 25/10/2023.

La Commissione dà lettura dei criteri di valutazione, resi pubblici attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale di Ateneo, determinati nella precedente riunione e, a tal proposito, precisa che non sussistono casi di controversa applicabilità dei criteri a suo tempo indicati.

La Commissione prende atto che deve procedere alla valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche quantificate e descritte nella domanda di partecipazione e allegate dai candidati di cui all'allegato 1 del presente verbale.

La Commissione decide di passare ai lavori.

La Commissione procede, quindi, all'esame della domanda, alla lettura del curriculum complessivo, dell'elenco dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai suddetti candidati. Ad esito di tale lettura, ciascun commissario conferma la dichiarazione circa la non esistenza di collaborazione con gli anzidetti candidati nei lavori presentati per la valutazione.

Si provvede, quindi, alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni, messe a disposizione della Commissione dall'Università, verificandone la corrispondenza con l'elenco allegato alla domanda stessa.

Al termine dell'esame del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, i Commissari procedono alla formulazione dei relativi punteggi e dei giudizi individuali e del giudizio collegiale, riportati nell'**Allegato n. 2** del presente verbale.

Alle ore 16,20 conclusa la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, la Commissione chiude i lavori e si aggiorna per il giorno 6 dicembre 2023 alle ore 11,30 per la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

- Prof.ssa Carmela Gargiulo (Presidente)

Firmato digitalmente da

**CARMELA GARGIULO**

CN = GARGIULO CARMELA

O = Università degli Studi di Napoli Federico II

C = IT

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami a n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD. 228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 2**

**ELENCO CANDIDATI:**

| N. | COGNOME    | NOME                 | LUOGO DI NASCITA | DATA DI NASCITA | CF |
|----|------------|----------------------|------------------|-----------------|----|
| 1  | Barattucci | Chiara               |                  |                 |    |
| 2  | Cottino    | Paolo Giovanni Guido |                  |                 |    |
| 3  | Fondacci   | Luca                 |                  |                 |    |
| 4  | Gerundo    | Carlo                |                  |                 |    |
| 5  | Mazzeo     | Giuseppe             |                  |                 |    |

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami a n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD. 228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023.

## **ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2**

### **Valutazione titoli e pubblicazioni e giudizi individuali e collettivi**

#### **1. Candidata Barattucci Chiara**

##### **Valutazione titoli**

##### **1. Dottore di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 2**

*Nel 2002, la candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Pianificazione Urbana e Territoriale (presso l'Università di Palermo) e in Urbanisme et Aménagement (presso l'Università Paris VIII). Dottorato in co-tutela Italia/Francia, con tesi dal titolo: Beyond the dense city. Plurality of interpretations and intervention strategies on the forms of dispersed urbanizations with individual habitat in prevalence. France and Italy 1960-2000.*

Punti assegnati 2

##### **2. Abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 1**

*Nel 2015, la candidata ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore 08/F1 - Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale – seconda fascia.*

Punti assegnati 1

##### **3. Specializzazione, master, borse di ricerca, contratti di ricerca, assegni di ricerca, max punti 3**

*Dal 2003 al 2007, la candidata ha usufruito di assegno di ricerca quadriennale post dottorato presso l'Università degli Studi di Catania.*

Punti assegnati 2

##### **4. Professore a contratto per insegnamenti con titolarità, punti 1 per ogni anno di attività max punti 10;**

*Dal 2003 ad oggi, la candidata ha avuto la titolarità di contratti annuali per insegnamenti in Corsi di Laurea triennale e Magistrale presso Università italiane e francesi.*

Punti assegnati 10

##### **5. Formazione o ricerca in qualificati istituti italiani o stranieri, punti 0,5 per ogni anno di attività max punti 8;**

*La candidata ha svolto una consistente attività di formazione e ricerca coerente con il SSD presso istituti universitari italiani e francesi con continuità dal 1996 ad oggi.*

Punti assegnati 8

6. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, punti 0,5 per ogni periodo max punti 2;

*La candidata ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali ed esteri (soprattutto in Francia), con continuità dal 1996 al 2010 nell'ambito di ricerche su bandi competitivi (MIUR 40%; PRA 60%; Ministero de l'Equipement, des Transports et du Logement –PUCA, IUP- Institut d'Urbanisme de Paris - University Paris XII).*

Punti assegnati 2

7. Direzione o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 0,5 per ogni anno max punti 3;

*La candidata dichiara la responsabilità scientifica nell'ambito di un progetto Erasmus Mundus "Urban Culture" presso l'Augsburg University per la definizione e il coordinamento interateneo del Modulo "Urban rigeneration" dello luav Università di Venezia inserito nel Master Congiunto Erasmus Mundus "Urban Culture" capofila Augsburg University.*

Punti assegnati 0,7

8. Insegnamento con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali ed esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari, punti 0,5 per ogni insegnamento max punti 2;

*La candidata non ha erogato insegnamenti con modalità telematica on-line. In relazione all'esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari triennali o magistrali, la candidata ha sviluppato esperienze di insegnamento in corsi di laurea universitari in Italia e in Francia per quasi un ventennio ad integrazione delle attività di docenza svolte come professore a contratto già valutate.*

Punti assegnati 2

9. Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, punti 0,2 per ciascuna partecipazione max punti 3;

*La candidata, con continuità dal 1998 partecipa a numerosi convegni scientifici coerenti con il SSD anche come relatrice invitata o come lecturer a seminari che possono essere individuati come internazionali o di respiro internazionale.*

Punti assegnati 3

10. Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, max punti 2 per;

*La candidata ha partecipato al comitato editoriale della rivista scientifica In Folio dell'Università di Palermo, presente negli elenchi ANVUR, per un periodo limitato dal 1998 al 2001.*

Punti assegnati 0,5

11. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 1;

*La candidata non indica alcun titolo*

Punti assegnati 0

**Punteggio totale attribuito ai titoli: 31,2/37**

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, max punti 3**

Punti assegnati 2,1

**Valutazione pubblicazioni**

La candidata Chiara Barattucci presenta 12 pubblicazioni in lingua italiana (9), francese (2), inglese (1) delle quali è quasi sempre unica autrice. Di queste: 2 sono monografie, 6 sono articoli in riviste (5 in classe A, 1 scientifica), 1 è recensione a volume di A. Belli pubblicata in rivista di fascia A; 2 sono contributi in volume pubblicato da editore a diffusione internazionale, 1 è contributo in atti di convegno SIU a diffusione nazionale.

Le pubblicazioni presentate dalla candidata si concentrano sulle tematiche della riqualificazione urbana, della riprogettazione dello spazio urbano e dell'analisi storica della forma urbana.

**Pubblicazione 1**

*Barattucci, C. (2023) Un progetto urbanistico per Venezia fondato sul valore della diversità socioeconomica del tessuto storico, in Adobati F., De Bonis L., Marson A. (a cura di), "Agire sul patrimonio", Atti della XXIV Conferenza SIU, vol.08, Planum Publisher e Società Italiana degli Urbanisti, Roma- Milano. ISBN 978-88-99237-50-9, pagg.7.*

Il lavoro si concentra sul caso studio della città di Venezia e propone una riflessione sulle differenti azioni e politiche orientate ad arrestare l'esodo da Venezia attribuendo maggiore valore ad un tessuto socioeconomico vario e misto e favorendo una nuova accoglienza, non turistica, ma residenziale. Si propone la rigenerazione di un'area produttiva dismessa posta nel Sestiere di Castello, attraverso la realizzazione di un ecoquartiere all'avanguardia, ricco di diversità socioeconomiche e fortemente contestualizzato.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |             |           |
|---------------------|-------------|-----------|
| Originalità         | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività        | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A            |             | punti 0,6 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)  
Contributo in lingua italiana con editore nazionale punti 0,5

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 1 3,1**

**Pubblicazione 2**

*Barattucci, C. (2022) Il progetto urbanistico per gli spazi pubblici delle diversità nel contesto occidentale europeo, in: CRIOS – Critica degli Ordinamenti Spaziali, n.23 ISSN 2279-8986, pagg. 10.*

L'articolo si concentra sulla tematica della tolleranza negli spazi aperti urbani. Viene sostenuta l'urgenza di un nuovo progetto urbanistico europeo basato sul superamento delle disuguaglianze sociali.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)



Università Telematica

|                                                                       |             |           |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| Originalità                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                          | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                   | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                              |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0) |             |           |
| Congruente                                                            |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)      |             |           |
| Articolo in italiano in rivista scientifica di classe A               |             | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                        |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                 |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 2** **3,4**

#### **Pubblicazione 3**

*Barattucci, C. (2022) Italian neologisms to name diffuse urbanization. Relationships between specialised language and urbanism actions", in Journal of Urbanism: International Research on Placemaking and Urban Sustainability, August 2022 online ISSN 1754-9175, pagg.15.*

Il lavoro affronta il tema dei neologismi utilizzati per riferirsi in particolare alle locuzioni "campagna urbanizzata, urbanizzazione diffusa e città diffusa".

|                                                                                                        |        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |        |           |
| Originalità                                                                                            | buono  | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buono  | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | ottimo | punti 0,4 |
| Totale A                                                                                               |        | punti 0,7 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |        |           |
| Congruente                                                                                             |        | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |        |           |
| Articolo in lingua inglese in rivista scientifica di classe A                                          |        | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |        |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |        | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 3** **4,5**

#### **Pubblicazione 4**

*Barattucci C. (2022) Il tessuto urbano in Francia, in Urbanistica Informazioni, n. 303. ISSN 2239-4222, pagg.4.*

Articolo breve che relaziona circa il significato di tessuto urbano in Francia anche in riferimento al quadro normativo urbanistico.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Articolo in lingua italiana in rivista scientifica                                                     |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 4** **3,1**

#### Pubblicazione 5

*Barattucci C. (2021) Strumenti urbanistici per la rigenerazione delle aree produttive come nuove parti di città”, in Territorio n.99. ISSN 1825-8689, pagg.6.*

Il lavoro tratta il tema della rigenerazione delle aree produttive attraverso l'analisi dei principali strumenti urbanistici: le aree D dello zoning funzionale, i PIP, le APEA (aree produttive ecologicamente attrezzate). L'obiettivo è di evidenziare la necessità di mettere a punto nuovi strumenti maggiormente adeguati alle esigenze anche temporali più recenti.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buono | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buono | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Articolo in lingua italiana in rivista di classe A                                                     |       | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 5

**3,7**

#### Pubblicazione 6

*Barattucci C. (2020) Recensione al libro di A. Belli (ed.) Pensare lo spazio urbano. Intrecci tra Italia e Francia nel Novecento, Territorio, vol.94. ISSN 1825-8689, pagg.1*

La pubblicazione presentata è una recensione al libro a cura di Belli A. ed edito da Franco Angeli nel 2020, in cui la candidata scrive che per l'urbanistica italiana la cultura francese rilevante non sia stata tanto quella degli urbanisti quanto invece quella dei filosofi, sociologi, semiologi e geografi.

|                                                                                                        |                   |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |                   |           |
| Originalità                                                                                            | quasi sufficiente | punti 0,1 |
| Innovatività                                                                                           | quasi sufficiente | punti 0,1 |
| Rigore metodologico                                                                                    | quasi sufficiente | punti 0,1 |
| Totale A                                                                                               |                   | punti 0,3 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |                   |           |
| Congruente                                                                                             |                   | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |                   |           |
| Articolo in italiano su rivista di classe A                                                            |                   | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |                   |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |                   | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 6

**3,1**

#### Pubblicazione 7

*Barattucci C. (2019), Campagna urbanizzata, urbanizzazione diffusa et città diffusa: les inventions lexicales des urbanistes italiens après 1960, in: Coudrouy de Lille L., Ratouis O. (sous la dir.), “Les mots des urbanistes. Entre parlers techniques et langue commune”, L'Harmattan, Paris, p. 181-200. ISBN : 978-2-343-16283-6, pagg.20.*





Università Telematica

Il lavoro affronta il tema della comprensione del fenomeno della crescita della città contemporanea in Italia con riferimento all'uso di neologismi quali "urbanizzazione diffusa" e "città diffusa" come strumenti di conoscenza di fenomeni urbani. Il lavoro analizza libri, articoli scientifici, rapporti di ricerca prodotti in Italia da urbanisti, geografi, sociologi, storici, economisti, quali attori del saper e del saper fare urbano.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in lingua francese con editore internazionale                                               |             | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 7** **3,4**

Pubblicazione 8

*Barattucci C. (2019), Pour un urbanisme expérimental et contextualisé in: A. Guez, S. Bonzani (sous la dir.), "Représenter la transformation. Ou comment saisir les espaces – temps habités", L'oeil d'or, Paris, pp. 257-263. ISBN 978-2-913661-98-1, pagg.7.*

Breve contributo che descrive le esperienze sviluppate durante laboratori didattici di cui la candidata è stata responsabile negli anni 2010-2013 presso l'IUAV di Venezia. Un ruolo centrale viene attribuito alla figura dell'architetto urbanista e dunque del progetto urbanistico e della sua realizzabilità. Un focus è dedicato al territorio del Brenta oggetto di una trasformazione realizzabile.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buono | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buono | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |       |           |
| Contributo in francese con editore internazionale                                                      |       | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 8** **3,7**

Pubblicazione 9

*C. Barattucci (2014) La mixité nelle politiche urbane e nell'urbanistica francese degli ultimi trent'anni. 1983-2013, in: ASUR – Archivio di Studi Urbani e Regionali, n. 111, Franco Angeli, Milano, pp.128-145. ISSN: 0004-0177, pagg.18.*

Il lavoro affronta il tema della mixité nelle politiche urbane e nell'urbanistica francesi con l'obiettivo di evidenziare i motivi del suo successo, attraverso sia le proposte di urbanisti e architetti, sia le osservazioni critiche dei sociologi.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buono | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buono | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |



Università Telematica

Totale A punti 0,9

- B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0
- C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)  
Articolo in italiano su rivista di classe A punti 0,8
- D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 9 3,7**

Pubblicazione 10

*C. Barattucci (2013), Zoning / Mixité. Alle radici dell'urbanistica italiana e francese, 1870-1945, prefazioni dei proff. D. Calabi e F. Mancuso, Officina Edizioni, Roma, pp. 224. ISBN: 9788860491183, pagg.224.*

Il focus del lavoro riguarda il passaggio dallo zoning alla mixité come condizione di un agire sostenibile. Tale passaggio può essere compreso se si approfondiscono le origini dell'uso e del significato della pratica dello zoning in urbanistica. L'autrice mette a confronto la situazione in Italia e in Francia con l'obiettivo di evidenziare l'urgenza di un rinnovamento delle pratiche urbanistiche.

- A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)  
Originalità ottimo punti 0,4  
Innovatività ottimo punti 0,4  
Rigore metodologico ottimo punti 0,4  
Totale A punti 1,2
- B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0
- C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)  
Monografia in lingua italiana con editore scientifico nazionale punti 0,5
- D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 10 3,7**

Pubblicazione 11

*Barattucci C. (2006) Urbanisations dispersées. Interprétations /Actions. France et Italie, 1950-2000 (Prefaces by Prof. Giuseppe Dato ; Thierry Paquot ; Marcel Roncayolo), PUR - Presses Universitaires de Rennes, Rennes. ISBN 2-7535-0299-4, pagg.313.*

Il lavoro è l'edizione francese di un lavoro svolto in precedenza dall'autrice focalizzato sulla comparazione della città dispersa in Italia e in Francia. Lo studio affronta l'analisi dei fenomeni che hanno inciso sulla trasformazione delle città del XX secolo anche in riferimento al lessico tecnico. Si ritrovano connessioni con lavori successivamente sviluppati dalla candidata su tematiche che definiscono un suo specifico interesse di ricerca.

- A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)  
Originalità ottimo punti 0,4  
Innovatività ottimo punti 0,4  
Rigore metodologico ottimo punti 0,4  
Totale A punti 1,2
- B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0
- C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)  
Monografia in francese con editore internazionale punti 0,8

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 11 4**

Pubblicazione 12

*C. Barattucci (2000), Gli spazi ed i tempi di una banlieue alle porte di Parigi: Saint Ouen e il mercato delle pulci, in URBANISTICA, vol. 114, pp. 107-113. ISSN: 0042-1022, pagg.7.*

Il lavoro descrive l'evoluzione storica delle trasformazioni che hanno interessato l'area periferica di Saint Ouen soffermandosi sulla relazione forma-funzione-temporalità-limiti. Si approfondisce in particolare l'uso temporaneo dell'area destinata al mercato delle pulci e al suo progetto di riqualificazione in relazione alle tematiche della mixité, dell'accessibilità fisica, della integrazione sociale.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |       |           |
|---------------------|-------|-----------|
| Originalità         | buono | punti 0,3 |
| Innovatività        | buono | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | buono | punti 0,3 |
| Totale A            |       | punti 0,9 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)  
Articolo in inglese su rivista di classe A punti 1,5

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 12 4,4**

**Punteggio totale attribuito alle pubblicazioni della candidata 43,8/60**

## Giudizi individuali

### **Prof.ssa Carmela Gargiulo**

Il curriculum e l'insieme dei titoli presentati dalla candidata configura un profilo di esperienza molto elevata, soprattutto nell'attività didattica.

I contenuti delle 12 pubblicazioni presentate, insieme alla loro diffusione nella comunità scientifica, fanno emergere un interesse di ricerca legato prevalentemente a pochi aspetti molto tradizionali della disciplina che nel complesso possono essere considerati di buon livello.

Infine, risulta buona la consistenza, l'intensità e la continuità temporale complessiva della produzione scientifica della candidata.

### **Prof. Michelangelo Savino**

La candidata presenta un curriculum interessante caratterizzato da costante e intensa attività didattica e metodica ricerca su alcune classiche tematiche della disciplina sviluppate con rigore metodologico e giusto approfondimento e dall'esame dei titoli presentati è possibile esprimere il giudizio di buono in riferimento alla produzione scientifica e ai titoli presentati.

Per quanto attiene alla valutazione delle 12 pubblicazioni il giudizio è buono, tenendo conto della qualità complessiva, relativa consistenza, originalità e innovatività delle tematiche trattate e della loro pertinenza, della loro collocazione editoriale.

Infine relativamente alla valutazione della consistenza della produzione scientifica della candidata, dell'intensità e della continuità temporale è possibile esprimere il giudizio di una buona qualità complessiva.

### **Prof. Romano Fistola**

Il curriculum vitae della candidata evidenzia un profilo ricco di esperienze, particolarmente esperite in Francia e con un consistente numero di incarichi di insegnamento ricoperti. I 12 contributi scientifici presentati, rivelano un interesse predominante per alcuni aspetti della disciplina, i quali, nel loro complesso, possono essere valutati come di buona qualità. Per quanto attiene alla produzione scientifica della candidata si rileva una buona coerenza tematica, intensità e continuità temporale complessiva.

### **Giudizio collegiale**

La candidata Chiara Barattucci, laureata in Architettura nel 1995, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nel 2002 e l'abilitazione scientifica nazionale di II fascia nel 2015.

La candidata per quattro annualità (2003-2007) è stata assegnista di ricerca presso l'Università di Catania. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali.

Buona la produzione scientifica della candidata per tematiche trattate e per collocazione editoriale, meno per intensità.

Le tematiche di ricerca della candidata, tutte congruenti con il macrosettore oggetto del bando, fanno riferimento a tre aspetti principali: diffusione e dispersione dell'urbanizzazione come punto di partenza della ricerca sul territorio; rinnovamento degli strumenti urbanistici; rigenerazione e ristrutturazione sostenibile del territorio. La candidata dichiara la partecipazione a gruppi di ricerca nazionale e internazionale dei quali non si rileva un riscontro analitico dettagliato nel curriculum.

Continua dal 2003 l'attività didattica della candidata svolta in corsi di insegnamento presso l'Università di Catania, presso l'Università IUAV di Venezia, presso il Politecnico di Milano e presso università francesi per qualche anno, e in seminari didattici presso università italiane e internazionali sui temi di ricerca sviluppati.

Il profilo della candidata risulta, per attività didattica e di ricerca complessivamente svolta, per continuità e per tematiche trattate, ben strutturato, maturo e congruente con il SSD.

L'attività di ricerca individuale, l'attività di docenza universitaria e l'intensità della produzione scientifica delineano, quindi, una più che buona maturità della candidata a ricoprire il ruolo richiesto dal bando.

## 2. Candidato Cottino Paolo Giovanni Guido

### Valutazione titoli

#### 2. Dottore di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 2

*Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca con una tesi in Pianificazione e Politiche Pubbliche del Territorio presso l'IUAV di Venezia nel 2005.*

Punti assegnati 2

#### 2. Abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 1

*Il candidato ha conseguito nel 2014 l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore 08/F1 - Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale – seconda fascia.*

Punti assegnati 1

#### 3. Specializzazione, master, borse di ricerca, contratti di ricerca, assegni di ricerca, max punti 3

*Il candidato riporta 5 Assegni di ricerca per 5 annualità presso il Politecnico di Milano dal 2006 al 2012.*

Punti assegnati 2,5

#### 4. Professore a contratto per insegnamenti con titolarità, punti 1 per ogni anno di attività, max punti 10;

*Il candidato ha avuto la titolarità di 11 contratti annuali per insegnamenti in Corsi di Laurea triennale e specialistica presso il Politecnico di Milano dal 2006 al 2016.*

Punti assegnati 10

#### 5. Formazione o di ricerca in qualificati istituti Italiani o stranieri, punti 0,5 per ogni anno di attività max punti 8;

*Il candidato svolge attività di ricerca presso policy makers e presso istituti italiani o stranieri.*

Punti assegnati 6,5

#### 6. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, punti 0,5 per ogni periodo max punti 2;

*Il candidato partecipa ad attività di gruppi di ricerca universitari ma soprattutto ad attività di gruppi di ricerca afferenti a enti diversi dalle università (quali ANCI, Regione Lombardia, Unioncamere Lombardia, Cittalia, ISMU, Caritas).*

Punti assegnati 2

#### 7. Direzione o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 0,5 per ogni anno max punti 3;

*Il candidato presenta la direzione di n. 1 progetto di ricerca: 2009 - ricerca "Il contributo dal basso alla governance del territorio", progetto finanziato dal bando CNR per la promozione ricerca giovani 2005.*

Punti assegnati 0,5



Università Telematica

8. Insegnamento con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali ed esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari, punti 0,5 per ogni insegnamento max punti 2;

*Il candidato non presenta insegnamenti con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali. In relazione all'esperienza di insegnamento il candidato presenta 25 titoli relativi a docenze in master e seminari didattici.*

Punti assegnati 2

9. Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, punti 0,2 per ciascuna partecipazione max punti 3;

*Tra i numerosissimi convegni cui il candidato ha partecipato in qualità di relatore alcuni possono essere individuati come internazionali o di respiro internazionale.*

Punti assegnati 1,8

10. Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, max punti 2 per;

*Il candidato non ha presentato alcuna indicazione relativamente al titolo*

Punti assegnati 0

11. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 1

*Il candidato è vincitore del premio nazionale Giovanni Ferraro per tesi di dottorato in Pianificazione territoriale.*

Punti assegnati 0,5

**Punteggio totale attribuito ai titoli: 28,8/37**

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, max punti 3**

Punti assegnati 2,35

### **Valutazione pubblicazioni**

Il candidato Paolo Giovanni Guido Cottino ha presentato 12 pubblicazioni di cui 5 monografie, 1 atto di convegno, 2 articoli su rivista scientifica, 4 contributi in volume.

Le pubblicazioni sono incentrate su tematiche quali la rigenerazione come progetto urbano, il riuso degli spazi dismessi e dei beni comuni, la città come spazio sociale informale e disordinato contrapposto a quello regolarizzato dal piano e dalla gestione pubblica.

#### **Pubblicazione 1**

*Cottino P., Franchina A. (2021). Progettare beni comuni. Da vuoti urbani a luoghi della comunità. 148 pagg. Pisa, Pacini editore.*

La pubblicazione illustra l'esperienza di realizzazione del Giardino Marco Adolfo Boroli a Novara da parte della KCity s.r.l. (in cui il candidato ricopre il ruolo di direttore) per conto della Fondazione De Agostini. Vengono

illustrate le diverse fasi del percorso di lavoro per l'attivazione di un nuovo spazio a disposizione della comunità. La monografia si limita alla presentazione del progetto priva di inquadramento teorico e metodologico.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Monografia in lingua italiana con editore scientifico nazionale                                        |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 1** **3,1**

#### Pubblicazione 2

*Cottino P. Domante D., Franchina A. (2022). Urban Regeneration: an incremental circularity perspective. In L. Amenta, A. van Timmeren, M. Russo, Regenerative territories. Dimensions of circularity for healthy metabolism. 11 pagg. Springer.*

Il contributo in volume affronta il tema della rigenerazione urbana come approccio allo sviluppo urbano capace di contrastare il consumo di suolo catalizzando le energie sociali per riutilizzare il patrimonio urbano esistente (aree dismesse ed edifici dismessi). Le pratiche di rigenerazione urbana sono indagate nell'ottica dell'applicazione dei principi di economia circolare allo sviluppo urbano.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |       | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 2** **punti 4,4**

#### Pubblicazione 3

*Cottino P. (2019). Verso un nuovo paradigma progettuale per la rigenerazione urbana. In M. Balbo, A. Cancellieri, E. Ostanel, L. Rubini, "Spazi in cerca di attori, Attori in cerca di spazi. La rigenerazione urbana alla prova dell'innovazione sociale". 5 pagg. Venezia: IUAV-URISE, Venezia.*

Il contributo in volume affronta il tema della rigenerazione urbana come esperienza di tipo progettuale. La necessità di un approccio sostenibile al territorio urbano si coniuga con il sorgere di nuove funzioni per vecchi contenitori, mix funzionali originali, soluzioni inedite e integrate ai bisogni e alle domande di servizi urbani, che contribuiscono a generare effetti di coesione sociale e dinamizzazione dei contesti territoriali.



|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | buona       | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona       | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,8 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore internazionale                                               |             | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 3** **punti 3,6**

#### Pubblicazione 4

*Battistoni F., Cottino P., Zandonai F (2018). Regenerating the Commons: Policy Design Models beyond CSR. In S. Sacchetti, A. Christoforou, M. Mosca (eds.), "Social Regeneration and Local Development. Cooperation, Social Economy and Public Participation". 20 pag. Londra: Routledge Taylor & Francis Group.*

Il contributo in volume si incentra sul tema dei beni comuni come elemento per la ridefinizione delle relazioni tra individuo ed istituzioni. I beni comuni sono utilizzati come archetipo per interpretare i cambiamenti nei sistemi politici e nei modelli economici. Obiettivo del contributo è analizzare le sollecitazioni cui è sottoposta la funzione sociale delle imprese (CSR – Corporate Social Responsibility) dal sorgere di nuovi paradigmi.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buona | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |       | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 4** **punti 4,4**

#### Pubblicazione 5

*Cottino P., Domante D. (2017). Innescare la rigenerazione. Spazi alle comunità come driver di sviluppo delle aree dismesse. 164 pagg. Pisa: Pacini Editore.*

La monografia si incentra sul concetto di rigenerazione urbana come processo incrementale all'interno di città che sono piene di vuoti. Il recupero delle aree urbane dismesse si scontra con il fatto che le classiche attività residenziali e commerciali, che in passato hanno rappresentato il volano dello sviluppo immobiliare, sembrano aver perso la loro funzione.

La pubblicazione descrive l'esperienza concreta realizzata a Ferrara da KCity s.r.l. orientata alla rigenerazione di un'area industriale dismessa. Nonostante l'originalità e l'interesse dell'esperienza raccontata, il volume non presenta i caratteri di una pubblicazione scientifica.

|                                                                                                        |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|



|                                                                        |             |           |
|------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| Originalità                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  |             |           |
| Congruente                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5) |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                    |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                   |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 5** **punti 3,1**

**Pubblicazione 6**

*Cottino P. (2017). Senso del dissenso. In P. Boumard, V. D'Armento, Merico M., "Etnografie del dissenso. Paradigmi e strategie", Vol. 2, 15 pagg. Lecce: Pensa Multimedia.*

Il contributo in volume si incentra sul tema del dissenso urbano. La lettura è eminentemente sociologica. Secondo l'autore i principi che regolano l'uso del territorio si basano su regole tradizionali (utilizzatore come utente) che non ammettono dissenso. L'autore sottolinea, inoltre, che è necessario passare ad una logica plurale. Tra i fenomeni di dissenso urbano vi sono i fenomeni urbani spontanei, informali e autorganizzati che interessano abitazioni, spazi pubblici, nuovi modi di fare microimpresa. Rispetto ad essi le istituzioni dovrebbero comportarsi come sistemi aperti e non, come normalmente succede, come portatori di ordine e di rimozione.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                                                    |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 6** **punti 3,1**

**Pubblicazione 7**

*Cottino P. (2014). La città imprevista. Il dissenso nell'uso dello spazio urbano. 271 pagg. Milano: Eleuthera.*

La monografia si incentra sul rapporto tra città ordinata e città disordinata. In particolare, per quanto attiene alla seconda tipologia, si evidenzia il rischio che il contrasto al disordine finisca per ridurre le potenzialità insite nei sistemi urbani. Sono presentate pratiche di dissenso urbano nell'area milanese. Il testo assume prevalentemente una forma narrativa.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | buona       | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,7 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |

|                                                                        |           |
|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Congruente                                                             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5) |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                    | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                   |           |
| Apporto riconoscibile                                                  | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 7** **punti 3,2**

**Pubblicazione 8**

*Cottino P. (2014). Nuove competenze per "fare la città": per un uso strategico degli approcci integrati. In AA.VV., Atti della XVII conferenza nazionale della SIU. L'urbanistica italiana nel mondo. 8 pagg., Roma-Milano: Planum Publisher.*

Il contributo in atti di convegno si incentra sul tema della rigenerazione. Per l'autore il passaggio dalla riqualificazione alla rigenerazione segna un cambio di scenario dovuto alla presenza di nuovi vincoli ed opportunità che segnano l'azione dei soggetti. In particolare, l'adozione della logica del progetto urbano significa attenzione al disegno, alla gestione dei processi, alla qualità sociale, all'innovazione funzionale, alla costruzione di sinergie pubblico-privato e all'integrazione delle politiche settoriali.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | buona       | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,7 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                                                    |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 8** **punti 3,2**

**Pubblicazione 9**

*Cottino P. (2011). Usi del riuso. Rigenerazione urbana e competenze sociali. In Communitas, vol. 51, 8 pagg., Vita Edizioni.*

L'articolo si incentra sulla possibilità di impiegare spazi dismessi e inutilizzati nella città a supporto dello sviluppo di nuove "competenze sociali". La questione del riuso, che oggi nel dibattito pubblico viene considerata prevalentemente in chiave di sostenibilità ambientale e di risparmio energetico, secondo l'autore può essere affrontata e valorizzata anche in chiave di sostenibilità e di innovazione sociale.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruenza                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                                                    |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |             |           |

Apporto riconoscibile

punti 1,0

### **Punti assegnati alla pubblicazione 9**

**punti 3,1**

#### **Pubblicazione 10**

*Cottino P. (2010). Reinventare il paesaggio urbano. Approccio di politiche e place making. In Ri-Vista – Ricerche per la progettazione del paesaggio. 14 pagg. Firenze, University Press.*

L'articolo si incentra sul concetto di luogo. Per l'autore i luoghi non sono riducibili agli spazi: l'approccio utilizzato mette in atto un modo di leggere, interpretare e provare a governare il territorio diverso da quello caratteristico della pianificazione tradizionale. Attraverso la multidimensionalità, il progettista esplora i potenziali di trasformazione della città intesa come spazio abitato e costruisce ipotesi circa le possibilità di integrazione tra attori, risorse, problemi e opportunità nella prospettiva di migliorare la qualità della vita urbana.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |       |           |
|---------------------|-------|-----------|
| Originalità         | buona | punti 0,3 |
| Innovatività        | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | buona | punti 0,3 |
| Totale A            |       | punti 0,9 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)

|                                                          |           |
|----------------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua italiana con editore internazionale | punti 0,8 |
|----------------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

### **Punti assegnati alla pubblicazione 10**

**punti 3,7**

#### **Pubblicazione 11**

*Cottino P. (2009). Competenze possibili. Sfera pubblica e potenziali sociali nella città. 337 pagg. Milano: Jaca Book.*

La monografia affronta il tema delle competenze nell'ambito delle politiche urbane. La competenza, per l'autore, è il possibile esito creativo della sperimentazione in condizioni di incertezza. Nel volume questa prospettiva viene ripresa con riferimento alla crisi della sfera pubblica nel contesto della società contemporanea.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |        |           |
|---------------------|--------|-----------|
| Originalità         | ottimo | punti 0,4 |
| Innovatività        | ottimo | punti 0,4 |
| Rigore metodologico | buono  | punti 0,3 |
| Totale A            |        | punti 1,1 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)

|                                                     |           |
|-----------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale | punti 0,5 |
|-----------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

### **Punti assegnati alla pubblicazione 11**

**punti 3,6**

## Pubblicazione 12

*Cottino P., Zeppetella P. (2009). Creatività, sfera pubblica e riuso sociale degli spazi. Forme di sussidiarietà orizzontale per la produzione di servizi non convenzionali. 64 pagg., Roma: Fondazione Cittalia, ANCI Ricerche.*

La monografia si incentra sulla necessità di arricchire e articolare la sfera pubblica urbana per rispondere ai molteplici cambiamenti che interessano città e popolazione attraverso l'ideazione di nuovi servizi di interesse collettivo. Per consentire alle risorse presenti nella società di contribuire incisivamente a ridefinire la sfera pubblica urbana, è necessaria l'individuazione di concrete occasioni in cui attori sociali e istituzionali collaborino sul campo, ad esempio mediante il riuso di spazi urbani dismessi.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale                                                    |       | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 12** **punti 3,4**

**Punteggio totale attribuito alle pubblicazioni:** **41,9/40**

## Giudizi individuali

### **Prof.ssa Carmela Gargiulo**

Il curriculum e l'insieme dei titoli presentati dal candidato presenta un ricercatore di buona esperienza.

I contenuti delle 12 pubblicazioni presentate fanno emergere l'interesse scientifico del candidato per tematiche principali che offrono spunti di originalità e innovatività soprattutto per la produzione scientifica meno recente, da considerarsi di buon livello.

Infine, risulta buona la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato.

### **Prof. Michelangelo Savino**

Dall'esame della documentazione del candidato Cottino Paolo Giovanni Guido emerge un interessante figura di ricercatore, orientata ad esperienze sul campo che hanno condotto ad originali posizioni nel dibattito disciplinare ben testimoniata anche dai toni e dai contenuti delle pubblicazioni allegate. L'attività didattica appare costante almeno fino al 2016, distribuita su più livelli formativi, per cui il giudizio complessivo è buono.

Per quanto attiene alla valutazione delle 12 pubblicazioni il giudizio complessivo è buono, prestando specifica attenzione alla consistenza, originalità, approfondimento scientifico e rigore metodologico, collocazione editoriale.

Valutando la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale il giudizio è di buona maturità per il ruolo.

### **Prof. Romano Fistola**

Dall'analisi del curriculum vitae del candidato e dei titoli presentati è possibile desumere un profilo personale connotato da numerose attività svolte nel tempo. Le 12 pubblicazioni proposte riflettono l'interesse scientifico del candidato per tematiche sufficientemente originali e innovative approfondite nella prima parte del percorso personale. In conclusione, la coerenza complessiva della produzione scientifica del candidato è valutata positivamente.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato Paolo Giovanni Guido Cottino ha conseguito nel 2004 il titolo di dottore di ricerca in Pianificazione e Politiche Pubbliche del Territorio presso l'Istituto Universitario di Architettura di Venezia, XVII ciclo. Nel suo percorso di formazione e ricerca, buono e continuo, è stato assegnista di ricerca, docente a contratto presso il Politecnico di Milano (fino all'a.a. 2015-2016), docente in master e seminari didattici e membro di commissioni di dottorato. Ha partecipato come relatore a numerosi incontri e convegni scientifici, soprattutto nazionali, congruenti con il SSD. Dalla produzione scientifica selezionata e presentata dal candidato si rilevano le tematiche principali quali la rigenerazione come progetto urbano, il riuso degli spazi dismessi e dei beni comuni, la città come spazio sociale, informale e disordinato, contrapposto a quello regolarizzato dal piano e dalla gestione pubblica. Nell'affrontare tali tematiche, congruenti con il SSD, il candidato sembra prediligere un approccio descrittivo sociologico. Nel complesso la produzione scientifica del candidato è continuativa, consistente e intensa. L'attività di ricerca, esclusivamente focalizzata su alcuni e specifici temi e svolta con continuità fino ad oggi, l'attività di docenza universitaria, continua fino al 2016, e l'intensità della produzione scientifica delineano una buona maturità del candidato a ricoprire il ruolo richiesto dal bando.

## **3. Candidato Fondacci Luca**

### **Valutazione titoli**

3. Dottore di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 2

*Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia (XIX ciclo - SSD ICAR/20) con una tesi sul rapporto fra energia e territorio presso l'Università degli studi di Ferrara, Facoltà di Economia e Facoltà di Architettura, Centro Ricerche Urbane Territoriali Ambientali-CRUTA nel 2007.*

Punti assegnati 2

2. Abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 1

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di professore di seconda fascia ai sensi della L.240/2010 per il settore 08/F1.

Punti assegnati 1

3. Specializzazione, master, borse di ricerca, contratti di ricerca, assegni di ricerca, max punti 3

Il candidato è stato, ed è a tutt'oggi, assegnista di ricerca per 4 annualità.

Punti assegnati 2

4. Professore a contratto per insegnamenti con titolarità, punti 1 per ogni anno di attività max punti 10;

*Il candidato ha avuto la titolarità di 4 contratti per attività di insegnamento e di laboratorio integrato per i corsi afferenti ai SSD icar/20 e icar/21 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università di Ferrara.*

Punti assegnati 4

5. Formazione o di ricerca in qualificati istituti Italiani o stranieri, punti 0,5 per ogni anno di attività max punti 8;

*Il candidato ha svolto attività di ricerca e formazione principalmente presso il Centro Ricerche Urbane Territoriali e Ambientali-CRUTA del Dipartimento di Architettura dell'Università di Ferrara.*

Punti assegnati 3,5

6. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, punti 0,5 per ogni periodo max punti 2;

*Il candidato partecipa da 5 anni, in qualità di componente, al gruppo di ricerca sperimentale e didattica del Centro di ricerca biomasse-CRB dell'Università di Perugia.*

Punti assegnati 2

7. Direzione o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 0,5 per ogni anno max punti 3;

*Il candidato riporta il coordinamento di un solo progetto di durata molto breve (3 mesi) dal titolo: "Pianificare l'impiego energetico di biomasse residuali da manutenzione di oliveti e vigneti come leva per la rigenerazione territoriale partecipativa di un'area vasta del Trasimeno".*

Punti assegnati 0

8. Insegnamento con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali ed esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari, punti 0,5 per ogni insegnamento max punti 2;

*Il candidato riporta in c.v. una serie di esperienze di insegnamento in corsi di laurea universitari, dottorati e master per un totale di 18 esperienze.*

Punti assegnati 2

9. Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, punti 0,2 per ciascuna partecipazione max punti 3;

*Il candidato riporta molte relazioni in convegni, prevalentemente nazionali, congruenti con le tematiche proprie del SSD ICAR/20 fra i quali è possibile individuarne 4 di respiro internazionale con relazioni svolte in francese o inglese.*

Punti assegnati 0,8

10. Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, max punti 2 per;

*Il candidato non presenta indicazioni relativamente al titolo.*

Punti assegnati 0

11. Conseguitamento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 1

*Il candidato non presenta indicazioni relativamente al titolo.*

**Punteggio totale attribuito ai titoli: 17,3/37**

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, max punti 3**

Punti assegnati 2,10

### **Valutazione pubblicazioni**

Il candidato Luca Fondacci ha presentato 12 pubblicazioni come richiesto dal bando, di cui 5 articoli in rivista, 3 contributi in atti di congresso, 2 contributi su volume curato dal candidato, 1 contributo in volume ed una monografia.

In generale, le pubblicazioni presentate dal candidato approfondiscono tematiche relative alla sostenibilità dello sviluppo territoriale, al rapporto fra territorio ed energia ed al coinvolgimento delle popolazioni locali nelle azioni di rigenerazione e sviluppo territoriale.

#### **Pubblicazione 1**

*Fondacci, L. (2023). Analisi dei primi due distretti del cibo agroalimentare dell'Umbria come strumenti di pianificazione della rigenerazione circolare dei territori, Urbanistica Informazioni, n.309. pagg.6.*

Il lavoro, in lingua italiana, approfondisce il tema del rapporto fra distretti del cibo e rigenerazione territoriale sottolineando la rilevanza della partecipazione della collettività nella definizione delle decisioni di trasformazione del territorio.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |       |           |
|---------------------|-------|-----------|
| Originalità         | buona | punti 0,3 |
| Innovatività        | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | buona | punti 0,3 |
| Totale A            |       | punti 0,9 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruenza | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)

|                                                     |           |
|-----------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale | punti 0,5 |
|-----------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 1**

**3,4**

#### **Pubblicazione 2**

*Fondacci, L. (2022). L'evoluzione del programma LEADER e dei gruppi di azione locale italiana (GAL). 30 anni di politiche di sviluppo territoriale partecipativo e place-based, in Urbanistica, n.164. pagg. 8*



L'articolo, in italiano con traduzione inglese, descrive, nella prima parte, il metodo Leader, evidenziando il collegamento con il paradigma della ruralità, introdotto dall'Ocse nel 2006. Nella seconda parte, si esamina la capacità dei Gruppi di Azione Locale (Gal) di adattarsi alla complessità dei territori, attraverso il confronto di diverse esperienze europee. Inoltre, è proposto un focus sul contesto italiano, analizzando l'evoluzione qualitativa dei Gal in relazione all'evoluzione del programma Leader. Nell'ultima parte, viene esaminata l'organizzazione e le funzioni dei Gal come strumento per promuovere lo sviluppo locale partecipativo. L'articolo conclude definendo l'approccio basato sul partenariato nell'ambito dell'esperienza del programma Leader e dei Gal come uno dei catalizzatori dello sviluppo del territorio condotto in modo partecipativo, endogeno e sostenibile.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | buona       | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buona       | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,8 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in lingua italiana con editore internazionale                                               |             | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 2**

**3,6**

#### **Pubblicazione 3**

*Fondacci, L. et al. (2022). Governance Territoriale Strategica per implementare l'uso energetico delle biomasse boschive in territori fragili. Il caso studio del Sud Ovest Orvietano, in: XXII Congresso Nazionale CIRIAF, Sviluppo sostenibile, tutela dell'ambiente e della salute umana, Morlacchi University Press, Perugia, pgg. 28.*

Il contributo, in lingua italiana, descrive una strategia territoriale integrata per implementare una filiera corta agro-energetica elaborando un data set originale e informazioni dirette. Questa strategia ha come punto di partenza la valorizzazione delle biomasse boschive, attribuendogli il ruolo di motore trainante per l'incremento della valorizzazione socio-economica dell'area interna del Sud-Ovest Orvietano. L'articolo conclude che la valorizzazione delle biomasse boschive in questa regione può essere efficacemente attuata mediante l'istituzione di una filiera corta legno-energia. Questo processo deve coinvolgere i principali attori decisionali sia del settore pubblico che di quello privato presenti nell'area.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in inglese con editore internazionale                                                       |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 3**

**4,1**

#### Pubblicazione 4

*Fondacci, L. et al. (2021). The role of the citizen in sustainability. The Sustainable Energy and Climate Action Plan for the municipality of Assisi, in: XXI Congresso Nazionale CIRIAF, Sviluppo sostenibile, tutela dell'ambiente e della salute umana, Morlacchi University Press, Perugia, pagg. 11*

Il contributo sottolinea il ruolo di uno strumento di governo del territorio, quale il Piano di Azione per l'Energia Sostenibile ed il Clima (PAESC) per intervenire, anche a scala locale, con l'obiettivo di mettere in essere strategie di contrasto al climate change. Il lavoro evidenzia l'importanza della partecipazione dei cittadini e delle comunità, in tali strategie, per raggiungere gli obiettivi di riduzione delle emissioni di energia e di carbonio. Lo studio si concentra sul caso del comune di Assisi, noto per la polarizzazione di consistenti flussi turistici religiosi.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in inglese con editore internazionale                                                       |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 4**

**4,1**

#### Pubblicazione 5

*Fondacci, L. (2020). L'approccio spazialista nell'analisi degli impatti socio-economici ed ambientali in presenza di territori soggetti a vulnerabilità da alluvione, in: XX Congresso Nazionale CIRIAF, Sviluppo sostenibile, tutela dell'ambiente e della salute umana, Morlacchi University Press, Perugia, pagg. 29*

Il lavoro è parte del progetto "Gestione Eco-sostenibile dei Territori a Rischio Inondazione e Valorizzazione Economica delle Risorse" (Gest-River) ed offre un contributo alle Autorità di bacino distrettuali impegnate nell'aggiornamento dei loro strumenti per la gestione integrata del rischio da alluvione. Il contributo, richiamando l'approccio spazialista al problema della vulnerabilità del territorio, presenta i risultati delle analisi condotte sugli impatti socio-economici e ambientali nell'area di studio, identificata nel bacino idrografico del fosso di Montecalvello, nel comune di Graffignano in provincia di Viterbo.

|                                                                                                        |        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |        |           |
| Originalità                                                                                            | ottimo | punti 0,4 |
| Innovatività                                                                                           | buona  | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono  | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |        | punti 1,0 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |        |           |
| Congruente                                                                                             |        | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |        |           |
| Contributo in inglese con editore internazionale                                                       |        | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |        |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |        | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 5**

**4,5**

#### Pubblicazione 6

*Fondacci, L. (2019). Minimetro in Perugia as leverage for urban regeneration, in Territorio, n.91 Milano, pagg. 16*

Il contributo propone un approfondimento sul rapporto fra mobilità e rigenerazione urbana analizzando il caso del minimetro di Perugia. Le analisi sono svolte su fonti originali o attraverso una lettura diretta delle caratteristiche del caso studio e giungono ad evidenziare come la realizzazione di una LTR di ricucitura delle aree periferiche con il centro urbano potrebbe supportare efficacemente i processi di rigenerazione degli ambiti di margine dei contesti antropizzati.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buona       | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,7 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in inglese con editore internazionale                                                       |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 6**

**4,2**

#### Pubblicazione 7

*Fondacci L. (2018). Per una definizione del paesaggio e della pianificazione strategica dei territori come beni comuni deliberativi, in: F. Bianconi, M. Filippucci. Il prossimo paesaggio. Realtà rappresentazione progetto, Gangemi Editore, Roma, pagg. 16*

Il contributo in volume ha come argomento centrale il tema del paesaggio e del suo rapporto con la pianificazione, in particolare quella strategica. Viene richiamata la Convenzione Europea del Paesaggio quale base per la pianificazione strategica del paesaggio che segna il passaggio dalla visione estetico-visiva a quella estetico-identitaria. L'autore propone di considerare pianificazione e paesaggio come "beni comuni deliberativi" che richiedono il coinvolgimento delle generazioni attuali e future. Evidenzia, inoltre, l'impatto delle città e della crescita della popolazione su di esso.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in italiano con editore nazionale                                                           |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 7**

**3,1**

#### Pubblicazione 8

*Fondacci L. et al. (2017). La conoscenza dei pericoli naturali come supporto ai processi decisionali di governo del territorio. In Urbanistica Informazioni, 271, pagg.2*

L'articolo ha come argomento la necessità di introdurre un approccio scientifico alla gestione dei rischi naturali come uno dei fondamenti della pianificazione urbana e ambientale. Il testo propone uno specifico approfondimento nel campo idrogeologico, valutando il rischio frana e alluvione.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruenza                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in italiano con editore nazionale                                                           |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 8**

**3,1**

#### **Pubblicazione 9**

*Fondacci L. (2015). Pianificare gli spazi per lo sviluppo, in: Sinergie per città e territori. Riqualficazione urbana e rigenerazione industriale, INU Edizioni, Roma, pagg.17*

Il contributo in volume, di cui il candidato è curatore e che raccoglie diversi contributi di studiosi ed amministratori, propone l'analisi del rapporto fra la riqualficazione urbana e la rigenerazione industriale. Tali componenti possono essere armonizzate ed integrate nei processi di pianificazione strategica per polarizzare nuove funzioni, rifunzionalizzare gli spazi, fornire nuovi servizi ai cittadini, contribuire ad un miglior utilizzo delle risorse disponibili, assumendo il ruolo di catalizzatori della trasformazione territoriale.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in italiano con editore nazionale                                                           |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

### **Punti assegnati alla pubblicazione 9**

**3,1**

#### **Pubblicazione 10**

*Fondacci L. (2013). Le ragioni della rigenerazione industriale, in: Fondacci L. ( a cura di), Gli eco-distretti industriali tra economia e politiche pubbliche, Alinea, Firenze, pagg.10*

Il contributo contiene la presentazione del volume curato dal candidato. Tema del volume è la rigenerazione urbana e il ruolo dei distretti industriali. Il candidato nel testo traccia le linee generali del tema mettendole in relazione alla realizzazione di distretti eco-efficienti e alla riduzione dell'impatto sulle risorse naturali per mezzo del riciclo dei rifiuti. La seconda parte del testo descrive i singoli contributi e seguono sette pagine di fonti bibliografiche, normative e di documentazione.

|                                                                                                        |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

|                                                                       |             |           |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| Originalità                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                          | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                   | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                              |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0) |             |           |
| Congruenza                                                            |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)      |             |           |
| Contributo in italiano con editore nazionale                          |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                        |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                 |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 10** **3,1**

#### Pubblicazione 11

*Fondacci L. (2012). Energia e territorio. Il ruolo delle imprese multiservizio nei processi di pianificazione energetica e territoriale, Edizioni Era Nuova, Perugia, pagg.162*

La monografia tratta il tema del rapporto tra pianificazione territoriale e ruolo delle infrastrutture per la fornitura dei servizi a rete nella promozione dello sviluppo e crescita delle comunità. Il volume presenta un lavoro sul campo incentrato sull'analisi dell'attività di società multiservizio di Umbria, Toscana ed Emilia-Romagna in rapporto agli strumenti di pianificazione territoriale ed energetica e alle azioni di amministratori locali e regionali delle tre regioni. Obiettivo della monografia è individuare modelli organizzativi e territoriali capaci di incidere sul tessuto sociale ed economico nazionale.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buona       | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,7 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in italiano con editore nazionale                                                           |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 11** **3,2**

#### Pubblicazione 12

*Fondacci L. (2008). La certezza del futuro è nella selezione dei progetti, in Urbanistica, n.137. pagg.7*

L'articolo descrive alcuni temi emersi nell'edizione 2008 del Mipim. Analizza, in primis, gli impatti della crisi del 2008 sul settore immobiliare e della conseguente ricerca di nuovi mercati in ambiti geografici emergenti. Altro elemento emergente, sottolineato nel testo, è l'energia e la necessità di realizzare edifici sempre più efficienti e sostenibili. Il contributo si conclude con la descrizione di una serie di progetti che applicano la "sostenibilità integrale".

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |



Università Telematica

|                                                                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Totale A                                                                                                                  | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)<br>Congruente                                       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)<br>Articolo in inglese e italiano su rivista di classe A | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)<br>Apporto riconoscibile                                                   | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 12** **4,1**

**Punteggio totale attribuito alle pubblicazioni: 43,6/60**

### **Giudizi individuali**

#### ***Prof.ssa Carmela Gargiulo***

Il curriculum e l'insieme dei titoli presentati dal candidato delinea un profilo di ricercatore e docente con sufficiente esperienza.

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato, che delineano un buon livello di ricerca, sono volte soprattutto ad affrontare tematiche su cui si confronta attualmente la comunità scientifica.

Infine, risulta buona la consistenza, l'intensità e la continuità temporale complessiva della produzione scientifica del candidato.

#### ***Prof. Michelangelo Savino***

Dall'esame dei titoli presentati dal candidato Fondacci Luca emerge la figura di un ricercatore attivo e curioso su alcuni aspetti innovativi della disciplina e valutando complessivamente l'attività didattica, la produzione scientifica e i titoli presentati è possibile riconoscere un profilo più che sufficiente ai fini della presente procedura.

Per quanto attiene alla valutazione delle 12 pubblicazioni e rilevando di ognuna l'attinenza dei contenuti ai temi dibattuti nel settore scientifico disciplinare, il rigore metodologico, l'originalità e l'innovatività, si ritiene buona la loro qualità complessiva.

#### ***Prof. Romano Fistola***

Il curriculum vitae del candidato offre un profilo adeguato sia nel campo della ricerca che in quello della docenza. Le 12 pubblicazioni presentate indicano un livello di ricerca apprezzabile, concentrato principalmente su tematiche riconducibili alla sostenibilità nella trasformazione del territorio ed un'attenzione alla dimensione operativa e professionale. La produzione scientifica del candidato, si distingue per la sua consistenza, intensità e continuità temporale complessiva.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato ha conseguito la laurea in Scienze Politiche presso l'Università degli Studi di Perugia nel 2001 ed il dottorato di ricerca in Economia, nel 2007, presso l'Università degli studi di Ferrara (SSD ICAR/20) XIX Ciclo (tutor Gastone Ave). Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a docente di seconda fascia con validità 2014-2025. Il candidato ha svolto attività di ricerca nell'ambito di assegni di ricerca annuali per gli anni: 2008-2009, 2019-2020, 2021-2022 ed è attualmente titolare di un assegno di ricerca a partire dal febbraio 2023. Secondo quanto riportato nel curriculum vitae, il candidato ha svolto attività di docenza dal 2019-2022, per un totale di 6 ore di insegnamento, come docente dell'International Doctorate



in Architecture and Urban Planning-IDUAP, curricula SSD ICAR/20 del Dipartimento di Architettura di Ferrara. Dal 2018 al 2019 è docente dell'International Doctorate in Energy and Sustainable Development SSD ICAR 20, modulo di 12 ore. Dal 2017 al 2018 e dal 2018 al 2019 svolge attività di professore a contratto per il Laboratorio Integrato di Urbanistica, corso di Tecniche di Analisi Urbane e Territoriali, presso il Dipartimento di Architettura di Ferrara, SSD ICAR/20, per un totale di 24 ore per ciascun incarico. Dal 2015 al 2016 e dal 2016 al 2017 è professore a contratto per il corso integrato di Urbanistica, SSD ICAR/21, presso il Dipartimento di Architettura di Ferrara, per un totale di 40 ore per ciascun incarico di insegnamento. Relativamente alla attività di ricerca, il candidato dichiara che dal 2019 svolge la sua attività presso il Centro Interuniversitario di Ricerca sull'Inquinamento e l'Ambiente-CIRIAF, Dipartimento di Ingegneria, Università degli Studi di Perugia, sui temi inerenti il SSD ICAR/20. È membro del comitato tecnico-scientifico composto da esperti del Dipartimento di Architettura (DA) di Ferrara e del Centro interuniversitario ricerche sull'inquinamento e l'ambiente "Felli" (CIRIAF) dell'Università degli Studi Perugia per la valorizzazione integrata della pianificazione territoriale e della economia circolare. È membro del gruppo del Centro Ricerche Biomasse-CRB, Dipartimento di Ingegneria di Perugia, responsabile delle attività di ricerca sperimentale e didattica presso il villaggio dell'economia circolare di Sant'Apollinare, Perugia. Il candidato ha svolto una serie di attività di docenza con specifici interventi dalle 2 alle 6 ore in diversi corsi di formazione. Il candidato è autore di oltre 50 pubblicazioni, prodotte con buona continuità ed intensità, quasi esclusivamente in lingua italiana e prevalentemente incentrate sui temi della sostenibilità e della partecipazione collettiva alle scelte territoriali. Infine, si segnala una consistente attività professionale esperita dagli anni 2000 ad oggi in qualità di consulente. Dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate si evince una sufficiente maturità del candidato a ricoprire il ruolo richiesto.

#### **4. Candidato Gerundo Carlo**

##### **Valutazione titoli**

##### **1. Dottore di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 2**

*Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Ingegneria dei Sistemi Idraulici, di Trasporto e Territoriali, indirizzo Governo del Territorio, presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II (XXVIII ciclo) il 28 aprile 2016 con una tesi dal titolo "Città e Clima. Forma urbana e adattamento ai cambiamenti climatici".*

**Punti assegnati 2**

##### **2. Abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 1**

*Il candidato ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore 08/F1 - Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale – seconda fascia.*

**Punti assegnati 1**

##### **3. Specializzazione, master, borse di ricerca, contratti di ricerca, assegni di ricerca, max punti 3**

*Il candidato ha usufruito di una borsa di studio per un periodo limitato di tre mesi dal giugno 2015 a settembre 2015, di 3 annualità concluse ed 1 in corso di assegni di ricerca presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II.*

**Punti assegnati 2,5**

##### **4. Professore a contratto per insegnamenti con titolarità, punti 1 per ogni anno di attività max punti 10;**

*Il candidato ha avuto la titolarità di 3 contratti annuali per insegnamenti in Corsi di Studio triennali (Scienze dell'Architettura) e magistrali (Ingegneria per l'Ambiente e il territorio e Ingegneria Edile Architettura) presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II*

**Punti assegnati 3**



5. Formazione o di ricerca in qualificati istituti italiani o stranieri, punti 0,5 per ogni anno di attività max punti 8;

*Il candidato ha frequentato il corso di perfezionamento in urbanistica Comunale presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (10 mesi), oltre le diverse esperienze di ricerca svolte presso dipartimenti universitari.*

Punti assegnati 3,5

6. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, punti 0,5 per ogni periodo max punti 2;

*Il candidato partecipa ad attività di gruppi di ricerca nell'ambito di accordi o convenzioni con associazioni non universitarie (ISOCARP) e di alcuni gruppi e/o centri interdipartimentali (UNISCAPE, CITTAM).*

Punti assegnati 2

7. Direzione o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 0,5 per ogni anno max punti 3;

*Il candidato è stato co-Responsabile del Progetto PON04a3\_00199 - SPH3RA - Smart Paestum Heritage: 3D Reconstruction of Antiquity, nell'ambito del PONR&C 2007-2013 (Bando Smart Cities and Communities and Social Innovation) dal 01/09/2012 al 28/02/2015.*

Punti assegnati 1,5

8. Insegnamento con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali ed esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari, punti 0,5 per ogni insegnamento max punti 2;

*Il candidato non presenta insegnamenti con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali. Il candidato ha svolto altre esperienze di insegnamento: didattica integrativa presso il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Università di Napoli "Federico II"; incarico d'insegnamento di "Geographic Information Systems" per un ciclo di sei lezioni (18 ore) nell'ambito dell'offerta formativa del corso di dottorato Ingegneria dei Sistemi Civili, Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale, Università di Napoli Federico II; incarico di insegnamento conferito dall'European University Centre for Cultural Heritage per lo svolgimento di 4 seminari (16 ore) nell'ambito del Master Internazionale Erasmus Mundus DYCLAM+.*

Punti assegnati 1,5

9. Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, punti 0,2 per ciascuna partecipazione max punti 3;

*Il candidato ha partecipato con continuità a numerosi convegni internazionali congruenti con le tematiche proprie del SSD ICAR/20.*

Punti assegnati 3

10. Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, max punti 2 per;

*Il candidato non ha presentato alcuna indicazione relativamente al titolo*

Punti assegnati 0

11. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 1

*Il candidato ha ricevuto una Special Mention al Premio Edoardo Mollica 2018, nell'ambito del Simposio Internazionale New Metropolitan Perspectives 2018 - Sezione "Heritage and Identity" per il contributo: Gerundo C., Nicolau Adad G. (2019), Promoting Cultural Resources Integration Using GIS. The Case Study of Pozzuoli, in: Francesco Calabrò et al., a cura di, ISHT 2018, SIST 100, pp. 182-188, Springer International Publishing, Switzerland, ISSN 2190-301, ISBN 978-33-19920-98-6.*

*È Primo classificato al Premio Inu Letteratura Urbanistica 2018 - Sezione "Monografie" per il volume dal titolo "L'adattamento delle città ai cambiamenti climatici", TRIA Urban Studies n. 1, collana FedOA Press (Federico II Open Access University Press), ISBN 978-88-6887-031-7.*

Punti assegnati 1

**Punteggio totale attribuito ai titoli: 21/37**

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, max punti 3**

Punti assegnati 2,3

### **Valutazione pubblicazioni**

Il candidato presenta tra le 12 pubblicazioni presentate tre in lingua italiana e nove in inglese. In particolare si tratta di: una monografia, sei articoli in riviste scientifiche (di cui quattro in classe A); sei contributi in volume di buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni si concentrano sulle tematiche del cambiamento climatico e dei rischi naturali con particolare riferimento a quello vulcanico e idraulico.

#### **Pubblicazione 1**

*Gerundo C., L'adattamento delle città ai cambiamenti climatici (2018), TRIA Urban Studies n. 1, collana FedOA Press (Federico II Open Access University Press), ISBN 978-88-6887-031-7, pagg. 220*

Proposta metodologica sul tema dell'adattamento e della mitigazione ai rischi naturali derivanti dai cambiamenti climatici. Lo studio perviene alla costruzione di una mappa di adattamento ai CC (cap. 8) e ne propone la sperimentazione sull'area metropolitana di Napoli (cap. 9).

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |       |           |
|---------------------|-------|-----------|
| Originalità         | buona | punti 0,3 |
| Innovatività        | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | buono | punti 0,3 |
| Totale A            |       | punti 0,9 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)

|                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| Monografia scientifica in lingua italiana con editore internazionale | punti 0,8 |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 1**

**3,7**

## Pubblicazione 2

*Stanganelli M., Torrieri F., Gerundo C., Rossitti M. (2020), An integrated strategic-performative planning methodology towards enhancing the sustainable decisional regeneration of fragile territories, in: Sustainable Cities and Society, n. 53, pagg.15.*

Lo studio propone una metodologia per la costruzione di un processo decisionale condiviso per la riqualificazione di territori interessati da rischi naturali. L'area di studio è l'isola di Pantelleria.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |       |           |
| Articolo in lingua inglese in rivista internazionale                                                   |       | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 2**

**4,4**

## Pubblicazione 3

*Stanganelli M., Gerundo C. (2017), Understanding the Role of Urban Morphology and Green Areas Configuration During Heat Waves, in: International Journal of Agricultural and Environmental Information Systems, vol. 8, issue 2, pp. 49-63, IGI Publishing, ISSN 1947-3192, pagg. 14.*

L'articolo si concentra sulle strategie di pianificazione urbana per adattare le città al crescente aumento delle temperature durante le ondate di caldo estivo. I risultati sono orientati alla definizione di linee guida per migliorare il raffreddamento naturale nelle aree urbane attraverso l'individuazione della migliore distribuzione delle aree verdi all'interno di un contesto densamente edificato.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |       |           |
| Articolo in lingua inglese in rivista di classe A                                                      |       | punti 1,2 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 3**

**4,1**

## Pubblicazione 4

*Pugliese F.; Caroppi G., Zingraff-Hamed A.; Lupp G.; Gerundo C., Assessment of NBSs effectiveness for flood risk management: The Isar River case study, in: Journal of Water Supply: Research and Technology-Aqua, n. 71 (1), pp. 42-61, ISSN 2709-8028 , pagg. 21.*

Il lavoro è sviluppato nel contesto del progetto PHUSICOS che ha messo a punto uno strumento di valutazione globale (AFT) dell'efficacia delle *Nature Based Solution* (NBS) per mitigare i rischi naturali in contesti urbani e rurali, dalle zone costiere a quelle montane. Il lavoro descrive l'applicazione di analisi ex post con il PHUSICOS AFT al tratto urbano del fiume Isar (Germania) nella città di Monaco di Baviera. L'analisi ex-post mostra il potenziale di AFT per la valutazione delle prestazioni delle NBS, fornendo indicazioni sulla selezione degli indicatori, sulla gestione delle parti interessate e sulla valutazione delle prestazioni. L'applicazione è finalizzata a supportare il lavoro di professionisti e i ricercatori coinvolti nella progettazione, implementazione, monitoraggio e valutazione delle NBS.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |       |           |
| Articolo in lingua inglese in rivista internazionale                                                   |       | punti 1,2 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

#### **Punti assegnati alla pubblicazione 4**

**4,1**

#### **Pubblicazione 5**

*Stanganelli M, Gerundo C, Coppola G, Laino G, (2022). Adaptive reuse of abandoned urban assets for cultural and social innovative development. In: Allam Z., Chabaud D., Gall C., Pratlong F., Moreno C. (eds.), Resilient and Sustainable Cities. Research, Policy and Practice, Elsevier, ISBN Elsevier, ISBN 978-0-323-9171-8*

Il contributo affronta il tema del riuso e della rifunzionalizzazione dei beni in disuso all'interno delle città. In particolare, vengono analizzate diverse questioni relative al processo di riuso adattivo e collaborativo di spazi ed edifici, a partire dall'implementazione di un nuovo quadro teorico per la rigenerazione degli spazi urbani fino alla proposta di una metodologia operativa a supporto del processo di riuso collaborativo. L'applicazione al caso studio di Napoli prevede una fase di mappatura in ambiente GIS, l'analisi geostatistica delle caratteristiche urbane e socio-economiche dell'area di studio e una fase finale di aggregazione per il calcolo degli indici sintetici. Il contributo intende fornire esempi di come il sistema di supporto alle decisioni possa essere sviluppato e utilizzato per il riutilizzo collaborativo di beni dismessi, discutendone i punti di forza e di debolezza.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |       |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |       | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

#### **Punti assegnati alla pubblicazione 5**

**4,4**

#### Pubblicazione 6

*Gerundo C. (2016), Planning cities' adaptation to climate change. Application to Naples metropolitan area, in: Sustainable Mediterranean Construction, n. 4, pp. 57-64, Luciano Editore, Napoli, ISSN 2385-1546, pagg. 7.*

Nell'articolo si introduce una metodologia operativa per redigere una mappa di adattamento ai cambiamenti climatici, utile per definire strategie di intervento sulla morfologia urbana e per risolvere i problemi di disagio climatico che interessano le città.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono       | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,7 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)

|                                                   |           |
|---------------------------------------------------|-----------|
| Articolo in lingua inglese in rivista di classe A | punti 1,5 |
|---------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 6**

**4,2**

#### Pubblicazione 7

*Giugni M., De Paola F., Pugliese F., Gerundo C., Valutazione della resilienza urbana mediante LID-BMPs attraverso uno strumento di supporto decisionale basato sull'Harmony Search, in Roberto Bologna, Mario Losasso, Elena Mussinelli, Fabrizio Tucci, a cura di, Dai distretti urbani agli eco-distretti. Metodologie di conoscenza, programmi strategici, progetti pilota per l'adattamento climatico, pp. 99-110, Maggioli Editore, 2021, ISBN 978-88-9164-321-6.*

Contributo in volume collettaneo, in lingua italiana e inglese, che raccoglie i risultati del PRIN 2015, edito da Maggioli editore, 11 pagine, 4 autori. Il contributo è focalizzato su problematiche relative alla gestione di bacini idrografici in ambito urbano per incrementare la resilienza in termini di risposta ad esondazioni attraverso tecniche di tipo LID-BMP per la gestione delle acque meteoriche.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)

|                                                    |           |
|----------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua inglese con editore nazionale | punti 1,2 |
|----------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 7**

**3,8**

#### Pubblicazione 8

*Gerardo Caroppi, Francesco Pugliese, Carlo Gerundo, Francesco De Paola, Marialuce Stanganelli, Gianfranco Urciuoli, Farrokh Nadim, Amy Oen, Pilar Andrés & Maurizio Giugni (2023): A comprehensive framework tool for performance assessment of NBS for hydrometeorological risk management, Journal of Environmental Planning and Management, DOI: 10.1080/09640568.2023.2166818, pagg.27.*

Il lavoro ripropone una tematica trattata anche in altre pubblicazioni presentate e descrive uno strumento di valutazione per analizzare le prestazioni delle Nature Based Solution (NBS) per la gestione del rischio idro-meteorologico. Lo strumento proposto comprende la selezione e l'applicazione di indicatori chiave di prestazione (KPI) per i co-benefit e i costi associati all'attuazione delle NBS. La metodologia fornisce una documentazione quantitativa e trasparente dei processi di gestione del rischio idro-meteorologico, utile per i responsabili delle decisioni e delle politiche e per gli stakeholder che si occupano di misure NBS.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Articolo in inglese in rivista di classe A                                                             |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 8

**4,1**

#### Pubblicazione 9

*Stanganelli M., Gerundo C., Perillo M., Forte G., Iovane G., Faggiano B., Silvestri F., Emergency Management and Urban Planning: Policies and Actions for the Vesuvian Coastal Area, in: Sustainable Mediterranean Construction, n. 5 S.I., pp. 7-12, Luciano Editore, Napoli, ISBN 978-88-6026-304-9 (2021), pagg.5*

Articolo molto breve a più autori che descrive i risultati di una ricerca interdisciplinare sulla valutazione, analisi delle politiche di emergenza e sviluppo di proposte progettuali per incrementare la resilienza urbana e sociale nella zona costiera vesuviana. L'approccio descritto mira a progettare cambiamenti urbani e paesaggistici inquadrando all'interno di un unico multidimensionale processo in grado di produrre azioni multi-target in grado di soddisfare esigenze diverse.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Articolo in lingua inglese su rivista di classe A                                                      |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |



**Punti assegnati alla pubblicazione 9**

**4,1**

**Pubblicazione 10**

*Gerundo C., Nicolau Adad G., Promoting Cultural Resources Integration Using GIS. The Case Study of Pozzuoli, in: Francesco Calabrò et al., a cura di, ISHT 2018, SIST 100, pp. 182-188, Springer International Publishing, Switzerland, ISSN 2190-301, ISBN 978-33-19920-98-6, pagg.6.*

Il lavoro descrive una metodologia basata su un approccio di cultural planning finalizzata alla raccolta, all'analisi e alla successiva sintesi delle informazioni per identificare le relazioni tra risorse culturali e il contesto territoriale del comune di Pozzuoli (NA).

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in inglese con editore scientifico internazionale                                           |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 10**

**4,1**

**Pubblicazione 11**

*De Stefano V., Di Pinto V., Gerundo C. (2015), Naples and its parallel city, in: Han Admiraal, Shipra Narang Suri (a cura di), Think Deep: Planning, development and use of underground space in cities, pp. 34-51, Drukkerij Aktief, Pijnacker, Netherlands, ISBN 978-3-319-21406-1, pag.17.*

Nell'articolo si analizzano 2 casi studio per sottolineare la necessità di metter a punto strategie per l'uso degli spazi sotterranei della città di Napoli

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in inglese con editore internazionale                                                       |             | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 11**

**4,1**



## Pubblicazione 12

*Stanganelli Marialuce, Gerundo Carlo (2022) Note sul paesaggio a rischio e implicazioni post-pandemiche, in Roberto Gerundo (eds.), Città e piani del rischio pandemico, Edizioni Scientifiche Italiane, ISBN 978-88-495-5054- , pgg.12.*

Il lavoro cerca di evidenziare quali dovrebbero essere le implicazioni della pandemia sui paesaggi a rischio.

|                                                                                                        |             |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |             |           |
| Originalità                                                                                            | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività                                                                                           | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico                                                                                    | sufficiente | punti 0,2 |
| Totale A                                                                                               |             | punti 0,6 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |             |           |
| Congruente                                                                                             |             | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)                                       |             |           |
| Contributo in lingua italiana                                                                          |             |           |
| con editore scientifico nazionale                                                                      |             | punti 0,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)                                                         |             |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |             | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 12** **3,1**

**Punteggio totale attribuito alle pubblicazioni del candidato** **48,2/60**

## Giudizi individuali

### **Prof.ssa Carmela Gargiulo**

Il curriculum e l'insieme dei titoli presentati dal candidato delinea un ricercatore con discreta esperienza.

I contenuti delle 12 pubblicazioni presentate fanno emergere l'interesse scientifico del candidato per tematiche di attualità nella comunità scientifica internazionale che offrono spunti di originalità e innovatività molto buoni che possono essere ulteriormente approfonditi in chiave urbanistica.

Infine, risulta buona la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato.

### **Prof. Michelangelo Savino**

Dall'esame del curriculum e dei titoli presentati dal candidato Gerundo Carlo è possibile delineare la figura di promettente ricercatore con buona esperienza in alcuni ambiti specifici della ricerca disciplinare, con interessanti opportunità di interdisciplinarietà su temi attualmente al centro del dibattito.

Analizzando le 12 pubblicazioni, se ne apprezza il personale contributo (che andrebbe maggiormente finalizzato allo sviluppo della disciplina urbanistica) nella collaborazione con diversi gruppi di ricerca anche di altro settore, e tenendo conto complessivamente della consistenza, originalità, approfondimento scientifico e collocazione editoriale, è possibile esprimere una buona valutazione.

Complessivamente, valutando la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale il giudizio è di discreta maturità per il ruolo.

### **Prof. Romano Fistola**

Il curriculum vitae del candidato evidenzia un consistente numero di esperienze di ricerca esperite in ambito universitario. In tale contesto si collocano anche le attività didattiche e di supporto ad insegnamenti del settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni presentate evidenziano il particolare expertise nel campo dei sistemi informativi geografici che connota gran parte del personale percorso di ricerca. Risulta buona la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato Carlo Gerundo è dottore di ricerca in Ingegneria dei Sistemi Idraulici, di Trasporto e Territoriali, è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di professore di seconda fascia ai sensi della L.240/2010 per il settore concorsuale indicato dal bando. La sua carriera scientifica copre un arco temporale di circa tredici anni durante i quali il candidato ha ricoperto il ruolo di assegnista di ricerca presso l'Università di Napoli Federico II dapprima presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale, successivamente presso il Dipartimento di Architettura. Ha svolto una limitata attività didattica con titolarità presso l'Università di Napoli Federico II come professore a contratto per l'insegnamento di Sistemi Informativi Territoriali per il CdS di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, per il Laboratorio di Tecnica Urbanistica I per il CdS a ciclo unico in Ingegneria Edile-Architettura e l'insegnamento integrato di Fondamenti di Urbanistica e Pianificazione – Modulo Pianificazione, Corso di Studi Triennale in Scienze dell'Architettura. Le attività di ricerca svolte dal candidato si concentrano sulle tematiche del rischio affrontate sia in relazione alla fragilità fisica del territorio, sia in relazione ai cambiamenti climatici, con particolare riferimento al rischio idraulico. L'apporto del candidato nello sviluppo delle ricerche svolte, anche nell'ambito di gruppi nazionali e internazionali, si focalizza su analisi elaborate in ambiente GIS, ma non lascia cogliere pienamente il personale contributo nello sviluppo disciplinare.

Nel complesso il candidato mostra una discreta maturità a ricoprire il ruolo richiesto dal bando.

## **5. Candidato Mazzeo Giuseppe**

### **Valutazione titoli**

1. Dottore di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 2

*Il candidato non riporta il titolo di Dottore di ricerca.*

Punti assegnati 0

2. Abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, max punti 1

*Il candidato ha conseguito nella tornata 2012 l'Abilitazione Scientifica nel Settore concorsuale: 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale – seconda fascia.*

Punti assegnati 1

3. Specializzazione, master, borse di ricerca, contratti di ricerca, assegni di ricerca, max punti

*Il candidato ha usufruito di 1 borsa di studio biennale CNR e di 4 contratti di collaborazione scientifica presso l'Università di Napoli Federico II per complessivi 7 anni (dal 1989 al 1995).*

Punti assegnati 3

4. Professore a contratto per insegnamenti con titolarità, punti 1 per ogni anno di attività max punti 10;

*Il candidato ha avuto la titolarità di 4 contratti annuali di insegnamento presso l'Università Parthenope dal 2000 al 2005 e di 11 contratti annuali di insegnamento presso l'Università Federico II di Napoli dal 2006 al 2012 e dal 2018 al 2023. Tutti gli insegnamenti riguardano tematiche del SSD ICAR/20.*

Punti assegnati 10

5. Formazione o di ricerca in qualificati istituti Italiani o stranieri, punti 0,5 per ogni anno di attività max punti 8;

*Nel 1997, il candidato è risultato vincitore del concorso pubblico, per titoli ed esami, profilo ricercatore, destinati ad organi del Consiglio Nazionale delle Ricerche dislocati nel Mezzogiorno. Area disciplinare Ingegneria Civile, Architettura, Urbanistica, Pianificazione.*

*A partire dal 1998 ad oggi, per un totale di 25 anni, ha svolto attività di ricerca in qualità di ricercatore a tempo indeterminato del Consiglio Nazionale delle Ricerche, dapprima presso l'Istituto di Pianificazione e Gestione del Territorio e attualmente presso l'Istituto di Studi sul Mediterraneo di Napoli.*

Punti assegnati 8

6. Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, punti 0,5 per ogni periodo max punti 2;

*Il candidato partecipa a gruppi universitari dell'Università Federico II di Napoli su progetti finanziati, tutti congruenti col SSD ICAR/20. In particolare, partecipa a 3 PRIN in qualità di componente dell'unità di ricerca del CNR nel 2020 e del Dipartimento di Pianificazione e Scienza del Territorio dell'Università Federico II di Napoli nel 2009 e nel 2005, e a 4 Progetti Finalizzati del CNR in qualità di componente dell'Unità di ricerca del Dipartimento di Pianificazione e Scienza del Territorio della Federico II dal 1989 al 1995.*

Punti assegnati 2

7. Direzione o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 0,5 per ogni anno max punti 3;

*Il candidato riporta la responsabilità operativa e il coordinamento operativo anche all'interno di progetti di ricerca competitivi e non ne definisce l'attività di direzione o coordinamento.*

Punti assegnati 0

8. Insegnamento con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali ed esperienza di insegnamento in corsi di laurea universitari, punti 0,5 per ogni insegnamento max punti 2;

*Il candidato non riporta insegnamenti con modalità erogativa telematica on-line in corsi di laurea universitari triennali o magistrali. In relazione all'esperienza di insegnamento il candidato presenta 2 titoli relativi a docenze in seminari didattici.*

Punti assegnati 1

9. Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, punti 0,2 per ciascuna partecipazione max punti 3;

*Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 19 conferenze internazionali dal 1995 al 2023.*

Punti assegnati 3

10. Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, max punti 2 per;

*Il candidato è Associate Editors della rivista scientifica classe A TeMA Journal ed è componente del comitato scientifico della rivista scientifica Trasporti & Cultura.*

Punti assegnati 2

11. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 1

*Il candidato è vincitore del primo premio nazionale della Fondazione Aldo Della Rocca-Ente Morale per gli Studi di Urbanistica. Concorso 1994, con la monografia dal titolo:*

*Dalle reti di città alla "città a rete" - Il ruolo delle infrastrutture fisiche e telematiche per la città del XXI secolo.*

Punti assegnati 0,5

**Punteggio totale attribuito ai titoli: 30,5/37**

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, max punti 3**

Punti assegnati 3

### **Valutazione pubblicazioni**

Il candidato Giuseppe Mazzeo ha presentato 12 pubblicazioni di cui 3 monografie, 3 atti di convegno, 5 articoli su rivista scientifica, 1 contributo in volume.

Le pubblicazioni sono incentrate su tematiche quali l'analisi dei sistemi metropolitani in termini di efficienza e di competitività, l'evoluzione della pianificazione urbanistica e territoriale, gli aspetti connessi all'intervento nelle strutture urbane in termini di attrezzature, sostenibilità urbana ed adattamento ai cambiamenti climatici.

#### **Pubblicazione 1**

*Battarra R., Mazzeo G. (2022). Challenges of Mediterranean metropolitan systems: smart planning and mobility. In Transportation Research Procedia, Elsevier, 60, 9 pagg. International conference LWC 2021, Brescia.*

Il contributo in atti di convegno approfondisce il tema della mobilità metropolitana all'interno dell'area del Mediterraneo, analizzandone la situazione attuale e la sua potenziale evoluzione. La prima parte è una ricognizione dello stato della mobilità metropolitana nelle principali città del bacino del Mediterraneo utilizzando una serie di dati quantitativi. Il contributo prosegue approfondendo il concetto di smart city e le principali politiche euromediterranee rivolte alla mobilità pubblica. Il contributo, infine, evidenzia la necessità di un utilizzo della mobilità pubblica quale strumento per migliorare lo stato delle città del Mediterraneo e per raggiungere condizioni ambientali più sostenibili.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |             |           |
|---------------------|-------------|-----------|
| Originalità         | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività        | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico | buono       | punti 0,3 |
| Totale A            |             | punti 0,7 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1,5)

|                                                         |           |
|---------------------------------------------------------|-----------|
| Monografia in lingua inglese con editore internazionale | punti 1,5 |
|---------------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 1 4,2**

#### Pubblicazione 2

*Mazzeo, G. (2021). Sulla pianificazione territoriale in Italia. Cronache, testimonianze, prospettive. 298 pagg. Milano: FrancoAngeli.*

La monografia affronta la tematica della pianificazione territoriale in Italia. L'analisi ripercorre l'evoluzione nel tempo di questa tipologia di pianificazione approfondendo i momenti che hanno caratterizzato la sua trasformazione. L'analisi riportata costituisce uno strumento utile a comprendere lo stato del territorio italiano e le sue possibili evoluzioni. I possibili futuri sono analizzati nella sezione finale del volume.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |        |           |
|---------------------|--------|-----------|
| Originalità         | buona  | punti 0,3 |
| Innovatività        | buona  | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | ottimo | punti 0,4 |
| Totale A            |        | punti 1,0 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruente | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)

|                                                     |           |
|-----------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua italiana con editore nazionale | punti 0,5 |
|-----------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 2 punti 3,5**

#### Pubblicazione 3

*Mazzeo G. (2021). Le città metropolitane alla sfida dell'efficienza e della sostenibilità. Ruolo e forma del piano territoriale, BDB, 21 (1), 15 pagg.*

L'articolo tratta il tema delle città metropolitane in Italia e della loro pianificazione. Alle città metropolitane è affidato un ruolo di primo piano nel processo di evoluzione del Paese, nel quale la pianificazione strategica e quella territoriale assumono un ruolo primario. In particolare, il Piano Generale Territoriale Metropolitano rappresenta il luogo privilegiato per individuare scenari e strategie in grado di rispondere alle aspettative della comunità metropolitana.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |             |           |
|---------------------|-------------|-----------|
| Originalità         | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività        | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico | ottimo      | punti 0,4 |
| Totale A            |             | punti 0,8 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)

|            |           |
|------------|-----------|
| Congruenza | punti 1,0 |
|------------|-----------|

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)

|                                                      |           |
|------------------------------------------------------|-----------|
| Contributo in lingua italiana in rivista di classe A | punti 0,8 |
|------------------------------------------------------|-----------|

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| Apporto riconoscibile | punti 1,0 |
|-----------------------|-----------|

**Punti assegnati alla pubblicazione 3 punti 3,7**

#### Pubblicazione 4

*Mazzeo G., Zucaro F., Morosini R. (2019). Green is the colour. Standards, equipment and public spaces as paradigm for the Italian sustainable city. Tema. Journal of Land Use, Mobility and Environment, 12 (1), 23 pagg.*

L'articolo tratta l'argomento delle attrezzature pubbliche. A 50 anni dall'emanazione del DM 1444 l'articolo esprime una serie di valutazioni sul ruolo avuto nei processi di trasformazione e governo urbano e propone soluzioni aggiornate in termini di evoluzione delle attrezzature e delle loro caratteristiche quantitative e qualitative. L'articolo esplora le motivazioni alla base della necessità di un aggiornamento complessivo facendo riferimento a concetti quali sostenibilità e qualità dei sistemi urbani. Partendo da essi si propongono nuove categorie di attrezzature con i relativi requisiti funzionali da soddisfare.

|                                                                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |            |           |
| Originalità                                                                                            | buona      | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona      | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | eccellente | punti 0,5 |
| Totale A                                                                                               |            | punti 1,1 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |            |           |
| Congruente                                                                                             |            | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |            |           |
| Contributo in lingua inglese in rivista di classe A                                                    |            | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |            |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |            | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 4

**punti 4,6**

#### Pubblicazione 5

*Mazzeo G. (2018) Italian metropolitan cities. A quantitative analysis aimed at the implementation of governance and innovation policies. In A. Leone & C. Gargiulo (Eds.), Environmental and territorial modelling for planning and design. 19 pagg. Napoli: FedoaPress*

Il contributo in atti di convegno analizza il sistema delle città metropolitane in Italia con l'obiettivo di individuare i principali settori che ne influenzano l'evoluzione. A tal fine, attraverso un sistema di variabili e analisi statistiche, definisce alcuni indici di metropolizzazione che consentono di individuare l'appartenenza delle città italiane a tale categoria.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruente                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |       | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 5

**punti 4,4**

#### Pubblicazione 6

Mazzeo G. (2016). *La città leggera - Smart City e urbanistica attuativa*. 204 pagg. Napoli: FedOAPress.

La monografia affronta il tema dell'evoluzione più recente della città in relazione alle contrastanti spinte che agiscono su di essa: da un lato, il processo di urbanizzazione che procede senza sosta, dall'altro la crescente domanda di una reale sostenibilità. Il lavoro approfondisce l'utilizzazione di strumenti operativi che possono essere utilizzati per orientare la città verso una sua evoluzione sostenibile.

|                                                                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |            |           |
| Originalità                                                                                            | ottimo     | punti 0,4 |
| Innovatività                                                                                           | ottimo     | punti 0,4 |
| Rigore metodologico                                                                                    | eccellente | punti 0,5 |
| Totale A                                                                                               |            | punti 1,3 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |            |           |
| Congruente                                                                                             |            | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |            |           |
| Contributo in lingua italiana con editore internazionale                                               |            | punti 0,8 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |            |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |            | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 6**

**punti 4,1**

#### Pubblicazione 7

Galderisi A., Mazzeo G., Pinto F. (2016). *Cities Dealing with Energy Issues and Climate-Related Impacts: Approaches, Strategies and Tools for a Sustainable Urban Development*. In R. Papa and R. Fistola (eds.), *Smart Energy in the Smart City, Green Energy and Technology*. 21 pagg. Springer.

Il contributo vuole fornire approcci, strategie e strumenti innovativi per migliorare la risposta delle città alle sfide legate ai cambiamenti climatici. A partire dai concetti di vulnerabilità e resilienza si evidenzia la complementarità tra la vulnerabilità e la resilienza per promuovere un ambiente sostenibile e sicuro. Le strategie di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici sono analizzate in relazione alle attuali strategie di pianificazione territoriale. Infine, si presenta un modello per la valutazione dei piani urbanistici operativi in grado di valutare la sostenibilità complessiva delle città a fronte dei cambiamenti climatici.

|                                                                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |            |           |
| Originalità                                                                                            | eccellente | punti 0,5 |
| Innovatività                                                                                           | buona      | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono      | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |            | punti 1,1 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |            |           |
| Congruente                                                                                             |            | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |            |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |            | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |            |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |            | punti 1,0 |

**Punti assegnati alla pubblicazione 7**

**punti 4,6**





Università Telematica

#### Pubblicazione 8

*Papa R., Mazzeo G. (2014). Characteristics of sprawl in the Naples metropolitan area. Indications for controlling and monitoring urban transformations. In B. Murgante et al. (Eds.). ICCSA 2014, Part II, LNCS 8580. 14 pagg. Springer.*

Il contributo in atti di convegno analizza l'area metropolitana di Napoli nelle sue caratteristiche primarie e nella sua possibile delimitazione. Il contributo prosegue approfondendo il processo di urbanizzazione nell'area di studio e proponendo uno strumento di monitoraggio del fenomeno dello sprawl, con un approccio indirizzato agli strumenti di pianificazione territoriale.

|                                                                                                        |        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |        |           |
| Originalità                                                                                            | buona  | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | ottima | punti 0,4 |
| Rigore metodologico                                                                                    | ottimo | punti 0,4 |
| Totale A                                                                                               |        | punti 1,1 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |        |           |
| Congruenza                                                                                             |        | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |        |           |
| Contributo in lingua inglese con editore internazionale                                                |        | punti 1,5 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |        |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |        | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 8

**punti 4,6**

#### Pubblicazione 9

*Mazzeo G. (2012). Impact of high speed trains on the hierarchy of European cities. Review of Regional Research, 32 (2), 17 pagg.*

L'articolo in rivista scientifica tratta dell'impatto delle reti di ferroviarie ad alta velocità sul sistema delle città europee e sulle gerarchie urbane in Europa. A questo scopo l'articolo conduce uno studio sulle città europee analizzando il ruolo delle infrastrutture di comunicazione nella costruzione delle gerarchie urbane.

|                                                                                                        |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi) |       |           |
| Originalità                                                                                            | buona | punti 0,3 |
| Innovatività                                                                                           | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico                                                                                    | buono | punti 0,3 |
| Totale A                                                                                               |       | punti 0,9 |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)                                  |       |           |
| Congruenza                                                                                             |       | punti 1,0 |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)                                 |       |           |
| Contributo in lingua inglese su rivista internazionale                                                 |       | punti 1,2 |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                                                   |       |           |
| Apporto riconoscibile                                                                                  |       | punti 1,0 |

#### Punti assegnati alla pubblicazione 9

**punti 4,1**

#### Pubblicazione 10

*Mazzeo G. (2011). Città a meno del piano. L'indifferenza delle strutture urbane alla pianificazione. 219 pagg. Milano: FrancoAngeli.*

La monografia si incentra sul rapporto tra città e piano. Il volume è suddiviso in due parti. Nella prima si sviluppa un'analisi incentrata sulla difficoltà del piano ad assolvere ai compiti che gli sono affidati in termini di regolare lo sviluppo della città e di fungere da strumento guida per la sua evoluzione. La seconda parte approfondisce

questo assunto analizzando una serie di casi studio il cui denominatore comune è rappresentato dalla presenza di processi trasformativi che sembrano non basarsi su strumenti pianificatori.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |       |           |
|---------------------|-------|-----------|
| Originalità         | buona | punti 0,3 |
| Innovatività        | buona | punti 0,3 |
| Rigore metodologico | buona | punti 0,3 |
| Totale A            |       | punti 0,9 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)  
Contributo in lingua italiana con editore nazionale punti 0,5

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 10 punti 3,4**

Pubblicazione 11

*Mazzeo G. (2009). Dall'area metropolitana allo sprawl urbano: la disarticolazione del territorio. TeMA. Journal of Land Use, Mobility and Environment. 2 (4), 15 pagg.*

L'articolo su rivista scientifica affronta il fenomeno dell'espansione urbana analizzando i concetti di area metropolitana e di sprawl. Si approfondisce la crisi urbana degli anni '70 e '80 che ha prodotto l'espulsione dalla città di funzioni ritenute non primarie, processi di rigenerazione di ambiti urbani in stato di abbandono e la loro trasformazione in distretti ad elevata qualità e la diffusione di pratiche di marketing urbano.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|                     |             |           |
|---------------------|-------------|-----------|
| Originalità         | sufficiente | punti 0,2 |
| Innovatività        | sufficiente | punti 0,2 |
| Rigore metodologico | buono       | punti 0,3 |
| Totale A            |             | punti 1,3 |

B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  
Congruente punti 1,0

C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5)  
Articolo in lingua italiana su rivista scientifica punti 0,5

D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)  
Apporto riconoscibile punti 1,0

**Punti assegnati alla pubblicazione 11 punti 3,2**

Pubblicazione 12

*Mazzeo G. (2009). Naples. Cities, 26, 14 pagg.*

L'articolo tratta dei processi urbani e di pianificazione nella città di Napoli tra gli anni Novanta e gli inizi degli anni 2000 della città di Napoli e. I due principali fattori critici derivano dalle condizioni socio-economiche della sua area metropolitana e dalla mancanza di una chiara differenziazione funzionale tra la città e il suo territorio circostante. La recente transizione di Napoli verso una condizione postindustriale ha imposto un profondo riesame del suo futuro e ha spinto alla formulazione di piani urbani ambiziosi, anche se la debolezza della struttura sociale ed economica ha reso spesso irrealizzabili i loro obiettivi.

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0,5 per voce e max punti 1,5 complessivi)

|              |       |           |
|--------------|-------|-----------|
| Originalità  | buona | punti 0,3 |
| Innovatività | buona | punti 0,3 |

|                                                                        |       |                  |
|------------------------------------------------------------------------|-------|------------------|
| Rigore metodologico                                                    | buono | punti 0,3        |
| Totale A                                                               |       | punti 0,9        |
| B) Congruenza dell'attività con le discipline del SSD (max punti 1,0)  |       |                  |
| Congruenza                                                             |       | punti 1,0        |
| C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max punti 1,5) |       |                  |
| Contributo in lingua inglese su rivista classe A                       |       | punti 1,5        |
| D) Apporto individuale del candidato (max punti 1,0)                   |       |                  |
| Apporto riconoscibile                                                  |       | punti 1,0        |
| <b>Punti assegnati alla pubblicazione 11</b>                           |       | <b>punti 4,4</b> |

**Punteggio totale attribuito alle pubblicazioni: 49,0/60**

### **Giudizi individuali**

#### ***Prof.ssa Carmela Gargiulo***

Il curriculum e l'insieme dei titoli presentati dal candidato configura un profilo di esperienza molto elevata, sia nell'attività didattica che di ricerca.

I contenuti delle 12 pubblicazioni presentate, insieme alla loro diffusione nella comunità scientifica, fanno emergere un interesse di ricerca che affronta tanto tematiche tradizionali che innovative, nel complesso di ottimo livello.

Infine, risulta ottima la consistenza, l'intensità e la continuità temporale complessiva della produzione scientifica del candidato.

#### ***Prof. Michelangelo Savino***

Il curriculum ed i titoli presentati dal candidato Mazzeo Giuseppe mettono in luce un ricercatore esperto, immerso e partecipe del dibattito disciplinare con sguardo attento alle principali tematiche dibattute nel corso degli anni, con l'intento di conferire – con la propria ricerca – apporti utili al loro approfondimento. Nel tempo si rileva la consistenza, l'intensità e la continuità temporale complessiva della produzione scientifica del candidato, che restituiscono quindi un ottimo profilo per la presente procedura.

Per quanto attiene alla valutazione delle 12 pubblicazioni il giudizio è ottimo, tenendo conto della consistenza, originalità, approfondimento scientifico e rigore metodologico, collocazione editoriale.

#### ***Prof. Romano Fistola***

Il consistente e articolato curriculum vitae del candidato evidenzia la vasta attività scientifica e di ricerca condotta nel corso di numerosi anni nei quali ha ricoperto ruoli di rilievo anche in qualità di docente universitario. Dall'analisi delle pubblicazioni presentate emerge una eccellente capacità nell'approfondimento analitico dei temi di ricerca particolarmente connotanti il settore scientifico disciplinare. La continuità e l'intensità della produzione scientifica, confermano la piena maturità del candidato.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato Giuseppe Mazzeo è stato borsista del Consiglio Nazionale delle Ricerche, contrattista presso l'Università di Napoli Federico II, ricercatore dal 1998 presso il CNR, docente universitario a contratto dal 2000 ad oggi, docente in master universitari e corsi di

formazione. Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni e conferenze nazionali ed internazionali su tematiche congruenti con il SSD con contributi di interesse sempre attuale. La produzione scientifica propone tematiche di ricerca sempre centrali per il settore scientifico disciplinare. Queste affrontano aspetti significativi per il futuro assetto della città e del territorio quali l'analisi dei sistemi metropolitani in termini di efficienza e di competitività, l'evoluzione della pianificazione urbanistica e territoriale, gli interventi di trasformazione delle attrezzature urbane rispettosi della sostenibilità ambientale e volti ad adattare il sistema urbano nel suo complesso agli effetti del cambiamento climatico. Nell'affrontare tali tematiche il candidato predilige un approccio analitico basato sull'uso di dati quali-quantitativi e sulla evoluzione dei fenomeni insediativi anche in chiave di definizione di scenari. Dalla produzione scientifica complessiva traspare l'impegno costante e continuativo del candidato.

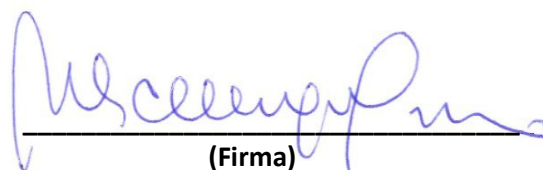
L'attività di ricerca e di docenza universitaria e l'intensità della produzione scientifica confermano la piena (eccellente) maturità a ricoprire il ruolo scientifico e didattico richiesto dal bando.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michelangelo SAVINO, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD.228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma della Prof.ssa GARGIULO., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Padova, 1° dicembre 2023



(Firma)

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Romano FISTOLA, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD.228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma della Prof.ssa GARGIULO., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

*Napoli, 1° dicembre 2023*



---

(Firma)

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

**UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami a n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD. 228/1PA/ ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023

**VERBALE N. 3**  
**(Relazione conclusiva e nomina idonei e vincitore)**

Oggi, 6 dicembre 2023, alle ore 11,30, si è riunita, in seduta telematica, la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 332 del 19/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa Carmela Gargiulo – Presidente;
- Prof. Michelangelo Savino – Componente;
- Prof. Romano Fistola – Segretario.

La Prof.ssa Carmela Gargiulo si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Napoli Federico II, in piazzale V. Tecchio n.80, Napoli.

Il Prof. Michelangelo Savino si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Padova, via F. Marzolo n. 9, Padova.

Il Prof. Romano Fistola si trova presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell'Università di Napoli Federico II, in piazzale V. Tecchio n.80, Napoli.

La Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate per i titoli e le pubblicazioni, riporta di seguito la relativa graduatoria:



| PROG. | NOMINATIVO<br>CANDIDATI         | TITOLI | PUBBLICAZIONI | TOTALE |
|-------|---------------------------------|--------|---------------|--------|
| 1     | Giuseppe<br>Mazzeo              | 33,50  | 49,00         | 82,50  |
| 2     | Chiara<br>Barattucci            | 33,30  | 43,80         | 77,10  |
| 3     | Paolo Giovanni<br>Guido Cottino | 31,15  | 41,90         | 73,05  |
| 4     | Carlo<br>Gerundo                | 23,30  | 48,20         | 71,50  |
| 5     | Luca<br>Fondacci                | 19,40  | 43,60         | 63,00  |

A conclusione dei lavori, la Commissione, ai sensi dell'art. 8 del Bando, preso atto dei propri giudizi collegiali complessivi, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti e all'esito delle valutazioni compiute, dichiara all'unanimità tutti i candidati idonei dichiarando il vincitore della selezione nella persona di Giuseppe Mazzeo.

La Commissione toglie la seduta alle ore 12,40, dando mandato al Presidente di commissione di trasmettere al Magnifico Rettore, per il tramite del Responsabile del procedimento, i verbali dei lavori, gli allegati e tutta la relativa documentazione.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Carmela Gargiulo (Presidente)

Firmato digitalmente da

**CARMELA GARGIULO**

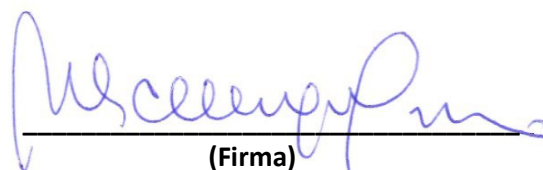
CN = GARGIULO CARMELA  
O = Università degli Studi di Napoli Federico II  
C = IT

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michelangelo SAVINO, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD.228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la stesura della relazione finale per la nomina degli idonei e vincitore della procedura.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3 a firma della Prof.ssa GARGIULO., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Padova, 6 dicembre 2023



(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Romano FISTOLA, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica – Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (COD.228/1PA/ICAR20/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/08/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la stesura della relazione finale per la nomina degli idonei e vincitore della procedura.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3 a firma della Prof.ssa GARGIULO., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

*Napoli, 6 dicembre 2023*



---

(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.