

Metodología de Calificación Global de Bancos

Metodología Maestra

En este informe:

Alcance.....	1
Factores Clave de Calificación	1
Cambios Clave de la Metodología.....	2
Resumen y Estructura del Informe	4
I. Marco de las calificaciones.....	7
II. Calificaciones de Viabilidad.....	23
III. Soporte	45
IV: Calificaciones de Emisión	67
Anexo 1: Calificaciones de viabilidad de Subsidiarias Bancarias.....	79
Anexo 2: Calificación de bancos arriba del Soberano.....	81
Anexo 5: Notching.....	98
Anexo 6: Ejemplos del marco aplicado.....	101
Anexo 7: Revisiones de grupo/pares ..	104
Anexo 8: Información utilizada para emitir y mantener las calificaciones ...	105
Anexo 9: Uso de pruebas de estrés y otras herramientas en el proceso de calificación	107
Anexo 10: Criterios Relacionados.....	108

Analistas

Global

David Weinfurter
+44 20 3530 1505
david.weinfurter@fitchratings.com

EMEA

James Longsdon
+44 20 3530 1076
james.longsdon@fitchratings.com

Bridget Gandy
+44 20 3530 1505
bridget.gandy@fitchratings.com

James Watson
+7 495 956 6657
james.watson@fitchratings.com

Norteamérica

Joo-Yung Lee
+1 212 908 0560
joo-yung.lee@fitchratings.com

Christopher Wolfe
+1 212 908 0771
christopher.wolfe@fitchratings.com

Latinoamérica

Alejandro García
+1 212 908 9137
alejandro.garcia@fitchratings.com

APAC

Mark Young
+65 6796 7229
mark.young@fitchratings.com

Alcance

Este informe de metodología aplica para bancos, incluyendo bancos comerciales y de desarrollo, y holdings bancarios a nivel mundial. En la mayoría de los casos no aplica para instituciones financieras no bancarias, cuya metodología de calificación se define en “Metodología de Calificación Global de Instituciones Financieras No Bancarias”. A veces este reporte puede ser aplicado con otra metodología (Ver Anexo 10).

Factores Clave de Calificación

El marco refleja las particularidades de los bancos: Las calificaciones asignadas a los bancos reflejan los factores (componentes) crediticios específicos del banco. Las Calificaciones de Viabilidad (*VRs por sus siglas en inglés*) plasman la calidad crediticia intrínseca de un banco, mientras que la Calificación de Soporte (*SR por sus siglas en inglés*) y el Piso de Calificación de Soporte (*SRF por sus siglas en inglés*) reflejan la probabilidad de que reciba soporte externo en caso que se requiera. La Calificación de Emisor (*IDR por sus siglas en inglés*) y las calificaciones de las emisiones se derivan de las Calificaciones de Viabilidad y las Calificaciones de Soporte.

Enfoque “el más alto de” para IDRs: Fitch Ratings generalmente adopta un enfoque de “el más alto de” en la asignación de los IDRs de largo plazo de los bancos. Nosotros determinamos el IDR que un banco puede alcanzar basado únicamente en su fortaleza financiera intrínseca (como se refleja en su VR), o basándose únicamente en soporte externo, y posteriormente se asigna el IDR de Largo Plazo que resulte mayor de estos dos niveles. Hay raros casos, por ejemplo, dónde los acreedores senior están protegidos por una gran reserva de deuda junior, los IDRs pueden estar niveles (*notches*) por encima de los VRs. Los IDRs de bancos generalmente califican el riesgo de incumplimiento en las obligaciones senior a terceros, acreedores no gubernamentales.

VRs basadas en cinco factores: Al evaluar la calidad crediticia individual de un banco y asignar su VR, Fitch considera cinco factores clave: el entorno operativo, el perfil de la empresa, la administración y estrategia, el apetito de riesgo y el perfil financiero. Cada factor se desglosa en varios sub-factores. Las VRs evalúan el riesgo de que un banco falle, ya sea por incumplimiento o por la necesidad de recibir soporte extraordinario o imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

Soporte institucional y soporte soberano: Una Calificación de Soporte de un banco refleja la opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que la entidad recibirá soporte extraordinario en caso de ser necesario. El soporte normalmente proviene de los accionistas del banco (soporte institucional) o de las autoridades nacionales del país en donde tiene su domicilio el banco (soporte soberano, también reflejado en el SRF). Fitch considera tanto la capacidad como la propensión del soportador potencial que prestará el apoyo.

Riesgo de incumplimiento, prospectos de recuperación: Las calificaciones de emisión de largo plazo de los bancos, al igual que las de otros sectores financieros corporativos, reflejan la opinión de Fitch del nivel general del riesgo de crédito ligado a compromisos financieros específicos, generalmente títulos. Este punto de vista incorpora una evaluación de la probabilidad de

incumplimiento (o riesgo de “impago”) de la obligación específica, y también sobre las recuperaciones potenciales para los acreedores en caso de incumplimiento/impago.

Calificaciones de Deuda Senior: Las calificaciones de la deuda senior no garantizadas de un banco van generalmente de la mano de su IDR de Largo Plazo. Sin embargo, se les pudiera subir (*notched up*) (por ejemplo, cuando a una clase de deuda senior se le ofrece protección por otro) o bajar (si en niveles bajos de calificación – hubiese una subordinación real y profunda o niveles altos de gravamen del balance general).

Calificaciones Subordinadas e Híbridas: La deuda subordinada y deuda híbrida de los bancos se les aplica un *notching* (aplicación del escalonamiento) de la VR del emisor, dependiendo el *notching* del riesgo incremental de incumplimiento (relativo al riesgo de falla) y prospectos de recuperación en caso de incumplimiento.

Calificaciones de Contraparte de Derivados (DCRs): La DCR expresa el punto de vista de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de incumplimiento de un banco respecto a contratos de derivados con terceros, contrapartes no gubernamentales. Un DCR puede ser homologado, o estar por encima del IDR de largo plazo del banco.

Cambios Clave de la Metodología^a

El marco de calificación de Fitch para los bancos ha permanecido ampliamente consistente a lo largo del tiempo, con solamente pequeñas mejoras que se han introducido ocasionalmente para reflejar las circunstancias cambiantes del mercado. Esta metodología de calificación es ampliamente consistente con la Metodología previa de Calificación Global de Bancos en términos de contenido, y Fitch no espera que la publicación de este reporte de como resultado de manera directa e inmediata a cambios en cualquier calificación. Los cambios claves en la metodología actual se enlistan a continuación.

Cambios Clave a la Metodología^a

Métricas Financieras: Fitch ha clarificado en esta metodología de calificación la manera en la que usa las métricas financieras en su evaluación en el perfil financiero de un banco. Una métrica fundamental ha sido identificada para cada uno de los factores del perfil financiero (calidad de los activos, ganancias y rentabilidad, capitalización y apalancamiento, el fondeo y la liquidez) que forman parte del análisis de la VR de Fitch. Fitch determina las calificaciones de los factores implícitos del banco combinando su ambiente operativo con sus métricas fundamentales reportadas. Las calificaciones implícitas luego pueden ser ajustadas para llegar a las calificaciones finales basadas en ciertas consideraciones, algunas de las cuales usan métricas financieras complementarias. Fitch ha hecho cambios a algunos de los indicadores financieros que usa en la evaluación del perfil financiero del banco, eliminando algunos índices (por ejemplo, el Capital Elegible según Fitch a Activos Ponderados en función del riesgo. Ver Sección II.5 y el Anexo 3.

Calificaciones de Contraparte de Derivados (DCRs): Este reporte contribuye a la evaluación para asignar DCRs a algunos bancos. La DCR expresa la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa del banco de incumplimiento de contratos de derivados con terceros con contrapartes de terceros no gubernamentales. Una DCR puede ser homologada con o recibir un *notching* por encima del IDR de largo plazo del banco. El escalonamiento es posible cuando las contrapartes de derivados se benefician de la antigüedad legal sobre una reserva suficientemente grande y sustentable de otras obligaciones. Ver sección I.6

Clarificaciones del escalamiento: Fitch ha perfeccionado el texto de la Sección I.1 y la Sección III.2.3 para presentar de manera más clara los criterios para asignar un IDR de largo plazo del banco por arriba de su VR basado en una combinación de la deuda junior calificada (QJD por su siglas en inglés) del banco y de la deuda total de su casa matriz. También se han realizado modificaciones/clarificaciones menores a la

Este documento es una traducción del inglés del reporte titulado “Global Bank Rating Criteria”, publicado el pasado 15 de julio de 2016.

Criterios Relacionados

Ver Anexo 10

definición de QJD. El Anexo 5 ha sido añadido, el cual hace un resumen del criterio tanto para un escalamiento del IDR a largo plazo sobre el VR, y por el escalamiento de una calificación de deuda senior, DCR o las calificaciones de depósitos por encima de un IDR a largo plazo.

Crédito de Capital y Capital Elegible de Fitch: Con la publicación de este reporte Fitch ya no asigna formalmente crédito de capital a instrumentos de capital híbridos de los bancos, ni calcula un Capital Elegible de Fitch de los bancos (el cual estaba definido como el Capital Fundamental según Fitch (*FCC por sus siglas en inglés*) más el crédito de capital asignado a los híbridos. Esto es debido a que el FCC es la medida principal de la capitalización de un banco según Fitch, y la agencia cree que se puede considerar a medida en la que el capital no fundamental de un banco fortalezca su habilidad para absorber pérdidas antes de convertirse en no viable sin asignar de manera formal el crédito de capital a los instrumentos híbridos. Ver Sección II.5/Capitalización y Apalancamiento

Gobierno Corporativo: En este reporte, Fitch ha incorporado completamente su enfoque para evaluar el gobierno corporativo en los bancos (ve Sección II.3). En consecuencia, este reporte ya no incorpora por referencia el reporte de criterio intersectorial por separado *Evaluando el Gobierno Corporativo*. El enfoque de Fitch para evaluar el gobierno corporativo en los bancos ha permanecido en su mayoría sin cambios, y continúa enfocándose en la efectividad de supervisión del consejo, reporte financiero y transacciones de las partes relacionadas.

Soporte Institucional: El enfoque de Fitch para evaluar el soporte institucional (accionista) permanece en su mayoría sin cambios (ver Sección III.2). Sin embargo, el reporte actual brinda clarificaciones sobre el soporte de (i) Bancos Matrices, cuyos IDRs están escalonados (*notching*) por encima de sus VRs; y (ii) entidades hermanas.

^a Fitch no espera que la implementación de alguno de estos cambios resulten en algún cambio de calificación directo e inmediato. Fuente: Fitch

Resumen y Estructura del Informe

I. Marco de Calificaciones

Fitch asigna calificaciones de emisor y de emisión a los bancos y sus obligaciones. Las calificaciones de emisor son:

- IDRs de Largo Plazo
- IDRs de Corto Plazo
- Calificaciones de Viabilidad
- Calificaciones de Soporte
- Pisos de Calificación de Soporte
- Calificaciones de Contrapartes de Derivados:

Haga [clic aquí](#) para las definiciones completas de calificación. Para información sobre el marco de calificación de bancos de Fitch, haga [clic aquí](#).

II. Calificaciones de Viabilidad

Fitch refleja la calidad crediticia, o el perfil crediticio individual de un banco en las Calificaciones de Viabilidad (VR) de la entidad. La VR considera cinco factores clave:

- Entorno operativo
- Perfil de la Empresa
- Administración y estrategia
- Apetito de riesgo
- Perfil financiero

Para información sobre el marco de las Calificaciones de Viabilidad, haga [clic aquí](#).

III. Soporte

Las fuentes más comunes de soporte son los accionistas de un banco (soporte institucional) y las autoridades de gobierno (soporte soberano). La opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que se proporcione soporte externo en caso de ser necesario está reflejada en la Calificación de Soporte de un banco. Cuando la agencia considera que la forma más probable de soporte es el soporte soberano, esto también se ve reflejado en el Piso de Calificación de Soporte de un banco.

Los factores clave de calificación del soporte soberano son:

- Capacidad del soberano para proveer soporte
- Propensión del soberano a proveer soporte al sector bancario
- Propensión del soberano a proveer soporte a una banco específico

Los factores clave de calificación del soporte institucional son:

- Capacidad de la matriz para proveer soporte
- Propensión de la matriz a proveer soporte
- Riesgos del país en la jurisdicción de la subsidiaria.

Para información sobre el marco de Calificaciones de Soporte, haga [clic aquí](#).

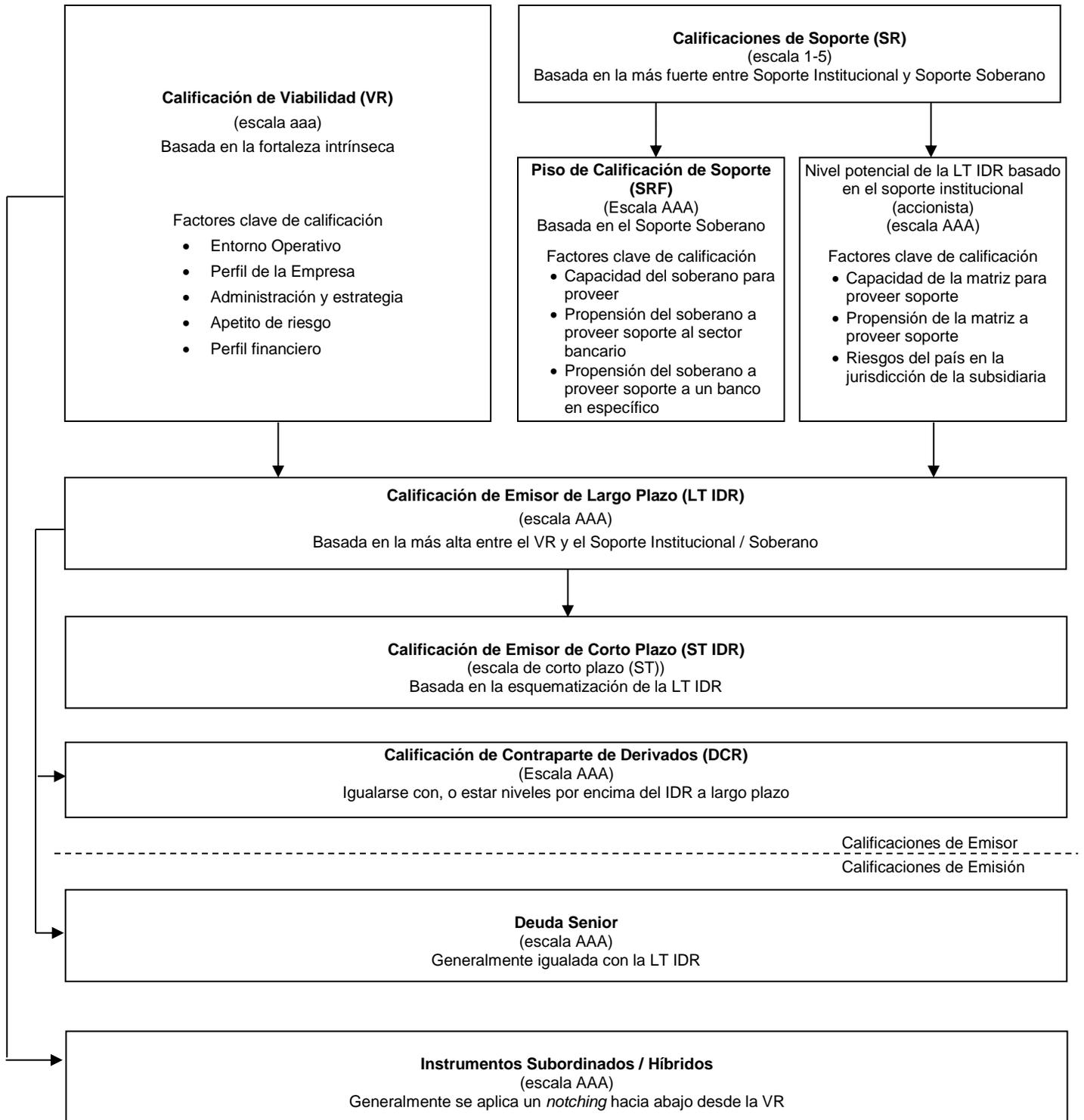
IV. Calificaciones de Emisiones

Las calificaciones de emisiones de títulos de deuda senior, subordinados/híbridos y otros títulos de los bancos incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento (o "incumplimiento" de riesgo (*non-performance risk*) en la obligación específica, y de las posibles recuperaciones para los acreedores en caso de default / incumplimiento. Para obtener más información haga [clic aquí](#).

V. Anexos

Para obtener información adicional sobre aspectos específicos de los criterios de calificación de bancos, ejemplos del marco de calificación bancaria aplicado e información sobre ciertos procedimientos de calificación, haga [clic aquí](#).

Marco de calificación de bancos (simplificado)



Fuente: Fitch

I. Marco de las calificaciones

Las calificaciones asignadas a los bancos, reflejan los factores crediticios específicos (componentes) del banco. Fitch asigna diferentes calificaciones para plasmar la calidad crediticia intrínseca de un banco (la VR), y la probabilidad de que reciba soporte externo en caso de ser necesario (la SR y el SRF). Las IDRs y las calificaciones de emisión se derivan de la VR y de las calificaciones de soporte.

Esta sección brinda un resumen de las calificaciones en escala internacional¹ asignadas a los bancos y sus emisiones, indicando: lo que las distintas calificaciones miden, cuándo se asignan, las escalas sobre las cuales se asignan y cómo se determinan (en términos generales) los niveles de calificación. Esta sección revisa primeramente las calificaciones de emisor de un banco y posteriormente las calificaciones de emisión.

Las Secciones II, III y IV proporcionan más detalle sobre la metodología para asignar las VRs, las calificaciones de soporte (SRs y SRFs), y las calificaciones de emisiones, respectivamente. Los lectores que no deseen revisar a detalle el marco de calificación de Fitch deberían ver estas secciones. Una versión simplificada del marco se presenta en el diagrama mostrado antes.

I.1. Calificaciones de Emisor de Largo Plazo

Lo que miden

Las IDRs, para los bancos como para los emisores en otros sectores, expresan la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de una entidad de incumplimiento con sus obligaciones financieras. De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch, el riesgo de incumplimiento planteado por la IDR es generalmente el de las obligaciones financieras cuya falta de pago “reflejaría mejor el incumplimiento no subsanado de esa entidad”.

Fitch considera que las obligaciones de los bancos cuya falta de pago reflejaría mejor un incumplimiento no subsanado, son generalmente obligaciones senior a terceros, acreedores no gubernamentales. Las IDRs de los bancos, por lo tanto, opinan típicamente sobre la probabilidad de incumplimientos de dichas obligaciones. Para más detalles, ver *Lo que las IDRs de un banco evalúan: Definición de obligaciones de referencia* a continuación.

Lo que las IDRs de un Banco califican: Definición de obligaciones de referencia

Las IDRs de un banco normalmente expresan la opinión de Fitch sobre el riesgo de incumplimiento de obligaciones senior a terceros acreedores no gubernamentales que según el punto de vista de la agencia sean típicamente obligaciones cuya falta de cumplimiento reflejaría mejor el incumplimiento no subsanado de la entidad. De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch, y al igual que con los emisores en otros sectores, un incumplimiento de un banco puede darse de varias maneras, incluyendo la falta de pago de obligaciones más allá del período de subsanación disponible, un rescate interno (o *bail-in*), un intercambio forzado de deuda o la entrada del emisor a procedimientos de quiebra.

La SR y el SRF de un banco también evalúan las mismas obligaciones de referencia, es decir, reflejan la opinión de Fitch sobre si el soporte externo será suficiente para un banco para evitar el incumplimiento de obligaciones senior frente a terceros acreedores no gubernamentales. Sin embargo, la VR evalúa el riesgo de que un banco falle, lo cual en la opinión de Fitch puede reflejarse en la falta de cumplimiento de obligaciones subordinadas, así como también pasivos

¹ La *Metodología de Calificaciones Nacionales* de Fitch (ver Anexo 10) resume la metodología de la agencia para asignar calificaciones nacionales.

preferentes, lo que significa que la VR hace referencia a un rango más amplio de obligaciones (ver a continuación, Lo que las VRs evalúan: Fallas de Bancos).

Con base en la definición anterior, las IDRs de un banco no reflejan normalmente el riesgo de incumplimiento de obligación subordinada o “junior” o de obligaciones a entidades bajo control común y autoridades de gobierno. No obstante, si la falta de cumplimiento de estas obligaciones es vista por Fitch como un indicador de un estrés más amplio que pudiera resultar en el incumplimiento por parte del emisor con sus obligaciones senior ante terceros acreedores privados, esto pudiera resultar en que la IDR de Largo Plazo del banco se baje a un nivel muy bajo, por ejemplo ‘CCC’ o más bajo. Además, si un incumplimiento de una obligación subordinada desencadena procedimientos de quiebra o resulta en la aceleración de deuda preferente que el banco no puede amortizar (cada uno de estos eventos representando un incumplimiento del banco bajo la definición anterior), la falta de cumplimiento de una obligación subordinada puede resultar rápidamente en que las IDRs de la entidad se bajen a un nivel de incumplimiento.

La base para la definición de Fitch de las obligaciones de referencia para las IDRs de un banco es la siguiente:

Obligaciones senior vs Obligaciones subordinadas/junior

El riesgo de falta de cumplimiento, o incumplimiento, de las obligaciones subordinadas/junior de un banco es a menudo (aunque no siempre) mayor que el riesgo de incumplimiento de sus pasivos preferentes. Esto podría ser dado que las obligaciones subordinadas/junior estipulan contractualmente la absorción de pérdidas antes de la quiebra “going concern”, o porque Fitch considera que es más probable que los pasivos preferentes se beneficien de soporte externo (generalmente de gobierno) si un banco falla.

Por lo tanto, para efectos de claridad y para evaluar la mayoría de la estructura de pasivos de un banco, las IDRs generalmente reflejan el riesgo de incumplimiento sólo de obligaciones senior. En todo caso, la opinión de Fitch sobre el nivel de riesgo de crédito de obligaciones subordinadas/junior está reflejada en las calificaciones de emisión de estos instrumentos.

Obligaciones de terceros vs Obligaciones intragrupo

Las IDRs de un banco no evalúan normalmente el riesgo de incumplimiento de fondeo atraído de entidades bajo control común (por ejemplo, bancos controladores/subsidiarias o sociedades relacionadas no financieras) por tres razones principales. La primera, estas líneas de crédito no se pueden emitir meramente bajo el principio de plena competencia; por ejemplo, no se puede esperar siempre que el prestatario pagará, en vez de renovar, las líneas de crédito a su vencimiento. Segunda, Fitch no esperaría generalmente que hubiera un alto nivel de transparencia sobre si una entidad ha “incumplido” con una deuda intragrupo, es decir, si una renovación ha sido “voluntaria” o “forzosa”. Tercera, Fitch generalmente no consideraría a entidades bajo control común como los principales usuarios de sus calificaciones, ya que en la mayoría de los casos tendrían acceso directo y privilegiado a información sobre la situación financiera del prestatario.

Acreedores privados vs Acreedores del gobierno

Las IDRs de un banco no evaluarán normalmente el riesgo de crédito de obligaciones adeudadas a bancos centrales y otras instituciones nacionales de gobierno. Esto refleja la relación especial entre un banco central, como prestador de última instancia, y bancos comerciales, y el hecho de que, en donde las líneas de crédito adeudadas a bancos centrales se renuevan o reestructuran, es probable que haya una ambigüedad considerable con respecto a si dicha reestructuración se debiera considerar como “voluntaria” o “forzosa”. Adicionalmente, con frecuencia será difícil determinar de manera oportuna si un banco ha cumplido con la deuda que se debe a su banco central.

No obstante, si un banco central, banco regulador u otra institución de gobierno toma medidas para colocar a un banco en liquidación judicial o presenta una acción para declarar la quiebra de la institución, Fitch bajaría las IDRs del banco a nivel de incumplimiento.

Diferentes categorías de obligaciones senior

En algunos casos, un banco puede incumplir en el pago de algunas categorías de deuda preferente de terceros del sector privado mientras que continúa cumpliendo con otras. Lo más típico, es que un banco puede continuar sirviendo los depósitos – ya sea todos los depósitos o sólo los de clientes minoristas – mientras incumple en el pago y en la reestructuración de su deuda mayorista.

Cuando Fitch considera que hay considerablemente diferentes niveles de riesgo de incumplimiento en distintas categorías de los pasivos preferentes de un banco, las IDRs evaluarán la categoría (material) con el riesgo más alto. Si un banco incumple en una categoría material de deuda preferente de terceros del sector privado, mas permanece al corriente en otras categorías, sus IDRs se bajarán a 'RD' (por sus siglas en inglés: *Restricted Default*) (Incumplimiento Restringido).

En muchas partes del mundo, el atender el tema "demasiado grande para caer" es un objetivo de política importante. Aunque aún se están determinando las reglas finales, el mantener una "capacidad de absorción de pérdidas" suficientemente grande es una parte integral de este proceso. Títulos de deuda junior que califican (o califican parcialmente o se usan para calificar) como capital regulatorio calificarán como capacidad de absorción de pérdidas. Sin embargo, otros pasivos que no califican como capital regulatorio (o igualmente clasificado con capital regulatorio en insolvencia) también pueden ser capaces de calificar como capacidad de absorción de pérdidas, pero pueden necesitar ser subordinados de alguna manera a otros pasivos operativos. Tales pasivos "subordinados senior" por lo general² constituyen obligaciones de referencia para efectos de la IDR de un emisor. Por lo tanto, el incumplimiento en dichos pasivos generalmente da como resultado una IDR de un emisor que baja a 'RD' o 'D'.

Es poco probable que Fitch trate a los pasivos de sucursales foráneas de un banco como obligaciones de referencia evaluadas por las IDRs, es decir, el incumplimiento de dichos pasivos, por ejemplo, debido a restricciones en el pago en la jurisdicción anfitriona no resultaría típicamente en la baja de las IDRs del banco a 'RD'.

Cuándo se asignan

Los IDRs de Largo Plazo se asignan a virtualmente todos los bancos con calificaciones internacionales. Aquellos casos excepcionales en donde una entidad emite exclusivamente deuda de corto plazo y por lo tanto se le puede asignar únicamente una IDR de Corto Plazo.

Cuando Fitch considera que es útil resaltar de manera separada el nivel del riesgo de incumplimiento de obligaciones en moneda extranjera y moneda local, puede asignar a un banco IDRs de Largo Plazo en Moneda Extranjera y en Moneda Local independientes. Esto se puede realizar, por ejemplo, cuando la agencia considera que hay una diferencia material en el riesgo de incumplimiento de obligaciones en distintas monedas (por motivos intrínsecos o de soporte, o dado un mayor riesgo de restricciones legales en el servicio de la deuda en moneda extranjera) o cuando la asignación de una IDR en Moneda Local es necesaria para derivar una Calificación Nacional de un banco.

² Por ejemplo, un instrumento principal (host) con negocio en marcha, el "gatillo alto" de amortización/conversión sería poco probable por ser considerado como una calificación de referencia para el IDR de un banco si la amortización/conversión restaura la viabilidad.

Escala IDR de Largo Plazo

Categoría	Breve descripción
AAA	La más alta calidad crediticia
AA	Muy alta calidad crediticia
A	Alta calidad crediticia
BBB	Buena calidad crediticia
BB	Calidad crediticia especulativa
B	Calidad crediticia altamente especulativa
CCC	Riesgo de crédito substancial
CC	Niveles muy altos de riesgo de crédito
C	Niveles excepcionalmente altos de riesgo de crédito
RD	Incumplimiento restringido
D	Incumplimiento

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías 'AA' a la 'B'.

Haga clic [aquí](#) para una descripción completa de cada categoría de calificación.

Fuente: Fitch

En cuál escala

Las IDRs de Largo Plazo se asignan en la escala 'AAA' (ver tabla en margen lateral).

Cómo se determinan

Fitch adopta un enfoque de “el más alto de” en la asignación de IDRs de Largo Plazo a bancos. Específicamente, la agencia primero determina el nivel de IDR de Largo Plazo que un banco pudiera obtener basándose únicamente en su fortaleza financiera intrínseca (según se refleje en las VRs, cuando se asignen); o basándose únicamente en el soporte, ya sea soporte soberano de autoridades gubernamentales (según se refleje en el SRF) o soporte institucional, generalmente de accionistas. Fitch entonces (casi siempre) asigna la IDR de Largo Plazo del banco que resulte mayor de estos dos niveles, en ausencia de limitantes extraordinarias representadas por el Techo País (ver más adelante).

Fitch utiliza este enfoque de “el más alto de” para asignar IDRs de Largo Plazo a bancos – en vez de un enfoque de una “probabilidad conjunta”– por dos razones principales. Primero, ayuda a evitar la compresión de calificación. Segundo, evita hacer que los niveles de calificación dependan de estimaciones de la correlación entre la fortaleza intrínseca de un banco y la capacidad de un soberano o accionista para proveer soporte.

Sin embargo, pueden darse casos excepcionales en donde la IDR de Largo Plazo de un banco se asigne en un nivel por encima (o por debajo) de aquel que un enfoque de “el más alto de” sugeriría, como se detalla a continuación.

Asignar un IDR de largo plazo de un banco por encima de su VR

El IDR de largo plazo de un banco puede ser asignado en un nivel superior al que sugeriría el enfoque “más alto”, cuando Fitch cree que hay una reserva suficientemente grande o una deuda junior calificada³ (QJD) para prevenir el incumplimiento en obligaciones senior cuando falla un banco; o las calificaciones están en niveles muy bajos.

Mejora en la Reserva de la Deuda Junior Calificada

La mejora del IDR a largo plazo sobre el VR puede ocurrir cuando los IDRs son impulsados por la fortaleza intrínseca del banco, pero la agencia cree que el riesgo de incumplimiento en las obligaciones senior (las obligaciones de referencia en la que el IDR se clasifica) es más baja que el riesgo de que el banco tenga la necesidad de imponer pérdidas en obligaciones subordinadas para restaurar su viabilidad (en la que el VR se clasifica). Esto puede ocurrir porque, por ejemplo, hay un colchón grande de obligaciones junior que creemos que pueden en la práctica “proteger” las obligaciones senior del incumplimiento aún si el banco fallara.

Primero, Fitch considera si el banco tiene un nivel suficiente y sustentable de QJD para recapitalizar el banco si falla sin desencadenar incumplimiento en las obligaciones senior. Fitch considerará solamente asignar un IDR por encima del VR por razones de la reserva de deuda junior si la reserva de QJD excede o está cerca del requerimiento mínimo de capital total pilar 1 del banco (excluyendo las reservas regulatorias, si están impuestas) debido a que el rescate interno de dicha cantidad, puede recapitalizar un banco a un nivel para cumplir con su requerimiento de pilar 1, aún y cuando el banco alcance una insolvencia del balance general. Fitch puede excluir los pasivos de QJD, si tiene inquietudes sobre la capacidad de absorber las pérdidas antes de los pasivos senior (Por ejemplo, si Fitch cree que el QJD propiedad de un minorista pudiera salvarse de recapitalización).

Si la reserva de QJD excede o está cerca del requerimiento mínimo de capital total pilar 1 del banco, entonces Fitch determina una “cantidad de recapitalización” requerida para la mejora del IDR al comparar nuestro estimado del nivel de capitalización en el cuál una acción de resolución puede ser tomada por un banco con nuestro estimado del nivel de capitalización que puede requerir un banco después de una acción de resolución.⁴

En general, Fitch no considera la emisión de planes incrementales de deuda neta a mediano o a largo plazo en los cálculos de QJD como la capacidad de un emisor de emitir y mantener mayores volúmenes de deuda que no sea probado. Sin embargo, utilizaremos Perspectivas para indicar la dirección en la que una calificación sea probable que se mueva en un periodo de uno a dos años y puede incluir planes de emisión de deuda de un periodo a corto plazo (menos de un año), donde i)

³ Definida como deuda junior que califica o califica parcialmente (por ejemplo, bajo las reglas de salida) o que se calificaban como capital regulatorio Nivel 1 o Nivel 2, que se clasifica en línea con dichas obligaciones y pueden ser legalmente colocadas por encima de los pasivos senior que son calificaciones de referencia para los IDRs de Fitch. Fitch reducirá el QJD en la medida en que i) el capital no básico con capacidad de absorber pérdidas haya resultado en que un banco alcance un VR mayor de lo que sería posible (ver también Capitalización y Apalancamiento bajo la sección II.5); ii) Fitch considera que es insostenible; o iii) Fitch tiene inquietudes sobre su capacidad de absorber pérdidas ante los pasivos senior.

⁴ Por ejemplo, Fitch cree que el Banco A enfrentará una acción de resolución cuando su capital fundamental nivel 1 (CET1) esté por debajo del 6% de sus activos ponderados por riesgo (RWA). Fitch asume que un supervisor requerirá cumplir con todos los requisitos de pilar 1, pilar 2 y de I las reservas adicionales combinada requeridas siguientes a la recapitalización, la cual Fitch estima que agregará al 16% de RWA (8% de requisito de capital total pilar 1, 3% del pilar 2, 5% de las reserva adicional combinada) Por lo tanto, los “montos de recapitalización” requeridos por parte del Banco A serán del 10% del RWA (16% menos el 6%).

el QJD de un banco está muy cerca del “monto de recapitalización” y ii) Fitch cree que hay una muy alta probabilidad de que el déficit sea abordado dentro de ese periodo de tiempo.

Si los niveles sustentables de QJD están ampliamente alineados con o excede esta “cantidad de recapitalización”, Fitch evalúa entonces si el IDR a largo plazo del banco habría alcanzado el nivel más alto obtenido teniendo la reserva de QJD en la forma de FCC, en lugar de deuda. Algunas veces el VR del banco y el IDR a largo plazo son restringidos efectivamente por las evaluaciones de Fitch del modelo de negocios de una compañía, o en otras ocasiones, estarán limitadas de manera efectiva por un ambiente operativo o consideraciones de un riesgo soberano (*ver Anexo 2: Las Calificaciones del Banco por encima del Soberano*), y de esta manera no alcanzaría el nivel de calificación más alta aún si el las reservas QJD han estado en la forma de FCC.

Si Fitch considera que las reservas QJD son suficientes y no hay restricciones o limitaciones efectivas en alcanzar un IDR más alto, el IDR a largo plazo puede ser asignado por arriba del VR del banco. Una mejora potencial es limitada a un nivel cuando los VRs están en el rango ‘bb’ o más altos, pero pueden ser mayores cuando los VRs están en el rango ‘b’ o inferiores, en cuyo caso la opinión de Fitch del perfil crediticio sobre un emisor después de que el QJD ha absorbido las pérdidas, lo que es probable que sea un determinante importante del incremento y del IDR.

Un principio similar del volumen de deuda será aplicado cuando se considere las calificaciones de las casas matrices y de las subsidiarias operativas (*ver Sección III.2.3*).

En el Anexo 5 hemos incluido una ilustración de las razones de cómo un IDR recibe un *notching* hacia arriba desde la deuda junior (y, donde sea relevante, la deuda de la casa matriz) y el proceso de asignación de DCRs en la práctica.

IDR Más Alto en Niveles Muy Bajos

Segundo, el IDR a largo plazo puede ser asignado en un nivel superior en el que el enfoque “más alto” sugeriría cuando un banco experimenta altos niveles de estrés y sus calificaciones migran a niveles muy bajos, con el VR en ‘ccc’ o más bajo. Esto es porque en la práctica, algunas veces falla el banco - lo que se refleja en el incumplimiento de obligaciones subordinadas, o simplemente en la evaluación de Fitch de que el banco no es viable por un déficit material de capital – antes de su incumplimiento de la deuda senior. También es porque conforme migran las calificaciones a niveles bajos existe con frecuencia una visibilidad mayor en la manera en la que el banco será resuelto, y si implicará pérdidas para acreedores senior. Sin embargo, una mejora, si existe, del IDR a largo plazo sobre el VR, en estos casos será todavía limitado y el IDR a largo plazo generalmente no será más alto que la categoría ‘B’ cuando el VR esté en ‘ccc’ o por debajo (y no se pueda confiar en el soporte).

IDR Inferior a VR

En muy raras ocasiones, la IDR de largo plazo en Moneda Extranjera puede estar restringida a un nivel por debajo de aquel definido por el enfoque “del más alto”. Esto ocurre cuando el VR del banco es mayor que el Techo País de la jurisdicción en la que está domiciliado, y el Techo País restringe el IDR a largo plazo del banco. Una Calificación de Soporte de un banco (a diferencia de su VR) ya captura las restricciones (el riesgo de transferencia y las restricciones de convertibilidad) reflejadas en el Techo País, y así no será asignado en un nivel que implique un IDR a largo plazo más alto que el del Techo País.

Escala IDR de Corto Plazo

Calificación	Breve descripción
F1	La más alta calidad crediticia de corto plazo
F2	Buena calidad crediticia de corto plazo
F3	Justa calidad crediticia de corto plazo
B	Calidad crediticia de corto plazo especulativa
C	Alto riesgo de incumplimiento de corto plazo
RD	Incumplimiento restringido
D	Incumplimiento

Un modificador '+' se puede agregar a la calificación 'F1' para indicar una calidad crediticia excepcionalmente fuerte. Haga clic [aquí](#) para una descripción completa de cada categoría de calificación. Fuente: Fitch

Tabla de Equivalencia de Calificación

Calificación de Largo Plazo	Calificación de Corto Plazo
De AAA a AA-	F1+
A+	F1 o F1+
A	F1
A-	F2 o F1
BBB+	F2
BBB	F3 o F2
BBB-	F3
De BB+ a B-	B
De CCC a C	C
RD	RD
D	D

Fuente: Fitch

I.2. Calificaciones de Emisor de Corto Plazo

Lo que miden

Al igual que para los emisores de otros sectores, las IDRs de corto plazo reflejan la vulnerabilidad de un banco de incumplir en el corto plazo. Para los bancos y para la mayoría de los demás emisores, el "corto plazo" normalmente significa hasta 13 meses.

Cuándo se asignan

Las IDRs de Corto Plazo se asignan a todos los bancos que tienen IDRs de Largo Plazo, excepto cuando un emisor no tiene, y no se espera que tenga, obligaciones de corto plazo materiales.

En cuál escala

Las IDRs de Corto Plazo se asignan en una escala de siete puntos (ver tabla en margen lateral).

Cómo se determinan

Las IDRs de Corto Plazo casi siempre se asignan de acuerdo con una tabla de equivalencia entre las IDRs de Largo Plazo y las de Corto Plazo (ver tabla en el margen lateral). Cuando la IDR de Largo Plazo puede corresponder ya sea a dos IDRs de Corto Plazo (y la IDR de Largo Plazo está determinada por el perfil independiente del banco), la IDR de Corto Plazo se determinará normalmente con base principalmente en la fortaleza del perfil de liquidez del emisor. El acceso del banco a líneas de crédito del banco central diferencia un perfil de liquidez de un banco del de un emisor corporativo y frecuentemente puede ser un factor contribuyente para asignar el más alto de los dos IDR a corto plazo en los puntos de cruce. Sin embargo, la liquidez en moneda extranjera y su acceso puede ser notablemente más débil que el de la divisa local, por ejemplo, en mercados emergentes, los cuales pueden causar que Fitch asigne una opción de calificación más baja.

Cuando la IDR de Largo Plazo está determinada por soporte, normalmente se asignará lo que resulte mayor entre las dos posibles IDRs de Corto Plazo cuando el emisor sea calificado por debajo de la entidad soportadora. Esto debido a que Fitch generalmente observa la propensión a proveer soporte como más cercana en el corto plazo.

I.3. Calificaciones de Viabilidad

Lo que miden

Las VRs miden la calidad crediticia intrínseca de un banco y reflejan la opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que la entidad fallará. Ver *Lo que las VRs evalúan: Fallas de bancos* a continuación para la definición de Fitch de una "falla" de un banco, y cuándo se considera que el soporte ha sido "extraordinario" y suficientemente material para que Fitch considere que un banco ha fallado.

Las VRs se denominan de esa manera para ser congruentes con las disposiciones regulatorias que hacen referencia a la "viabilidad" o "no viabilidad" de los bancos, mas no están explícitamente calibradas a ninguna definición regulatoria o legislativa de "no viabilidad" que exista o que se pueda introducir.

Al asignar las VRs, Fitch hace una distinción entre "soporte ordinario", del cual un banco se beneficia en el curso normal de los negocios, y "soporte extraordinario", que se brinda a un banco que ha fallado o está fallando para restablecer su viabilidad. El soporte ordinario se ve reflejado en la VR de un banco, mientras que el soporte extraordinario potencial se plasma en la SR y/o el SRF. El soporte ordinario incluye los beneficios que corresponden a todos los bancos dada su condición de bancos, incluyendo acceso rutinario a la liquidez del banco central de acuerdo con otros en el mercado. También incluye los beneficios que una subsidiaria bancaria frecuentemente deriva de su tenedora, por ejemplo en términos de estabilidad y costo de financiamiento,

transferencia de experiencia administrativa y sistemas operacionales, y asistencia con la creación de negocios.

Así como la VR de una entidad no refleja el soporte extraordinario, tampoco plasma las limitaciones extraordinarias potenciales. Particularmente, una VR no está limitada por el Techo del País de la jurisdicción en donde tiene su domicilio el banco, lo que significa que un banco pudiera estar incumpliendo con obligaciones en moneda extranjera debido a restricciones de transferencia y convertibilidad, mas no ha “fallado” en la escala VR. Sin embargo, la VR reflejará completamente los riesgos que se presenten al banco derivados del ambiente en el cual opera.

Cuando, en opinión de Fitch, la calidad crediticia individual de un banco es materialmente más fuerte en moneda local que en moneda extranjera, la VR se asignará de acuerdo con las obligaciones de mayor riesgo, es decir, aquellas en moneda extranjera.

Lo que las VRs evalúan: Fallas de Bancos

Las VRs reflejan la opinión de Fitch acerca de la calidad crediticia intrínseca de un banco y del riesgo de que falle. Fitch considera que un banco ha fallado cuando:

- ha incumplido, es decir, ha dejado servir sus obligaciones senior a terceros acreedores no gubernamentales (distinto al caso de restricciones legales; ver más abajo), completó un canje forzoso de deuda con respecto a estas obligaciones o inició procedimientos de quiebra; o
- requiere soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

No obstante, Fitch no considera que un banco ha fallado cuando:

- ha incumplido como resultado de restricciones legales sobre sus obligaciones de servicio, mientras que el banco en sí permanece solvente y líquido; o
- el soporte externo a su disposición o las pérdidas impuestas sobre las obligaciones subordinadas, no eran necesarias en la opinión de la agencia para restablecer la viabilidad del banco.

En la práctica, no siempre hay una clara distinción entre “soporte extraordinario”, el cual requiere un banco para restablecer su viabilidad, y “soporte ordinario”, el cual recibe la institución de accionistas o autoridades de gobierno en el curso normal de los negocios. Consecuentemente, a menudo se requiere un juicio analítico para decidir si un banco ha “fallado”.

Respecto de la solvencia, Fitch determinará si un banco es o no viable (y por lo tanto si el soporte extraordinario/pérdidas sobre obligaciones subordinadas son/fueron necesarios para restablecer la viabilidad) basado, en la opinión de la agencia, en si la entidad tiene/tuvo un déficit de capital material. Este punto de vista puede no siempre coincidir si el banco ha llegado a algún límite regulatorio de “punto de no viabilidad” en la jurisdicción en donde opera.

Concretamente, Fitch normalmente considera lo siguiente como equivalente a soporte extraordinario y evidencia de una falla de un banco:

- aportación de capital (o la adopción de otras medidas para fortalecer la capitalización, como compras o aumentos de activos) ya sea por parte de los accionistas del banco o autoridades de gobierno para abordar un déficit de capital material o flexibilidad regulatoria (*regulatory forbearance*) con relación a dicho déficit;
- dependencia en financiamiento del banco central/del gobierno, o garantías de financiamientos, de naturaleza extraordinaria proporcionados en términos y condiciones disponibles únicamente a un(os) banco(s) específico(s), en donde es probable que esta dependencia permanezca más allá de un período temporal de disrupción de mercado;

Por el contrario, Fitch normalmente no considera lo siguiente como soporte extraordinario y no consideraría generalmente dichos casos como evidencia de que un banco ha fallado:

- provisión de capital nuevo por parte de accionistas existentes principalmente con el objeto de respaldar el crecimiento del negocio en vez de abordar un déficit de capital;
- provisión de capital que un banco requiere como resultado de un reforzamiento de reglas de capital regulatorias o para cubrir un déficit de capital menor (por ejemplo, requisitos de reserva);
- uso de paquetes de respaldo de estabilización de sistemas completos (por ejemplo, garantías de nuevas líneas de crédito de financiamiento, provisión de capital nuevo) por bancos fundamentalmente viables en una crisis financieras;
- uso de líneas de crédito de financiamiento/ liquidez garantizadas del banco central, o de líneas de crédito de liquidez no garantizadas si éstas están disponibles al banco conforme con otros bancos en el mercado;
- soporte a los acreedores de un banco o contrapartes que de manera indirecta también beneficie al banco.

Fitch bajará la VR de un banco a ‘f’ cuando en la opinión de la agencia el banco ha fallado, y posteriormente subirá (recalificará) la VR si y cuando la agencia considere que el banco ha recuperado la viabilidad como resultado de soporte extraordinario proporcionado y/o pérdidas impuestas a los acreedores. Cuando la información que confirma una falla de un banco se vuelve disponible al mismo tiempo en que la viabilidad del banco se restablece mediante la provisión de soporte/imposición de pérdidas a los acreedores, Fitch puede bajar la VR a ‘f’ e inmediatamente (en el mismo comentario de acción de calificación) subir la VR a un nivel que refleje su perfil con posterioridad al soporte/imposición de pérdidas.

Escala de Calificación de Viabilidad

Categoría	Breve descripción
aaa	La más alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'aaa' indican las mejores expectativas de viabilidad continua y una expectativa de muy bajo riesgo de incumplimiento. Se asignan únicamente a bancos con características fundamentales extremadamente fuertes y estables, por lo que es muy poco probable que tengan que depender en soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Es sumamente improbable que esta capacidad se vea afectada de manera adversa por eventos predecibles.
aa	Muy alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'aa' indican expectativas muy fuertes de viabilidad continua. Las características fundamentales son muy fuertes y estables, por lo que Fitch considera sumamente improbable que el banco tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Esta capacidad no es vulnerable significativamente a eventos predecibles.
a	Alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'a' indican expectativas fuertes de viabilidad continua. Las características fundamentales son fuertes y estables, por lo que es poco probable que el banco tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Esta capacidad puede no obstante ser más vulnerable a condiciones adversas comerciales o económicas que para los bancos con calificaciones más altas.
bbb	Buena calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'bbb' indican buenas expectativas de viabilidad continua. Los fundamentos del banco son adecuados, por lo que existe un bajo riesgo de que tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Sin embargo, es más probable que condiciones adversas comerciales o económicas afecten esta capacidad.
bb	Calidad crediticia fundamental especulativa Las calificaciones 'bb' indican expectativas moderadas de viabilidad continua. Existe un grado moderado de fortaleza financiera fundamental, lo que se tiene que deteriorar antes de que el banco tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Sin embargo, el banco tiene una mayor vulnerabilidad a cambios adversos en las condiciones comerciales o económicas a lo largo del tiempo.
b	Calidad crediticia fundamental altamente especulativa Las calificaciones 'b' indican perspectivas débiles de viabilidad continua. El riesgo de incumplimiento material está presente más permanece un margen de seguridad limitado. La capacidad de un banco para una operación continua sin soporte es vulnerable al deterioro en el ambiente comercial y económico.
ccc	Riesgo de crédito fundamental considerable La falla del banco es una posibilidad real. La capacidad para una operación continua sin soporte es altamente vulnerable al deterioro en el ambiente comercial y económico.
cc	Niveles muy altos de riesgo crediticio fundamental La falla del banco parece probable.
c	Niveles excepcionalmente altos de riesgo crediticio fundamental La falla del banco es inminente o inevitable.
f	La entidad ha fallado Un banco que, en la opinión de Fitch, ha fallado, es decir: ha incumplido con sus obligaciones senior frente a terceros acreedores no gubernamentales; o requiere soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías de la 'aa' a la 'b'.

Fuente: Fitch

Cuándo se asignan

Fitch asigna VRs a la mayoría de los bancos comerciales y empresas tenedoras de bancos. Sin embargo, no asigna VRs a subsidiarias bancarias que no tienen una franquicia independiente significativa que pudieran existir sin la propiedad de la tenedora. Las VRs asignadas a bancos en grupos que se benefician de mecanismos de soporte mutuo, se basan en el perfil crediticio del grupo consolidado (ver anexo 4). Las VRs “comunes” también se pueden asignar a grandes bancos en un grupo altamente integrado, en donde los perfiles crediticios de los bancos individuales no se pueden separar de manera significativa (ver Sección III.2).

Las VRs no se asignan normalmente a bancos de desarrollo o a otras IFs cuyas operaciones se determinan en gran parte por sus roles políticos (es decir, tienen operaciones comerciales limitadas).

Las VRs son complementarias a las SRs, y a menudo se asignan a bancos a la par con SRs para resaltar los dos componentes del crédito de un banco. Sin embargo, hay casos (por ejemplo, bancos estatales) en donde Fitch considera que es útil asignar una SR y un SRF para resaltar la importancia del soporte para las IDRs de la entidad, mas no apropiado asignar una VR dada la gran influencia del papel político de la entidad sobre su perfil “independiente”.

En cuál escala

Las VRs se asignan en una escala que es virtualmente idéntica a la escala ‘AAA’, más utiliza letras en minúscula, por ejemplo, ‘aaa’ en vez de ‘AAA’ (ver la tabla anterior). Tampoco hay calificaciones ‘D’/‘RD’ (las cuales indican incumplimiento en la escala ‘AAA’) en la escala VR; al final de la escala de la VR, una calificación ‘f’ indica la opinión de Fitch de que un banco ha fallado.

Cómo se determinan

La metodología de Fitch para evaluar la calidad crediticia independiente de un banco y para asignar su VR, se describe en la Sección II. Al determinar la VR, Fitch considera cinco grandes factores: el entorno operativo del banco, el perfil de la empresa, la administración y estrategia, el apetito de riesgo y el perfil financiero.

1.4. Calificaciones de Soporte

Lo que miden

Las Calificaciones de Soporte de Fitch reflejan el punto de vista de la agencia sobre la probabilidad de que un banco recibirá soporte extraordinario, en caso de necesitarlo, para prevenir que incumpla en sus obligaciones *senior*. El soporte extraordinario típicamente proviene de una de dos fuentes: los accionistas de la entidad calificada (soporte institucional) o las autoridades nacionales del país en donde tiene su domicilio (soporte soberano). No obstante, en algunas circunstancias las SRs también pueden reflejar el soporte potencial de otras fuentes, por ejemplo, instituciones financieras internacionales, gobiernos regionales o adquirentes esperados de la entidad calificada.

En algunos casos, Fitch puede determinar que la probabilidad de que un banco reciba soporte externo es materialmente diferente con respecto a sus obligaciones en moneda extranjera y local. Esto puede ocurrir, por ejemplo, cuando el soberano que es el proveedor potencial del soporte tiene en sí IDRs en Moneda Extranjera y en Moneda Local asignadas en diferentes niveles. En dichos casos, la SR (y SRF) de un banco se asignará con base en las obligaciones con menos probabilidad de que se les brinde soporte (usualmente, aquellas en moneda extranjera), mientras que las IDRs en Moneda Extranjera y en Moneda Local del banco se pueden asignar en diferentes niveles para reflejar la diferencia en el riesgo.

Cuándo se asignan

Las Calificaciones de Soporte se asignan a todos los bancos, sean comerciales o instituciones estatales, y generalmente se asignan a tenedoras de bancos.

En cuál escala

Las Calificaciones de Soporte se asignan en una escala de cinco puntos, el ‘1’ representando una probabilidad extremadamente alta de soporte y el ‘5’ indicando que no se puede depender en el soporte. Cada SR esquematiza a un nivel mínimo las IDRs de Largo Plazo de la entidad (ver la tabla siguiente).

Escala de Calificación de Soporte

Calificación	Probabilidad de soporte	Piso mínimo de la IDR de Largo Plazo
1	Un banco para el cual hay una probabilidad extremadamente alta de soporte externo. El proveedor potencial de soporte está altamente calificado en sí y tiene una propensión muy alta a proveer soporte al banco en cuestión.	A-
2	Un banco para el cual hay una alta probabilidad de soporte externo. El proveedor potencial de soporte está altamente calificado en sí y tiene una alta propensión a proveer soporte al banco en cuestión.	BBB-
3	Un banco para el cual hay una probabilidad moderada de soporte dadas las incertidumbres sobre la capacidad o propensión a soporte del proveedor potencial para hacerlo.	BB-
4	Un banco para el cual hay una probabilidad limitada de soporte dadas las incertidumbres significativas sobre la capacidad o propensión a soporte de cualquier posible proveedor para hacerlo.	B
5	Un banco para el cual hay posibilidad de soporte externo, más en el cual no se puede depender. Esto puede ser debido a una falta de propensión a proveer soporte o debido a una capacidad financiera muy débil para hacerlo.	No más alto de B-

Fuente: Fitch

Cómo se determinan

La metodología de Fitch para evaluar la probabilidad de soporte externo para un banco y para asignar su SR, se describe en la Sección III. Ya sea que considere soporte soberano o institucional, Fitch analizará tanto la capacidad y la propensión de la entidad soportadora para brindar asistencia al banco en cuestión.

1.5. Pisos de Calificación de Soporte

Lo que miden

Los SRFs reflejan el punto de vista de la agencia acerca de la probabilidad de que la entidad calificada recibirá soporte extraordinario, en caso de necesitarlo, específicamente de autoridades de gobierno. Esto normalmente significa de parte de las autoridades nacionales del país en donde el banco tiene su domicilio, aunque en algunos casos Fitch también puede incluir en su evaluación el soporte potencial de instituciones de gobierno internacionales (ver también la *Sección III.1 Soporte Soberano*). Por lo tanto, los SRFs no plasman la posibilidad de soporte institucional de los accionistas de la entidad. Los SRFs indican el nivel mínimo que se pudiera asignar a las IDRs de Largo Plazo de la entidad si la agencia no cambia su opinión sobre el soporte soberano potencial.

Cuándo se asignan

Los SRFs se asignan a bancos comerciales y estatales en donde Fitch considera que la fuente más probable de soporte extraordinario potencial son las autoridades de gobierno, en vez de los accionistas del banco. También se pueden asignar cuando se considera que el soporte institucional (accionista) es más confiable, más la agencia considera que sería útil indicar también el nivel al cual sería poco probable que las calificaciones bajaran debido al soporte del gobierno.

Fitch también asigna SRFs a sociedades tenedoras de bancos donde las calificaciones de tales entidades están determinadas por soporte soberano o en donde Fitch considera que la asignación del SRF incrementaría la transparencia.

En cuál escala

Los SRFs se asignan en la escala de calificación 'AAA'. Un SRF de 'sin Piso' ('NF' por sus siglas en inglés: *No Floor*) se asigna cuando no hay un supuesto razonable de un eventual soporte soberano.

Escala de Calificación de la Contraparte

Categoría	Descripción Breve
AAA(dcr)	La más alta calidad crediticia
AA(dcr)	Muy alta calidad crediticia
A(dcr)	Alta calidad crediticia
BBB(dcr)	Buena calidad crediticia
BB(dcr)	Calidad crediticia especulativa
B(dcr)	Alta Calidad crediticia especulativa
CCC(dcr)	Riesgo de crédito sustancial
CC(dcr)	Niveles muy altos de riesgo de crédito
C(dcr)	Niveles excepcionalmente altos de riesgo de crédito
RD(dcr)	Incumplimiento restringido
D(dcr)	Incumplimiento

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías de la 'AA' a la 'B'
Fuente: Fitch

Cómo se determinan

La metodología de Fitch para evaluar la probabilidad de soporte soberano para un banco y para asignar su SRF, se define en la Sección III.1. Fitch analiza la capacidad del soberano para proveer soporte, su propensión a proveer soporte al sistema bancario como un todo y su propensión a proveer soporte al banco específico en cuestión.

1.6. Calificaciones de las Contrapartes Derivadas

Lo Que Miden

En algunas jurisdicciones, los desarrollos en los marcos de resolución de un banco significan que la vulnerabilidad para el incumplimiento en un contrato de derivados podría ser más bajo que la vulnerabilidad para el incumplimiento en otras obligaciones senior, aunque estén igualmente calificadas. Esto puede ser porque los derivados gozan de preferencia legal sobre la deuda senior o por poderes otorgados a las autoridades de resolución para tratar de manera igual a las obligaciones calificadas de manera diferente.

Las Calificaciones de Contrapartes Derivadas (DCR) son calificaciones a nivel del emisor y expresan la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de un banco para incumplir, debido a la incapacidad de pago, algún contrato de derivados con terceros y contrapartes no gubernamentales. El corto plazo que "se queda" en derivados en el comienzo de un proceso de resolución no se considerará un incumplimiento.

La vulnerabilidad para incumplir puede variar aún dentro de esta clase de exposición (por ejemplo, exposición a derivados colateralizada o por derivados compensados siendo menos vulnerables para incumplir a esa falta de colateral). Los DCRs en efecto abordan la vulnerabilidad para incumplir en una exposición a contraparte de tipo más riesgosa, la cual asumimos (ya sea conjuntamente o en forma individual) será una exposición a derivados no colateralizada.

Cuándo Son Asignados

A diferencia de los IDRs a largo plazo, los cuales son asignados virtualmente a todos los bancos con calificaciones internacionales, nosotros solo asignamos DCRs a bancos seleccionados en jurisdicciones seleccionadas donde: i) consideramos que los marcos de resolución bancaria son suficientemente sofisticados para permitirle a un banco en resolución mantenerse al corriente en las obligaciones de tipo contraparte de derivados mientras se incumple en otras obligaciones senior; o ii) los marcos de resolución bancaria son más rudimentarios, pero donde pensamos que la insolvencia o leyes similares presentan una base legal clara para diferenciar la vulnerabilidad para incumplir las contrapartes comparadas con los tenedores de bonos no garantizados. Esto podría significar canjes forzosos de deuda (DDE por sus siglas en inglés) que son un medio creíble de recapitalizar un banco, dejando sin afectar a las contrapartes de los derivados.

Los DCRs están asignados a bancos que actúen como contrapartes notables de derivados ya sea de forma nacional o internacional, actúen como contrapartes en transacciones de derivados calificadas por Fitch (por ejemplo una transacción estructurada), o donde Fitch entiende que hay interés del mercado.

En qué escala

Los DCRs son asignados en la escala de 'AAA' (ver tabla en margen lateral), pero con un sufijo de '(dcr)'.

Cómo son determinadas

Las DCRs están ancladas a un IDR a largo plazo del banco y estarán acordes con un IDR a largo plazo del banco, excepto en las siguientes circunstancias.

Un DCR estará por encima de un IDR del banco cuando: i) un IDR a largo plazo del banco está guiado por su VR o está alineado con el IDR de la casa matriz debido a la integración (en cuyo caso se asignará o no un VR en común). La casa matriz y la subsidiaria deberán ser localizadas en la misma jurisdicción y se espera que la fungibilidad del capital y la liquidez sean altas; ii) hay una preferencia legal clara para las contrapartes de los derivados sobre la deuda senior y/u otros instrumentos senior (o esto se espera que ocurra dentro de un horizonte típico de calificación); y iii) Fitch cree que estas (legalmente junior) obligaciones senior son del tamaño suficiente para evitar una liquidación y absorber pérdidas ya sea a través de medios reglamentarios, medios contractuales, o un DDE sin desencadenar un incumplimiento en alguna contraparte de los derivados.

Las reservas necesitan ser consideradas por Fitch como sustentables, o (porque estas ya están cerradas), alcanzables en un periodo cercano y sostenible; el IDR del banco debe haber sido capaz de alcanzar el nivel de DCR que tenía las reservas de deuda en forma de capital.

Al decidir si se recibe un *notching* por encima, Fitch usa los mismos principios de volumen de recapitalización⁵ como se usan cuando se determina si se recibe un *notching* del IDR por encima de un VR debido a reservas de "deuda junior calificada" (*QJD por sus siglas en inglés*). Como los IDRs, los DCRs están sujetos a Techos País y otras restricciones soberanas, por ejemplo, relacionarse con el riesgo de intervención del sector bancario (como se describe en el Anexo 2: *Las Calificaciones del Banco por encima del Soberano*). Los DCRs estarán limitados a un *notch* por encima del IDR del banco cuando los IDRs están en el rango de "BB" o superiores, pero una mejora potencial puede ser más grande cuando los IDRs están en el rango de "B" o inferiores.

A continuación se describen algunos ejemplos de cómo funcionará esto en la práctica.

DCRs: Enfoque del Volumen de Deuda

Fitch concluye que los bancos A, B, C y D, todos con VRs de 'bbb', requieren cerca de 10% de activos ponderados por riesgo (RWA por sus siglas en inglés) de QJD para ser recapitalizados en caso de falla, sin afectar la deuda senior.

El Banco A tiene 12% de QJD y un 8% de deuda senior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa que el 20% de las reservas totales son el doble del monto de recapitalización. Su IDR (y deuda senior) serán calificadas como 'BBB+', un *notch* por encima de su VR y su DCR será 'A-', un *notch* por encima de su VR.

El Banco B tiene 12% de QJD pero solo un 5% de deuda senior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa que tiene el 17% de las reservas totales. Su IDR (y deuda senior) serán calificadas como 'BBB+', un *notch* por encima de su VR, lo mismo será con su DCR ya que la reserva de deuda residual es equivalente a solo un 7% de los RWA.

El Banco C tiene 7% de QJD y 13% de deuda senior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados. Sus reservas totales del 20% son las mismas que las del banco A, pero la mezcla está más sesgada hacia la deuda senior. Su IDR (y su deuda senior) serán calificadas como 'BBB' debido a la baja reserva de QJD, pero su DCR será 'BBB+'.

El Banco D tiene 5% de QJD y un 7% de deuda senior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa el 12% de las reservas totales. Su IDR (y deuda senior) serán calificadas como 'BBB', pero su DCR será 'BBB+' porque las reservas totales del banco exceden el 10%.

⁵ Por favor consulte "Asignando un IDR a largo plazo del Banco por encima de su VR" en la sección I.1 de este reporte para conocer los detalles completos.

I.7. Calificaciones de Emisión

Lo que miden

Las calificaciones de emisión de los bancos, al igual que las de otros sectores financieros corporativos, reflejan la opinión de Fitch del nivel general del riesgo de crédito ligado a compromisos financieros específicos, generalmente títulos. Este punto de vista incorpora una evaluación de la probabilidad de incumplimiento (o riesgo de “impago” en el caso de títulos híbridos) de la obligación específica, y un punto de vista de las recuperaciones potenciales para los acreedores en caso de incumplimiento/impago. Las calificaciones de emisión de corto plazo de un banco, como las de otros sectores, únicamente incorporan una evaluación del riesgo de incumplimiento del instrumento.

El incumplimiento de los títulos subordinados / híbridos se define como cualquiera de los siguientes:

- la falta (omisión o aplazamiento) de un cupón o distribución similar;
- conversión contingente en un instrumento más junior en detrimento del inversionista (que no sea a opción del inversionista);
- la rebaja, castigo, conversión o la falta de pago del principal; o
- un intercambio forzoso de deuda.

El incumplimiento por un banco en sus instrumentos subordinados/híbridos no resultarán por sí mismas en la baja del IDR del banco a la calificación de ‘D’ o ‘RD’, dado que el IDR mide el riesgo de incumplimiento en las obligaciones senior.

Cuándo se asignan

Las calificaciones de emisión se pueden asignar a obligaciones individuales o a programas de deuda de los bancos. También se puede asignar una calificación a una clase completa de obligaciones, como es el caso de las calificaciones de depósitos.

En cuál escala

Las emisiones de un banco con un vencimiento inicial de más de 13 meses generalmente se califican en la escala ‘AAA’, mientras que a las emisiones con un vencimiento inicial de menos de 13 meses generalmente se les asignan calificaciones en la escala de corto plazo. Que Fitch califique las emisiones en la escala de corto o de largo plazo, también dependerá de las convenciones de mercado y la regulación local.

Cuando un banco (o corporativo) tiene una IDR de Largo Plazo de ‘B+’ o menor, Fitch también asigna una Calificación de Recuperación (RR, por sus siglas en inglés: *Recovery Rating*) a las emisiones de la entidad calificadas en la escala de largo plazo. Las RRs brindan una mayor transparencia sobre el componente de recuperación de la evaluación de Fitch sobre el riesgo de crédito de los títulos de los emisores con bajas calificaciones.

Cómo se determinan

Para emisiones de largo plazo de un banco, Fitch primero determina la probabilidad de incumplimiento/impago de una obligación, la cual mide en la escala de calificación de ‘AAA’. Cuando, como es normal, este nivel de riesgo de incumplimiento/ impago se determina que está acorde con, o se aplica un *notching* desde, la IDR de Largo Plazo o la VR del obligado, una de estas calificaciones es señalada como la “calificación ancla” para la calificación de la emisión.

Escala de Calificación de Recuperación (Recovery Rating)

Calificación	Prospectos de recuperación dado incumplimiento	Recuperaciones históricas típicas (%)	Notching de la calificación de emisión ^a
RR1	Sobresaliente	91-100	+3
RR2	Superior	71-90	+2
RR3	Buena	51-70	+1
RR4	Promedio	31-50	0
RR5	Por debajo del promedio	11-30	-1
RR6	Pobre	0-10	-2 ^b

Haga clic [aquí](#) para una descripción completa de cada calificación.

^a Relativa al nivel del riesgo de incumplimiento

^b Las definiciones de Fitch de la RR permiten tres *notches* menos en caso de 'RR6'; no obstante, Fitch no aplica un *notching* más de dos peldaños a las emisiones de un banco

Fuente: Fitch

Habiendo establecido el nivel del riesgo de incumplimiento/impago de la emisión, Fitch entonces puede ajustar el mismo hacia arriba o hacia abajo para llegar a la calificación de la emisión si la agencia considera que el instrumento tiene prospectos de recuperación por encima o por debajo el promedio. Cuando se considera que los prospectos de recuperación son promedio, la calificación de emisión estará a la par con la evaluación del riesgo de incumplimiento/impago. El alcance de un ajuste potencial hacia arriba/abajo en la calificación de emisión basado en los prospectos de recuperación del instrumento se muestra en la tabla anterior. La tabla siguiente muestra las calificaciones de títulos para combinaciones determinadas de una IDR de largo plazo de un emisor y la Calificación de Recuperación de la emisión. El enfoque de Fitch para asignar calificaciones de emisión a las diferentes clases de valores emitidos por los bancos se describe en la Sección IV de este informe.

Calificaciones de Instrumentos para Combinaciones de IDRs y RRs de Emisor

	IDR de largo plazo							
	B+	B	B-	Emisores en problemas y en incumplimiento				
				CCC	CC	C	RD	D
RR1	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	B-	B-
RR2	BB	BB-	B+	B	B-	CCC	CCC	CCC
RR3	BB-	B+	B	B-	CCC	CC	CC	CC
RR4	B+	B	B-	CCC	CC	C	C	C
RR5	B	B-	CCC	CC	C	C	C	C
RR6	B-	CCC	CC	C	C	C	C	C

Fuente: Fitch

II. Calificaciones de Viabilidad

Las VRs miden la calidad crediticia intrínseca de un banco, y reflejan la opinión de Fitch respecto a la posibilidad de que falle la entidad. Al asignar los VRs, Fitch distingue entre el “soporte ordinario”, del cual un banco se beneficia en el curso normal del negocio, y el “soporte extraordinario”, el cual es proporcionado a un banco fallido o que está fallando para restaurar su viabilidad (ver también la Sección I.3).

Los VRs son asignados en base a los 5 factores que se presentan a continuación:

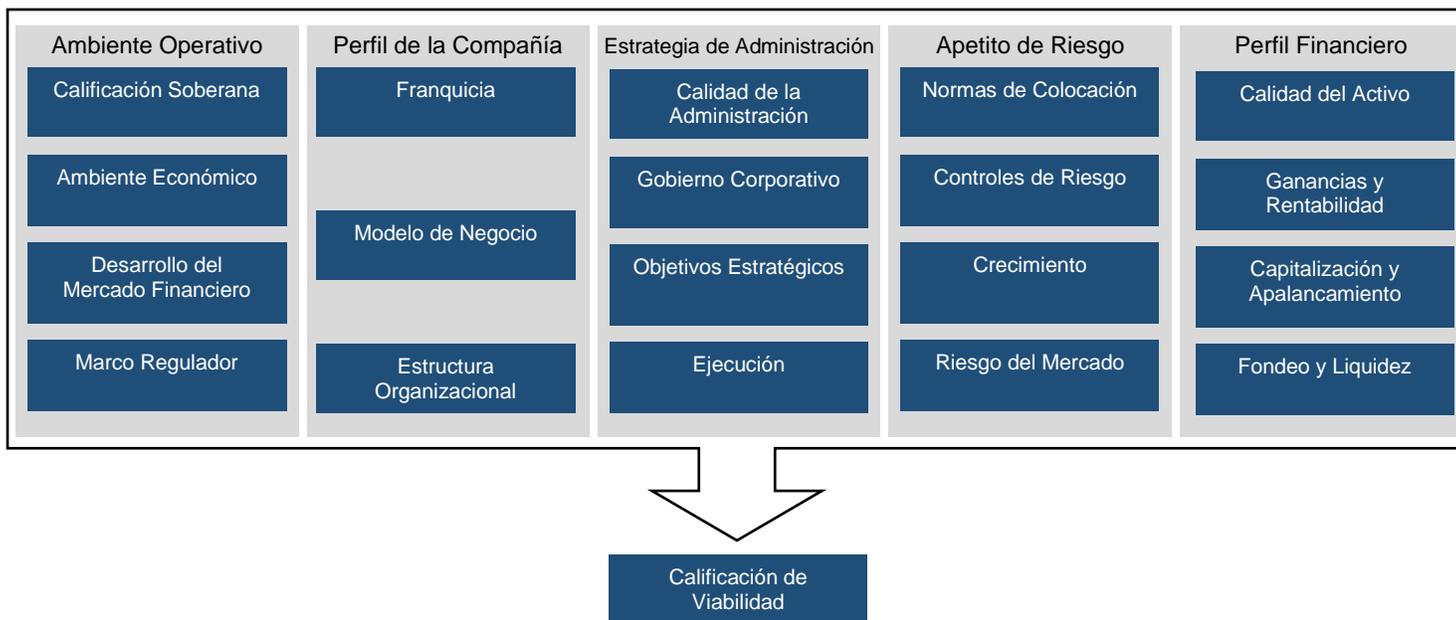
- Ambiente Operativo
- Perfil de la Compañía
- Administración y Estrategia
- Apetito del Riesgo
- Perfil Financiero

Mientras todos los factores son relevantes al asignar todos los VRs, su importancia relativa varía de banco a banco dependiendo de los ambientes operativos y los detalles específicos de las instituciones, y pueden cambiar con el tiempo. Fitch no emplea ponderaciones preestablecidas a cada factor, sino un enfoque holístico para determinar los VRs. Fitch identifica la importancia relativa de los factores al determinar el VR de un banco en específico en los Navegadores de Calificación publicados.

Los atributos asociados con factores de calificación clave y subfactores en las tablas de las páginas 26-38 con características representativas para esa categoría de calificación, y no necesariamente una revisión exhaustiva y determinante del factor o subfactor. Por ejemplo, un banco puede cumplir algunos de los atributos asociados en más de una categoría, o algunos atributos pueden no aplicar debido a las especificidades del perfil del banco. En estos casos, Fitch aplicará la categoría que mejor se adecúe.

Las evaluaciones de Fitch del ambiente operativo del banco generalmente tienen una influencia significativa en sus evaluaciones de otros factores del VR. Esto es debido a que el ambiente operativo puede afectar, por ejemplo, la vulnerabilidad de la calidad de los activos y capital del banco, la sustentabilidad de sus ganancias y la estabilidad de sus fondos. El ambiente operativo puede también afectar las evaluaciones de los factores no-financieros, por ejemplo, la calidad de la franquicia de un banco (perfil de la compañía), su habilidad para ejecutar su estrategia (administración y estrategia) y los riesgos asociados con las normas de colocación (apetito de riesgo).

Modelo de Viabilidad



Fuente: Fitch

II.1 Evaluación del entorno operativo

La evaluación de Fitch del entorno operativo de una institución considera los siguientes subfactores:

- Calificación soberana
- Entorno económico
- Desarrollo del mercado financiero
- Marco regulatorio

Importancia de esta evaluación

El primer paso en la evaluación de Fitch de la calidad crediticia independiente es una revisión del entorno operativo de la institución, ya que esto establece el rango para las posibles VRs. El entorno operativo, en gran medida, sirve como un factor limitante de la VR, ya que es raro que un VR sea asignado significativamente por encima de la evaluación del ambiente operativo; independientemente de qué tan bien haya sido evaluado en sus factores o subfactores.

La evaluación de Fitch del ambiente operativo incorpora tanto el riesgo soberano y los riesgos más amplios del país relacionados a la banca en una jurisdicción en particular; sin embargo, no captura transferencia y los riesgos de convertibilidad, que se reflejan por separado en los Techos País de Fitch (Ver Anexo 2). Para instituciones que operan en geografías múltiples, las evaluaciones del subfactor y del ambiente operativo en general, tomarán una visión combinada de las diferentes jurisdicciones.

Calificación soberana: La calificación soberana frecuentemente actúa como un tope efectivo sobre el nivel máximo de las VRs en una jurisdicción debido al deterioro en el entorno operativo que normalmente acompaña a un incumplimiento soberano y a la frecuente exposición directa significativa de los bancos al riesgo soberano y cuasi-soberano. El riesgo de incumplimiento soberano también puede influenciar de manera directa el acceso de los bancos a financiamiento y el costo del mismo. Sin embargo, en circunstancias limitadas en donde un banco tiene un perfil

Indicador Macroprudencial de Fitch (MPI)

Desde 2005 Fitch ha monitoreado sistemáticamente el desarrollo de los préstamos bancarios, los precios de las casas, precios de las acciones y el tipo de cambio real (TCR) en más de 80 países para identificar el potencial de estrés sistémico de algún tipo a menudo precedido por una combinación de crecimiento del crédito bancario rápido y burbujas en los mercados de activos y/o en el TCR. El riesgo se mide por el MPI en una escala de '1' (bajo) a '2' (moderado) a '3' (alto).

crediticio general muy sólido (dentro del contexto del mercado nacional) y particularmente un fuerte perfil de financiamiento y franquicia de depósito, la VR puede sobrepasar esta calificación soberana. La diversificación geográfica internacional también puede respaldar una calificación más alta que la del soberano nacional. (Ver anexo 2 para más detalles).

También es muy posible que la evaluación general del ambiente operativo y por lo tanto de las VRs para los bancos en el país sean significativamente más bajas que la calificación soberana. Esto puede ocurrir, por ejemplo, cuando el entorno económico para los bancos, es relativamente débil, sin embargo, la calificación soberana está respaldada por factores propios de las finanzas del gobierno y del balance general del soberano.

Si Fitch no asigna una calificación soberana (y considerando que no determina, domina o limita el VR o IDR del banco), Fitch puede utilizar una Opinión Crediticia de Fitch u otra evaluación de solvencia del soberano para evaluar riesgos soberanos al considerar las calificaciones bancarias.

Entorno económico: El entorno económico incorpora las opiniones de Fitch sobre las variables macro claves que pueden afectar las fortalezas crediticias fundamentales de un banco, tales como la etapa de desarrollo económico, expectativas de crecimiento económico, préstamos o crédito al Producto Interno Bruto (PIB) y proyecciones de empleo. La opinión de Fitch del entorno económico normalmente es influenciada por las proyecciones y los juicios del Grupo Soberano de la agencia y su Indicador Macroprudencial (ver la columna lateral). También refleja la etapa del desarrollo y la estabilidad relativa de la economía en su conjunto.

Generalmente, la mayoría de los bancos dentro de un país recibirán la misma evaluación bajo este factor. El entorno económico, el cual influye también en la calificación soberana, se considera de manera separada debido a que es solo un factor que influye en la calificación soberana, y es posible que esto sea evaluado en un nivel significativamente diferente que éste último.

Desarrollo del mercado financiero: Esto refleja el tamaño, la concentración y la propiedad del sistema bancario, la profundidad de los mercados de capital nacionales y el desarrollo de infraestructura para proveer soporte a un sistema financiero que opera de manera ordenada. Por ejemplo, un mercado bancario grande, sano, altamente desarrollado y concentrado, con grandes barreras para entrar, y siendo todo lo demás igual, puede resultar en VRs más altas, ya que es probable que las instituciones posean sólidas franquicias en sus mercados respectivos. Un alto nivel de confianza de los depositantes respaldado por un programa de protección de depósitos bien establecido, un mercado de capitales profundo y líquido, y un prestador confiable y transparente de soporte de última instancia, como respaldo de estabilidad de mercado y por lo tanto, generalmente VRs altas.

Por el contrario, un pequeño mercado bancario en desarrollo o un mercado bancario altamente difuso, o uno con barreras de entrada muy bajas, pueden resultar en VRs bajas, ya que ninguna institución puede generar ventaja competitiva perceptible alguna o economías de escala. Las características de mercado como un sistema más propenso a corridas de depósitos, un mercado de capital subdesarrollado, o en donde las actividades de soporte ordinario a través del banco central están limitadas u opacas, generalmente resultarían en VRs más bajas en un sistema financiero en particular.

Marco regulatorio: La evaluación regulatoria de Fitch toma en consideración a la legislación bancaria pertinente, su exigibilidad y el estado de desarrollo. También toma en cuenta cómo se comparan la legislación bancaria y los derechos de los acreedores con prácticas internacionales y la disposición de los reguladores para intervenir y hacer cumplir las leyes y los reglamentos. En la medida en que un banco quede sujeto a una acción regulatoria, podría afectar de manera negativa

la VR si dicha posibilidad no se contempló previamente en la calificación. Este análisis también considera el marco contable general aplicado, como las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) o los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de los Estados Unidos de América (US GAAP, por sus siglas en inglés: *US Generally Accepted Accounting Principles*), la eficacia de auditoría y la frecuencia y solidez de la información financiera requerida.

Entorno operativo

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Calificación soberana	En línea con la calificación soberana						
Entorno económico	Opera principalmente en una economía o economías altamente estables y muy avanzadas con un alto grado de transparencia. Las principales economías tienen un muy alto grado de resistencia a shocks económicos.	Opera principalmente en una economía o economías muy estables y muy avanzadas con un alto grado de transparencia. Las principales economías tienen un alto grado de resistencia a shocks económicos.	Opera en una economía o economías estables y muy avanzadas con un buen grado de transparencia. Las principales economías tienen un buen grado de resistencia a shocks económicos.	Opera en una economía o economías moderadamente estables con un grado razonable de transparencia. Las principales economías pudieran ser menos avanzadas mas tener un grado relativamente alto de resistencia a shocks económicos.	Opera en una economía o economías estables y menos avanzadas. La transparencia también puede estar limitada. Las principales economías pudieran ser menos avanzadas y/o susceptibles a cambios adversos en shocks nacionales o internacionales.	Opera en una economía inestable y menos avanzada. La transparencia está limitada. La principal economía o economías son altamente susceptibles a cambios en shocks nacionales o internacionales.	En entorno económico es inestable. Hay una transparencia mínima. El banco es altamente susceptible incluso a cambios moderados en una situación económica nacional o internacional.
Desarrollo del mercado financiero	El sector bancario está sumamente desarrollado y concentrado con barreras de entrada muy altas. Opera principalmente en mercados financieros altamente avanzados.	El sector bancario está muy desarrollado y concentrado con barreras de entrada altas. Opera principalmente en mercados financieros muy avanzados.	El sector bancario está desarrollado y concentrado con barreras de entrada significativas. Opera principalmente en mercados financieros avanzados.	El sector bancario está menos desarrollado o disperso. Sólo hay barreras de entrada moderadas. Los mercados financieros están desarrollados, más no son profundos.	El sector bancario está disperso únicamente con barreras de entrada limitadas. Los mercados financieros no están completamente desarrollados.	El sector bancario está muy disperso sin barreras de entrada. Los mercados financieros están menos desarrollados.	El sector bancario está altamente disperso sin barreras de entrada. Los mercados financieros pueden no estar desarrollados.
Marco regulatorio	El entorno regulatorio está altamente desarrollado y es transparente. La legislación y la regulación se aplican muy eficazmente.	El entorno regulatorio está muy desarrollado y es transparente. La legislación y la regulación se aplican eficazmente.	El entorno regulatorio está desarrollado y es transparente. La legislación y la regulación se aplican.	El entorno regulatorio está menos desarrollado, con un nivel aceptable de transparencia. La aplicación de la legislación y la regulación puede ser menos efectiva o transparente.	El entorno regulatorio está en desarrollo. La información financiera y la aplicación de la regulación son relativamente transparentes.	El entorno regulatorio está subdesarrollado o en desarrollo, con mínima transparencia. Dificultades con la aplicación de la legislación y la regulación. La información financiera y la aplicación de la regulación carecen de transparencia.	El entorno regulatorio no está desarrollado, con limitada transparencia.

Fuente: Fitch

II.2 – Evaluación del perfil de la empresa

La Evaluación del Perfil de la Empresa de Fitch considera los siguientes sub-factores:

- Franquicia
- Modelo de negocio
- Estructura organizacional

Importancia de esta evaluación

La evaluación del perfil de una empresa abarca su franquicia, el modelo de negocio y la estructura organizacional. Juntos, ayudan a identificar los tipos de riesgos de negocio a los cuales se podría enfrentar una institución. La combinación de estos factores identifica las fortalezas, las debilidades, las oportunidades y las amenazas competitivas de las instituciones en el largo plazo.

Franquicia: La franquicia de una institución está representada en su posición competitiva e importancia sistémica dentro de la industria bancaria. Esto se puede reflejar en la participación de mercado de créditos y depósitos, liderazgo en productos u otras medidas competitivas. La solidez

Perfil de la empresa

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Franquicia	Franquicia dominante en múltiples segmentos de negocio o geografías. Probabilidad de que perduren las fuertes ventajas competitivas. Tiene fuertes ventajas competitivas y poder de fijación de precios en segmentos de operación principales. Estas fortalezas se mantienen a lo largo de ciclos económicos.	Franquicia líder en múltiples segmentos de negocio o geografías. Probabilidad de que perduren en el largo plazo las sólidas ventajas competitivas. Ventajas competitivas demostradas y poder de fijación de precios. Estas fortalezas se mantienen durante múltiples ciclos económicos.	Franquicia fuerte en mercados o negocios clave. Tiene una franquicia líder en algunos segmentos de operación o geografías clave. Ventajas competitivas demostradas y poder de fijación de precios en segmentos de operación clave.	Franquicia adecuada en mercados o negocios. Opera en un mercado bancario ligeramente menos desarrollado o tiene ventajas competitivas o poder de fijación de precios en segmentos de operación principales limitados.	Franquicia moderada en segmento de negocio clave o geografías. Opera en un mercado bancario ligeramente menos desarrollado o tiene ventajas competitivas limitadas y generalmente es un tomador de precios en segmento(s) de operación principal(es).	Puede tener una franquicia menor en un segmento de negocio clave o geografías. Opera en un mercado bancario menos desarrollado o no tiene una ventaja competitiva perceptible.	Opera en mercados bancarios no desarrollados o no tienen un valor de franquicia o una ventaja competitiva perceptibles.
Modelo de negocio	Modelo de negocio sumamente diverso y estable a lo largo de múltiples segmentos de operación o geografías. Masa crítica mantenida en todos los segmentos de negocio y geografías en donde opera. El negocio en general favorece mucho la banca comercial tradicional. Mínima dependencia en negocios inestables.	Modelo de negocio muy diverso y estable a lo largo de múltiples segmentos de operación o geografías. Masa crítica mantenida en la mayoría de los segmentos de negocio o geografías en donde opera. El negocio en general favorece altamente la banca comercial tradicional. Dependencia moderada en negocios inestables.	Modelo de negocio diverso y estable. Masa crítica mantenida en segmentos de negocio clave o geografías en donde opera. El negocio en general favorece la banca comercial tradicional. Dependencia notable en negocios inestables.	Modelo de negocio menos estable o diverso, dominado potencialmente por un segmento operativo clave o geografía. El negocio en general favorece potencialmente la banca comercial tradicional. Mayor dependencia en negocios inestables.	Modelo de negocio menos diverso y estable, potencialmente con más especialización en un segmento operativo clave o geografía. El negocio en general posiblemente favorece actividades bancarias no tradicionales. Dependencia significativa en negocios inestables.	Estabilidad limitada del modelo de negocio. Puede ser completamente dependiente de negocios o economías volátiles.	El modelo de negocios evoluciona rápidamente u opera en un ambiente económico inestable.
Estructura organizacional	La complejidad de la estructura organizacional es correspondiente con el modelo de negocio. Las principales entidades legales existen por claras razones de negocio. Alta visibilidad a principales entidades legales.	Aumentada complejidad en la estructura organizacional. Buena visibilidad a las principales entidades legales.	Complejidad significativa en la estructura organizacional. Potencialmente visibilidad limitada a principales entidades legales.	Estructura organizacional sumamente compleja, opaca o cambiando substancialmente.			

Fuente: Fitch

de las relaciones con los clientes también se puede considerar como parte de la evaluación de la franquicia ya que puede facilitar a los bancos la atracción y la retención clientes estables de buena calidad. Un análisis de la base de clientes y de las relaciones con los clientes de un banco puede brindar información no sólo sobre su aparente experiencia a lo largo de sus líneas de negocio principales, sino también una indicación de la naturaleza recurrente de los ingresos.

Es probable que una institución que tiene escala, poder de fijación de precios y diversificación, tenga una VR más alta, siendo todo lo demás igual. Es poco probable que el tamaño o la participación de mercado, tomados de manera aislada, sean factores de calificación positivos para la VR, pero el fuerte poder de fijación de precios y las relaciones con clientes, combinados con altas barreras de entrada, puede resultar en una VR más alta asignada que para un banco grande sin liderazgo en ningún mercado internacional o local.

La franquicia de una institución también puede incorporar cualesquier beneficio que recibe por formar parte de un normalmente grupo financiero más grande, ya que a esto se le considera soporte ordinario. Esto puede incluir relaciones con clientes, flujos de depósitos o experiencia técnica que de otra manera la institución no tendría, sino por su relación con la institución matriz. Por el contrario, la evaluación de la franquicia de un banco puede incorporar los riesgos de contagio en caso de debilidades en el perfil crediticio de la matriz (véase el Anexo 1).

Modelo de negocio: El modelo de negocio de una institución abarca las maneras en que genera ingresos y utilidades. Esto incluye una evaluación de la combinación de negocios de una institución, tales como composición de créditos y proporción de ingresos y ganancias generadas de las líneas de negocio principales. Por ejemplo, un modelo de negocio enfocado en la especialización de una forma particular de préstamo, puede resultar en una VR más baja que una que depende de la prestación de una variedad más amplia de productos de préstamo (dependiendo del riesgo asociado con dichos productos). En algunos casos, la VR de un banco puede verse beneficiada o afectada por los negocios no bancarios (por ejemplo, seguros) de las empresas subsidiarias o subsidiarias, dependiendo del perfil de riesgo y de los beneficios de diversificación potenciales de dichos negocios.

De manera similar, los modelos de negocio que dependen en gran medida en negocios inestables, como la intermediación de títulos, también pueden resultar en que la VR esté limitada, con todas las demás cosas siendo iguales. Fitch considera actividades inestables aquellas donde los volúmenes de negocio o los ingresos pueden fluctuar significativamente entre los períodos que reportan. La concentración de las operaciones de un banco en economías menos desarrolladas, también puede tener un peso en la evaluación de Fitch del modelo de negocios.

La evaluación de Fitch de un modelo de negocios de un banco, será también afectada negativamente si este cambia frecuente y significativamente a través del tiempo (ya sea debido a un desarrollo/cambio orgánico o por fusiones/adquisiciones) o si el modelo de negocio no es capaz de generar un rendimiento de capital razonable a través del ciclo.

Estructura organizacional: La estructura de un grupo raramente afecta el VR de un banco, aunque puede hacerlo particularmente cuando el nivel de opacidad y complejidad en la estructura es considerable. La complejidad de la estructura de un grupo no siempre será un factor negativo para la VR, pero las estructuras que incluyen capas de sociedades tenedoras intermediarias, cuyas ubicaciones pueden estar determinadas principalmente por los impuestos, o acuerdos de propiedad cruzada inexplicables y/o grandes participaciones minoritarias, pueden limitar un VR cuando no concuerde con el modelo de negocio del banco.

Cuando la estructura operacional del banco es un factor potencial negativo del VR, Fitch pretende comprender por qué el grupo está estructurado de la manera en que lo está, y cómo las transacciones intragrupo pueden influir en los riesgos asociados con la entidad calificada. Esto es especialmente importante cuando el efectivo o el capital pueden quedar atrapados en otras subsidiarias reguladas y por lo tanto no están fácilmente disponibles para ser distribuidos al grupo en su conjunto.

II.3 – Evaluación de la Administración y Estrategia

La Evaluación del Perfil de la Empresa de Fitch considera los siguientes sub-factores:

- Calidad de la administración
- Gobierno corporativo
- Objetivos estratégicos
- Ejecución

Administración y Estrategia

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Calidad de la administración	La administración tiene un grado inigualable de profundidad, estabilidad y experiencia. Se lleva a cabo rutinariamente una planeación de sucesión para todos los puestos clave. La administración mantiene un fuerte grado de credibilidad entre todas las principales partes interesadas a lo largo de los ciclos económicos. La institución tiene una cultura corporativa sólida y consistente.	La administración tiene un muy alto grado de profundidad, estabilidad y experiencia. Se lleva a cabo rutinariamente una planeación de sucesión para los puestos ejecutivos clave y la rotación es muy baja. La administración ha mantenido un muy alto grado de credibilidad entre todas las principales partes interesadas durante un período prolongado. La institución tiene una cultura corporativa sólida y consistente.	La administración tiene un alto grado de profundidad, estabilidad y experiencia. Se implementa la planeación de sucesión de puestos ejecutivos clave y la rotación es baja. La administración mantiene un alto grado de credibilidad entre las principales partes interesadas. La institución tiene una cultura corporativa buena y consistente.	La administración tiene un buen grado de profundidad, estabilidad y experiencia. La rotación ejecutiva es manejable. La administración tiene un buen nivel de credibilidad entre la mayoría de las partes interesadas. La cultura corporativa es sana, pero puede ser menos consistente que entidades con calificaciones más altas.	La administración tiene un grado aceptable de profundidad, estabilidad y experiencia, pero notablemente menor que entidades con calificaciones más altas. La rotación de la administración o la dependencia en personas clave puede ser más predominante que en entidades con calificaciones más altas.	La administración puede tener evidentes debilidades, incluyendo la falta de profundidad, estabilidad o experiencia. La rotación de la administración se puede considerar alta.	Las deficiencias en la administración pueden ser significativas.
Gobierno Corporativo	Un gobierno corporativo muy fuerte, que proporciona una protección robusta de los intereses de los acreedores. Una supervisión del consejo muy efectiva, calidad y frecuencia de la información financiera altas, transacciones con las partes relacionadas muy limitadas.	Gobierno corporativo muy fuerte, que proporciona una protección razonable de los intereses de los acreedores. Una supervisión del consejo efectiva, información financiera de buena calidad, transacciones de las partes relacionadas limitadas.	Gobierno corporativo sólido, proporciona una protección razonable de los intereses de los acreedores. Una supervisión del consejo efectiva, información financiera de buena calidad, transacciones de las partes relacionadas limitadas.	El gobierno corporativo es menos desarrollado que pares con niveles mayores de calificación, pero sin presentar riesgos claros para los acreedores y significativos.	El gobierno corporativo da lugar a riesgos significativos para los acreedores, por ejemplo, debido a una supervisión del consejo muy débil, información financiera pobre o transacciones de partes relacionadas significativas.	El gobierno corporativo da lugar a riesgos significativos para los acreedores, por ejemplo, debido a una supervisión del consejo muy débil, deficiencias en la contabilidad considerables o transacciones de partes relacionadas.	El gobierno corporativo da lugar a riesgos significativos para los acreedores, por ejemplo, debido a una supervisión del consejo muy débil, deficiencias en la contabilidad considerables o transacciones de partes relacionadas.
Objetivos estratégicos	Los objetivos estratégicos están claramente expresados y reflejan niveles sostenibles de desempeño comercial y financiero a largo plazo. Los objetivos estratégicos permanecen altamente consistentes durante un período prolongado.	Los objetivos estratégicos están claramente expresados y reflejan un nivel sostenible de desempeño comercial y financiero a largo plazo. Los objetivos estratégicos son muy consistentes a lo largo del tiempo.	Los objetivos estratégicos están bien expresados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero de mediano plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar moderadamente con el tiempo.	Los objetivos estratégicos están documentados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero de mediano plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar con el tiempo y ser más oportunistas.	Los objetivos estratégicos pueden no estar claramente expresados y/o reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero a corto plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar con base en las oportunidades de mercado o entornos económicos menos estables.	Los objetivos estratégicos no están expresados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero a corto plazo. Los objetivos estratégicos cambian frecuentemente debido a la volatilidad del entorno económico.	Se carece de objetivos estratégicos o generalmente son altamente variables debido a un entorno económico u operativo inestable.
Ejecución	La institución cumple consistentemente con sus metas comerciales y objetivos financieros a lo largo de ciclos económicos y/o de tasas de interés.	La institución rutinariamente cumple con sus metas comerciales y objetivos financieros con una variabilidad muy limitada durante ciclos económicos y de tasas de interés.	La institución generalmente cumple con sus metas comerciales y objetivos financieros a, sin embargo con una variabilidad modesta durante ciclos económicos y/o de tasas de interés.	La institución generalmente cumple con sus metas comerciales y objetivos financieros. La ejecución puede ser más variable con los cambios en los ciclos económicos y/o de tasas de interés.	La institución a menudo no puede cumplir con sus metas comerciales y objetivos financieros. La ejecución puede ser variable con base en los cambios en los ciclos económicos o de tasas de interés.	La institución normalmente no puede cumplir con sus metas comerciales y objetivos financieros. La ejecución puede ser sumamente variable con base en las condiciones económicas generales.	La institución no cumple con sus metas comerciales y objetivos financieros.

Fuente: Fitch

Importancia de esta evaluación

Una evaluación de la administración, la estrategia y el gobierno corporativo es importante, sin embargo es la parte más subjetiva del análisis de Fitch. Considera cómo se maneja una institución, por ejemplo, a través del establecimiento de un negocio particular o metas financieras y el desarrollo de una estrategia para cumplir con esas metas, y por lo tanto proporciona un entendimiento de las motivaciones e incentivos dentro de la institución.

Calidad de la administración: La calidad de la administración es uno de los aspectos menos tangibles del análisis fundamental de Fitch. Fitch considera la profundidad y la estabilidad de la dirección ejecutiva y de la alta administración un elemento clave de esta evaluación. Los equipos

de administración fuertes demostrarán un alto grado de credibilidad, confiabilidad, experiencia y competencia por parte de todos los interesados. Fitch también considera la cultura corporativa y la identidad del banco. Aunque esto también es un concepto intangible, una identidad cultural firmemente arraigada puede ayudar a asegurar que el apetito de riesgo coherente y las filosofías comunes de negocio sean adoptados de manera consistente en toda la organización, particularmente en donde hay transiciones administrativas. Esto puede resultar beneficioso para la VR ya que la armonización y la previsibilidad generalmente infunden confianza.

Gobierno Corporativo: Fitch considera el grado en que las prácticas de gobierno corporativo del banco proporcionan una protección razonable de los intereses de los acreedores, o si éstos últimos pueden sufrir a expensas de los intereses de los otros partes interesadas, particularmente los accionistas, la administración o por influencia del gobierno. La evaluación de Fitch incluye revisiones de efectividad de supervisión del consejo (ya sea que sus miembros tengan la experiencia suficiente, los recursos y la independencia para supervisar la administración de manera efectiva), información financiera (la calidad, la frecuencia y la puntualidad de la información, y la solidez del proceso de auditoría interno y externo) y las transacciones con partes relacionadas (su volumen, si se llevan a cabo en los términos del mercado y procedimientos internos para su revisión y aprobación).

Cuando un banco muestra debilidad significativa en su gobierno corporativo o presenta fallas, las cuales no son mitigadas de manera adecuada, esto puede ejercer una considerable presión hacia la baja de sus calificaciones. El gobierno corporativo robusto puede ser moderadamente positivo para el perfil de crédito de un banco, pero su influencia en las calificaciones del banco es probable que sea menos relevante que la que tuviera las deficiencias serias en el gobierno corporativo.

Objetivos estratégicos: Los objetivos estratégicos de una institución son un reflejo de sus metas comerciales y financieras. Estas pueden representar objetivos de negocio como la participación de mercado o medidas financieras como rentabilidad o capitalización. El cumplimiento con estos objetivos impulsa la toma de decisiones a través de la organización y por lo tanto a menudo motiva a la administración y a los empleados.

Una estrategia cohesiva y robusta de mediano/largo plazo bien interpretada y eficazmente comunicada a las partes interesadas y que equilibre los riesgos y las recompensas, es probable que sea positiva para la VR. Fitch también revisará las filosofías estratégicas clave de la administración, por ejemplo, crecimiento guiado por la adquisición versus el crecimiento orgánico y/o la expansión regional/internacional versus la concentración en mercados nacionales, ya que esto puede resaltar las fortalezas o las debilidades en el plan estratégico o indicar el apetito de riesgo general de la administración. Fitch también considera qué tan alcanzables son estos objetivos y la influencia de los objetivos estratégicos y su estabilidad en el entorno operativo del banco.

Ejecución: Esto abarca la capacidad de una institución para cumplir con sus objetivos comerciales y financieros definidos. La evaluación de Fitch generalmente se obtiene a través de una evaluación de comparaciones de presupuestos y proyecciones (cuando están disponibles) o de ambiciones públicamente expresadas y resultados reales. Esta evaluación generalmente tomará un punto de vista de mayor plazo, por lo que la incapacidad para cumplir con todos o con cualquiera de los objetivos en un período de reporte determinado, por ejemplo, un trimestre, no necesariamente resultará en cambio alguno en la calificación. Más bien, Fitch considera cómo, en el tiempo, una institución ha manejado y es probable que alcance sus metas establecidas dado su entorno operativo.

Apetito de Riesgo

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Normas de colocación	Las normas de colocación tienen claramente una aversión al riesgo y son mucho más conservadoras de lo evidente en otras partes en la industria global. Las normas de crédito son consistentes con los cambios mínimos a lo largo de los ciclos económicos. Se incorporan expectativas de desempeño de largo plazo.	Las normas de colocación son de bajo riesgo y más conservadoras que en otras partes en la industria global. Las normas de crédito son consistentes con cambios menores durante los ciclos económicos. Se incorporan expectativas de desempeño de largo plazo.	Las normas de colocación son de bajo riesgo y generalmente más estrictas que la práctica en la industria global. Las normas de crédito son consistentes en gran parte, pero pueden variar moderadamente durante ciclos económicos. Las normas reflejan expectativas de desempeño de mediano plazo.	Las normas de colocación generalmente corresponden con las prácticas en la industria global. Las normas de crédito son variables durante los ciclos económicos. Las normas reflejan expectativas de desempeño de mediano plazo.	Las normas de colocación reflejan generalmente un apetito de riesgo por encima del promedio. Las normas de crédito pueden ser más agresivas que los promedios de la industria global. Es probable que las normas cambien notablemente durante los ciclos económicos.	Las normas de colocación muestran un apetito de riesgo intensificado. Las normas de crédito son normalmente más agresivas que los promedios de la industria global y es probable que cambien considerablemente durante los ciclos económicos.	Las normas de colocación dan lugar a una alta exposición al riesgo y es probable que reflejen estrés dentro de la entidad o el sistema bancario. Las normas de crédito no tienen una trayectoria perceptible. Las normas pueden fluctuar frecuentemente.
Controles de riesgo	Las herramientas de riesgo y de información son extremadamente sólidas. Los límites de riesgo son sumamente conservadores y se cumplen rigurosamente. Se monitorean rutinariamente los límites de riesgo con cambios mínimos durante períodos prolongados. Los controles de riesgo se extienden por la organización. Los productos bancarios nuevos son revisados y probados mucho antes de lanzarlos.	Las herramientas de riesgo y de información son muy sólidas. Los límites de riesgo son muy conservadores. Se monitorean rutinariamente los límites de riesgo con cambios menores durante períodos prolongados. Los controles de riesgo se extienden por la organización. Los productos bancarios nuevos son revisados y probados cuidadosamente antes de lanzarlos.	Las herramientas de riesgo y de información son sólidas. Los límites de riesgo son conservadores. Se monitorean los límites de riesgo, pero pueden cambiar con base en las condiciones del negocio. Los controles de riesgo están centralizados. Los productos bancarios nuevos son probados antes de lanzarlos de manera generalizada.	Las herramientas de riesgo y de información son buenas. Los límites de riesgo son estables y se monitorean, aunque pueden fluctuar con base en las oportunidades. Los controles de riesgo son menos generalizados a lo largo de la organización. La creación de nuevos productos bancarios se revisa y se prueba cuidadosamente antes de lanzarlos.	Las herramientas de riesgo y de información son aceptables, pero pueden carecer de profundidad o complejidad. Los límites de riesgo se monitorean con menor frecuencia que instituciones con calificaciones más altas. Los límites de riesgo pueden cambiar con base en las oportunidades de negocio. Los productos bancarios nuevos no se pueden revisar o probar a fondo antes de lanzarlos.	Las herramientas de riesgo y de información pueden ser deficientes. Los límites de riesgo son crudos y no se pueden monitorear con frecuencia. La violación de los límites puede que no desencadene una intensa atención de la administración. Los productos bancarios nuevos no son probados antes de lanzarlos.	Hay deficiencias significativas de control de riesgo.
Crecimiento	Es poco probable que el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio superen la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se adapta sistemáticamente para satisfacer volúmenes más altos de negocio.	El crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio pocas veces superan la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se adapta sistemáticamente para satisfacer volúmenes más altos de negocio.	En ocasiones, el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio pueden exceder la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control generalmente se adapta adecuadamente para satisfacer volúmenes más altos de negocio. La reducción de activos se logra según lo planeado.	Con más frecuencia, el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio exceden la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se puede quedar atrás de volúmenes más altos de negocio. De manera alternativa, la reducción de activos podría estar retrasada.	El crecimiento del balance general o del negocio a menudo excede la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los principales segmentos de negocio. Es probable que el desarrollo del ambiente de control se quede atrás de altos volúmenes de negocio. Alternativamente, no logra alcanzar la reducción de activos objetivo.	El crecimiento del balance general normalmente excede la generación de capital interno y el crecimiento sostenible a largo plazo de los segmentos de negocio. El ambiente de control rutinariamente se queda atrás de volúmenes más altos de negocio. O incapaz de vender o bien de reducir los activos para estabilizar la hoja de balance.	El crecimiento puede estar por encima de niveles sostenibles. O incapaz de vender los activos para lograr la contracción de la hoja de balance necesaria.
Riesgo de mercado	La exposición a riesgos de mercado es muy baja. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son muy bajos con relación a sus pares. El volumen de negociación es muy bajo con relación a sus pares.	La exposición a riesgos de mercado es baja. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son bajos con relación a sus pares y mitigados apropiadamente a través de coberturas. El volumen de negociación es bajo con relación a sus pares.	La exposición a riesgos de mercado es modesta. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son modestos y mitigados apropiadamente a través de coberturas. Los volúmenes de negociación pueden ser materiales, pero tienen controles sólidos.	La exposición a riesgos de mercado es promedio. Es probable que se empleen técnicas de cobertura adecuadas. Los volúmenes de negociación pueden ser materiales. Los controles pueden ser satisfactorios, pero algo por debajo de las mejores prácticas de la industria.	La exposición a riesgos de mercado es elevada. Los riesgos de mercado pueden abarcar riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera. Se pueden emplear técnicas básicas de cobertura o la eficacia algo comprometida.	La exposición a riesgos de mercado es alta o extremadamente variable. Los riesgos no se pueden cubrir eficazmente.	Puede haber riesgos de mercado significativos, relacionados con tasas de interés o moneda extranjera.

Fuente: Fitch

II.4 – Evaluación del Apetito de Riesgo

La evaluación de Fitch del Apetito de Riesgo incluye los siguientes sub-factores:

- Normas de colocación
- Controles de riesgo
- Crecimiento
- Riesgo de mercado

Importancia de esta evaluación

El nivel de apetito de riesgo es una consideración importante al asignar el VR, ya que esto puede eventualmente ocasionar cambios en las métricas financieras del banco. Fitch aplicará su propio juicio y contrastará posicionamiento del riesgo del banco (dónde este estipulado) contra su propia percepción del grado de riesgo inherente en una línea de negocios en particular, producto o estrategia. Fitch también considerará riesgos operacionales y/o de reputación cuando estos son materiales para la institución.

La estabilidad de los resultados a través del ciclo puede ser un indicador útil del apetito de riesgo. Formar una opinión sobre el apetito de riesgo de un banco va de la mano con una evaluación de sus controles de riesgo. Un apetito de riesgo alto de un banco se puede mitigar empleando controles de riesgo fuertes, garantía y fijación de precios basada en el riesgo; en cambio, los riesgos pueden ser altos incluso en bancos con un bajo apetito de riesgo establecido si los controles resultan ser ineficientes. No obstante, el rango natural de la VR para bancos con un apetito de riesgo intrínsecamente más alto, independiente de la solidez de los controles empleados, será generalmente más bajo que los rangos de la VR para bancos cuyo apetito de riesgo es considerado por Fitch como modesto o mejor manejado.

Normas de colocación: Ya que el riesgo de la mayoría de los bancos se encuentra generalmente concentrado en sus carteras de préstamos, el análisis de Fitch considera las normas de préstamo generales de una institución y cómo éstas se comparan con sus pares y con el sector bancario general dentro del cual opera.

Al evaluar las normas de colocación de un banco, Fitch típicamente revisará las normas de crédito, el grado de automatización involucrado y la valoración y el deterioro o la provisión de políticas. Fitch generalmente revisará los criterios y los principios de préstamo para evaluar mediante una comparación las normas de colocación. Por ejemplo, índices bajos de préstamo/valor para productos de préstamo garantizados puede ser un indicio de la solidez de las normas de colocación, al igual que una baja proporción de préstamos no garantizados, en combinación con límites prudentes. Las normas que reducen eficazmente las concentraciones de prestatarios, de sector y geográficas, combinadas con valoraciones sólidas y políticas de reserva mantenidas a lo largo de los ciclos de crédito, tendrán una influencia positiva en la VR.

Mientras que la cartera de préstamos es frecuentemente la fuente más grande de riesgo para la mayoría de los bancos, Fitch también evalúa el apetito de riesgo de un banco en su cartera de inversión en títulos. Cuando la tenencia de títulos es grande en relación con los préstamos o los activos, esta evaluación se tornará de gran importancia. Esto puede incluir lineamientos de inversión y prácticas de valoración. Por ejemplo, un apetito extremo para invertir en títulos ilíquidos, complejos o no cotizados, es probable que tenga una influencia negativa en la VR.

Controles de riesgo: Un banco requiere herramientas de administración de riesgo sólidas y efectivas para acatar su marco de apetito de riesgo y sus normas de colocación. Generalmente, estas incluyen límites relativos a concentraciones de producto o crédito, geografía, riesgos de mercado y controles operativos. También pueden incluir herramientas como tarjetas de puntuación

personalizadas, calificaciones internas o fuentes de datos de terceros como burós de crédito nacionales. En sus evaluaciones de la administración de riesgos, Fitch forma una opinión sobre los controles en general, la independencia y la solidez de la función de auditoría interna y la actitud hacia infringir o ignorar los límites, la laxitud y las violaciones. También considera la manera en que un banco administra sus riesgos operacionales, tales como el procesamiento de negocios intensivos.

La evaluación de control de riesgos de Fitch, pueden considerar los tipos de reportes de la administración usados, cuando éstos se encuentren disponibles. Esto puede ayudar a indicar qué tanto influyen los controles de riesgo en la organización con respecto a todos los riesgos clave que el banco pudiera asumir, tales como riesgos de crédito, de mercado y operativos. El hecho de que ya se hayan manifestado deficiencias en la gestión de riesgo operacional y no han sido remediadas, podrá influir negativamente en la evaluación de Fitch de los controles de riesgo del banco.

Crecimiento: Generalmente, Fitch mide la expansión o reducción crediticia y la expansión general del balance general contra el crecimiento o contracción económica subyacente, y promedios de pares, del sector y de la industria para identificar cualesquier comportamientos atípicos y para evaluar la acumulación de riesgos potenciales. Un rápido crecimiento de préstamos también puede obscurecer el análisis financiero, por ejemplo, dificultando formar una opinión de la calidad verdadera de los activos porque las carteras de préstamos no han tenido tiempo de vencer y puede ser indicativo de una disminución de normas de colocación. Un análisis con vistas al futuro puede tornarse más significativo cuando el crecimiento ha sido alto. El crecimiento por arriba de la media puede ser más positivo (o al menos, menos negativo) para la VR cuando es contra cíclica, por ejemplo en el caso de un banco con un balance sólido y normas de suscripción sólidas comprobadas que moderadamente amplían su balance en un momento en el que otros se ven obligados a contraer.

El crecimiento del negocio o del balance general, de la mano con un crecimiento sostenible de largo plazo o que refleje un incremento sostenible en la franquicia, generalmente tendrá una influencia positiva en la VR. Un rápido crecimiento puede introducir otros retos tales como estreses operacionales, ya que las funciones administrativas (*back-office*) o los sistemas pueden no tener la capacidad para manejar volúmenes de negocio aumentados y, por lo tanto, sería negativo para la VR. Por el contrario, la reducción de los activos para atender las necesidades de capital en el corto plazo puede tener repercusiones en los negocios y ganancias a mediano plazo, en especial si los costos se mantienen sin cambios.

Riesgo de mercado: La evaluación de Fitch del riesgo de mercado representa los diversos tipos de riesgos de mercado en que incurre un banco. El más común es el riesgo de tasa de interés dada la función central de transformación al vencimiento de un banco, mas también incluye elementos como derivados o riesgos directos o indirectos de moneda extranjera. Los riesgos de mercado serán más altos para las instituciones con operaciones de comercialización de valores materiales o cuando la actividad transfronteriza o la dolarización del balance financiero da lugar a riesgos de moneda extranjera, por lo que este factor puede tener una mayor importancia relativa en tales casos.

Una gran proporción de activos en los que se invierte, o las utilidades que se derivan de, activos de negociación, es probable que indique un alto nivel de riesgo de mercado en un banco. Esto puede ser un factor negativo de la VR en virtud de la naturaleza inestable de la actividad comercial, aunque Fitch evaluará el alcance del control de los riesgos. La escala y el propósito de los derivados puede ser un buen indicador del riesgo de intermediación bursátil (trading), al igual que el tamaño de carteras en posesión propia. Los indicadores de un riesgo de mercado

significativo pueden incluir cifras altas de valor en riesgo en las carteras de títulos y derivados o correlaciones de activos materiales.

Cuando los activos de negociación son materiales, Fitch generalmente utiliza métricas de valor en riesgo (VaR, por sus siglas en inglés: *value-at-risk*) tales como VaR promedio o VaR estresado/Capital Fundamental según Fitch, entre otros. La agencia también compara los activos ponderados por riesgo de mercado con activos ponderados por riesgo totales. Fuera del libro de negociación, la medición del riesgo de mercado normalmente involucra la evaluación del impacto de un desplazamiento en la curva de rendimiento, cambios en la forma de la curva de rendimiento o movimientos en los tipos de cambio de moneda extranjera. Estas métricas, al igual que el VaR, son proporcionadas por los bancos y están basadas en modelos internos. Por lo tanto, Fitch no las considera completamente comparables entre banco y banco y entre período y período.

Herramientas y controles efectivos de mitigación, junto con un marco sólido de pruebas de estrés, pueden ser fuertes factores de mitigación para reducir el riesgo de mercado. Cuando el riesgo del mercado es significativo, Fitch evalúa la idoneidad de los controles relativos al riesgo de mercado de un banco, prácticas de cobertura, monitoreo de límites e información del VaR y otra información de riesgo de mercado a lo largo del alcance completo de la cartera de títulos, incluyendo derivados. Una efectiva administración y control del riesgo de mercado puede ayudar a reducir el impacto negativo de un alto riesgo de mercado en la VR de un banco, mas por lo general, los bancos que están más altamente expuestos al riesgo de mercado no obtendrán las VRs más altas.

II.5 – Evaluación del perfil financiero

Fitch considera los siguientes factores.

- Calidad de activos
- Capitalización y apalancamiento
- Fondeo y liquidez
- Ganancias y rentabilidad

Importancia de esta evaluación

El perfil financiero de un banco, el cual a menudo se puede medir analizando las métricas financieras clave y las tendencias y la estabilidad de esas métricas, es relevante dado que proporciona una fuerte indicación de cómo el banco se está comportando a lo largo de dimensiones clave de su calidad crediticia. En muchos aspectos, las medidas financieras son el resultado del entorno operativo del banco, el perfil de la compañía, la administración y estrategia y el apetito de riesgo.

Los puntos de partida de Fitch para analizar el perfil financiero de un banco son por lo general, los estados financieros auditados y la información financiera regulatoria publicada, pero también usa estados financieros provisionales no auditados. Fitch obtiene sus propias métricas de éstos para lograr una mejor comparabilidad a través de distintas jurisdicciones. Para todos los bancos a nivel mundial, Fitch utiliza una Métrica Fundamental (*core metric*) y métricas complementarias para cada factor del perfil financiero. Las métricas fundamentales tienen el mayor poder explicativo relativo en la determinación de puntuaciones de los factores para los bancos a nivel mundial

Calidad de activos:	Créditos vencidos/créditos brutos (%)
Ganancias y rentabilidad:	Utilidad operativa/activos ponderados por riesgo (%)
Capitalización y apalancamiento:	Capital Fundamental de Fitch (FCC) /Activos ponderados por riesgo ajustados (%)
Fondeo y liquidez:	Créditos/depósitos de clientes (%)

Las definiciones de las métricas fundamentales y complementarias se encuentran en el Anexo 3.

Si es relevante y adecuado, las métricas fundamentales y complementarias están suplementadas con métricas adicionales que pueden ser de particular importancia analítica para jurisdicciones, instituciones y modelos o líneas de negocios específicas. Por ejemplo, en nuestra evaluación de la calidad de activos, los créditos reestructurados o los activos adjudicados pueden añadirse a los créditos vencidos, si éstos son materiales. Así como los estados financieros y la información regulatoria, las métricas adicionales se basan en información presentada en informes de gestión, presentaciones de analistas e información proporcionada a Fitch de manera confidencial.

Rangos Cuantitativos

Para sus métricas financieras fundamentales, Fitch ha establecido rangos cuantitativos indicativos que se derivan de combinar el entorno operativo del banco con el valor de la métrica financiera. Fitch supone que el entorno operativo representa una proporción significativa de las diferencias reales de métricas a través de países y regiones, debido a diferencias en los perfiles de riesgo financiero que surgen de los entornos en los que las entidades operan (ver Sección II. 1 *Evaluación del Entorno Operativo*)

Las cifras en cada una de las secciones posteriores, establecen los rangos cuantitativos indicativos para las cuatro métricas centrales del perfil financiero. La puntuación del factor implicado se determina al interpretar desde el entorno operativo relevante hasta el valor de la métrica financiera. Por ejemplo, como se señala en “el Factor Implicado de la Calidad de Activos”, un banco operando en un entorno ‘bbb’ con un índice de créditos vencidos/créditos brutos para el promedio de cuatro años del 8% tendría una puntuación del factor implícito de calidad de activos en la categoría ‘bb’. Fitch usa promedios de cuatro años (cuando los datos están disponibles) para determinar la puntuación del factor implicado para todas métricas salvo la de capitalización y apalancamiento, en donde usa los datos más recientes, ya que considera que éstos son indicadores más confiables del nivel de la métrica en el futuro. Debido a la fuerte influencia del entorno operativo en todos los aspectos del perfil financiero, es inusual que las puntuaciones del factor sean asignadas más de una categoría arriba del entorno operativo, por lo tanto los matrices de puntuación implícita tienen valores en blanco en esas posiciones en las tablas.

Perfil Financiero

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Calidad de activos	Tiene un grado sin precedentes de estabilidad como lo reflejan los bajos niveles de activos deteriorados y/o pérdidas mínimas a través de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son consistentemente mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son muy bajos o efectivamente mitigados.	Tiene un muy alto grado de estabilidad como lo reflejan los bajos niveles de activos deteriorados y/o pérdidas bajas a través de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son bajos o efectivamente mitigados.	Tiene un alto grado de estabilidad como puede reflejarse en los niveles modestos de activos deteriorados y/o pérdidas. La calidad del activo es moderadamente variada a lo largo de los ciclos económicos o de tasas de interés. Es probable que las medidas de calidad de activos sean modestamente mejores que las de instituciones pares o menos vulnerables a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Los riesgos de concentración pueden ser modestamente mejores que los de los pares.	Tiene un grado de estabilidad como puede reflejarse en los niveles de activos deteriorados y/o pérdidas. Es probable que las medidas de calidad de activos fluctúen a través de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos y/o de riesgo de concentración están generalmente de acuerdo con los promedios generales de la industria.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser más volátiles frente a cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y por lo general peor o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden estar por encima de los promedios globales.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas significativamente por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser más volátiles con base a cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y por lo general, significativamente peor o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden ser muy altos.	Tiene o es probable que tenga medidas de calidad de activos que son considerablemente más débiles que las de los estándares de referencia globales.
Ganancias y rentabilidad	Las ganancias y la rentabilidad son altamente predecibles a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son consistentemente proporcionales con la naturaleza de aversión al riesgo.	Las ganancias y la rentabilidad son muy predecibles a lo largo de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son proporcionales a un muy bajo riesgo, mas pueden variar moderadamente, aunque permanecen generalmente superiores a instituciones comparables	Las ganancias y la rentabilidad son moderadamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son generalmente proporcionales a un riesgo bajo, mas sujetas a variabilidad. La rentabilidad es generalmente mejor que los promedios de la industria.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad reflejan riesgo inherente o un ambiente sumamente competitivo y pueden estar sujetas a una variabilidad aumentada. La rentabilidad es promedio con relación a los promedios de la industria general.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser altamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad. La rentabilidad está por debajo del promedio con relación a los promedios de la industria general.	Las ganancias y la rentabilidad son volátiles y altamente correlacionadas a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad. La rentabilidad está muy por debajo del promedio con relación a los promedios de la industria general.	Puede ser estructuralmente no rentable ya sea en términos de lo reportado o de operación. El retorno al punto de equilibrio o una rentabilidad sostenible son sumamente inciertos.
Capitalización y apalancamiento	La capitalización es extremadamente fuerte y conmensurada con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con reservas muy significativas mayores a los mínimos regulatorios y a los de instituciones pares. Las metas de capital incorporan la capacidad de resistir shocks severos. El acceso a capital es excepcionalmente fuerte.	El capital es fuerte y proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con reservas cómodas sobre los mínimos regulatorios además de instituciones pares. Los objetivos de capital incorporan la capacidad para resistir shocks significativos. El acceso a capital es muy bueno.	Los niveles de capitalización reflejan el nivel riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con reservas sólidas sobre los mínimos regulatorios y generalmente por encima de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser relativamente más volátiles, pero probablemente afectados moderadamente sólo por shocks severos. El acceso a capital es generalmente bueno.	Los niveles de capital pueden no ser completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con reservas satisfactorias sobre los mínimos regulatorios y generalmente son acordes con instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser más vulnerables a shocks severos. El acceso a capital puede ser menos seguro.	Los niveles de capital no son completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con reservas moderadas sobre los mínimos regulatorios y pueden estar por debajo de los promedios de los pares. El capital es capaz de resistir shocks. El acceso a capital puede variar.	Los niveles de capital no son proporcionales al riesgo. La capitalización es baja y las reservas sobre los mínimos regulatorios son pequeñas. Los niveles de capital pueden estar muy por debajo de las instituciones pares y sumamente vulnerables a shocks. El acceso a capital es sumamente incierto.	La capitalización y el apalancamiento tienen claras deficiencias que ya sea tienen o pueden requerir de inyecciones de capital.

Perfil Financiero (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Fondeo y liquidez	El fondeo y la liquidez son excepcionalmente estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con mínima dependencia en financiamiento mayorista. El fondeo no es sensible a la confianza. La institución tiene un papel crucial en los principales sistemas de pago y liquidación. Se implementan planes de contingencia de fondeo extremadamente sólidos.	El fondeo y la liquidez son muy estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con mínima dependencia en corto plazo. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo con un apetito de inversionista establecido. El fondeo es relativamente menos sensible a la confianza. Es probable que la institución juegue un papel importante en los sistemas principales de pago. Se implementan planes de contingencia de fondeo muy sólidos..	El fondeo y la liquidez son estables. El probable que el banco tenga un perfil sólido de depósitos sin riesgo de concentración material. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo. El fondeo puede ser moderadamente sensible a la confianza. Se implementan planes de contingencia de fondeo sólidos.	El fondeo y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento moderadas o dependencia en fuentes de financiamiento mayorista menos estables. El fondeo es sensible a la confianza y la liquidez se puede volver más cara o menos estable durante períodos de estrés. Se implementan planes de contingencia de fondeo razonable	El fondeo y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento materiales o dependencia significativa en fuentes mayoristas de financiamiento menos estables. El acceso a financiamiento puede ser incierto durante períodos de estrés de mercado y los planes de contingencia pueden no ser suficientes.	El fondeo y la liquidez son menos estables y más propensos a cambios repentinos en el sentimiento de acreedores. El acceso a financiamiento durante períodos de estrés de mercado es muy incierto. Los planes de financiamiento contingente pueden no estar bien desarrollados o pueden depender del banco central para liquidez.	El fondeo y la liquidez son inestables en ausencia de cualesquier mecanismos formales de soporte extraordinario.

Índices Clave de Calidad del Activo

Métrica fundamental:
Créditos vencidos/créditos brutos (%)
Métricas complementarias:
Aumento de créditos brutos (%)
Reservas para créditos vencidos/Créditos vencidos (%)
Cargos por créditos vencidos/créditos brutos promedio (%)

Fuente: Fitch

No es razonable o posible asumir que una sola métrica explicará totalmente una puntuación del factor, por lo tanto la puntuación del factor implicado es el punto de partida en la determinación de la puntuación actual. Para tomar el ejemplo anterior, la consideración de otros aspectos del perfil de calidad de activos del banco, como la tasa de crecimiento, las garantías y las reservas y los castigos de los préstamos, puede resultar en que una puntuación del factor implicado sea ajustada antes de llegar a la puntuación final del factor. Algunos de estos otros aspectos del perfil financiero de un banco son capturados en métricas complementarias y adicionales, pero Fitch combina el análisis cuantitativo con la opinión cualitativa para determinar las puntuaciones de los factores asignados, los cuales se expresan en un rango de tres niveles (*notches*).

Las razones analíticas más comunes para ajustar las puntuaciones del factor implicado se resumen en las secciones posteriores. Los ajustes pueden influenciar de manera negativa o positiva, la puntuación de factor final. En términos generales, los ajustes tienden a pertenecer a dos categorías principales: (1) Ajuste de Fitch por elementos de riesgo específicos o características del perfil de negocios que podrían no ser capturadas adecuadamente en los índices financieros principales, y (2) Ajuste de Fitch por elementos cíclicos y/o estructurales que, en opinión de Fitch, hacen que los índices históricos puedan no ser indicadores confiables del futuro.

Calidad de Activos

La calidad de activos es importante para el análisis de Fitch porque una calidad de activos débil puede minar la solvencia de un banco y en última instancia su capacidad para cumplir sus obligaciones con los acreedores. El análisis de Fitch de la calidad de activos se enfoca fundamentalmente en el libro de créditos porque la actividad crediticia es la fuente principal de riesgo para la calidad de activos. La agencia también analiza otras exposiciones en el balance y fuera de él en la medida que sean relevantes para la evaluación de la calidad de activos de un banco. La Métrica Fundamental, créditos vencidos/créditos brutos, tiene el mayor poder explicativo de la puntuación del factor de calidad de activos porque generalmente es la expresión más básica del grado de exposiciones problemáticas de una clase de activo principal de un banco.

Puntuación del Factor Implicado de la Calidad de Activos (%)

Puntuación del factor implicado	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Créditos vencidos/créditos brutos				
aa	≤1	≤3	≤6	≤14	>14
a	≤0.25	≤2	≤5	≤12	>12
bbb		≤0.5	≤4	≤10	>10
bb			≤0.75	≤5	>5
b y menor				≤1	>1

Fuente: Fitch

Ajustes al Índice del Factor Implicado de la Calidad de Activos

Fitch puede hacer ajustes a la puntuación del factor de Calidad de Activos de un banco, como se deriva por la matriz “Índice del Factor Implicado de la Calidad de Activos”, por las siguientes razones:

Crecimiento: Un crecimiento elevado relativo al de los pares o a la(s) economía(s) nacional(es), tal y como se captura por la métrica complementaria, crecimiento de créditos brutos, puede conducir a un aumento significativo en los créditos vencidos al terminar el ciclo de la cartera. Además, tasas de crecimiento elevadas pueden reducir el índice de créditos vencidos/créditos brutos actual debido a un efecto de desfase en el numerador, mientras que el desapalancamiento puede inflarlo. Un crecimiento significativamente más bajo que el de los pares puede ser visto como conservador y positivo para la puntuación del factor asignado.

Garantías y Reservas: Una cobertura fuerte de créditos vencidos en relación a los pares, como se refleja en la métrica complementaria reservas para créditos vencidos/créditos vencidos, o una alta proporción de crédito garantizado/prudencialmente garantizado puede reducir los riesgos de las exposiciones vencidas de los bancos. Por otro lado, el énfasis en créditos no garantizados o una cobertura de reserva débil, puede tener el efecto contrario.

Cancelación de Créditos: Cuando un banco elimina una alta proporción de créditos al poco tiempo de vencerse, o contrariamente, retiene créditos heredados con problema en su balance financiero por un periodo extendido de tiempo después de volverse morosos, el índice de créditos vencidos/créditos brutos puede no capturar totalmente el desempeño subyacente de la calidad de activos del banco. Por lo tanto Fitch también considera el crédito vencido generado en periodos recientes, como se refleja en el índice complementario cargos por créditos vencidos/créditos bruto promedio.

Políticas de Clasificación de Crédito: Si Fitch considera que un banco tiene una proporción relativamente grande de créditos de alto riesgo que no son capturados por la definición de créditos vencidos, ej. porque han sido reestructurados o están clasificados en la categoría de observación (*watch*), entonces esto puede pesar en la evaluación de Fitch de la calidad de activos. Una clasificación de créditos conservadora en relación a los pares, puede ser moderadamente positiva para la evaluación de Fitch.

Concentraciones: La existencia de una concentración alta de exposiciones con respecto a un solo tipo de prestatarios/contrapartes, sectores o clases de activo, puede aumentar la vulnerabilidad a fluctuaciones cíclicas en el desempeño del activo. Por otro lado, una buena diversificación de la cartera puede ser un factor moderadamente positivo en la evaluación de la calidad de activos.

Exposiciones no crediticias: Fitch puede ajustar a la baja la puntuación de la calidad de activos si considera que hay riesgos materiales de pérdidas surgiendo de activos no crediticios, como exposiciones inter-bancarias, valores, derivados a valor de mercado o activos adjudicados, o de exposiciones no declaradas como garantías y compromisos. Por otro lado, cuando una proporción relativamente elevada de las exposiciones de riesgo del banco está fuera del libro de créditos y éstas son de bajo riesgo (ej. colocaciones o valores inter-bancarios de calificación alta, u operaciones de comercio exterior fuera de balance), esto puede resultar en un ajuste positivo en la puntuación implícita de la calidad del activo.

Apetito de Riesgo y Modelo de Negocio: Fitch puede ajustar a la baja la puntuación de la calidad de activos si considera que el banco tiene un apetito de riesgo relativamente elevado, o un modelo de negocio o la especialización en un clase de activo que en opinión de Fitch puedan tener una mayor probabilidad de conllevar a un deterioro de la calidad de activos o volatilidad. En dichos casos, Fitch puede ser de la opinión que las métricas de calidad de activos recientemente reportadas son más vulnerables al deterioro al finalizar el ciclo de créditos y otras exposiciones. Por otro lado, un bajo apetito de riesgo o un modelo de negocios de bajo riesgo pueden resultar en un ajuste moderadamente positivo de la puntuación de la calidad de activos.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver las métricas históricas de calidad de activos como un indicador no confiable de métricas futuras, por ejemplo debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones y ventas pueden tener un impacto material en las exposiciones de riesgo del grupo, porque las expectativas económicas de Fitch, se desvían materialmente de condiciones pasadas, o porque las métricas de calidad de activos recientes corresponden a una parte del ciclo del crédito particularmente favorable o desfavorable.

Índices Clave de Rentabilidad

Métrica fundamental

Utilidad operativa/activos ponderados por riesgo (%)

Métricas complementarias

Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio (%)

Gastos no financieros /ingresos brutos (%)

Provisiones para préstamos deteriorados y títulos de valores /utilidad operativa antes de deterioro

Utilidad operativa/activos totales promedio (%)

Ingreso neto/capital promedio (%)

Fuente: Fitch

Ganancias y Rentabilidad

Las ganancias y la rentabilidad son importantes para el análisis de Fitch porque indican la capacidad del banco de generar o por el contrario de minar su capital. Un desempeño fuerte o débil puede también afectar la confianza del mercado en el banco, y por lo tanto su acceso a financiamiento. La Métrica Fundamental, utilidad operativa/ activos ponderados por riesgo, tiene el mayor poder explicativo para la puntuación del factor ganancias y rentabilidad, porque captura la capacidad del banco para generar utilidades recurrentes en relación a los riesgos que contrae. Las métricas complementarias, ingreso neto por intereses/activos productivos promedio, gastos no financieros/ingreso bruto y provisiones para préstamos deteriorados y títulos de valores /utilidad operativa antes de deterioro, proporcionan información importante acerca de los factores de la Métrica Fundamental.

Puntuación del Factor Implicado de Ganancias y Rentabilidad (%)

Puntuación del factor implicado	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Utilidad operativa/activos de riesgo ponderado				
aa	≥3.75	≥1.5	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a	≥4	≥2	≥0.75	≥0	<0
bbb		≥4.25	≥1.5	≥0.25	<0.25
bb			≥4.75	≥1.25	<1.25
b y menor				≥5	≤5

Fuente: Fitch

Índices Clave de Capitalización y Apalancamiento

Métrica fundamental

Capital Fundamental de Fitch (FCC) /Activos ponderados por riesgo ajustados(%)

Métricas complementarias

Índice de apalancamiento de Basilea (%)

Capital ordinario tangible/activos tangibles (%)

Índice de Capital Regulatorio CET1 (%)

Generación interna de capital (%)

Créditos vencidos menos reservas para créditos vencidos/Capital Fundamental de Fitch (%)

Fuente: Fitch

Ajustes a la puntuación del factor implicado de Ganancias y Rentabilidad

Fitch puede hacer ajustes a la puntuación de factor implicado de las ganancias y rentabilidad de un banco, derivadas de la matriz “Índice del Factor Implicado de Ganancias”, por las siguientes razones:

Cálculo de los Riesgos Ponderados: Fitch puede considerar que la cifra de los activos ponderados por riesgo éste sobreestimando o subestimando los riesgos del banco, por ejemplo debido a modelos financieros agresivos o conservadores. En dichos casos, Fitch también utilizará al evaluar la rentabilidad del banco, el índice complementario *utilidad operativa/activos totales promedio*.

Rendimiento del Capital: Cuando un banco usualmente genera ingresos/pérdidas no operativas significativos o cuando el apalancamiento es más alto/bajo que el de los pares, el índice complementario *ingreso neto/capital promedio*, puede brindar información adicional significativa del desempeño del banco. Un rendimiento de capital relativamente alto indica una generación interna de capital más fuerte y un rendimiento para los accionistas razonable, fomentando la continuidad del perfil de negocios del banco. Por otro lado, un bajo rendimiento del capital indicaría una generación interna de capital débil y posiblemente un modelo de negocio insostenible. Cuando un banco reporta otros ingresos globales materiales positivos o negativos, Fitch puede añadirlos al ingreso neto para evaluar el desempeño.

Diversificación de Ingresos: Fitch puede evaluar el desempeño de un banco más favorablemente, cuando los ingresos operativos están más diversificados que los de los pares. La dependencia en una sola línea de negocios o fuente de ingresos podría afectar negativamente la evaluación de Fitch.

Estabilidad de las ganancias: Un ajuste positivo podría hacerse a la puntuación de ganancias y rentabilidad de un banco, cuando las ganancias han sido estables a lo largo de un ciclo o cuando el desempeño reciente sugiere una mejora sostenible comparada con la media de cuatro años del

banco. Por otro lado, la volatilidad alta, las ganancias o un debilitamiento estructural reciente del desempeño podrían conducir a un ajuste negativo. Ciertos modelos de negocio o especializaciones en una clase de activo pueden también ser más vulnerables a cambios en el ciclo del desempeño, incluso si éstos no se observan a la fecha, en dichos casos, los datos reportados recientemente pueden no ser sostenibles o representativos del desempeño esperado a lo largo del ciclo y Fitch puede ajustar a la baja la puntuación de las ganancias y el desempeño.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver a las métricas históricas del desempeño como un indicador no confiable de métricas futuras, por ejemplo debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones y ventas pueden tener un impacto material en la rentabilidad del grupo, porque las expectativas económicas de Fitch, se desvían materialmente de condiciones pasadas, o porque las métricas de desempeño recientes corresponden a una parte del ciclo de crédito particularmente favorable o desfavorable.

Capitalización y apalancamiento

La calidad y el tamaño absoluto del capital de un banco y su suficiencia de capital (es decir, el tamaño de su capital en relación con sus riesgos), son consideraciones fundamentales al evaluar la calidad crediticia. Una pobre suficiencia de capital puede superar otros factores de la VR y ejercer una presión considerable sobre la VR. El capital ordinario tangible brinda un colchón para absorber las pérdidas inesperadas y sin reservas y permitir al banco seguir en funcionamiento y evitar la quiebra. La Métrica Fundamental, Capital Fundamental de Fitch (FCC) /Activos ponderados por riesgo ajustados, tiene el mayor poder explicativo para la puntuación del factor de capitalización y apalancamiento, porque captura la capacidad del banco para generar utilidades recurrentes en relación a los riesgos que contrae.

Puntuación del Factor Implicado de Capitalización y Apalancamiento (%)

Puntuación del factor implicado	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Capital Fundamental de Fitch/activos de riesgo ponderado				
aa	≥16	≥10	≥8	≥6	<6
a	≥18	≥14	≥9	≥7	<7
bbb		≥19	≥13	≥8	<8
bb			≥20	≥12	<12
b y menor				≥22	<22

Fuente: Fitch

Ajustes al Índice del Factor Implicado de Capitalización y Apalancamiento

Fitch puede hacer ajustes a la puntuación del factor implicado de la capitalización y apalancamiento de un banco, derivadas de la matriz en “Índice del Factor Implicado de Capitalización y Apalancamiento”, por las siguientes razones:

Cobertura de Reservas y Valuación de Activos: Un ajuste al capital puede requerirse para reflejar cualquier sobre o sub provisión de préstamos deteriorados como se capturan en la métrica complementaria créditos vencidos menos reservas para créditos vencidos/Capital Fundamental de Fitch. Valuaciones agresivas o conservadoras de activos no productivos o altos volúmenes de activos de mayor riesgo (por ejemplo, bienes adjudicados) también podrían afectar la evaluación de Fitch de la capitalización.

Cálculo de Riesgos Ponderados y Apalancamiento: Fitch puede considerar que la cifra de los activos ponderados por riesgo que este sobreestimando o subestimando los riesgos del banco, por ejemplo debido a modelos financieros agresivos o conservadores. Los modelos están basados en desempeño histórico, el cual no es siempre un buen indicador del futuro. Por lo tanto, Fitch, también considera el apalancamiento de un banco, como está reflejado en las métricas

complementarias como el índice de apalancamiento de Basilea, cuando está disponible, y capital ordinario tangible/activos tangibles. Cuando el apalancamiento es alto o bajo en relación a los pares en un grado mayor al sugerido por los índices de FCC relativos, Fitch podría ajustar al alza o a la baja la puntuación de capitalización y apalancamiento de un banco.

Generación Interna de Capital y Crecimiento: Fitch podría ajustar a la baja la puntuación de la capitalización y apalancamiento, cuando la generación interna de capital de un banco, como se refleja en la métrica complementaria, es débil, o la tasa esperada de crecimiento del banco es alta, para reflejar el posible efecto negativo que esto tendrá en las métricas de capital. Por el contrario, una fuerte generación interna de capital o un bajo crecimiento puede resultar en un ajuste positivo de la puntuación de capitalización y apalancamiento.

Capitalización Regulatoria: Cuando los índices regulatorios de capital de un banco están cerca de los niveles mínimos, esto puede reducir significativamente su flexibilidad financiera, mermar la confianza del mercado en el banco y aumentar el riesgo de alguna forma de intervención regulatoria. En los casos en los que la capitalización regulatoria es más estricta u holgada de lo que lo que sugiere el índice FCC, Fitch podría ajustar la puntuación de capitalización y apalancamiento del banco respectivamente. La capitalización regulatoria se captura en la métrica complementaria índice regulatorio de capital CET1 y otros índices regulatorios de capital.

Capital no Fundamental con Absorción de Pérdidas: Fitch considera la medida en la cual el capital no fundamental puede absorber pérdidas antes de que el banco se vuelva inviable.⁶ Una gran reserva de acciones preferenciales del gobierno u otro capital de alta calidad, capital híbrido con gatillo (detonante) alto puede conducir a la agencia a ajustar a la alza la puntuación de capitalización y apalancamiento del banco.

Concentraciones: La existencia de una concentración alta de exposiciones con respecto a un solo tipo de prestatarios/contrapartes, sectores o clases de activo, puede aumentar la vulnerabilidad a fluctuaciones del desempeño de capital/activos. Contrariamente, una buena diversificación de la cartera puede ser un factor moderadamente positivo en la evaluación de capitalización y el apalancamiento

Tamaño: Una base de capital pequeña (en términos absolutos) puede dejar una institución más vulnerable a eventos imprevistos, especialmente cuando hay concentraciones de riesgo, incluso si los índices de capital son relativamente fuertes. Esto puede resultar en un ajuste a la baja de la puntuación del capital y apalancamiento de un banco. Una base de capital grande (en términos absolutos) puede ser moderadamente positiva para la evaluación.

Fungibilidad: Fitch puede ajustar a la baja la puntuación de la capitalización y el apalancamiento de la matriz de un banco cuando tiene subsidiarias materiales, en particular extranjeras, y hay restricciones significativas en las transferencias de capital dentro del grupo. Los indicadores de capital individual del banco más débiles que los del grupo en base consolidada, aumentarían la probabilidad de dicho ajuste.

⁶ El capital no central que absorbe pérdidas antes de que el banco se vuelva inviable (a menudo llamados instrumentos de capital "en marcha" (*going concern*)), puede ser incluido en la evaluación que hace Fitch de la puntuación de capitalización y apalancamiento, y por lo tanto a nuestra evaluación del VR del banco. En casos donde el capital no fundamental de como resultado un VR más alto que lo que sería de otra forma, no será entonces "contado doble" (*double counted*) al considerar una posible alza del IDR de largo plazo del VR del banco debido a las reservas QJD. El capital que absorbe pérdidas únicamente en el punto de no viabilidad (a menudo llamado instrumentos de capital "en marcha" (*going concern capital instruments*)) no beneficiará directamente al VR del banco, pero puede contribuir a una posible alza del IDR de largo del plazo por encima de su VR (ver sección I.1).

Índices Clave de Fondeo y Liquidez

Métrica fundamental:

Créditos/depósitos de clientes (%)

Métricas complementarias:

Índice de cobertura de liquidez (%)

Depósitos de clientes/Fondeo total (excluyendo derivados, %)

Fuente: Fitch

Soporte Ordinario: La puntuación de capitalización y apalancamiento puede ser ajustada a la alza cuando Fitch considere que el propietario del banco proporcionaría soporte “ordinario” de capital, ej. soporte para crecimiento, según se requiera. Por ejemplo, una matriz bancaria puede mantener índices de capital muy ajustados en una subsidiaria, pero puede estar comprometida a inyectarle capital cuando lo requiera.

Flexibilidad de Capital: Cuando un banco tiene una capacidad más fuerte/débil, en relación a los pares, de acceder a los mercados de capital en caso necesario, esto puede conducir en un ajuste a la baja/al alza de la puntuación de capitalización y apalancamiento.

Recaudación (o Distribución) de Capital: Fitch podría ajustar la puntuación de capitalización y apalancamiento para reflejar la recaudación o distribución (o las expectativas de éstos) que haya ocurrido posterior a última fecha de presentación de información financiera.

Apetito de Riesgo y Modelo de Negocio: Ciertos modelos de negocios o especialización en una clase de activos pueden ser más vulnerables a cambios cíclicos en el desempeño, tales que requieren una reserva de capital más grande para obtener una puntuación de capitalización y apalancamiento determinada. Por el contrario, un ajuste podría hacerse cuando el desempeño ha sido estable a lo largo de un ciclo.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver las métricas de capitalización recientemente reportadas como indicadores no confiables de métricas futuras, por ejemplo debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones o ventas pueden tener un efecto material en el perfil del grupo, o por cambios anticipados en el desempeño de la calidad del activo o rentabilidad del banco.

Fondeo y Liquidez

Una escasez acumulada de liquidez es a menudo el catalizador inmediato de las quiebras bancarias. El análisis de Fitch enfatiza la capacidad del banco de mantener su posición de liquidez y la estabilidad de su fondeo. La métrica fundamental, créditos/depositos de clientes, tiene el mayor poder explicativo para la puntuación del factor fondeo y liquidez, porque es el mejor indicador de que relaciona a los activos con el fondeo del banco y por lo tanto, de la posible vulnerabilidad de su liquidez.

Puntuación del Factor Implicado de Fondeo y Liquidez (%)

Puntuación del factor implicado	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo		Créditos/depositos de clientes			
aa	≤75	≤125	≤190	≤250	>250
a	≤60	≤90	≤150	≤200	>200
bbb		≤55	≤125	≤170	>170
bb			≤50	≤140	>140
b y menor				≤45	>45

Fuente: Fitch

Ajustes a la Puntuación del Factor Implicado de Fondeo y Liquidez

Fitch puede hacer ajustes a la puntuación del factor implicado del fondeo y la liquidez de un banco, derivada de la matriz “Índice del Factor Implicado de Fondeo y Liquidez”, por las siguientes razones:

Cobertura de liquidez: Una cobertura fuerte o débil de los pasivos a corto plazo de un banco, mediante activos líquidos, como se refleja parcialmente en la métrica complementaria, Índice de Cobertura de Liquidez, podría resultar en un ajuste a la baja o a la alza de la puntuación de fondeo y liquidez. Al hacer esta evaluación, Fitch considerará el volumen, calidad y gravamen de los activos líquidos de un banco, y su posición de liquidez más allá de los 30 días calendario cubiertos por el Índice de Cobertura de Liquidez.

Fondeo No de Depósitos: Una dependencia relativamente alta en fondeo no depositario, como se captura por el índice complementario depósitos de cliente/fondeo total (excluyendo derivados) podría conducir a un ajuste negativo de la puntuación de fondeo y liquidez donde Fitch considera que un fondeo no depositario representa un punto de vulnerabilidad (por ejemplo, préstamos a corto plazo que no son de financiación adecuada de activos de liquidez de corto plazo). Al evaluar los riesgos asociados con el fondeo mayorista de un banco, Fitch considerará su estructura de plazos, la diversificación por fuente y la fiabilidad de acceso al mercado. Un fondeo de largo plazo estable, ej. debido a un acceso al mercado bien establecido o el predominio de instrumentos intragrupo, podría resultar en un ajuste a la alza de la puntuación de fondeo y liquidez. Por el contrario, cuando un banco tiene un índice de créditos/depósitos relativamente bajo, en parte porque no puede acceder a fondeo no depositario, su puntuación implícita de fondeo y liquidez podría ser ajustada a la baja.

Estructura de Depósitos: La puntuación de fondeo y liquidez podría ser ajustada con base en la evaluación cualitativa de la base de depósitos y su expectativa de estabilidad. Por ejemplo, una base depositaria altamente concentrada, o dependencia en depósitos no centrales, o un crecimiento de depósitos derivados por precio, podría resultar en un ajuste negativo. Por otro lado, una base depositaria granular/estable podría ser positiva, en particular si fuera probable que un banco, en opinión de Fitch, se beneficie de calidad (*flight to quality*) en una crisis sistémica.

Liquidez en Divisas Extranjeras: La puntuación de fondeo y liquidez de un banco puede ser ajustada a la baja cuando la cobertura de pasivos en divisas extranjeras por liquidez en divisa extranjera es débil, en particular cuando podría ser difícil para un banco convertir moneda local en moneda extranjera, en caso necesario.

Fungibilidad: Fitch puede ajustar a la baja la puntuación del fondeo y liquidez de un banco cuando tiene subsidiarias materiales, en particular extranjeras, y hay restricciones significativas en las transferencias de capital dentro del grupo. Los índices de liquidez y fondeo individuales de un banco más débiles que los del grupo en base consolidada, aumentarían la probabilidad de dicho ajuste.

Soporte Ordinario: La puntuación de fondeo y liquidez puede ser ajustada al alza cuando Fitch considera que el dueño del banco u otras entidades del grupo proporcionarían soporte “ordinario” de fondeo y liquidez, según se requiera. Por ejemplo, una matriz bancaria puede mantener índices de liquidez muy ajustados en una subsidiaria, pero puede estar comprometida a otorgarle fondeo cuando lo requiera.

Acceso Contingente: Una capacidad relativamente fuerte (o débil) de acceder a liquidez contingente, por ejemplo como resultado de mercados de reportos profundos y líquidos (incluyendo de fuentes oficiales) podría resultar en un ajuste positivo a la puntuación de fondeo y

liquidez. Dependencia excesiva en financiamiento del banco central, ej. la incapacidad de recaudar fondeo por sí mismo, podría resultar en un ajuste negativo.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch podría ver las métricas históricas de fondeo y liquidez como indicadores no confiables de métricas futuras, por ejemplo, debido a cambios en la estrategia u operaciones de un banco, o porque las fusiones, adquisiciones o ventas podrían tener un impacto material en la estructura financiera.

III. Soporte

Cuando los bancos, fallen o estén fallando, a menudo no incumplen, sino que reciben soporte extraordinario que les permite continuar cumpliendo con sus obligaciones. Se proporciona soporte extraordinario solamente en el momento de la falla o justo antes. En otras ocasiones, el soporte extraordinario puede ser proporcionado para prevenir un incumplimiento eventual, por ejemplo, cuando la solvencia del banco se está debilitando y los índices de capital se encuentran en las zonas de “colchón” regulatorias.

Según se indica en la Sección I de este informe, las fuentes más comunes de soporte son los accionistas del banco (soporte institucional) y las autoridades de gobierno (soporte soberano). La opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que el soporte externo se proporcione en caso de ser necesario se refleja en la Calificación de Soporte de una entidad. Cuando la agencia considera que la forma más probable de soporte es el soporte soberano, esto también se refleja en el Piso de Calificación de Soporte del banco. La sección III.1 se enfoca en soporte soberano, y la sección III.2 en soporte institucional.

III.1. Soporte soberano

Al evaluar la probabilidad de soporte de gobierno para un banco, normalmente Fitch se enfoca principalmente en la ayuda potencial de las autoridades nacionales del país en donde tiene su domicilio el banco. Esto debido a que son las autoridades nacionales del banco las que con más probabilidad tendrán tanto un incentivo para prevenir que la entidad incumpla, como los poderes regulatorios y legales para intervenir. Sin embargo, en casos excepcionales, Fitch también puede evaluar la posibilidad de que el soporte se proporcione a un banco que está fallando de parte de una combinación de autoridades soberanas nacionales e instituciones públicas internacionales.

Fitch reconoce que frecuentemente existe una incertidumbre considerable respecto de si se brindaría soporte a un banco en caso de ser necesario. Las decisiones sobre el soporte bancario son a menudo políticas, tomadas en apuro relativo y generalmente determinadas por los costos y los beneficios percibidos de proveer soporte (o de no proveer soporte) a un banco en particular en circunstancias específicas. Los SRFs únicamente reflejan la opinión de Fitch sobre el soporte soberano potencial, aunque la agencia revisa la legislación y regulación relevante y habla, cuando es posible, con representantes de gobierno para preguntarles acerca de su enfoque para proveer soporte al sector bancario.

Al evaluar la probabilidad de soporte soberano, el análisis de Fitch se enfoca tanto en la capacidad como en la propensión del soberano a proveer soporte. La propensión se considera respecto de la postura general de soporte hacia el sector bancario en su conjunto, y la disposición para brindar asistencia a un banco calificado específico. Fitch también considera separadamente el impacto de los vínculos del banco con el rol político y el gobierno sobre la propensión a soporte.

III.1.1 Capacidad del soberano a proveer soporte

Importancia de esta evaluación: Para que un banco reciba soporte del gobierno, el soberano debe, por definición, ser capaz y estar dispuesto a proveerlo. Cuando la capacidad del soberano

para proveer el soporte es más limitada, el soporte generalmente será menos probable, resultando en Calificaciones de Soporte y Pisos de Calificación de Soporte más bajos.

Calificaciones Soberanas y Pisos de Calificación de Soporte

Calificación Soberana	SRFs típicos para D-SIBs ^a en caso de una alta propensión a soporte
AAA, AA+	A+ a A-
AA, AA-	A o A-
Categoría A	1-2 <i>notches</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría BBB	0-2 <i>notches</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría BB	0-1 <i>notch</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría B y más bajas	Igualada con la calificación soberana

^aBancos de importancia sistémica nacionales
Fuente: Fitch

El punto de inicio de Fitch al evaluar la capacidad del gobierno para proporcionar soporte al sector bancario, son las propias calificaciones soberanas (o potencialmente una Opinión Crediticia de Fitch, si la opinión se encuentra en la categoría única de 'B' o inferior). Aunque las calificaciones soberanas reflejan el punto de vista de Fitch solamente en la posibilidad de que el gobierno de servicio a su propia deuda. Generalmente en la práctica esto está estrechamente correlacionado con una flexibilidad financiera más amplia, y por lo tanto, tiene capacidad para proporcionar soporte al sector bancario. Por lo tanto, en los mercados donde Fitch ve la tendencia del gobierno para apoyar al sistema bancario cuando haya una correlación estrecha generalmente entre el nivel de calificación soberano y los SRFs de los bancos de importancia sistémicas local (*D-SIBs por sus siglas en inglés*). Los SRFs típicos para dichos bancos en cada nivel de calificación soberano se describen en las "Calificaciones Soberanas y los Pisos de Calificación de Soporte". Los lineamientos de Fitch para identificar un banco como D-SIB se describen en la Sección III.1.3 *Propensión para Proporcionar Soporte a Bancos Específicos*.

El resto de esta sección sobre la capacidad soberana de apoyar y la siguiente sección sobre la propensión de las autoridades para proporcionar soporte describe los factores que determinan donde asignará Fitch los SRFs a los D-SIB dentro de los rangos indicados en las "Calificaciones Soberanas y Pisos de Calificación de Soporte", y los cuales pueden causar que Fitch asigne SRFs a D-SIB fuera de estos rangos. En algunos casos, Fitch puede evaluar que la importancia de que un factor claramente supere a otros, dando como resultado en SRFs siendo asignados en niveles significantes inferiores a los previstos en las "Calificaciones Soberanas y Pisos de Calificación de Soporte". Algunos ejemplos son cuando se ha establecido un régimen de resolución creíble, un registro soberano que claramente sugiere una baja tendencia a proporcionar soporte, o que la capacidad del soberano en proporcionar soporte esté severamente limitado por el tamaño del sistema bancario.

Al evaluar la capacidad del gobierno para proveer soporte, Fitch ve más allá de las calificaciones soberanas. Aunque estas últimas por lo general están estrechamente vinculadas con la capacidad de las autoridades para brindar soporte, puede que no siempre proporcionen una buena representación debido a los factores que se mencionan a continuación.

Factores clave al asignar Pisos de Calificación Soporte^a

Factor	Positivo (SRF más alto)	Neutral	Negativo (SRF más bajo)	
Capacidad del soberano para proveer soporte	Tamaño del sistema bancario con relación a la economía	Pequeño	Promedio	Grande
	Tamaño del problema potencial	Vulnerabilidad baja a grandes pérdidas en una desaceleración	Vulnerabilidad moderada a grandes pérdidas en una desaceleración	Vulnerabilidad alta a grandes pérdidas en una desaceleración
	Estructura del sistema bancario	Concentración baja, propiedad principalmente de sólidos accionistas	Concentración moderada, alguna propiedad de sólidos accionistas	Concentración alta, propiedad limitada de sólidos accionistas
	Estructura de pasivos del sistema bancario	Principalmente fondeo en moneda local de largo plazo /estable	Inestabilidad moderada de fondeo y/o pasivos en moneda extranjera	Fondeo considerable en moneda extranjera de corto plazo
	Flexibilidad financiera soberana (para el nivel de calificación)	Superior (por ejemplo, deuda baja, grandes reservas en moneda extranjera y/o buen acceso de mercado)	Promedio (por ejemplo, deuda y reservas promedio y/o acceso de mercado razonable)	Baja (por ejemplo, deuda alta, bajas reservas en moneda extranjera y/o acceso de mercado incierto)
Propensión del soberano a proveer soporte al sistema	Legislación de Resolución con recapitalización interna de la deuda senior (senior debt bail-in)	n.a.	No hay legislación establecida y no es probable que haya en el mediano plazo.	Legislación establecida o esperada en un plazo previsible.
	Historial de soporte del sector bancario	Muy fuerte y predecible trayectoria de soporte para todo el sector	Historial de soporte a bancos grandes o no historial de esto (ej. ausencia de quiebras bancarias recientes)	Antecedentes irregulares, posiblemente incluyendo incumplimientos significativos.
	Declaraciones de soporte del gobierno	Declaraciones de soporte para el sistema consistentemente fuertes	Declaraciones de soporte nulas o favorables en términos generales	Declaraciones congruentes con la intención de rescatar a acreedores preferentes
Propensión del soberano a proveer soporte al Banco	Importancia sistémica	Importancia sistémica excepcionalmente alta y riesgo de contagio; participaciones de mercado dominantes	Gran significado para el sistema bancario y la economía; alto riesgo de contagio	Significado sistémico moderado o bajo, riesgo de contagio más limitado
	Estructura de pasivos del banco	Posibilidades muy limitadas, si hay, políticamente aceptables para rescatar a acreedores preferentes	Fondeo significativo extranjero/mayorista, que pudiera ser políticamente aceptable para bail-in en algunas circunstancias	Alto fondeo extranjero/mayorista, que pudiera ser políticamente aceptable para bail-in en muchos escenarios
	Propiedad	Propiedad estratégica de gobierno o propietarios privados nacionales con sólidas relaciones con gobierno	Propiedad de gobierno no estratégica o propietarios nacionales con relaciones con gobierno ni cercanas ni difíciles	Propiedad extranjera o propietarios nacionales con pobres relaciones con gobierno
	Particularidades de la falla del banco	No aplica	Es más probable que falle como resultado de actividades de operación normales	Riesgo significativo que puede resultar una falla de la debilidades del gobierno corporativo

^a Los factores identificados en esta tabla determinan los niveles de SRFs relativos a los rangos indicados en la Figura 25, *Calificaciones Soberanas y Pisos de Calificación de Soporte*. Pueden existir otras consideraciones relevantes para cada factor a las que no se hace referencia de manera explícita aquí. Fuente: Fitch

Tamaño del sistema bancario: Cuando un sistema bancario es muy grande (o pequeño), las autoridades pueden ser menos (o más) capaces de proveer soporte suficiente en caso de ser necesario que lo sugerido por la calificación soberana. Al evaluar el tamaño del sistema bancario, Fitch normalmente tomará en cuenta los préstamos bancarios/PIB o alguna otra medida más general de las exposiciones de riesgo/PIB de los bancos (cuando la agencia considera que los bancos pudieran incurrir en pérdidas significativas fuera de sus libros de préstamo). Sin embargo, las consideraciones relacionadas con el tamaño del problema potencial en el sector bancario y la estructura del sistema (ver más adelante), pueden compensar de manera considerable el tamaño del sector al evaluar la capacidad del soberano para proveer soporte.

Al evaluar la capacidad soberana para proveer soporte a los bancos de un país, Fitch puede también considera, cuando sea relevante si el soporte pudiera ser requerido por otras instituciones financieras en el país, tales como casas de bolsa, compañías aseguradoras o fondos de mercado monetario, o por corporativos no financieros estratégicamente importantes/propiedad del gobierno. La agencia podría evaluar si la necesidad potencial para proveer soporte a estas entidades no bancarias pudiera afectar de manera negativa la capacidad del soberano para proveer soporte a sus bancos.

Tamaño del problema potencial: Aunque el tamaño de un sistema bancario es un factor importante al evaluar la escala del soporte de gobierno potencial que se pudiera necesitar en una crisis, no hay relación lineal entre el tamaño del sistema y los requisitos de soporte potencial. Una razón de lo anterior es que los índices de préstamos/PIB están por sí mismos estrechamente relacionados con el nivel de desarrollo económico de un país, y mercados más desarrollados tienden a tener menos volatilidad en la economía y por lo tanto en el sector bancario, desempeño, implicando más requisitos moderados de soporte en una desaceleración. Esto significa que los SRFs pueden permanecer bastante altos con relación a las calificaciones soberanas en mercados en donde Fitch espera con el tiempo un desempeño bastante estable del sector económico/bancario, incluso en donde los sistemas bancarios son bastante grandes con relación al PIB.

Sin embargo, cuando un sistema bancario ha crecido rápidamente y Fitch considera que ha acumulado un gran volumen de exposiciones de alto riesgo que pudieran resultar en grandes pérdidas en una desaceleración, los SRFs se pueden bajar para reflejar el hecho de que la escala de problemas pudiera exceder la capacidad del soberano para proveer soporte. En tal supuesto, es posible que Fitch baje las VRs y los SRFs de los bancos de manera simultánea, reflejando debilidades crecientes en los perfiles independientes y mayor incertidumbre sobre la capacidad del soberano para proveer soporte en la escala requerida.

Estructura del sistema bancario: La capacidad de un gobierno para proveer soporte a D-SIBs también dependerá de la estructura del sistema bancario. Cuando las D-SIBs componen substancialmente todo el sistema, será más oneroso, siendo todo lo demás igual, para que el soberano les brinde soporte, ejerciendo posiblemente presión a la baja sobre los SRFs. En cambio, en un sistema bancario fragmentado en donde bancos más pequeños representan una parte importante de los activos del sector, rescatar a las pocas D-SIBs puede ser de cierto modo menos oneroso, respaldando los SRFs en niveles más altos.

La estructura de propiedad del sistema bancario y la disponibilidad del soporte institucional para algunos bancos en el sector, también es importante. Por ejemplo, en donde la mayoría del sistema es propiedad de bancos extranjeros altamente calificados, es probable que sea más fácil para las autoridades, en caso de ser necesario, proveer soporte a aquellas instituciones de propiedad nacional y que recurrirán en primer lugar al soberano para soporte, respaldando posiblemente los SRFs de las entidades en niveles más altos. (Al mismo tiempo, un sistema bancario fuerte, propiedad en su mayoría de extranjeros, puede estar menos expuesto al riesgo de contagio en caso de un incumplimiento de un banco nacional individual, posiblemente debilitando la propensión a soporte del soberano - ver *III.1.3. Propensión a proveer soporte a bancos específicos*).

Estructura de pasivos del sistema bancario: Los perfiles de moneda y de vencimiento del financiamiento de un banco también pueden afectar la capacidad del soberano para proveer soporte suficiente. Cuando un sistema bancario está muy financiado por deuda externa de corto plazo, por ejemplo, la provisión de soporte puede ser más onerosa ya que pudiera involucrar salidas de efectivo de moneda extranjera, posiblemente disminuyendo las reservas en moneda extranjera del soberano.

En cambio, cuando el financiamiento es principalmente nacional, más estable y denominado en moneda local, la provisión del soporte no afectaría la finanzas externas del país y pudiera incluso no involucrar un gasto de efectivo de corto plazo en moneda local si el gobierno puede proveer soporte a los bancos a través de medidas como inyecciones de deuda de gobierno, emisión de garantías de financiamiento y provisión de formas de incremento de crédito para los activos de los bancos.

Flexibilidad financiera del soberano: Los factores específicos del perfil de crédito soberano (en un nivel de calificación determinado) también pueden afectar la evaluación de Fitch de la capacidad del estado para proveer soporte al sistema bancario. Por ejemplo, cuando la deuda propia del soberano ya es bastante alta (mas su calificación está respaldada por fortalezas en otras áreas, tales como el nivel de desarrollo económico y otras características estructurales), le puede ser más difícil incurrir en la deuda adicional necesaria para proveer soporte al sistema bancario que lo sugerido por su nivel de calificación. Si, al llevar los costos de soporte del banco a su propio balance general, el soberano está en riesgo de perder la confianza de mercado en su propio perfil crediticio, o pudiera enfrentarse a que su calificación de crédito caiga por debajo de un nivel deseado (por ejemplo, grado de inversión), su capacidad para proveer soporte al sector bancario también puede ser limitada de manera significativa. Bajas reservas en moneda extranjera del soberano en un país en donde los bancos tienen grandes obligaciones en moneda extranjera también pudiera reducir la capacidad para proveer soporte al sector bancario.

En cambio, un gobierno con una deuda baja (pero cuyo perfil crediticio general y calificación sufren debido a debilidades estructurales) puede de cierto modo ser mejor capaz de proveer soporte a sus bancos que lo sugerido por el nivel de calificación. Además, un soberano con un muy buen acceso al mercado de deuda, por ejemplo debido a que su moneda es una moneda de reserva, puede tener una mayor flexibilidad financiera y por lo tanto ser relativamente más capaz de proveer soporte a sus bancos de ser necesario.

III.1.2 Propensión a proveer soporte al sector bancario

Importancia de esta evaluación: Aun cuando un soberano es capaz de proveer soporte a su sector bancario, que lo haga o no dependerá de la propensión a soporte de las autoridades. Aunque las crisis bancarias a veces obligan al gobierno, dificultando el no proveer soporte, en la práctica normalmente hay una decisión política por tomar respecto de si un sistema o una institución en particular recibirá asistencia. Generalmente, dichas decisiones se toman a nivel nacional. Los siguientes factores son importantes en la evaluación de Fitch de la propensión de un gobierno a proveer soporte a sus bancos

Legislación para Resolución Bancaria: La adopción de legislación que contempla herramientas de resolución bancaria que pueden causar pérdidas en acreedores *senior*, en lugar de rescates a contribuyentes, es una señal importante de la determinación de las autoridades a no proporcionar soporte soberano para los bancos. En países que han adoptado dicha legislación y en donde las autoridades han expresado una clara intención de usarla, Fitch por lo general considera que ya no se puede depender del soporte para bancos, incluso si éste aún es posible.

Sin embargo, Fitch no siempre eliminará totalmente el soporte soberano de las calificaciones bancarias en jurisdicciones que han adoptado la legislación de resolución que contempla pérdidas de acreedores *senior* al tiempo que sigue permitiendo a las autoridades resolutivas la posibilidad de soportar bancos sin causar pérdidas en acreedores *senior*. Puede haber también problemas prácticos significativos que hacen difícil la implementación de la recapitalización interna de los acreedores (*creditor bail-ins*), en particular en relación con los riesgos de contagio que pueden surgir para otros bancos en el mismo mercado en caso de incumplimiento de un banco.

Por el contrario, cuando hay una determinación política fuerte (o simplemente una necesidad apremiante) de rescatar internamente (*bail-in*) a los acreedores, la ausencia de una legislación de resolución puede a menudo ser rectificadas muy rápido mediante la adopción de nuevas leyes de emergencia (o simplemente evitarse totalmente mediante estructuración creativa de los procesos de resolución).

Trayectoria: Es más probable que los bancos acreedores sufran pérdidas en jurisdicciones en donde han sido *bailed-in* en el pasado, particularmente cuando esto se ha implementado relativamente de manera exitosa, sin dislocaciones significativas para el sistema bancario en su conjunto. Por consiguiente, es más probable que Fitch asigne SRFs más bajos que lo sugerido por la esquematización “Calificaciones Soberanas y Pisos de Calificación de Soporte”. en dichos países. A la vez, Fitch reconoce que no hay dos fallas bancarias/ crisis iguales y considerará cuidadosamente si los factores que condujeron a un rescate interno (bail-in) de acreedores con anterioridad también es probable que sean relevantes en caso de un estrés recurrente.

En cambio, en donde las autoridades de gobierno han sido históricamente muy consistentes en su soporte al sistema bancario, y aún no es evidente un cambio claro en su posición de soporte, es probable que Fitch continúe evaluando como alta la propensión a soporte. Muchos de los principales mercados emergentes encajan en esta categoría, incluyendo a los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, China, India y otros países en donde existe una alta propiedad por parte del gobierno en el sistema bancario y/o relaciones cercanas entre el estado y los bancos más grandes.

Declaraciones del gobierno: Las declaraciones fuertes y claras del gobierno acerca de la intención para rescatar a los acreedores de bancos fallidos también se incluirán en la evaluación de Fitch de la propensión del soberano a soportar a los bancos. En cambio, declaraciones fuertes similares a favor de un soporte bancario continuo, por ejemplo en ciertos mercados emergentes, puede ayudar a mantener los SRFs en niveles más altos.

La importancia que la agencia conceda a dichas declaraciones dependerá, entre otras cosas, en la consistencia del mensaje entre los distintos creadores de políticas y con el paso del tiempo, y también el potencial para que el gobierno cambie en el corto a mediano plazo, reduciendo posiblemente la relevancia de las declaraciones políticas actuales. En todo caso, los SRFs de Fitch únicamente reflejan la opinión de la agencia sobre el soporte, y no se derivará de manera directa de las declaraciones del gobierno, ya sea que se hayan hecho de manera pública o directamente a Fitch.

III. 1.3 Propensión a proveer soporte a Bancos específicos

Importancia de esta evaluación: Aun cuando un soberano es capaz de proveer soporte y, en la opinión de Fitch, tiene una fuerte propensión en general para hacerlo, es probable que la decisión para asistir a un banco en particular también refleje el perfil y las circunstancias específicas de la institución en cuestión. Fitch se enfoca particularmente en las áreas descritas a continuación al evaluar la propensión a proveer soporte a bancos comerciales. La Sección *III. 1.4 Bancos Estatales* siguiente describe el enfoque de Fitch para evaluar el soporte para los bancos estatales.

Importancia sistémica: La importancia sistémica es por mucho el factor más importante en la determinación del SRF de un banco concreto con relación a otros en el sistema. Entre más importante sea un banco en el sector general, normalmente es más probable que se le brinde soporte, resultando en la asignación de un SRF más alto. Para efecto de asignar sus SRFs, y para determinar si un banco debe ser tratado como una D-SIB, Fitch toma en cuenta lo siguiente:

- Participación de mercado: Si la participación de mercado de créditos y/o depósitos del banco está por encima del 10%, Fitch generalmente lo considera como una D-SIB, a menos que la estructura del sector y otros factores signifiquen que incluso con estas participaciones significativas de mercado, la importancia sistémica de la institución está limitada de cierto modo;

- **Interconectividad:** Fitch toma en consideración la interconectividad de los bancos en el sector y la escala (y transparencia) de la exposición de otros bancos en cuestión. La agencia analiza la escala de pérdidas que otros bancos pudieran sufrir en caso de un incumplimiento del banco calificado y si la incertidumbre sobre el alcance de dichas pérdidas pudiera resultar en una pérdida general de confianza en el sector. Cuando se percibe ampliamente a un banco como débil, y el incumplimiento de un banco pudiera desencadenar un colapso de la confianza de acreedores/depositantes en otras instituciones, la propensión de un gobierno a proveer soporte pudiera ser de alguna manera más alta; en cambio, cuando se percibe ampliamente a un sistema bancario como estable, las autoridades pueden imponer más fácilmente pérdidas a acreedores en una sola institución sin el riesgo acrecentado de un impacto negativo sobre el resto del sistema.
- **Franquicia regional o de nicho:** Fitch también toma en consideración si un banco tiene una franquicia particularmente sólida en una región del país o en un área de productos importante. Esto puede hacer que el soporte sea más probable, no obstante su participación limitada en el mercado nacional de créditos y depósitos.
- **Definiciones regulatorias:** A veces las autoridades nacionales o la legislación establecen criterios para definir a un banco como de importancia sistémica, ya sea para efecto de definir la elegibilidad para recibir soporte o para determinar cuáles bancos deben cumplir con requisitos regulatorios más estrictos. Fitch también puede tomar en cuenta estos al determinar su opinión sobre la probabilidad de soporte para una institución específica, particularmente en la situación anterior.

Propiedad: La propiedad del gobierno de un banco comercial, particularmente en mercados emergentes, puede dar lugar a que Fitch incremente su evaluación de la probabilidad de soporte, ocasionando que se asigne un SRF más alto. Esto dada la frecuente naturaleza estratégica de las inversiones en dichos bancos y riesgos de reputación potencialmente altos tanto para el gobierno (y su acceso al mercado de financiamiento) como a políticos específicos en caso de incumplimiento. Sin embargo, en la mayoría de los mercados desarrollados, la propiedad del gobierno de bancos comerciales no es una meta estratégica de largo plazo y a menudo es el resultado de previos rescates bancarios. Aunque las autoridades generalmente tendrán cierta propensión a respaldar la rehabilitación de un banco y a recuperar el dinero invertido, en tales casos Fitch aun podrá concluir que la propiedad gubernamental no es un factor de alta importancia en la determinación del SRF.

Cuando un banco es de propiedad extranjera, puede ser menos probable que se beneficie del soporte del gobierno nacional, en caso de necesitarlo, ya que el soberano local puede esperar que el grupo matriz del banco brinde el soporte en vez de gastar el dinero de los contribuyentes en un rescate financiero. En la opinión de Fitch, una subsidiaria que es administrada y se financia a sí misma relativamente de manera independiente de su matriz, es más probable que se beneficie de soporte soberano local, mientras que una entidad que está sumamente integrada en su grupo matriz y que tiene acceso a financiamiento con la ayuda de garantías de su matriz u otros compromisos, es generalmente menos probable que el soberano nacional le brinde soporte.

Cuando la propiedad de un banco se concentra en las manos de una o de unas cuantas personas o familias, como es con frecuencia el caso en mercados emergentes, el soporte del gobierno puede depender de un grado significativo en las relaciones personales entre los funcionarios de gobierno y los accionistas. Cuando estas relaciones son muy estrechas – por ejemplo, debido a que los accionistas del banco son en sí miembros de la elite gobernadora o tienen relaciones comerciales con ellos – Fitch puede incluir de cierta manera más soporte en las calificaciones del banco. Por el contrario, cuando hay indicaciones claras que estas relaciones son tensas, dando

como resultado en una incertidumbre un poco mayor con respecto a la provisión del soporte, se puede asignar el SRF en un nivel menor que el que estaría garantizado con base exclusivamente en la importancia sistémica del banco. Sin embargo, cualquier impacto de las relaciones de gobierno/accionistas sobre el SRF estará limitado por la potencialmente cambiante naturaleza de esas relaciones y el hecho de que el soporte para los acreedores de un banco se puede proveer con o sin un rescate financiero de los accionistas del banco.

El impacto potencial de la propiedad del gobierno sobre el soporte para los bancos estatales se plantea en la siguiente sección *III.1.4 Bancos Estatales*.

Estructura de pasivos: La estructura de fondeo de un banco también puede afectar la decisión de un gobierno sobre cómo llevar a cabo la resolución. Por ejemplo, cuando el fondeo de un banco consiste principalmente de depósitos nacionales, particularmente cuando la mayoría de los mismos están garantizados y en todo caso tendrán que ser reembolsados de un fondo de seguros de depósito, puede haber unos pocos acreedores que el gobierno pueda legalmente aplicar bail-in (o que sería políticamente aceptable rescatar), y esto puede inclinar el análisis del costo/beneficio de proveer soporte a un banco en vez de disminuir los acreedores restantes. Lo mismo también pudiera ser cierto si un banco tiene un monto material de deuda garantizada por el gobierno que se pudiera vencer anticipadamente en caso de incumplimiento sobre otros pasivos. Al contrario, cuando un banco está fuertemente financiado por mercados mayoristas, particularmente a través de préstamos extranjeros, es probable que sea más aceptable políticamente imponer pérdidas a los acreedores.

Particularidades de la falla del banco: Cuando un banco ha fallado debido a problemas de gobierno corporativo o debilidades de administración de riesgo, y/o cuando el hoyo en el balance general del banco es particularmente grande, haciéndolo menos probable que el banco pueda regresar fácilmente a operaciones de viabilidad/normales y retener la importancia sistémica que tenía antes de la falla, puede de cierta manera ser menos probable que un gobierno brinde soporte. Esto porque la provisión del soporte puede ser un poco menos aceptable políticamente y el costo puede ser mayor.

En cambio, es más probable que haya asistencia disponible cuando un banco ha sido administrado comparativamente bien, mas ha fallado por razones esencialmente externas relacionadas con el entorno operativo general en el(los) mercado(s) en donde opera el banco, o tiene potencialmente sólo problemas moderados de solvencia, mas una necesidad apremiante inmediata de soporte de liquidez.

Por lo general, es difícil ex ante determinar cómo se verá la falla de un banco particular, mas Fitch puede asignar SRFs ligeramente más bajos para los bancos que considera tienen debilidades significativas de gobierno o cuya solvencia pudiera ser sumamente vulnerable en un escenario negativo.

Cuando un banco ha fallado por una segunda ocasión y requiere soporte no mucho después de haber sido rescatado por primera vez, puede tener un negocio fundamentalmente no viable, lo que resultaría una probabilidad más baja de soporte en una segunda ocasión. Al mismo tiempo, hay varios bancos o instituciones financieras, particularmente en la Unión Europea, que están siendo sujetos a un cierre “ordenado”. Dichos bancos pudieran tener mecanismos legales que brindan soporte efectivo a los acreedores preferentes o tener estructuras de pasivos, características de propiedad o hasta consideraciones de contagio del tipo expuestos anteriormente que pudieran influenciar de manera positiva la opinión de Fitch de la propensión a soporte.

III.1.4 Bancos estatales

Importancia de esta evaluación: El papel político de un banco, su condición y cualesquier formas de mejora ofrecidas a los acreedores del banco pueden tener un impacto significativo en la propensión de las autoridades a proveer soporte. Por consiguiente, los bancos estatales a menudo se clasifican en el mismo nivel de, o cerca a, sus soberanos. Debido al impacto de su papel político en sus operaciones, también es poco probable que se les asignen VRs, ya que por lo general no tiene sentido evaluar los perfiles crediticios de manera independiente. Al evaluar la propensión a soportar una política bancaria Fitch se enfoca principalmente en los factores listados a continuación, más que en los que se enlistan en la sección anterior III.1.3.

Rol político: La evaluación de Fitch de la propensión a soporte del gobierno es generalmente muy alta cuando un banco tiene un papel político o una función de agencia claramente definido. Esto puede incrementar el interés del gobierno en la continuación de operaciones del banco (para que se mantenga el soporte político). También puede aumentar la asociación entre el banco y las autoridades y por lo tanto aumentar el riesgo de reputación para el gobierno si no se brinda asistencia financiera cuando se requiera.

Generalmente, Fitch considera a la propensión a proveer soporte a bancos con rol políticos como la más alta cuando el papel político es amplio, es considerado por el gobierno como importante y es probable que perdure, y cuando sería difícil reasignar el papel a otra entidad, o transferir al banco fuera de la propiedad del gobierno. Al contrario, un banco con un rol político estrecho y menos importante que pudiera ser desempeñado muy fácilmente por otra entidad, se puede beneficiar un poco menos de un soporte potencial según la valoración de Fitch.

Factores clave en los Pisos de Calificación de Soporte de bancos estatales

Enfoque de Calificación Más Probable	Igualación con el soberano	Notching por debajo del soberano	Sin impacto de los vínculos con gobierno ^a
Rol político	Rol político importante y perdurable, que sería difícil de transferir.	Rol político menos significativo, que se podría transferir más fácilmente a otra entidad; operaciones comerciales significativas.	Sin rol político o rol político muy limitado.
Garantías de financiamiento y condición legal	Garantía completa de la entidad o garantías sobre la mayoría de los financiamientos / condición legal brinda protección a los acreedores.	Objeto de legislación independiente, mas sin ofrecer protección significativa a los acreedores.	Sin garantías o condición legal especial.
Propiedad del gobierno	La propiedad del gobierno es de largo plazo y estratégica; el gobierno es generalmente el único propietario.	Propiedad del gobierno no estratégica; no se puede descartar la enajenación; también pueden existir accionistas minoritarios.	No hay propiedad del gobierno o participación no controladora.

^a Cuando este no es un impacto de los vínculos con el gobierno, la propensión a proveer soporte a una entidad se evaluaría de acuerdo con los factores descritos en la sección III.1.3 anterior.

Fuente: Fitch

Garantías de financiamiento y condición legal: Cuando las obligaciones de una entidad están garantizadas incondicionalmente e irrevocablemente en su totalidad por un gobierno, normalmente estará calificada en el mismo nivel que la deuda propia del gobierno. Además, cuando un soberano ofrece de manera regular garantías de financiamiento a un banco debido a su rol político (en vez de proveer soporte a una institución comercial que ha perdido el acceso al mercado, por ejemplo), es probable que Fitch considere esto como prueba de la posición general de soporte del gobierno hacia la entidad (incluyendo, potencialmente, con respecto a su deuda no garantizada), haciendo que sea más probable la igualación de las IDR del banco con las del soberano.

Ciertos aspectos de la condición legal de un banco también pueden dar lugar a que Fitch considere el soporte de gobierno como más probable. Por ejemplo, la legislación puede obligar al gobierno a proveer soporte al banco de ciertas maneras y en ciertas circunstancias, o puede establecer la propiedad del gobierno sobre el banco y su papel político.

Propiedad: La propiedad del gobierno de una IF con papeles políticos tiende a ser estratégica y de largo plazo, y la naturaleza principal no comercial de sus operaciones significa que la privatización es normalmente poco probable. Sin embargo, cuando la propiedad es menos estratégica y la enajenación es posible, o cuando también hay una tenencia minoritaria significativa, es menos probable que la calificación de una entidad se iguale con la soberana.

III.2. Soporte Institucional

Las calificaciones de Fitch de las subsidiarias de los bancos por lo general consideran una alta probabilidad de soporte de las instituciones matrices. Esto refleja el hecho de que los bancos matrices en cumplimiento han permitido en ocasiones muy excepcionales que las subsidiarias bancarias incumplan. También toma en cuenta el a menudo alto nivel de integración entre los bancos matrices y las subsidiarias, y el negocio normalmente sólido, los incentivos financieros y de reputación de los propietarios para evitar incumplimientos de una subsidiaria.

En la determinación del soporte potencial para las subsidiarias bancarias de instituciones matrices, Fitch considera tanto la capacidad de la matriz como la propensión a prestar apoyo, como se indica en las secciones III.2.1 y III.2.2 más adelante.

Fitch también considera si los riesgos país en la jurisdicción de la subsidiaria podrían limitar su capacidad de usar el soporte de la matriz para atender sus obligaciones. Cuando el riesgo país es alto, las calificaciones de las subsidiarias podrán ser topadas a niveles significativamente más bajos a los que sería posible en función de la capacidad de la matriz y su propensión a brindar soporte. El Techo País en una jurisdicción, que refleja el riesgo de transferencia y convertibilidad, casi siempre limitará la IDR en moneda extranjera a largo plazo IDR de la subsidiaria, y los riesgos generales en el país por lo general evitarán que las IDRs a largo plazo en moneda extranjera y local de la subsidiaria estén más de tres niveles por arriba del soberano. Para más detalles, consulte *Calificando Instituciones Financieras por arriba del Soberano* (ver Anexo 2).

Las IDRs de los bancos en los grupos que se benefician de los mecanismos de soporte mutuo se basan en una sola VR asignada a todo el grupo (véase el Anexo 4).

III.2.1 Capacidad de la Matriz de Apoyar a la Subsidiaria

Importancia de esta evaluación: Para que un banco reciba soporte de los accionistas, el propietario debe, por definición, ser capaz y estar dispuesto a proporcionarlo.

IDRs de la matriz: La evaluación de Fitch de la capacidad de la matriz de apoyar a su subsidiaria normalmente comienza considerando las IDRs a largo plazo de la matriz. Estas calificaciones topan la capacidad de la matriz de proporcionar soporte, ya que Fitch no esperaría el soporte a una subsidiaria cuando la matriz está en sí misma en incumplimiento. Además, otros factores, principalmente la VR del banco matriz, la regulación de la matriz / grupo y el tamaño relativo, también pueden afectar la capacidad de la matriz de proveer soporte.

VR del Banco Matriz: En los casos en que la IDR a largo plazo del banco matriz es impulsada por el soporte soberano potencial, Fitch considerará si este soporte fluiría a las subsidiarias, en particular las que operan en jurisdicciones extranjeras. En opinión de Fitch, los reguladores del banco matriz en muchos casos tendrán incentivos muy fuertes para permitir que el soporte fluya a

las subsidiarias, dado el impacto negativo potencial del incumplimiento de una subsidiaria en las operaciones y la reputación del grupo.

Sin embargo, en los casos en que Fitch considere que hay incertidumbre significativa sobre la posibilidad de que el soporte fluya, puede aumentar el escalonamiento entre las IDRs a largo plazo de la matriz y la subsidiaria en relación a lo que normalmente se aplicaría dada la propensión de la matriz a dar soporte. Cuando la calificadora considera que existe una gran incertidumbre sobre el soporte fluya, puede utilizar la VR del banco matriz, en lugar de su IDR de largo plazo, como su calificación ancla en la evaluación de la capacidad de la matriz de apoyar a su subsidiaria.

En todos estos casos, Fitch por lo general tratar de consultar con los representantes de las autoridades reguladoras del banco matriz para formarse una opinión sobre si fluiría el soporte. Además, muchos de los factores que se enumeran a continuación como la determinación de la propensión de un banco matriz para dar soporte a una subsidiaria (por ejemplo, la importancia estratégica, la integración, la propiedad) será, en opinión de Fitch, también probable que influyera en la decisión de un regulador del banco matriz sobre si permitir el flujo de soporte.

Cuando el IDR de Largo Plazo del banco con la operación principal del grupo esta escalonada hacia arriba (*notched up*) de su VR- debido a una reserva grande de una obligación subordinada *junior* y/o de deuda de una compañía tenedora (*holding company*)- el IDR de la matriz servirá por lo general como calificación ancla para el IDR de subsidiarias nacionales altamente integradas, y de subsidiarias internacionales altamente integradas en las cuales una reserva grande de obligación subordinada *junior* también ha sido colocada con antelación. De otra manera, se aplicará por lo general un *notching* hacia arriba o hacia abajo (*notched off*) a los IDRs de la subsidiaria desde el VR de la matriz, reflejando una incertidumbre significativa sobre si los acreedores principales (*senior*) se beneficiarían de las reservas de obligación subordinada (*junior*) de la matriz en caso de fallo de ésta última.

Regulación de Matriz / Grupo: Aparte de la cuestión de "flujo de soporte soberano", las restricciones regulatorias significativas a nivel de la matriz pueden reducir más generalmente la fungibilidad de capital y liquidez dentro de un grupo, lo que reduce la capacidad de la matriz de dar soporte a una subsidiaria. Por ejemplo, el regulador del banco matriz puede imponer límites a la exposición total permitida de la matriz a su subsidiaria, o puede aplicar ponderaciones de riesgo elevado o deducciones de capital a las exposiciones. En tales casos, puede ser difícil para una matriz apoyar a su subsidiaria sin dejar de cumplir con la regulación local, lo que puede influir negativamente en la evaluación de Fitch de la capacidad de soporte de la matriz. El banco matriz también puede necesitar considerar posibles consecuencias fiscales adversas derivadas del soporte de una subsidiaria, y las consideraciones políticas también puede limitar la capacidad de la administración de dar soporte a una subsidiaria extranjera.

Por el contrario, los requerimientos regulatorios para dar soporte a las subsidiarias bancarias pueden influir positivamente en los niveles de IDRs asignadas a una subsidiaria, que da como resultado que ellos estén estrechamente alineados con los de la matriz, incluso cuando la propensión al apoyo podría haber sido baja. Los acuerdos formales o informales entre los reguladores del banco matriz y subsidiaria podrían hacer que sea más probable que el apoyo esté disponible. Existen requerimientos de soporte relativamente fuertes, por ejemplo, en los EE.UU., lo que significa que los IDRs de los bancos matrices y subsidiarias nacionales suelen ser igualadas, independientemente de la importancia estratégica. En Francia, la designación de una "actionnaire de reference" (accionista de referencia) no crea una obligación legal para el accionista a dar soporte al banco, por lo que Fitch no iguala automáticamente la IDR a largo plazo del banco y el accionista.

La adopción por los reguladores bancarios del principio de 'punto de entrada múltiple' (MPE), por el cual los balances de la matriz y subsidiaria se segregan para los fines de resolución, podría hacer el soporte de la matriz considerablemente menos probable en caso de fallo de la subsidiaria, particularmente si esto ha ocurrido al mismo tiempo en que la matriz estaba pasando por dificultades, aunque esto probablemente no impediría soporte preventivo a las subsidiarias o soporte que no tenga un efecto perjudicial material a largo plazo en el perfil financiero de la casa matriz. Por el contrario, el desarrollo de la unión bancaria en la Unión Europea puede hacer que sea más probable que los bancos matrices apoyarán a las subsidiarias en países de unión bancaria porque las restricciones a los flujos intragrupo de capital y liquidez deberían reducirse como parte de la recuperación y la planificación de la resolución.

Tamaño Relativo: En los casos en que las subsidiarias forman una parte relativamente grande del grupo consolidado, la matriz puede tener más dificultades para proporcionar soporte extraordinario suficiente y oportuno, incluso en los casos en que su propia hoja de balance (individual) permanece relativamente sin defectos. Este riesgo será mayor cuando Fitch considera que la necesidad de soporte de las diferentes subsidiarias es probable que esté bastante correlacionada, por ejemplo debido a que operan en una sola región. Cuando las subsidiarias son grandes en relación con el grupo consolidado, Fitch puede, por tanto, aumentar el escalonamiento entre las IDRs a largo plazo de la matriz y subsidiaria (cuando esta última se ve impulsada por el soporte de la matriz).

Al mismo tiempo, Fitch señala que su análisis de los bancos matrices se basa típicamente en las cuentas consolidadas (precisamente porque la calificadora por lo general observa la probabilidad de que se de soporte a las subsidiarias como alta), y así las calificaciones de la matriz ya tomarán en cuenta los perfiles crediticios de las subsidiarias, y la posible necesidad de darles soporte. Cuando Fitch considera que el soporte de las subsidiarias es más incierto (por ejemplo, debido a su gran tamaño relativo), la calificadora también podría analizar las cuentas no consolidadas de la matriz al asignar las IDR de la matriz.

Calificaciones comunes: En algunos casos, cuando una subsidiaria es muy grande (por ejemplo, que representa más del 25% de los activos del grupo), a menudo no será posible para el banco matriz dar soporte a la subsidiaria porque su balance simplemente no es lo suficientemente grande. Además, estas subsidiarias muy grandes tienden a ser altamente integradas a sus bancos matrices en términos de gestión, fungibilidad del balance y sistemas, lo que significa que los perfiles crediticios de la subsidiaria y de los bancos matrices son susceptibles de ser altamente correlacionados. En tales casos, la Calificación de Soporte de la subsidiaria sería '5', salvo que el soporte del soberano resulte en una Calificación de Soporte más alta. Fitch no basará la IDR de la subsidiaria en el soporte de la matriz, pero en su lugar asignará VR "comunes" y, por tanto IDRs, una matriz y subsidiaria, lo que refleja el hecho de que sus perfiles de crédito no se pueden desligar de manera significativa.

Tanto los criterios de tamaño e integración se deben cumplir para que se asignen VRs comunes. Si una subsidiaria está altamente integrada, pero es relativamente pequeña y no hace una contribución significativa al perfil crediticio general del grupo, entonces su VR, si la tuviera asignada, se basará en su propio perfil individual. Los VRs Comunes, y por lo tanto los IDRs, pueden también aplicarse a subsidiarias o bancos en el mismo grupo, por ejemplo bajo una estructura de compañía tenedora (*holding company*), cuando sus operaciones están altamente integradas o son complementarias al funcionamiento del grupo, o cuando la regulación hace efectivamente que los bancos dentro de un grupo sean responsables de las pérdidas mutuas.

III.2.2 Propensión de la Matriz a dar Soporte a la Subsidiaria

Importancia de esta evaluación: Incluso cuando el banco matriz es capaz de dar soporte a un banco subsidiario, si lo hace o no dependerá de la propensión del propietario para dar soporte. Fitch normalmente observa la propensión de las instituciones matrices, en particular los bancos matrices, para apoyar a las subsidiarias bancarias como alta.

Al evaluar la propensión al soporte, Fitch analiza los factores enumerados a continuación (véase también la tabla a continuación). En ausencia de limitaciones de capacidad, una subsidiaria que Fitch considera como "fundamental" por lo general tiene calificaciones igualadas con la matriz; una subsidiaria vista como "estratégicamente importante" por lo general tiene calificaciones de un *notch* (pero en algunos casos, dos *notches*) por debajo de la matriz; y una subsidiaria que se considera de "importancia limitada" por lo general se calificará al menos dos *notches* por debajo de la matriz. Cuando un banco matriz ha adoptado un plan de resolución, Fitch lo revisará, si es posible, para ver si hay indicaciones de la probabilidad de que soporte a la subsidiaria de ser necesario.

Rol en el grupo: El papel de una subsidiaria en el grupo más amplio es a menudo un factor clave para determinar la propensión de la matriz de proveer soporte. Si la subsidiaria representa una parte fundamental e integral de los negocios del grupo, proporcionando algunos de los principales productos / servicios del grupo a los clientes en los mercados centrales, la propensión de soporte por lo general será más alta que cuando la subsidiaria tiene sinergias limitadas con la matriz y no está operando en un mercado objetivo. En algunos casos, la opinión de Fitch de la importancia estratégica del mercado en el que opera una subsidiaria tendrá en cuenta el papel de un grupo de subsidiarias. Un ejemplo puede ser una pequeña subsidiaria de un banco extranjero que es de importancia limitada por sí misma, pero es una de las varias subsidiarias que operan en una región estratégicamente importante para la matriz.

Potencial de Liquidación: Cuando el potencial de liquidación es muy bajo, por ejemplo porque la venta de la subsidiaria alteraría significativamente la forma global del grupo y lo privaría de una parte clave de su negocio, las calificaciones de las subsidiarias son más propensas a ser igualadas con las de la matriz. Si la subsidiaria podría separarse más fácilmente del grupo, y en particular cuando la entidad ya está a la venta o en preparación para la venta, Fitch considera generalmente la propensión de soporte como menos fuerte.

Implicación del Incumplimiento de la Subsidiaria: La decisión de la institución matriz sobre si dar soporte a una subsidiaria en muchos casos tomará en cuenta los costos a corto plazo y los beneficios de proporcionar (o no) el soporte. Si el incumplimiento constituiría un gran riesgo para la reputación de la matriz y podría socavar su franquicia o incluso la viabilidad, la propensión a apoyar a menudo será mayor que cuando el riesgo reputacional es limitado y el impacto directo sobre la matriz será contenible.

Integración: Un alto nivel de gestión, integración operativa y balance entre la matriz y subsidiaria normalmente sería visto por Fitch como subrayando el compromiso estratégico de la matriz a la subsidiaria, y haciendo que el incumplimiento de una subsidiaria sea potencialmente más perjudicial y costoso para la matriz. Estos factores suelen dar lugar a una mayor propensión a dar soporte, en opinión de la calificadora, y por lo tanto menos escalonamiento entre las IDRs de largo plazo de la matriz y la subsidiaria. En particular, si la matriz proporciona una alta proporción de fondeo diferente a capital de la subsidiaria, esto podría aumentar considerablemente el costo para la matriz del incumplimiento y la quiebra potencial de la subsidiaria, y aumentar el incentivo para proveer soporte.

Escalonamiento de las Subsidiarias

Escalonamiento en relación con la calificación de la matriz^a

	Igualada	Un notch	Dos o más notches
Capacidad de la matriz de dar soporte:			
Regulación de la matriz/grupo	El regulador de la matriz y/o regulación posiblemente favorezcan el soporte de la subsidiaria por la entidad matriz	El regulador de la matriz y/o regulación es neutral en cuanto al soporte de la subsidiaria	El regulador de la matriz y/o regulación podría restringir el soporte, o las implicaciones de capital / impuesto podrían ser onerosas
Tamaño relativo	Cualquier soporte requerido sería inmaterial en relación con la capacidad de la matriz de proveerlo	Cualquier soporte requerido posiblemente sea manejable en relación con la capacidad de la matriz de proveerlo	El soporte requerido podría ser considerable con la capacidad de la matriz de proveerlo
Propensión de la matriz de dar soporte:			
Rol en el grupo	La parte clave e integral del negocio del grupo, provee ciertos de los productos /servicios principales del grupo para el mercado(s) principal	Sinergias fuertes con la matriz, proveyendo productos/servicios en los mercados identificados como estratégicamente importantes	Sinergias limitadas con la matriz, no opera en los mercados objetivo
Potencial de liquidación	La venta es muy difícil de concebir; la liquidación alteraría de forma notable la forma general del grupo	No hay planes de venta, aunque una liquidación no alteraría de forma fundamental la franquicia general del grupo	Candidato a venta potencial, o ya está a la venta; la liquidación no sería material para la franquicia del grupo
Implicación de incumplimiento de la subsidiaria	El incumplimiento constituiría un enorme riesgo para la reputación de la matriz, daño a su franquicia y podría amenazar su viabilidad	Alto riesgo para la reputación de la matriz, con potencial de impacto negativo significativo en otras partes del grupo	El riesgo de reputación posiblemente sea contenible por la matriz
Integración	Alto nivel de gestión e integración operacional; capital y fondeo sumamente fungible	Independencia de manejo significativa; algunas restricciones operacionales / regulatorias en las transferencias de capital y fondeo	Independencia considerable en el manejo; restricciones operacionales / regulatorias significativas en las transferencias de capital y fondeo
Jurisdicción	Opera en la misma jurisdicción que la matriz o en el mercado considerado como principal	Opera en el mercado no principal identificado como estratégicamente importante	Opera en el mercado no principal no identificado como estratégicamente importante
Tamaño de participación de propiedad	Propiedad total o participación mayoritaria (más de 75%)	Propiedad de menos de 75%, pero influencia limitada de los accionista(s) minoritarios sobre las operaciones de la subsidiaria	Propiedad de menos de 75%, e influencia significativa de los accionista(s) minoritarios sobre las operaciones de la subsidiaria
Traectoria de soporte	No se cuestiona el soporte, lo que refleja el alto nivel de integración y fungibilidad del capital /fondeo	Provisión de soporte oportuna y suficiente, cuando surge la necesidad, o no hay casos anteriores en los que se ha necesitado el soporte	El soporte se ha provisto con ciertos retrasos o sólo ha sido moderado en volumen en relación con las necesidades de la subsidiaria
Desempeño y perspectivas de la Subsidiaria	Historial largo y exitoso de soporte en los objetivos del grupo, que es muy probable que continúe	Historial limitado de operaciones exitosas, incertidumbre significativa sobre las perspectivas a largo plazo	Historial de desempeño mixto, dudas sobre la viabilidad del negocio a largo plazo
Marca	Comparte la misma marca que la matriz	Combina la marca de la matriz y su propia marca	Marca de la subsidiaria independiente de la matriz
Compromisos legales	La matriz ha hecho un compromiso jurídico fuerte para dar soporte a la subsidiaria	La matriz ha hecho un compromiso no vinculante para dar soporte a la subsidiaria	La matriz no ha hecho ningún compromiso jurídico para dar soporte a la subsidiaria
Cláusulas de incumplimiento cruzado	Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un fuerte incentivo para evitar el incumplimiento de la subsidiaria	Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentive moderado para evitar el incumplimiento de la subsidiaria	El incumplimiento de la subsidiaria no desencadenará la aceleración de la deuda de la matriz

^a Indica el diferencial típico entre la IDR de largo plazo determinada por soporte de la subsidiaria y la IDR a largo plazo de la matriz (o VR, si Fitch considera que el soporte soberano para la matriz no fluiría hacia la subsidiaria), en ausencia de las limitaciones impuestas por las calificaciones de la subsidiaria por el Techo del País u otros riesgos país. La Subsidiaria podría calificarse más alto que el nivel implícito por el soporte de la matriz si tiene una VR o SRF superior.

Fuente: Fitch

Cuando el grado de integración entre matriz y subsidiaria es muy alto, de manera que esta última opera de manera similar a una sucursal, o es efectivamente una entidad de reserva, Fitch podría igualar las IDRs de largo plazo de la matriz y subsidiaria, o asignar éstas con un *notch* de diferencia, incluso cuando la subsidiaria es de importancia estratégica limitada. A dichas subsidiarias altamente integradas normalmente no se les asignarán VRs.

Jurisdicción: Fitch generalmente califica a las subsidiarias extranjeras que operan en mercados no estratégicos, al menos un *notch* por debajo de sus matrices. Esto refleja la importancia estratégica de alguna forma más baja y la integración de entidades extranjeras, y el riesgo de contagio moderadamente menos grave, debido al incumplimiento de subsidiaria extranjera, en comparación con el de una entidad nacional. También refleja la probabilidad de alguna forma menor de presión del regulador del banco matriz para proveer soporte a una subsidiaria extranjera, en contraste con una nacional.

Al mismo tiempo, Fitch a menudo iguala las calificaciones de una subsidiaria en el extranjero con su institución matriz cuando la subsidiaria opera en un mercado considerado durante mucho tiempo como fundamental por la matriz. La igualación también es posible en los casos en que la entidad extranjera opera efectivamente como sucursal o entidad de reserva de la matriz.

Propiedad: Fitch por lo general no distingue entre la propiedad completa y mayoría (más del 75%) en la evaluación de la propensión de la matriz de dar soporte a una subsidiaria. Sin embargo, si el propietario de una minoría tiene una participación relativamente grande (más del 25%), esto podría reducir moderadamente la obligación moral percibida de la matriz para apoyar unilateralmente a la subsidiaria, y podría complicar y retrasar las decisiones sobre la provisión de soporte conjunto. Por lo tanto, será menos probable que Fitch iguale las calificaciones en las que existe un gran accionista minoritario. Por otra parte, la calificadora podría escalonar dos veces o más, en lugar de una vez, cuando las participaciones de los accionistas mayoritarios y minoritarios estén cercanas a la paridad, o cuando exista algún elemento de competencia o enfrentamiento entre los accionistas.

Historial de Soporte: Un sólido record de provisión de soporte extraordinario oportuno a una subsidiaria (u otras subsidiarias dentro del grupo) bajo una amplia gama de escenarios de estrés puede influir positivamente en la evaluación de Fitch de la propensión de una institución matriz para proveer soporte, y por lo tanto limitar el escalonamiento de la IDR de largo plazo de una subsidiaria relativa a la de su matriz. Además, Fitch considera positivamente un alto nivel de soporte "ordinario", en el que una matriz opera una subsidiaria con amplia liquidez y, en particular, reservas de capital, en lugar de simplemente cumplir con los requerimientos regulatorios mínimos.

Desempeño y perspectivas de la Subsidiaria: Una subsidiaria con buen desempeño con buenas perspectivas por lo general, en opinión de Fitch, tiene de alguna forma más probabilidad de ser apoyada por su matriz que una subsidiaria con un historial de desempeño mixto. Al mismo tiempo, la calificadora también toma en cuenta que una subsidiaria en necesidad de apoyo extraordinario por definición ha sufrido un fuerte deterioro en su rendimiento, lo que debilita la relevancia de cualquier rentabilidad históricamente fuerte en la evaluación de las perspectivas a futuro.

Marca (Branding): Cuando una subsidiaria comparte la marca con su institución matriz, esto puede ser señal de un mayor compromiso con, o una mayor integración con la subsidiaria por parte de la matriz. La marca común también puede aumentar el riesgo de reputación para la matriz en caso de incumplimiento de una subsidiaria, lo que podría también aumentar la propensión a dar soporte.

Compromisos legales: En casos raros, una subsidiaria puede estar incorporada con responsabilidad ilimitada, creando una obligación legal clara para la institución matriz de proveer soporte. En tales casos, sería probable que Fitch iguale las IDRs de largo plazo de la subsidiaria y la matriz, a menos que existan limitaciones derivadas del riesgo país. Una garantía incondicional e irrevocable, que contiene lenguaje específico para tercero beneficiario, y permite que los acreedores subsidiarios presenten reclamaciones contra el garante en caso de incumplimiento por parte de la subsidiaria, también serviría como un piso para la IDR de la subsidiaria y/o su deuda garantizada.

Un "Patronatserklaerung" fuerte, o declaración de respaldo, por una matriz alemana para su subsidiaria, aunque no es una obligación legal, se consideraría por Fitch como una fuerte evidencia de la propensión de la matriz a dar soporte. Un acuerdo de reparto de pérdidas y ganancias entre una matriz y subsidiaria alemana generalmente suele dar como resultado que la IDR de largo plazo de la subsidiaria se iguale a la de la matriz.

Un acuerdo de soporte formal suscrito por la entidad matriz, por ejemplo para mantener los requisitos de capital y liquidez de una subsidiaria bancaria por arriba de un umbral definido, será considerado como moderadamente positivo para las calificaciones de la subsidiaria. Sin embargo, a pesar de que ciertos acuerdos de soporte son jurídicamente vinculantes mientras están en vigor, normalmente suelen ser revocables, y también pueden ser retirados si la subsidiaria se vende, lo que significa que por lo general proporcionarán un alza muy limitada, si la hubiera, para las calificaciones de una subsidiaria.

Compromisos no vinculantes de los bancos matrices para apoyar a las subsidiarias, tales como las cartas de compromiso públicas por parte de la gerencia (por ejemplo, en los prospectos de bonos), declaraciones estratégicas (por ejemplo, en los informes anuales) o escritos presentados por los reguladores subsidiarios, agregan cierto valor al proceso de calificación definiendo la intención de la administración y proporcionando potencialmente una obligación moral más fuerte por parte de la matriz para proveer soporte a la subsidiaria. Sin embargo, ya que tales compromisos no vinculantes no son ejecutables, por lo general tienen relevancia limitada directa sobre las decisiones de calificación y en sí mismos.

Cláusulas de incumplimiento cruzado: Las cláusulas de incumplimiento cruzado en los acuerdos de fondeo del banco matriz pueden especificar que el incumplimiento de una subsidiaria constituirá un evento de incumplimiento sobre la obligación de la matriz, lo que otorga derechos de aceleración a los acreedores de la matriz. Si bien esto no crea ninguna obligación para la matriz de dar soporte a la subsidiaria, puede crear un incentivo importante para ello, elevando la propensión a brindar soporte. La fuerza de este incentivo dependerá, entre otras cosas, del volumen de obligaciones potencialmente sujetos a la aceleración, si los términos de la aceleración son atractivos para los acreedores y por lo tanto son tomados (por ejemplo, si el precio de reembolso podría estar por arriba o por debajo del precio actual de mercado), y si los acreedores podrían renunciar a sus derechos de aceleración, aunque quizás por una cuota.

Nivel de IDRs de la Matriz: Cuando la IDR a largo plazo de la institución matriz está en un nivel bajo, de grado especulativo (típicamente en el rango de 'B' o por debajo), Fitch tiene más probabilidades de igualar las IDRs de largo plazo de la matriz y subsidiaria. Esto refleja el hecho de que en el extremo inferior de la escala de calificación la diferencia en el riesgo de incumplimiento entre *notches* de calificación sucesivos se hace mayor, por lo que puede ser apropiado asignar a una matriz y subsidiaria con un diferencial de riesgo relativamente bajo los mismos niveles de IDR de largo plazo.

Calificaciones de Sucursales: Sujeto a riesgos del país, las calificaciones de la sede de un banco (IDRs y calificaciones de deuda) se extienden a las sucursales extrajeras y nacionales porque es la misma entidad legal. Sin embargo, jurisdicciones como Estados Unidos y la UE tienen facultades para resolver activos y pasivos de las sucursales por separado, Fitch por lo general esperaría que hubiera una resolución coordinada de la entidad legal en cuestión, encabezada por las autoridades del país del origen. En casos en los que Fitch asigna calificaciones de sucursales específicas, éstas por lo tanto estarán normalmente al mismo nivel que las de la sede de la entidad de la que es sucursal, pero de nuevo, estará sujeta a los riesgos del país.

Es probable que los IDRs en moneda extranjera de las sucursales estén restringidos por el Techo País (*Country Ceiling*) ya que es probable que cualesquiera restricciones de transferencia y

convertibilidad impuestas por el soberano apliquen a los depósitos y otros pasivos mantenidos en las sucursales. Sin embargo, la deuda en moneda extranjera emitida por la sucursal puede estar calificada por encima del Techo País (*Country Ceiling*), y en concordancia con la deuda emitida por la sede, cuando los inversionistas están usualmente fuera del país y los activos de la sucursal están colocados fuera del país (por ejemplo, depósitos en la tesorería central) son suficientes para amortizar la deuda, o cuando Fitch considera que el banco usaría activos que no son de la sucursal para pagar la deuda en caso de restricciones de transferencia y convertibilidad. Los IDRs en moneda local de una sucursal, pueden también considerar los riesgos del país cuando Fitch considera que cualquier posible restricción en los bancos locales para responder a sus obligaciones en moneda local puede aplicarse a las sucursales.

Cuando la preferencia obligatoria en la jurisdicción de la sede resulte en una calificación de depósitos o DCR por encima del IDR, esto puede no aplicar a depositarios o contrapartes de derivados en las sucursales extranjeras si la preferencia legal no puede ser identificada claramente.

Soporte de Subsidiarias: En calificaciones bancarias, Fitch puede también tomar en cuenta el soporte de las subsidiarias, así como de las matrices, si considera que este posible soporte es fuerte. Sin embargo, al evaluar este posible soporte, Fitch considerará en particular (i) si la propensión de soportar a la subsidiaria puede ser materialmente más débil porque ésta no tiene una participación, y por lo tanto no sufriría ningún deterioro directo en su balance financiero como resultado de la quiebra de la entidad calificada; y (ii) si el regulador de la institución subsidiaria podría buscar restringir el apoyo para salvaguardar la solvencia de la anterior.

Matrices No Bancarias: La propensión y capacidad de las matrices de corporativos y de seguros de apoyar a las subsidiarias de bancos se evalúa utilizando principios similares a los bancos matrices. El tamaño relativo de la matriz y subsidiaria, la calidad crediticia y la flexibilidad financiera de la matriz y la importancia de la subsidiaria para el negocio fundamental de la matriz serán consideraciones relevantes. En general, Fitch cree que las matrices que están reguladas prudencialmente (por ejemplo, empresas de seguros) o cuyas subsidiarias de banco apoyan el negocio fundamental de la matriz (por ejemplo, los prestamistas cautivos para automóviles, o los bancos que actúan como tesorerías de grupo) es probable que tengan una mayor propensión para dar soporte a las subsidiarias de bancos que las matrices corporativas cuyas subsidiarias bancarias son más afines a las inversiones impulsadas por objetivos de diversificación.

Gobiernos Subnacionales: En ocasiones Fitch considera el soporte potencial de un estado federal o de otras autoridades subnacionales (regionales, municipales o locales) como suficientemente sólidas para determinar los IDRs de un banco. Fitch por lo general trata a esto como una forma de soporte institucional y por lo tanto normalmente no asigna SRFs con base en el soporte de una subnacional. No obstante, en casos excepcionales, por ejemplo cuando la subnacional en sí se beneficia de un marco robusto y probado de integración y soporte a nivel nacional, Fitch también puede asignar un SRF con base en el soporte subnacional.

En la opinión de Fitch, es muy poco probable que una subnacional pretenda proveer soporte al sistema bancario regional en su totalidad, y por lo tanto la evaluación de la agencia del soporte se enfocará en la capacidad y en la propensión a soporte de la subnacional a proveer soporte a una institución concreta. Para evaluar la capacidad de soporte una subnacional, aplicarán las siguientes consideraciones adicionales con respecto a algunos de los factores listados en "Notching de Subsidiarias".

Tamaño relativo: Fitch considerará aquí la flexibilidad financiera global del gobierno subnacional (en la medida en que esto puede ser algo mayor o menor de lo que sugieren sus calificaciones),

incluyendo el tamaño de su presupuesto, la liquidez disponible y capacidad de reunir adicional la deuda, si se requiere.

Papel en el grupo: Bajo este factor, Fitch considerará la existencia de una relación especial entre el subnacional y el banco, por ejemplo, el banco tiene un papel político importante o función de organismo en la región, o es un banquero para el gobierno regional.

Implicación del Incumplimiento de la Subsidiaria: Fitch considerará aquí la importancia sistémica del banco al sistema bancario regional y la economía en su conjunto (como se mide, por ejemplo, por sus acciones en los depósitos y préstamos en la región).

Si un banco tiene presencia significativa fuera de su región base, es más probable que Fitch considere al soberano como la fuente más probable de soporte externo potencial. Las calificaciones basadas en el soporte subnacional son más probables cuando un banco tiene una presencia sólida en su región base, pero operaciones limitadas en el resto del país y a nivel internacional.

Cambios en la Propensión de Soporte y Venta de la Subsidiaria

Con base en los cambios en las circunstancias, Fitch puede cambiar su punto de vista acerca de la propensión de la matriz a dar soporte a una subsidiaria determinada. En algunos casos, por ejemplo, si Fitch percibiera un cambio brusco en el papel de subsidiaria en el grupo, el posible cambio de calificación de la subsidiaria podría ser significativo (ej. de múltiples niveles (*notches*)).

Tendencia gradual: Si Fitch cree que la propensión de la matriz a dar soporte a una subsidiaria determinada está cambiando poco a poco, ya sea debido a los cambios en la importancia estratégica o debido a otros factores mencionados anteriormente, Fitch podría cambiar la Perspectiva de la IDR de Largo Plazo de la sucursal, y la Perspectiva revisada podría ser diferente a la de la IDR de largo plazo de la matriz. Por ejemplo, si una matriz tiene una perspectiva estable, pero Fitch cree que una subsidiaria de un banco fundamental es cada vez menos importante para el grupo, Fitch podría cambiar la Perspectiva en la subsidiaria a Negativa para indicar el cambio potencial en la calificación asociada a su importancia estratégica en disminución. Por el contrario, un aumento gradual de la importancia estratégica de una subsidiaria podría resultar en una Perspectiva Positiva de la IDR a largo plazo mientras que la Perspectiva de la IDR a largo plazo de la matriz es Estable.

Riesgo de venta: Fitch no captura explícitamente el riesgo de venta en sus calificaciones, antes de un anuncio formal de que una subsidiaria ha de venderse o está a la venta. Sin embargo, en opinión de la calificadoradora, por lo general hay una estrecha correlación entre la importancia estratégica de una subsidiaria y la probabilidad de que sea vendida (véase "*Notching de Subsidiarias*"). Por tanto, el riesgo de venta debería, por lo general ser bajo en los casos en que la IDR a largo plazo de una subsidiaria se iguala con, o dentro de un *notch* de, al de su matriz.

Venta anunciada, comprador no identificado: Si una matriz anuncia que una subsidiaria está a la venta sin un comprador todavía identificado o que la administración está explorando alternativas estratégicas con respecto a la entidad, o si un regulador requiere que una matriz liquide una subsidiaria, entonces Fitch volverá a evaluar la propensión de la matriz de proveer soporte a la entidad en cuestión. Si la calificadoradora cree que la importancia estratégica de la subsidiaria ha reducido, de tal manera que la matriz tendría una menor propensión a brindar soporte antes de la venta, o en caso de que una venta no se concrete, puede bajarse la IDR a largo plazo de la subsidiaria. Si Fitch considera que hay una probabilidad significativa de que una venta se llevará a cabo, también es probable que las calificaciones de la subsidiaria se coloquen en Observación.

Al tomar acciones de calificación después de un anuncio de venta, Fitch también considerará si un grupo relativamente pequeño de compradores potenciales de alta calificación ya ha sido identificado, o si un regulador ha indicado que se aprobará una venta sólo a una entidad de alta calificación. En tales casos, podría limitarse el riesgo de la IDR de largo plazo de la subsidiaria a la que se está bajando la calificación, y por lo tanto las calificaciones se pueden mantener a sus antiguos niveles incluso cuando Fitch considere que la subsidiaria se ha vuelto menos estratégicamente importante para su matriz actual.

Por el contrario, si Fitch considera que una subsidiaria muy probablemente se venderá a una entidad con una calificación mucho más baja que la matriz actual, entonces la IDR a largo plazo de la subsidiaria podría bajarse de inmediato tras el anuncio relativo a la posible venta. Este puede ser el caso, por ejemplo, cuando un banco matriz de alta calificación está saliendo de un mercado emergente y Fitch considera que las entidades locales, *lower rated* son compradores más probables que otros bancos extranjeros de alta calificación.

Venta Anunciada, Comprador Identificado: Si una matriz anuncia que ha llegado a un acuerdo para vender una subsidiaria a un comprador específico, y en opinión de Fitch la probabilidad de soporte del nuevo comprador difiere de la del propietario actual (con el potencial de afectar la IDR a Largo Plazo de la subsidiaria), entonces Fitch colocará la IDR a largo plazo de la subsidiaria en Observación. La Observación de la calificación puede ser Positiva, Negativa o incluso en Evolución, dependiendo del impacto potencial de soporte del nuevo propietario en la calificación.

Si la IDR a largo plazo probablemente baje de calificación después de la venta, y si Fitch considera que el actual propietario tendría una propensión significativamente menor para apoyar a la subsidiaria si la venta no sucediera por cualquier razón, es decir, en todos los escenarios probables se bajarán las calificaciones, entonces puede bajar la IDR inmediatamente después del anuncio. Si Fitch considera que la venta también podría dar lugar a cambios importantes en el perfil individual de la subsidiaria, por ejemplo, debido a la pérdida de "apoyo ordinario" o debido a cambios en la estrategia, entonces su VR también puede colocarse en Observación.

Tras concluir la venta, o antes, si procede, Fitch resolverá la Observación en la IDR basándose en su evaluación de la probabilidad de soporte del nuevo propietario. Si la VR de la subsidiaria también se ha colocado en Observación, esto puede resolverse inmediatamente después de la venta, o la VR puede ser revisada en una fecha posterior, cuando el impacto del cambio de propiedad de perfil individual de la entidad se vuelva más claro.

III.2.3 Calificación de Holdings Bancarios (BHCs)

Esta sección resume i) el enfoque de Fitch para calificar holdings bancarios (BHCs por sus siglas en inglés) y ii) el enfoque de Fitch para determinar si elevar o no (*notch up*) el IDR de un banco o de una subsidiaria institución Financiera No Bancaria en operación, debido a la presencia de reservas de deuda (*debt buffers*) adecuadas y suficientes que estén disponibles para proteger pasivos senior no gubernamentales de terceros de la subsidiaria operativa.

El punto de partida para la evaluación de Fitch de las calificaciones de una BHC es una evaluación del perfil de riesgo consolidado del grupo. Esto a menudo se traduce en la VR que se asigna a la subsidiaria(s) operativa principal de la BHC en su ubicación sede, primaria. Pero esto no siempre será el caso, por ejemplo cuando un grupo bancario opera bajo una estructura diversa, federada o donde las estrategias de resolución diferencian los perfiles de riesgo de las compañías operativas incluso dentro de la misma, jurisdicción de origen. En tales casos, sin embargo las VRs de las compañías operativas pueden todavía estar muy estrechamente alineadas debido al soporte "ordinario" a su disposición como parte del grupo bancario más amplio (véase también el Anexo 1).

Igualación o Escalamiento de BHCs

	Características que respaldan la igualación de las calificaciones de BHC con las de la subsidiaria bancaria principal	Características que respaldan la calificación de BHC por debajo de la subsidiaria bancaria principal
Enfoque regulatorio	Grupo como entidad consolidada	Protección de acreedores bancarios
Fungibilidad de capital y liquidez	No hay restricciones regulatorias o son ligeras sobre la subsidiaria que paga dividendos o liquidez corriente arriba a BHC	Restricciones regulatorias más onerosas sobre los dividendos y las transferencias de liquidez
Jurisdicción	BHC y la subsidiaria bancaria principal incorporadas en la misma jurisdicción	BHC y la subsidiaria bancaria principal incorporadas en jurisdicciones diferentes
Doble apalancamiento	Bajo o moderado, i.e. doble apalancamiento de capital común (definido como inversiones de capital en subsidiarias más intangibles de BHC, divididas entre el capital común de BHC) de menos de 120%	Significativo, i.e. doble apalancamiento de capital común de más de 120%, e indicativo de nivel potencialmente oneroso de costos de servicio de la deuda de BHC
Manejo de liquidez de la BHC	Prudente, con planes de contingencia establecidos	Menos prudente, con planes de contingencia establecidos limitados
Propiedad de la subsidiaria	Propiedad total, o gran mayoría, de la subsidiaria bancaria principal por BHC	Propiedad minoritaria significativa de la subsidiaria bancaria principal
Complejidad de la estructura del grupo	Estructura de grupo relativamente simple	Estructura de grupo muy compleja con fundamento incierto de la existencia de ciertas entidades
Marca	Marca común de BHC y subsidiaria bancaria principal	Marca distinta de BHC y subsidiaria operativa principal
Mejora crediticia	Garantía de la deuda de BHC por la subsidiaria operativa principal, o cláusulas de incumplimiento cruzado, que hacen referencia a la deuda de BHC, en acuerdos de fondeo de la subsidiaria	No hay garantías o cláusulas de incumplimiento cruzado

Cuando una compañía tenedora emite deuda *senior* para financiar inyecciones de capital no participativo materiales en la subsidiaria, Fitch, puede cuando sea pertinente, considerar también una medida más amplia de doble apalancamiento, ej. Una que use capital total en lugar de capital ordinario, en el numerador y denominador.

Fuente: Fitch

La VR (cuando se asigna) y las IDRs de una BHC suelen ser estrechamente alineados con las VRs e IDRs de las principales subsidiarias operativas de la BHC. En concreto, la VR de la BHC y la IDR de Largo Plazo se suelen igualar con, o un *notch* inferior a las de su subsidiaria operativa principal. Esto refleja la correlación típicamente muy estrecha entre el fracaso y las probabilidades de incumplimiento en subsidiarias materiales y la BHC. Por una parte, sería muy poco probable que las subsidiarias productivas quieran permitir un incumplimiento BHC (cuando son capaces de prevenirlo) debido a los enormes riesgos para la reputación del grupo. Por otro lado, es muy probable que las fallas de las subsidiarias materiales o el incumplimiento de la misma vuelvan la BHC insolvente (porque las participaciones de las subsidiarias deberán reducirse) e ilíquida (debido a que los flujos de efectivo de las subsidiarias se reducen, y la deuda pueden ser acelerada a nivel de BHC).

Al determinar si debe igualar las calificaciones del BHC con las calificaciones de su(s) subsidiaria(s) principal(es), o si se debe calificar al BHC más bajo que sus principales

subsidiaria(s) bancaria(s), Fitch se enfocará inicialmente en los factores enlistados en la tabla anterior. En particular, la naturaleza de la regulación del grupo y el alcance del doble apalancamiento a nivel del BHC, serán factores clave en la determinación de cualquier escalonamiento (*notching*).

Fitch utiliza una definición relativamente restringida del doble apalancamiento con base en el capital ordinario. Sin embargo, desajustes en las fuentes y en el uso de fondos del BHC que no tienen efecto en el doble apalancamiento del capital ordinario de un banco, pueden también resultar en que el VR y IDR del BHC sea degradado (*notched down*), si por ejemplo presentan un riesgo considerable debido a posibles o reales desajustes de flujos de efectivo. Restricciones regulatorias en flujos de dividendos de una subsidiaria representan una forma de riesgo de liquidez, pero desajustes de liquidez pueden surgir también de otras maneras. Por ejemplo, el préstamo de un BHC en base senior que está agrupado como AT1 o las acciones preferenciales, crearían posibles desajustes de flujo de efectivo y afectarían negativamente nuestra evaluación de la liquidez de BHC. En dichos casos, Fitch puede, cuando sea pertinente, también considerar medidas más amplias de doble apalancamiento.

Fitch podrá asignar a la BHC una IDR a largo plazo más de un *notch* por debajo de la IDR de Largo Plazo de la subsidiaria operadora principal en los casos en que:

- otras subsidiarias operativas constituyen una parte importante del grupo y tienen una calificación más baja que la subsidiaria principal;
- la IDR de Largo Plazo de la subsidiaria operativa principal es soportada por el posible soporte soberano, y en opinión de Fitch hay incertidumbre significativa en cuanto a si el mismo soporte soberano se extendería a la BHC;
- existen otros factores que dan lugar a una diferencia significativa entre las probabilidades de incumplimiento de la holding y la subsidiaria bancaria, por ejemplo (pero no exclusivamente) doble apalancamiento muy alto y riesgo de liquidez muy alto específicos para la BHC, o la falta de capital o fungibilidad de liquidez dentro del grupo debido a restricciones regulatorias en flujos de efectivos de la subsidiaria operativa.

Además, para subsidiarias de Instituciones Financieras Bancarias y No Bancarias (IFNB) cuyos BHCs tienen el papel muy claro y definido de proteger a los acreedores senior de la compañía operativa bajo una estrategia viable de resolución de grupo, Fitch evaluará si considera que el grupo tiene un nivel suficiente y sostenible de QJD y deuda senior del BHC para recapitalizar a una subsidiaria operativa si falla, sin desencadenar un fallo en sus pasivos *senior*.

Fitch considerará asignar un IDR más alto a una subsidiaria operativa de un banco o de una IFNB dentro de un grupo bancario si el QJD y la reserva de deuda (*debt buffer*) del BHC principal en conjunto exceden o están cerca del pilar mínimo 1 del requerimiento total de capital del grupo (excluyendo reservas regulatorias (*regulatory buffers*), en caso de que sean impuestas). Fitch incluirá únicamente deuda senior del BHC en el cálculo de reserva (*buffer*), si la deuda *senior* del BHC es sostenible (por ejemplo debido a los requerimientos regulatorios) y puede ser utilizada efectivamente para proteger a todos los pasivos *senior* externos de la subsidiaria (por ejemplo, al ser derramada de manera subordinada o porque el supervisor puede forzar al BHC a recapitalizar una subsidiaria operativa, ej. bajo el requerimiento estadounidense “fuente de fuerza”).

Fitch después escalonará la IDR de una subsidiaria operadora en particular en un *notch* por arriba de su VR (potencialmente más cuando la VR está en la escala de 'b' o menos) cuando Fitch considera que se ha logrado una protección suficiente a sus pasivos superiores (es decir, los pasivos que son calificaciones de referencia para su IDR) por su propia QJD externa y la forma en

que los ingresos de la deuda de BHC han sido o podrían ser desplegados internamente a la compañía operadora.

Con respecto al QJD externo tomado de forma aislada (ver la Sección I.1 *Asignando el IDR de largo plazo de un banco por encima de su VR*), el umbral mínimo en el cual Fitch considerará escalar hacia arriba (*notching up*) el IDR de la compañía operadora será o cerca del mínimo pilar 1 del requerimiento de capital total de la compañía operadora, pero el monto dependerá de la evaluación que haga Fitch del probable punto de intervención regulatoria y los requerimientos de capital después de la recapitalización. Si la deuda interna es capaz también de evitar incumplimiento de la obligación subordinada regulatoria de la compañía operadora, la VR de la compañía operadora también puede escalar por un *notch* por arriba del nivel en el que estaría sin esa mejora de absorción de pérdida interna (potencialmente más a niveles de calificación bajos).

Además, (y de nuevo, al igual que con el enfoque tomado para el QJD en forma aislada) Fitch sólo considera el escalonamiento de las calificaciones de una subsidiaria operativa si hubiera alcanzado el nivel más alto si la BHC relevante y los colchones de la deuda *junior* de la compañía operadora estuvieran en la forma de Capital Fundamental según Fitch, en lugar de deuda.

IV: Calificaciones de Emisión

Como se indica en las secciones I.6 del presente informe, calificaciones de emisión de los bancos, como los de otros sectores de las finanzas corporativas, incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento (o de riesgo de "incumplimiento" en el caso de los valores híbridos/subordinados) sobre la obligación específica, y de las posibles recuperaciones para los acreedores en caso de *default* / incumplimiento. Esta sección describe cómo Fitch evalúa los riesgos de *default* / incumplimiento y las perspectivas de recuperación en los diferentes tipos de títulos bancarios, y cómo esto se incluye en las calificaciones a largo plazo y las calificaciones de recuperación asignadas a las emisiones.

IV.1 Obligaciones Senior No Garantizadas

Las calificaciones de las obligaciones senior no garantizadas generalmente se asignan de acuerdo con las IDRs de un banco. Esto se debe a que:

- Fitch casi siempre considera la probabilidad de incumplimiento de cualquier obligación senior no garantizada determinada como igual a la probabilidad de incumplimiento del banco (como se refleja en la IDR de largo plazo) porque el incumplimiento en cualquier clase de material de las obligaciones senior no garantizadas sería tratado por Fitch como una falla de la entidad;
- Fitch normalmente trata las obligaciones senior no garantizadas de los bancos como que tienen perspectivas de recuperación promedio. En vista de la incertidumbre elevada respecto a lo que el balance general de un banco se verá tras incumplimiento, y cómo las acciones tomadas por las autoridades gubernamentales, en su caso, para resolver el banco podrían afectar las perspectivas de los diferentes acreedores, Fitch requiere una "evidencia" alta para escalar la deuda senior al alza o a la baja con base en las perspectivas de recuperación. Las calificaciones de deuda senior bancaria se alinean generalmente con la IDR de largo plazo y las Calificaciones de Recuperación, cuando estén asignadas, por lo tanto, son por lo general 'RR4'.

En algunas jurisdicciones, los marcos de resolución bancaria significan que los balances de los bancos pueden llegar a ser cada vez más dividido en tramos. Como se señaló en 'Lo que Califican las IDRs de bancos: Definición de las obligaciones de referencia', sólo la deuda *junior* elegible cae por debajo del umbral de referencia de la IDR de Fitch, que significa que cualquier otro pasivo "senior subordinado" por lo general constituirá las calificaciones de referencia para propósitos de la IDR de un emisor. Fitch podría calificar dichos pasivos en línea con la IDR de Largo Plazo de un banco.

Sin embargo, en las circunstancias descritas a continuación, las calificaciones de emisión no garantizadas senior pueden ser asignadas a niveles por debajo, o por arriba, de la IDR de Largo Plazo del banco: Además, cuando un banco se acerca al fallo, es posible que surja una mayor visibilidad sobre cómo la entidad será resuelta y por lo tanto sobre los riesgos de fallo y de recuperación para los diferentes acreedores *senior*. En dichos casos, las obligaciones *senior* pueden ser calificadas por encima o por debajo del IDR de largo plazo del banco debido a esta visibilidad añadida respecto a la posible resolución del banco.

Perspectivas de recuperación débiles, Calificación de Emisión más baja: En algunos casos, Fitch puede observar que una emisión no garantizada senior tiene perspectivas de recuperación más débiles que el promedio, dando lugar a que se le asigne una calificación de emisión por debajo de la IDR de Largo Plazo. Esto puede ser debido a las preocupaciones generales sobre la calidad de los activos de un banco, lo que podría perjudicar las perspectivas de recuperación para todos los acreedores en caso de incumplimiento. O puede ser impulsado por preocupaciones

específicas relacionadas con la estructura de fondeo del banco, por ejemplo, niveles muy altos de gravamen del balance o subordinación muy profunda de los acreedores senior en la estructura de pasivos.

Fitch considera los riesgos de recuperación como más altos para los acreedores senior no garantizados cuando aplican las siguientes tres condiciones:

1. Los acreedores no garantizados senior están efectivamente subordinados a una gran mayoría de los pasivos del banco. Esto puede suceder debido a una combinación de:

- *la preferencia de los depositantes*, si este se añade en quiebra o legislación de resolución, o en opinión de Fitch puede operar en la práctica en una jurisdicción determinada;
- *fondeo asegurado*, lo que resulta en gravamen de los activos;
- *fondeo del gobierno*, si otras reclamaciones senior están legalmente subordinados a este, o en opinión de Fitch, en la práctica es poco probable que los acreedores del gobierno compartan las pérdidas en un escenario de incumplimiento;
- *fondeo de la parte relacionada*, si Fitch considera que los acreedores afiliados, en la práctica, ganarán acceso preferencial a los activos de un banco antes de, o en caso de falla.

2. Es probable que se liquide el banco en caso de incumplimiento, o si en opinión de Fitch es probable que las recuperaciones recibidas por los acreedores senior sean similares a las que se recibirían en un escenario de liquidación. En opinión de Fitch, las siguientes características de un banco, por lo general, harían menos probable que se liquide tras el incumplimiento:

- *Importancia sistémica: La conservación de un banco, grande de importancia sistémica a menudo tendrá prioridad para las autoridades reguladoras, o un banco de este tipo puede ser un objetivo de adquisición más probable.*
- *Propiedad gubernamental: Un banco estatal puede disfrutar de una mayor flexibilidad regulatoria y la protección de los acreedores tras el incumplimiento, por lo que es menos probable que sea liquidado.*
- *Propiedad Extranjera: Cuando la calificación de un banco se ve limitada por el Techo del País, es más probable que de resultado de la intervención reguladora en lugar de deterioro del balance, haciendo la liquidación menos probable. Esto sería más típicamente el caso de un banco con un accionista extranjero fuerte, muy comprometido.*
- *Prevalencia de Riesgos de Liquidez: Cuando Fitch considera los riesgos de liquidez de un banco son más una amenaza a su perfil de crédito que los riesgos de solvencia, es menos probable que el banco habrá sufrido deterioro del balance en caso de incumplimiento y así es más probable que va a sobrevivir como una empresa en marcha.*

3. La IDR a largo plazo del banco está en la categoría 'B' o por menor, lo que implica que la entidad está más cercana a incumplimiento que las entidades de mayor calificación, y así hay más probabilidades de conservar ampliamente su estructura de balance actual en el punto de falla.

Cuando apliquen estas tres condiciones, Fitch lleva a cabo un análisis de desintegración del balance del banco con el fin de evaluar las posibles recuperaciones de los acreedores senior. Fitch también podrá llevar a cabo un análisis de este tipo, donde una o más de las condiciones no se cumplan, pero la calificadora cree que las recuperaciones para los acreedores senior no garantizados pueden ser muy vulnerables en un escenario de incumplimiento. Este se compone de tres pasos principales:

- Una reducción de los activos del banco por lo menos suficiente para eliminar su patrimonio para simular los problemas de solvencia que han causado el incumplimiento del banco (reducciones en exceso de capital del banco se puede emplear cuando Fitch considera que la calidad de activos del banco es particularmente vulnerable en un escenario negativo);

- aplicación de cortes para el resto de los activos, en los que Fitch considera que estos probablemente se venderían por menos de su valor contable en caso de liquidación;
- asignación del efectivo generado por la venta de activos a los acreedores del banco, con base en la prioridad real esperada de las reclamaciones.

Fitch reconoce que este tipo de análisis requiere un gran número de supuestos importantes sobre la estructura de los activos y pasivos de un banco en caso de incumplimiento, el grado de deterioro de activos antes del incumplimiento, los precios de venta de diferentes activos en un proceso de liquidación y el grado en que la prioridad legal de reclamaciones de acreedores se respeta en la práctica. En consecuencia, la calificadora no simplemente aplicará las recuperaciones esperadas en un análisis de ruptura tal a una Calificación de Recuperación otorgada y calificación de la emisión a largo plazo (con base en la Figura 7 en la Sección I.6). Más bien, la calificadora también considerará el grado de sensibilidad de las recuperaciones esperadas ante cambios en los supuestos, y solo escalonará hacia abajo la calificación de deuda senior de un banco de su IDR de largo plazo cuando su análisis prediga recuperaciones inferiores a la media bajo una serie de supuestos razonables.

Perspectivas de Recuperación Fuertes, Calificación más Alta: En algunas jurisdicciones las calificaciones de emisión pueden asignarse a depósitos no asegurados y estos pueden ser un nivel (*notch*) más alto que los del IDR debido a mayores prospectos de recuperación (vea a continuación, Calificaciones de *Depósitos*)

Sin embargo, de manera más general, Fitch no suele calificar obligaciones no garantizadas senior "no preferidas" más alto que la IDR de Largo Plazo del banco debido a la incertidumbre alta en la evaluación de las perspectivas de recuperación. Una excepción podría ser cuando una entidad está cerca del incumplimiento y hay una mayor visibilidad sobre las perspectivas de recuperación para los acreedores senior no garantizados.

Mayor riesgo de incumplimiento, Calificación más Baja: En contados casos Fitch podría considerar que un banco pueda incumplir selectivamente sobre ciertas obligaciones senior, pero que dicho incumplimiento no indicaría "falla absoluta" de la entidad debido a las circunstancias específicas del incumplimiento (por lo general en relación con algún tipo de intervención reguladora) y/o porque las obligaciones en cuestión no comprenden una parte importante de la base general de fondeo. En tales casos, las calificaciones de emisión pueden reflejar el riesgo de incumplimiento selectivo específico relativo a los instrumentos en cuestión, mientras que la IDR de largo plazo continuará reflejando el riesgo de incumplimiento del grueso de los pasivos senior del emisor.

Menor riesgo de incumplimiento, Calificación más Alta: En circunstancias excepcionales Fitch podría calificar ciertas obligaciones senior no garantizadas (incluyendo, si es pertinente, notas ligadas al mercado; ver también la sección IV.4) más alto que la IDR a Largo Plazo del deudor porque la calificadora considera que el incumplimiento sobre los valores es menos probable que en otras obligaciones de referencia a las que califica la IDR. Esto es más probable en niveles de calificación muy bajos, como cuando una entidad se acerca al incumplimiento puede haber una mayor visibilidad de la naturaleza potencial de cualquier incumplimiento selectivo.

Podría también surgir donde existan instrumentos de deuda "legados" o nuevos que estén protegidos por grandes volúmenes de TLAC senior y otras deudas, más junior. En este caso, podríamos esperar para utilizar los mismos umbrales de volumen y enfoque que utilizaríamos para el *notching* de un IDR por encima de un VR (ver "Alza de Reservas de Deuda Junior Elegible" en la sección I.1) y para asignar una DCR por encima de un IDR.

Las calificaciones de depósitos pueden ser asignadas un nivel (*notch*) más alto que los IDR del banco (o posiblemente más cuando los IDRs están en el rango de 'B' o inferior) en casos en los que Fitch considera que el riesgo de incumplimiento en los depósitos, es materialmente bajo que en otros pasivos senior (ver a continuación, Calificaciones de depósitos).

Calificaciones de depósitos

En algunas jurisdicciones, las calificaciones de emisión pueden ser asignadas a depósitos no asegurados. Muchos países aseguran depósitos minoristas por debajo de un umbral determinado y/o tienen una forma limitada de preferencia a los depositantes (por ejemplo, para depositantes minoristas). Esto significa que la vulnerabilidad para incumplir dentro de la clase amplia de depósitos puede sustancialmente variar. Las calificaciones de depósito abordan la vulnerabilidad de incumplir una clase de depósitos no asegurados material más riesgo de un banco. Por consiguiente, el incumplimiento en cualquier depósito debido a la incapacidad de pagar generalmente⁷ resultará en que se baje de nivel a una calificación de depósito bancario a un nivel improductivo.

Fitch puede asignar a los depósitos una calificación en un nivel (*notch*) más alto que la del IDR, (o posiblemente más cuando los IDRs estén en el rango 'B' o inferior), cuando Fitch considere que el régimen de quiebra de una jurisdicción claramente proporciona una declaración de quiebra más fuerte a los depositantes frente a otros acreedores senior no asegurados. Este estatus preferencial para los depósitos puede llevar ya sea a prospectos de recuperación mayores, y/o a una menor probabilidad de incumplimiento, dependiendo de los arreglos resolución/quiebra en una jurisdicción dada.

Por ejemplo, la experiencia en Estados Unidos ha mostrado que las recuperaciones para bancos depositantes han sido más altas que las de deuda corporativa en las resoluciones de fallos bancarios administradas por la FDIC. Fitch se abstendrá de asignar calificaciones de depósitos por arriba del IDR de un banco en operación, si consideramos que un emisor depende consistentemente de un nivel significativo de pasivos calificados por arriba de depósitos que socavaría los prospectos de recuperación.

Desarrollos en la resolución bancaria y en los marcos legales significan que es probable que Fitch expanda sus calificaciones de depósitos a otras jurisdicciones en donde la preferencia hacia los depositantes sea inminente. Por ejemplo, propuestas para cambiar la jerarquía de reclamos dentro de la clase de acreedor senior significan que los depósitos se clasificarán por encima de ciertos pasivos senior en algunos países de la UE. Junto con las facultades mejoradas de acuerdo con la Directiva de Recuperación y Resolución Bancaria, esto podría resultar ya sea en mayores prospectos de recuperación o en una menor vulnerabilidad de incumplimiento para depósitos, dependiendo de la forma de intervención de las autoridades de resolución en un banco fallido.

IV.2 Títulos subordinados e híbridos

IV.2.1 Calificación Ancla

La calificación ancla para calificar títulos subordinados e híbridos suele ser la VR del banco ya que Fitch considera que en la mayoría de los casos no se puede confiar que el soporte soberano se extienda a la deuda junior de un banco. Fitch no incluye el soporte extraordinario en las calificaciones de instrumentos híbridos con características de absorción de pérdidas en marcha (mecanismos como omisión de cupón o amortización/conversión, que pueden ser activados

⁷ Un IDR bancario es altamente improbable que sea bajado a "RD" si incumple en un depósito en una sucursal extranjera, por ejemplo, debido a la imposición de las restricciones del retiro del depósito por cualquier autoridad pertinente.

cuando el banco es aun viable, ej. acciones preferentes o valores AT1), a menos que existan circunstancias excepcionales (por ejemplo, una garantía soberana).

La hipótesis inicial de Fitch es que los títulos con características para absorber las pérdidas en marcha (es decir, mecanismos activados únicamente cuando el banco no es viable, ej. deuda plain-vanilla Nivel 2) también se escalonarán desde la VR de un banco. En la mayoría de los países, Fitch considera que el apoyo soberano, aunque posible, no se puede confiar que fluya a través de dichos valores. La agenda de Basilea III (es decir, gatillos de no viabilidad) y las agendas de resolución bancaria, combinadas con el concepto cada vez mejor establecido de "repartir la carga" con respecto a los instrumentos de capital regulatorio, apoya esto.

No obstante, Fitch reconoce que hay ciertas jurisdicciones en las que es probable que el soporte soberano siga siendo lo suficientemente fuerte para ciertos emisores (en particular, los que tienen propiedad estatal, los que cumplen roles de políticas y/o importancia sistémica alta) para que Fitch continúe incluyendo el soporte en la calificaciones de los valores con características de absorción de pérdida en marcha. En tales casos, dichos valores escalonarán hacia abajo desde la IDR de un emisor, pero sólo para reflejar la gravedad de pérdida relativa.

En los casos en que un banco no se le ha asignado una VR, la VR o IDR de la matriz podría ser la calificación ancla más adecuada (por ejemplo, en el caso de los valores emitidos por una subsidiaria operativa) o Fitch realizará más análisis a la medida de los riesgos de incumplimiento y gravedad de pérdida para reflejar las características específicas de la situación (por ejemplo, en el caso de un banco no operacional, en proceso de cierre ordenado) y comunicar su enfoque en su comentario público.

Emisiones de una Subsidiaria Bancaria: El riesgo de incumplimiento puede ser muy diferente cuando un valor subordinado o híbrido se emite por un banco que es una subsidiaria de otro banco o institución. En tales casos, con frecuencia es altamente probable que una matriz tenga un gran interés en dar soporte a una subsidiaria y evitar que alcance el punto donde las características de absorción de pérdida empiezan a hacer efecto. Fitch aplica el enfoque descrito a continuación.

- Cuando Fitch tiene preocupaciones sobre el deseo de un banco matriz de dar soporte al título subordinado o híbrido de una subsidiaria o un banco matriz ha limitado la capacidad de neutralizar el riesgo de incumplimiento (por ejemplo, el título tiene una prueba de ganancias anual), el título se escalonará a partir de la VR de la subsidiaria.
- Cuando Fitch considera que el apoyo de la matriz puede y efectivamente se utiliza para neutralizar el riesgo de incumplimiento de un título subordinado o híbrido de un banco subsidiario (con una VR más baja), es probable que el título se escale a partir de la IDR de la subsidiaria, con el escalonamiento sólo reflejando la severidad la pérdida relativa. Sin embargo, nosotros generalmente topamos la calificación del título de la subsidiaria bancaria a un nivel que se habría asignado a títulos equivalentes emitidos por la matriz, sobre todo cuando la matriz y la subsidiaria funcionan dentro del mismo país.
- En otras circunstancias en las que la VR de una subsidiaria es más alta que la VR de su matriz, y Fitch cree que sería poco probable que la matriz (sea capaz) tome medidas que afecten materialmente de forma adversa la VR de la subsidiaria, puede ser apropiado para escalonar los títulos híbridos de la subsidiaria fuera de su propia VR.

IV.2.2 Escalonamiento (*Notching*) para Severidad de Pérdida

Las calificaciones de títulos subordinados / híbridos de un banco se bajan en un *notch* de la calificación ancla en caso de recuperaciones por debajo del promedio, y en dos *notches* en el caso de recuperaciones deficientes.

El punto en cuestión y mientras que el riesgo de incumplimiento se mantenga bajo, este elemento de *notching* siempre se basa en un escenario al final del juego, el cual Fitch da por hecho que está en la forma de restructuración de deuda/canje forzoso de deuda, resolución o liquidación. No se reduce debido a que la severidad de la pérdida puede ser sustancialmente menor en un evento de pérdida "en marcha" contractual, por ejemplo aplazamiento / omisión de cupón o castigo parcial o la conversión por delante de la no-viabilidad. Estas consideraciones sólo afectan a la calificación de un instrumento cuando está en mora o cuando el riesgo de incumplimiento es muy alto / próximo (véase *Ciclo de vida y Compresión de las Calificaciones*).

Aunque en un escenario extremadamente adverso (por ejemplo, la liquidación directa), tanto los acreedores subordinados como los híbridos de un banco casi seguramente se habrán castigado por completo, en la práctica los incumplimientos a nivel de los instrumentos sobre los valores subordinados e híbridos determinados en una situación de resolución aún podría dar lugar a tasas de recuperación que justifican un *notch* para la severidad de la pérdida. En última instancia, dependerá de una variedad de factores, incluyendo el tamaño del problema, la estructura de capital en el momento, tipo de incumplimiento (resolución, liquidación, canje forzoso de deuda, etc.), las diferencias jurisdiccionales en los enfoques de resolución bancaria (incluyendo, pero no limitado a, la aplicación del concepto de jerarquía de reclamaciones), absorción de pérdida contractual frente a estatutoria, pérdida frente a conversión, etc.

La gama de posibles resultados significa que Fitch considera que es razonable y adecuado mantener un grado de flexibilidad para decidir si asignar uno o dos *notches* para el escalonamiento de severidad de pérdida para instrumentos subordinados e híbridos. Además de las consideraciones de jurisdicción con respecto a la aplicación de la legislación de resolución bancaria, los factores (especialmente en combinación) que podrían o son altamente probables que conduzca a ampliar el escalonamiento (es decir, dos *notches*) incluyen:

- un lenguaje o disposición de pérdida contractual completo;
- los instrumentos que pueden castigarse o convertirse a capital antes de la resolución / punto de no viabilidad⁸;
- alta vulnerabilidad de banco a la liquidación directa;
- precedente; y
- capas muy finas de capital *junior* en relación con los riesgos enfrentados. Esto es más probable en niveles de calificación más bajos (cuando los IDR están en el rango B o más abajo), y si en opinión de Fitch, hay una claridad razonable sobre las posibles necesidades de recapitalización.

IV.2.3 *Notching* para Riesgo de Incumplimiento

Instrumentos en marcha (*going-concern*): Para títulos con características de absorción de pérdida en marcha, no es tanta severidad de la pérdida, como la probabilidad de incumplimiento en

⁸ Instrumentos con gatillos CET1 de 5% o superior probablemente estarán en esta categoría. La existencia de un detonador de una resolución previa o punto de no viabilidad significa que la severidad de la pérdida en un escenario de fase final es altamente probable, o definitivamente absoluta.

relación con alcanzar el punto de no viabilidad que es la variable de calificación más importante. La activación de una característica para absorber las pérdidas en marcha no significa que ha fallado un banco, pero se trata como "incumplimiento" con una calificación a nivel del instrumento.

Cupones totalmente discrecionales: Fitch considera que los cupones totalmente discrecionales (ej. para acciones preferentes o valores AT1) son la forma de más fácil activación de absorción de pérdidas. Sin embargo, puede ser no muy claro en qué punto un banco será "obligado" por su regulador a omitir cupones, en muchas jurisdicciones es probable que surja (e incluso puede empezar a hacer efecto automáticamente) cuando un banco está dentro de una zona colchón de capital (ej. reserva (buffer) combinada). Algunos valores híbridos también requieren que haya suficientes "reservas distribuibles" para que se paguen los cupones, lo que significa que el nivel de reservas distribuibles y la capacidad de crearlas o administrarlas podría ser una limitación muy importante y por lo tanto el factor de calificación de riesgo de incumplimiento (*non-performance risk*) más importante. Los valores híbridos del banco con cupones totalmente discrecionales son propensos a exhibir el grado más amplio de escalonamiento en la estructura de pasivos de un banco, sin importar cualquier otra característica.

Para los emisores con VRS de 'bbb-' o superior, el caso base de Fitch será escalonar para abajo por tres *notches* del VR por el riesgo incremental de incumplimiento. El VR de un banco ya considera en varios factores que, en la opinión de Fitch son particularmente relevantes para el riesgo de cupón, por ejemplo, la generación de ganancias, la vulnerabilidad de capital, la flexibilidad y el acceso al mercado. Esto hace que el nivel del VR de un banco (los cambios en éste) sea el factor más importante de las calificaciones de instrumentos con cupones discrecionales. Sin embargo, más *notches* pueden ser asignados donde Fitch tiene preocupaciones particulares, por ejemplo sobre la flexibilidad de un banco para evitar caer en una zona de amortiguamiento de capital ya sea debido a las influencias internas (por ejemplo, las políticas de gestión del capital, pérdidas inesperadas) o externas (por ejemplo, regulación). Ver también los comentarios de *Cuando Aumenta el Riesgo de Incumplimiento Relativo*.

Cuando se combina con los probables dos niveles (*notches*) por severidad de la pérdida, el escalonamiento (*notching*) por riesgo de incumplimiento (*non-performance risk*) significa que es probable que los híbridos con cupones de flexibilidad total sean calificados en el rango 'B' salvo si el VR de un banco es 'bbb+' o más alto. Una vez que los VRs estén en el rango 'a' (y sea probable que dichos valores sean calificados 'BBB'- a 'BB'), es probable que nuestra evaluación de capitalización esté en el rango 'a', implicando por ejemplo, buen acceso al capital (ver "Perfil Financiero") para ayudar a administrar los requerimientos de capital.

Gatillos para la conversión de los contingentes o reducción principal preestablecidos: Cuando exista una flexibilidad total de diferimiento cupones, debería ser el evento de "incumplimiento" el que tenga mayor riesgo de ocurrencia (o al menos se produzca no más tarde que cualquier otro evento). Esto significa otras características de rendimiento no contractuales (por ejemplo, reducción, pérdida o gatillos de conversión de capital) no son relevantes para el aspecto de riesgo de incumplimiento de dicha calificación de un instrumento.

Sin embargo, si un banco emite un instrumento cuya única característica para absorber las pérdidas contractual es una función de conversión/reducción contingente en un gatillo predeterminado (por ejemplo, Tier 2 de capital contingente), este gatillo puede dar lugar a riesgo de incumplimiento incremental en relación con la VR del banco. Fitch podría añadir entre cero y dos *notches*⁹ para el riesgo de incumplimiento incremental, dependiendo de si es "mínimo" (es

⁹ Se podrán aplicar más *notches* si los gatillos se fijan a niveles semejantes, por ejemplo, los niveles a los que se refiere la sección de Bonos Totalmente Discrecionales.

decir, el gatillo es tan bajo que es casi de capital "cuando entra en liquidación (*gone concern*)", "moderado" o "alto".

La evaluación de Fitch de si el riesgo incremental es "mínimo", "moderado" o "alto" depende de una serie de variables. Los ejemplos pueden incluir la volatilidad de los ingresos de un banco, el grado de flexibilidad en la gestión de los activos ponderados por riesgo, y el colchón de capital proyectado sobre el gatillo predeterminado. Otra de las razones de un menor escalonamiento podría ser que el riesgo de incumplimiento es amortiguado por la existencia de una capa suficiente de valores con gatillos suficientemente altos.

Valores Híbridos patrimoniales: Con respecto a los valores híbridos antiguos, el mercado generó una amplia variedad de términos y condiciones en los años anteriores a la crisis financiera global. De hecho, esta misma complejidad fue un defecto importante en el funcionamiento eficaz de esta clase de activos desde una perspectiva para absorber las pérdidas.

Aunque para los instrumentos tier 1 patrimoniales, en teoría, debería haber habido flexibilidad en los pagos de cupones, en la práctica, en la mayoría de los casos esta flexibilidad se ve limitada por una variedad de características "debe pagar", no sólo en la forma de look-backs y cláusulas de seguridad paridad, sino también en la existencia de gatillos de aplazamiento establecidos en o muy cerca de los mínimos regulatorio vigentes, que por el contrario a veces autorizaron el pago, siempre y cuando no se violó el gatillo.

Lineamientos de Calificación Cuando las VRs son 'bbb-' o más altas, Cuando VR es un ancla

Características principales de la Calificación	Instrumento de Ejemplo	Severidad de la Pérdida	Niveles (<i>notches</i>) para la severidad de la pérdida relativa a las recuperaciones promedio	Riesgo de Incumpliendo (non-performance risk) relativo al VR	Niveles (<i>notches</i>) por incumplimiento (non-performance)	Niveles (<i>notches</i>) totales del VR
Subordinación profunda, omisión de cupón completamente discrecional.	Basilea III Tier 1	Pobre	-2	Muy alto	Al menos -3	Al menos -5
Subordinación profunda; aplazamiento de cupón no acumulativo, con frecuencia limitado	Cierto patrimonio Tier 1	Por debajo del promedio/pobre	-1/-2	Moderado o alto	-1 o -2	-2 to -4
Subordinación profunda; gatillo fácilmente activado (ej. prueba de ingresos)	Cierto Patrimonio Tier 1	Por debajo del promedio/pobre	-1/-2	Muy alto	Al menos -3	Al menos -4
Subordinación; absorción de pérdida no de viabilidad (contractual o estatutoria)	Basilea III Tier 2	Por debajo del promedio /pobre	-1 ^a /-2	Mínimo	0 ^a o -1	-1 ^a a -3
Subordinación; no flexibilidad de cupón; pérdida o gatillo de conversión	Capital contingente Tier 2	Por debajo del promedio /pobre	-1/-2 ^a	Mínimo, moderado o alto	0 a -2	-1 a -4
Subordinación, no flexibilidad del cupón	Tier 2 Legado	Por debajo del promedio /pobre	-1 ^a /-2	Mínimo	0 ^a o -1	-1 ^a a -3
Subordinación; aplazamiento de cupón acumulativo, con frecuencia limitado	Cierto patrimonio legado UT2/diferible LT2	Por debajo del promedio /pobre	-1 ^a /-2	Moderado o alto	-1 o -2	-2 a -4
Subordinación; gatillo fácilmente activado (ej. prueba de ingresos)	Cierto Patrimonio Tier 2	Por debajo del promedio /pobre	-1 ^a /-2	Muy alto	Al menos -3	Al menos -4

^aCaso base
Fuente: Fitch

La combinación de riesgo de aplazamiento de cupón residual y la vulnerabilidad potencial de un canje de deuda en problemas significa que Fitch observa que muchos instrumentos híbridos patrimoniales exhiben un alto riesgo relativo de incumplimiento. Para reflejar esto, la expectativa base de Fitch es que va a asignar dos *notches* para el riesgo de incumplimiento incremental. Sin embargo, por ejemplo, cuando se considera que las restricciones a incumplimiento son muy altas (sobre todo si esto ha sido evaluado), Fitch puede decidir asignar sólo un *notch* para el riesgo de incumplimiento.

Los instrumentos Tier 2 con o sin vencimiento prorrogable están sujetos en general a las mismas consideraciones que los instrumentos de Tier 1 de legado, por lo que se adoptará el mismo criterio por Fitch al asignar *notches* para el riesgo de incumplimiento.

Instrumentos en liquidación *Gone-Concern* (Gatillos de no viabilidad): El riesgo de incumplimiento inherente en un gatillo de "punto de no viabilidad" puro (PONV) debe ser en términos generales el mismo que se expresa en la VR. Como tal, no hay *notching* incremental automático por incumplimiento requerido simplemente debido a la existencia de un gatillo PONV. Lo mismo puede decirse de otros instrumentos sin gatillos de conversión contractuales, pero que se pueden castigar o convertirse al capital junior en el punto de no viabilidad por estatuto o ser simplemente expuestos a pérdidas como parte de un proceso de insolvencia.

Sin embargo, la determinación de si un banco no es viable incluirá un alto grado de subjetividad por parte de las autoridades, que son propensos a tener un importante grado de latitud a su disposición. Bajo algunos regímenes de supervisión, podría haber un riesgo no despreciable de que los instrumentos *gone-concern* pueden terminar siendo vulnerables a la distribución de la carga antes de alcanzar el punto en que Fitch considera necesariamente que un banco falló o es "no viable". Esto podría ocurrir, por ejemplo, cuando los reguladores establecen umbrales de capital regulatorio mínimos particularmente altos o si el reparto de la carga de la obligación subordinada se hace cumplir de alguna manera después de un banco ha fallado algún tipo de prueba de estrés de supervisión, pero sigue siendo viable.

Tales riesgos e incertidumbres, mientras que no deberían diferir demasiado del riesgo reflejado en la VR de un banco, Fitch considera oportuno tener la flexibilidad de agregar un *notch* para riesgo de incumplimiento incremental para valores "gone concern" de manera inicial cuando el riesgo de incumplimiento es bajo. Podrían aplicarse más *notches* cuando se incrementa el riesgo de incumplimiento (véase *Cuando aumenta el riesgo de incumplimiento relativo*).

IV.2.4 Calificaciones de Ciclo de Vida y Compresión

Cuando las VRs son 'bbb-' o más altas: El enfoque de base de Fitch para calificar valores híbridos bancarios emitidos por los bancos con VRs de 'bbb-' o más altas se detalla en la tabla anterior. Cabe señalar que Fitch califica las características básicas del instrumento, en lugar de su tratamiento del capital regulatorio.

Fitch también espera que los bancos sólo emitan títulos híbridos donde, a la fecha de emisión, la probabilidad de incumplimiento en términos absolutos es relativamente remota. En el caso de que un banco emita un nuevo instrumento de absorción de pérdidas en marcha con una probabilidad de incumplimiento relativamente alta desde el principio, Fitch probablemente aplicaría un *notching* sustancialmente más amplio que el previsto en la tabla anterior. En los casos extremos en los que, en opinión de Fitch, el incumplimiento de un nuevo instrumento en el corto a mediano plazo era prácticamente inevitable, Fitch probablemente se negará a calificar tal instrumento.

Cuando las VRs son 'bb+' o más bajas: Debido a las limitaciones numéricas de una escala de calificación de 19 puntos y el hecho de que Fitch asigna calificaciones de la misma escala para ambos títulos improductivos y productivos, la adherencia rígida al escalonamiento descrito en la tabla anterior podría conducir a una indeseable compresión de calificaciones cuando las VRs de los bancos son de bb+ o más baja. Por lo tanto, Fitch usará la matriz de la tabla siguiente para determinar las calificaciones cuando la VR de un emisor es bb+ o más baja, guiado también por los principios para establecer el escalonamiento anteriormente en esta sección del informe de metodología.

La trayectoria de la VR de un emisor, su perfil de negocio, y aspectos como la complejidad y las características de la estructura de capital del emisor influencia si Fitch aplica la calificación máxima bajo la matriz o algo inferior. Por ejemplo, un emisor de los mercados emergentes con un largo historial de calidad crediticia relativamente estable y bajo apalancamiento puede tener una VR en la escala de bb para reflejar los riesgos del país, tamaño y limitaciones de diversificación, etc. El riesgo de incumplimiento híbrido puede considerarse inferior al de un emisor con la misma VR, pero cuya VR está en una trayectoria hacia abajo y donde el incumplimiento híbrido se está convirtiendo en una posibilidad creciente con el fin de conservar el capital, para satisfacer un regulador, etc. En tales casos, un híbrido similar emitido por el primer banco puede tener una calificación superior a la emitida por este último, sobre todo si Fitch considera que el riesgo de un regulador de hacer cumplir o coaccionar a un banco para activar medidas para absorber las pérdidas es menor.

Lineamientos de Calificación cuando las VRs son 'bb+' o más bajas, cuando VR es ancla

	bb+	bb	bb-	b+	b	b-	ccc, cc, c
Subordinación; no flexibilidad de cupón	BB ^b	BB ^{-b}	B ^{+b}	B ^b	B ^{-b}	CCC ^b	CC ^a
Subordinación; no flexibilidad de cupón; punto de absorción de pérdida de no viabilidad	BB ^b	BB ^{-b}	B ^{+b}	B ^b	B ^{-b}	CCC ^b	CC ^a
Subordinación; aplazamiento de cupón acumulativo; con frecuencia limitado	BB ^{-a}	B ^{+a}	B ^a	B ^{-a}	CCC ^a	CC ^a	C
Subordinación; no flexibilidad de cupón; gatillo de conversión/reducción en marcha	BB ^{-a}	B ^{+a}	B ^a	B ^{-a}	CCC ^a	CC ^a	C
Subordinación profunda; aplazamiento de cupón no acumulativo; con frecuencia limitado	B ^{+a}	B ^a	B ^{-a}	CCC ^a	CCC ^a	CC ^a	C
Subordinación profunda; omisión de cupón completamente discrecional	B ^a	B ^{-a}	B ^{-a}	CCC ^a	CCC ^a	CC ^a	C

^a Calificación máxima
^b Caso base
Fuente: Fitch

Cuando aumenta el riesgo de incumplimiento relativo: Una baja en la VR de un banco normalmente no suele afectar el *notching* de los valores relativos a la VR. Sin embargo el escalonamiento puede incrementar cuando aumenta la probabilidad de incumplimiento sobre la obligación subordinada o híbridos del banco con respecto a la probabilidad de su falla, medida por su VR.

Esto podría reflejar un cambio en la gestión de un banco de sus colchones de capital o un cambio inesperado en los requisitos de colchón de capital regulatorio, expectativas o ponderaciones de riesgo, que Fitch considera que un banco puede tener problemas para mitigar, por ejemplo. En otro caso, la erosión paulatina de capital puede estar ocurriendo en un grado que hace que Fitch esté cada vez más preocupado por el riesgo de incumplimiento de cupón en instrumentos Tier 1, pero no en un grado que dé lugar a un riesgo incremental particularmente material de la violación de los gatillos en Tier 2 CoCos.

En tales casos, las calificaciones de títulos subordinados bancarios e híbridos serán tratados más a la medida, en función de la evaluación de Fitch de riesgo de incumplimiento de los títulos, (i)

dada la situación que se está desarrollando para el banco en cuestión y (ii) considerando el nivel de calificación probable en caso de ser improductivos (véase más adelante).

Cuando las emisiones se vuelven improductivas: Una vez que una emisión se vuelve improductiva de cualquier manera, las calificaciones toman en cuenta la forma y la duración prevista de absorción de pérdidas. Los factores considerados incluyen el nivel de VR de un banco y el tipo de absorción de pérdida que están experimentando (por ejemplo, aplazamiento de cupón acumulativo contra omisión de cupón y cualquier factor atenuante, reducción temporal o permanente, etc.). A los instrumentos improductivos se les asignan calificaciones de acuerdo con la tabla siguiente. La calificación general se basará en los flujos de efectivo esperados y la VR del emisor.

Cuando las Emisiones se Vuelven de Nuevo Productivas Una vez que una emisión se vuelve productiva de nuevo, será efectivamente re-calificada acorde con los enfoques resumidos en “Lineamientos de Calificación cuando los VRs son ‘bbb-’ o más altos cuando es el VR ancla” y “los Lineamientos de Calificación cuando los VRs son bb+ o más bajos cuando el VR es el anclado”

IV.2.5 Sustitución y Cláusulas de Variación

Periódicamente, los títulos de obligación subordinada e híbrida incluyen cláusulas que permiten que los términos contractuales de los títulos sean variados o los propios títulos sean sustituidos por nuevos títulos. Dichas cláusulas pueden ser a discreción del emisor, sujeto a la aprobación de un administrador, etc.

Fitch evalúa si dichas cláusulas deben afectar la calificación de los bonos sobre una base de caso por caso. En el peor caso, en el que la probabilidad de variación o sustitución en un título con mayor severidad de la pérdida o riesgo de incumplimiento se considera alta y hay un alto grado de claridad sobre la forma de los títulos de sustitución / variación, Fitch calificará con base en la probable sustitución o variación de valores.

IV.3 Deuda garantizada

Fitch generalmente califica la deuda totalmente garantizada en línea con la deuda senior no garantizada del garante (si esta es superior a la calificación de la deuda no garantizada del banco emisor). La igualación de la calificación de la deuda garantizada con la calificación senior no garantizada del garante dependerá de la garantía posicionada igualmente con la deuda senior del garante, y la satisfacción de Fitch con la jurisdicción de la garantía, su ejecutabilidad y su puntualidad. La deuda de un banco que se beneficia de una garantía que tiene la misma escala que las obligaciones subordinadas del garante, por lo general se califica en línea con la obligación subordinada del garante.

Fitch puede calificar las obligaciones garantizadas de los bancos, particularmente aquellos con estructuras relativamente sencillas, utilizando el enfoque de los prospectos riesgo de incumplimiento / recuperación descrito anteriormente. Sin embargo, las emisiones bancarias con formas más complejas de mejora estructural, por ejemplo, las bursatilizaciones, bonos cubiertos y obligaciones parcialmente garantizadas, son calificadas por el grupo de Finanzas Estructuradas de Fitch y el grupo de Bonos Cubiertos o Fondo y el grupo de Administrador de Activos, basados en criterios separados.

Las calificaciones de las obligaciones a corto plazo se basan únicamente en el riesgo de incumplimiento de las emisiones, por lo que no toman en cuenta las mejoras estructurales que podrían mejorar la recuperación en caso de incumplimiento.

Calificaciones de Obligaciones Híbridas Improductivas

Calificación de obligación	Obligación improductiva
Categoría B	Se ha desencadenado la absorción de pérdida, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas muy bajas sostenidas que son consistentes con las Calificaciones de Recuperación RR1.
CCC	Se ha desencadenado la absorción de pérdida, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas moderadas sostenidas que son consistentes con las Calificaciones de Recuperación RR2.
CC	Se ha desencadenado la absorción de pérdida, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas altas sostenidas que son consistentes con las Calificaciones de Recuperación RR3.
C	Se ha desencadenado la absorción de pérdida, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas severas sostenidas que son consistentes con las Calificaciones de Recuperación RR4-RR6.

Si la absorción de pérdida está en la forma de diferimiento acumulativo que se espera sea de corto plazo (ej., seis meses o un cupón anual) o es efectivamente mitigado por una característica tal como un mecanismo de satisfacción de cupón alternativo (ACSM), Fitch típicamente bajará la calificación a no más de 'BB' o, en circunstancias excepcionales, 'BBB' Fuente: Fitch

IV.4 Deuda indexada al mercado

Algunos bancos emiten, o garantizan, deuda indexada al mercado (MLNs por sus siglas en inglés), es decir, valores que rinden montos referenciados a un riesgo de mercado esencialmente independiente de la propia calidad crediticia del emisor/garante. En algunos casos sólo la serie de cupones hace referencia al riesgo de mercado (notas de principal protegido), y en otros, tanto la serie de cupones como el repago del principal son delineados por el riesgo de mercado de referencia (notas no de principal protegido). MLNs hace referencia a una muy amplia gama de riesgos, más comúnmente relacionados con la renta variable, divisas y *commodities*, y con frecuencia se estructuran en respuesta a ofertas revertidas. Fitch no considera las notas indexadas a inflación como MLNs con el propósito de estos criterios.

Fitch no considera que sea posible incluir estos muy variados riesgos de mercado implícitos en una calificación de crédito convencional. En consecuencia, la calificadora no califica las notas de principal no protegido, que para propósitos de estos criterios incluyen notas en moneda dual cuando el principal se repaga en una moneda diferente a la inversión, o se paga en acciones. Sin embargo, la calificadora puede, de manera selectiva, calificar las notas con una cláusula destinada a proteger al inversionista contra la imposición de controles de cambio por un gobierno soberano, que se fija en una moneda diferente debido a las reglas de la cámara de compensación, y que dan al inversionista una opción de redimir antes de su vencimiento por un importe basado en un cálculo indexado al mercado.

Fitch asigna calificaciones de nota de principal protegido que únicamente tratan el riesgo de crédito del emisor / garante. En consecuencia, Fitch aplica un subíndice (EMR) a sus calificaciones MLN para destacar que la variabilidad del cupón creada por el riesgo de mercado implícito está excluida de la calificación asignada a la nota. Las calificaciones MLN se asignan en línea con las de otras obligaciones del emisor (normalmente de deuda senior no garantizada) con los que clasifican igualmente.

Este enfoque no se aplica a las notas estructuradas, que hacen referencia al riesgo de crédito de un tercero o grupo de terceros. Estas notas pueden ser calificadas por el Grupo de Finanzas Estructuradas de Fitch.

Anexo 1: Calificaciones de viabilidad de Subsidiarias Bancarias

Las VRs (Calificaciones de viabilidad) de bancos subsidiarios, cuando se asignan, pueden beneficiar, o sufrir, como resultado de propiedad de la matriz, dependiendo de la fuerza del accionista y el grado de integración de matriz/ subsidiaria.

Positivo para VR de Subsidiaria: Soporte ordinario

Un banco subsidiario en general se beneficia de algunas formas de 'soporte ordinario' de su matriz, por ejemplo, en términos de estabilidad y costo de financiamiento, transferencia de experiencia en administración y sistemas operativos, y ayuda con el origen del negocio, y estos beneficios se reflejan en la VR de la subsidiaria.

Negativo para VR (Calificación de Viabilidad) de subsidiaria: Riesgo de contagio

Las VRs de subsidiarias en general no son mayores a las IDR a largo plazo de la matriz. La razón principal para esto es simplemente que los bancos con muy poca frecuencia adquieren a otros prestamistas con perfiles de crédito más fuerte al propio, o la matriz impulsa subsidiarias al grado que éstos últimos se conviertan en créditos superiores. Además, la frecuente dependencia material de las subsidiarias del 'soporte ordinario' y la frecuente exposición significativa a riesgo de contagio en caso de un deterioro rápido en el perfil crediticio de la matriz, mitigan contra la asignación de una VR de subsidiaria sobre la IDR a largo plazo de la matriz.

Calificación de Subsidiarias sobre las Matrices

Sin embargo, en casos muy poco frecuentes, la VR de un banco subsidiario, y por lo tanto la IDR a largo plazo, puede ser mayor a la de la IDR a largo plazo de la matriz. El grado que la VR de la subsidiaria pueda exceder la IDR a largo plazo de la matriz depende del punto de vista de la independencia de Fitch respecto al perfil crediticio de la subsidiaria de la de su matriz, es decir, el grado al que se juzga que la subsidiaria está expuesta a riesgo de contagio de la matriz en caso de un deterioro marcado de este último perfil crediticio. Debido al riesgo de contagio, la elevación potencial de la VR de la subsidiaria de la IDR a largo plazo de la matriz en general se limita a un máximo de tres *notches*, aunque en circunstancias excepcionales, el diferencial podría ser mayor. Fitch ve lo siguientes factores como positivos en limitar el riesgo de contagio, y por lo tanto habilitar una mayor elevación de la VR de la subsidiaria con relación a la IDR a largo plazo de la matriz:

- exposición directa limitada de la subsidiaria con su matriz (o al mercado local de la matriz en caso de que el Mercado sufra estrés sistemático);
- franquicia relativamente independiente, administración e infraestructura operativa de la subsidiaria;
- la subsidiaria emplea de forma limitada fondeo de la matriz en adición al capital social aportado por dicha matriz, dependencia limitada de la matriz para el acceso a financiamiento de terceros y su liquidez no se apoya en la fortaleza de la matriz, y una presencia limitada de cláusulas de aceleración de deudas en caso de un incumplimiento de la matriz;
- un regulador local fuerte capaz de identificar y , cuando sea necesario, restringir las transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz;
- restricciones sobre transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz contenida en los contratos de financiamiento de subsidiarias y que los acreedores puedan válidamente ejercer;
- no hay pruebas hasta la fecha de que la matriz retire liquidez o capital de la subsidiaria a un grado que afectaría significativamente el perfil crediticio de la subsidiaria, aumentado posiblemente por manifestaciones de la administración de la matriz que indican que no pretende hacer esto en el futuro;
- valor de venta potencialmente alto de la subsidiaria, haciendo su disposición una fuente potencial de recapitalización de la matriz, y reduciendo así el incentivo para afectar su perfil.

Una VR de banco subsidiario normalmente está menos limitada por la VR de su matriz que por la IDR a largo plazo de la matriz. Esto se debe a que la falla de la matriz en general representaría una Fuente un poco más ligera de riesgo de contagio para la subsidiaria que el incumplimiento de la matriz. Sin embargo, cuando Fitch cree que una falla de la matriz tendría un impacto significativo en el perfil crediticio de la subsidiaria (por ej., por dar como resultado un acceso de financiamiento restringido para la subsidiaria, o debido a que se piense que la falla de la matriz puede motivar el retiro del capital/ la liquidez de la subsidiaria), esto puede afectar negativamente la VR de la subsidiaria.

Anexo 2: Calificación de bancos arriba del Soberano

Capacidad bancaria y Restricciones del Soberano

Fitch calificará a un banco por encima del soberano – es decir, asignará un LC LT IDR al banco por arriba del LC LT IDR del soberano, o un FC LT IDR al banco por arriba del FC LT IDR del soberano – cuando se cumplan ambas condiciones. En primer lugar, Fitch debe creer que un banco probablemente retendría la capacidad para cumplir con sus obligaciones en la divisa relevante después de un incumplimiento de soberano en esa divisa. Esta capacidad se puede retener ya sea debido a que el banco recibe soporte externo o debido a la fortaleza intrínseca del banco, como se refleja en la VR, y es suficiente para permitir que continúe cumpliendo con sus obligaciones después de un incumplimiento de soberano.

En segundo lugar, la calificadora debe creer que el soberano, después de su propio incumplimiento en una divisa, probablemente no impondría restricciones en la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones en esa divisa. Se pueden aplicar restricciones a las obligaciones de FC o LC. Fitch en general ve lo anterior como algo más probable que lo primero, que tiende a dar como resultado las calificaciones LC de los bancos como menos limitadas, con relación al soberano, que las calificaciones FC. Sin embargo, en algunos países donde los gobiernos han sido más intervencionistas, ambas calificaciones, FC y LC de los bancos puede tener un tope al nivel del soberano.

Históricamente, la metodología de Fitch sobre la calificación de bancos sobre el soberano han sido más aplicables a los mercados emergentes, donde las calificaciones del soberano con frecuencia han sido muy bajas y los perfiles de crédito de algunos bancos han sido superiores a aquellos del soberano, debido a la propiedad extranjera o a perfiles independientes muy fuertes (en el contexto del mercado local). Sin embargo, en años recientes, la cuestión de cuándo calificar los bancos por encima del soberano se ha vuelto más relevante en algunas economías de los mercados desarrollados.

Capacidad de los Bancos para pagar la Deuda

Correlación entre el Soberano y los Perfiles de Crédito Bancario: una condición financiera de un banco normalmente se deteriorará en forma significativa a medida que se intensifica la crisis del soberano, debilitando su capacidad para cumplir con sus obligaciones. Esto se debe a que los bancos normalmente tienen alta exposición a la salud financiera del gobierno, mientras más amplia es la economía nacional y los mercados financieros locales. Debido a los fuertes vínculos entre el soberano y los perfiles crediticios del banco, es probable que un deterioro marcado en el perfil del soberano y una baja de sus calificaciones se acompañe de una disminución en las calificaciones del banco. Algunas de las razones principales para la correlación alta entre el soberano y los perfiles individuales del banco son las siguientes:

- Un incumplimiento del soberano con frecuencia se asociará con recesión, dislocaciones económicas y un deterioro en balances generales locales y corporativos, debilitando así la calidad de las exposiciones de los bancos al sector privado nacional.
- Con frecuencia, los bancos tendrán exposiciones significativas directas al soberano en forma de tenencias de valores gubernamentales, préstamos y garantías provistas al soberano o a otras entidades del sector público.
- Los perfiles de financiamiento y liquidez de los bancos pueden deteriorarse significativamente a medida que el estrés del soberano causa el cierre de los mercados de financiamiento mayoristas o los depósitos. El banco central también puede perder la capacidad de actuar como prestamista de último recurso, y puede no haber ya un Mercado disponible para refinanciar deuda del gobierno u otros valores que antes eran “líquidos”.

- Los incumplimientos de soberano también se pueden asociar con una devaluación de la divisa, tasas de interés altas y volátiles y alta inflación, que puede dar como resultado una alta volatilidad del balance general para los bancos y exponerlos a un mayor riesgo de mercado.
- A medida que se incrementa el estrés del soberano, las autoridades nacionales pueden imponer reglamentos adicionales en el sector bancario, o buscar usar el Sistema bancario como fuente para dar soporte al soberano y/o la economía en general.

Sin embargo, la historia ha mostrado que en algunos escenarios de incumplimiento de soberano, los bancos tratan de evitar el incumplimiento. Para retener la capacidad de pagar su deuda en dicho escenario, un banco debe tener acceso a soporte externo (generalmente accionista) o tener un perfil crediticio independiente muy fuerte (en el contexto nacional). En la práctica, los primeros tienden a ser más comunes que los últimos, y por lo tanto, Fitch califica considerablemente más a los bancos por encima del soberano con base en soporte, en lugar de usar la fortaleza independiente.

Soporte externo: Para calificar a un banco por encima del soberano con base en soporte de accionistas, Fitch debe creer que el compromiso del dueño con su subsidiaria es suficientemente fuerte para que sea probable que continúe con su posición de accionista después de que el soberano se haya incumplido y el perfil independiente de la subsidiaria haya sufrido un efecto significativo.

Con frecuencia, Fitch esperará que un banco matriz continúe apoyando a su subsidiaria después de un incumplimiento de soberano, incluso cuando parece ser un pequeño beneficio directo inmediato por hacer eso. Esto refleja los costos de reputación potencialmente altos para el banco matriz de un incumplimiento de la subsidiaria, en particular si el grupo tiene otras subsidiarias extranjeras, y el hecho de que las pérdidas para el banco matriz en caso de bancarrota de la subsidiaria pueda ser mayor al costo del soporte requerido, en especial donde también se proporcionó financiamiento adicional al capital social. En algunos casos, el regulador del país anfitrión también puede apelar al regulador del banco matriz para buscar influir en la decisión de la matriz para dar soporte a su subsidiaria.

Tomando en cuenta estos factores, Fitch calificará, en muchos casos, a una subsidiaria de banco por encima del soberano con base en el soporte potencial de un dueño extranjero relativamente fuerte. Sin embargo, la elevación potencial en general será limitada debido a alguna incertidumbre de que el compromiso del dueño para proporcionar soporte continuo permanecerá establecido en un escenario de incumplimiento de soberano. El alza generalmente se limitará a dos *notches*, pero podría llegar a tres muestras cuando vemos que el soporte de la matriz es muy robusto en caso de soberano que enfrente un alto nivel de estrés macroeconómico. Esto puede ser, por ejemplo, debido a que la matriz es un participante regional muy comprometido o debido a que la subsidiaria es relativamente pequeña sobre el mercado nacional, y es bastante improbable ser un objetivo primario de la intervención gubernamental.

Fortaleza intrínseca: Para que Fitch califique a un banco por encima del soberano en forma independiente, será necesario demostrar un perfil crediticio muy fuerte (en el contexto del mercado nacional). La fortaleza de la franquicia de financiamiento del banco será particularmente importante. Un banco que se financia principalmente con depósitos, y cuya base de depósitos ha probado ser relativamente estable, o incluso se benefició de un vuelo en búsqueda de seguridad, durante tensiones de mercado anteriores, en general será más probable que permanezca líquido en caso de un incumplimiento de soberano. A su vez, esto daría al banco más flexibilidad para mantener activos improductivos y evitar el reconocimiento de pérdidas sobre éstos, soportando potencialmente, de esta forma, su posición de capital. Sin embargo, Fitch normalmente esperaría también un banco calificado por arriba del soberano con una base fuerte de capital, cobertura de

reserva prudente, suscripción de crédito sólida y rentabilidad antes de provisiones sólida, lo que reduciría el impacto negativo sobre la posición de capital del banco de un incumplimiento del soberano.

Una alta diversificación geográfica, reflejada en una proporción relativamente alta de activos, pasivos e ingresos generados en mercados extranjeros, también pueden ayudar a compensar el impacto negativo de una crisis de soberano en un banco nacional, incrementando el potencial para que se califique por encima del soberano. Sin embargo, estos beneficios se pueden limitar en casos en los que los activos y pasivos extranjeros se mantienen principalmente en los balances generales de la subsidiaria, y no a nivel de la matriz, ya que los reguladores de subsidiaria pueden resistir el movimiento ascendente de capital y liquidez a la matriz.

A la inversa, los bancos con una exposición directa muy alta al soberano pueden encontrar más difícil seguir solventes y líquidos en caso de un incumplimiento de soberano debido a las valoraciones de pérdidas de mercado sobre valores gubernamentales y la desaparición de mercados líquidos donde pueden vender o refinanciar deuda del gobierno. Los bancos con esas exposiciones altas, entonces, manteniendo el resto constante, tendrán menos posibilidad de ser calificados por encima del soberano. Sin embargo, un banco con una franquicia fuerte de financiamiento y una base de depósitos estable, todavía puede soportar dichas dificultades porque no necesita generar liquidez adicional, podría evitar el reconocimiento de pérdidas sobre ventas de activos y, en común con otros bancos en el sistema, se pueden beneficiar del aplazamiento regulatorio en términos del reconocimiento de pérdidas.

Otras funciones que harán menos probable que un banco se califique por encima del soberano incluyen:

- *Exposiciones altas de divisa extranjera:* Los préstamos denominados en divisa extranjera pueden sufrir deterioro considerable en caso de incumplimiento de soberano dado el potencial para devaluación de la divisa local. También podría haber financiamiento externo significativo como resultado de refinanciamiento aumentado y riesgos de liquidez.
- *Propiedad estatal:* Los bancos de propiedad estatal tienen más probabilidad de usarse como Fuente de soporte para el soberano y/o para la economía más amplia en un escenario de tensión, deteriorando potencialmente sus perfiles individuales.
- *Balance general de soberano muy fuerte:* si la posición financiera propia del soberano es una Fortaleza de calificación relativa, es decir, la deuda gubernamental es baja y las reservas son altas, entonces es menos probable que un banco, con un apalancamiento intrínsecamente alto, se calificaría por encima del soberano.

Fitch con poca frecuencia califica a los bancos con más de un *notch* por encima del soberano con base en la fortaleza individual de la correlación usualmente alta entre soberano y perfiles crediticios del banco. Sin embargo, los bancos excepcionalmente fuertes algunas veces pueden alcanzar una calificación de dos *notches* por encima del soberano.

Restricciones de soberano sobre Servicio de deuda

Incluso cuando un banco mantiene la capacidad de cumplir con sus obligaciones, se puede evitar que lo haga mediante restricciones impuestas por el soberano. Las restricciones pueden colocarse en el servicio sólo para las obligaciones FC, o sobre las obligaciones LC, también. Normalmente, Fitch ve el riesgo de las restricciones LC como algo inferiores al de las restricciones FC, permitiendo potencialmente una mayor elevación de las calificaciones LC de los bancos.

Restricciones de divisa extranjera – Riesgo de Transferencia y Convertibilidad: Las calificaciones de Techo País de Fitch capturan el riesgo de transferencia y convertibilidad (T&C),

es decir, el riesgo de los controles de tipo de cambio que se están imponiendo y que evitarían o afectarían materialmente la capacidad del sector privado nacional para convertir LC en FC y transferir los recursos a acreedores no residentes. El Techo País normalmente limita los IDRs de FC de todas las entidades domiciliadas en la jurisdicción relevante. Aunque los corporativos no financieros muy fuertes a veces pueden alcanzar calificaciones por encima del Techo País, es excepcional que los bancos lo hagan (ver abajo, *Calificaciones de Bancos por encima del Techo del País*).

Los riesgos de T&C se correlacionan fuertemente con el riesgo del soberano, y entonces, la calificación de Techo País en general tienen *notch* por arriba del IDR FC LT del soberano. La elevación máxima de la calificación de Techo País sobre el FC LT IDR del soberano es de tres *notches*, a menos que el Techo se asigne con base en las uniones de moneda o los acuerdos monetarios supranacionales. (Para mayores detalles, ver el informe de metodología de *Techos del País* referidos en el Anexo 10.) Cuando el Techo País se asigna al mismo nivel que la calificación del soberano, no será posible (normalmente) que los bancos, u otros emisores nacionales, alcancen calificaciones de FC por encima del soberano.

Restricciones de divisa Local – Congelación de depósitos y otra Intervención: Durante una crisis de soberano, las autoridades pueden incrementar la regulación del sector bancario. Se pueden introducir medidas con varios objetivos, incluyendo soporte del sistema bancario mismo, el soporte de la economía en general, estabilización de mercados financieros más amplios e indicadores macroeconómicos y la reducción de descontento popular y/o pánico.

En algunos casos, estas medidas incluirán restricciones tales como congelación de depósitos o cierres prolongados de bancos que evitan que los bancos paguen sus obligaciones LC, así como las FC. Otros tipos de intervención, por ej., préstamo directo, controles de tasas de interés, conversión de divisa forzada y nacionalización forzada, tal vez no pueda evitar directamente que un banco pague su deuda, pero puede afectar gravemente su capacidad para hacerlo. A la luz de estos riesgos, Fitch en general limita la elevación de las calificaciones LC del banco por encima de las calificaciones LC del soberano a dos *notches*, aunque el alza de tres *notches* es posible donde vemos soporte de la matriz como muy robusto en caso de sobreaño alto/ estrés macroeconómico.

Al determinar el grado de elevación potencial para LC IDRs de los bancos por encima del soberano, Fitch considerará el estado de derecho y la gobernabilidad en el país, y el historial de las autoridades imponiendo congelación de depósitos o interferir de otra manera en las operaciones del sistema bancario. En la práctica, Fitch generalmente asume una correlación significativa entre el riesgo de las restricciones de FC LC que se están imponiendo en un país en particular, y por lo tanto, será poco frecuente que se asigne un LC LT IDR a un banco de más de un *notch* por encima del FC LT IDR del banco.

Mientras que en algunos casos Fitch asigna calificaciones de Techo País al nivel del FC LT IDR del soberano, evitando la elevación de los IDRs de FC del banco por encima del soberano, es comparativamente poco frecuente que Fitch limite las calificaciones LC de los bancos al nivel del soberano. Esto se debe a que un soberano normalmente tendrá algunos incentivos para mantener un Sistema bancario y de pagos en funcionamiento, incluso durante una crisis de soberano, haciendo que el riesgo de las restricciones de LC sean materialmente inferiores al riesgo de un incumplimiento de soberano.

Si Fitch no asigna una calificación soberana, Fitch puede utilizar una Opinión Crediticia de Fitch u otra evaluación de la solvencia soberana para determinar el alcance de los riesgos del país que pueden limitar los IDRs bancarios.

Factores que determinan la elevación potencial de las Calificaciones bancarias por encima del Soberano

	Alza máxima del Soberano^a	Factores clave para determinar elevación
Capacidad de FI's para cumplir con las obligaciones		
Fortaleza individual	En general no es mayor a un <i>notch</i> ; dos <i>notches</i> para bancos excepcionalmente fuertes	Perfil crediticio general, en particular franquicia de financiamiento
Soporte de accionistas	Generalmente no más de dos <i>notches</i> , tres <i>notches</i> cuando vemos soporte como muy robusto en un escenario de estrés	Capacidad de los accionistas y propensión para dar soporte
Riesgo de intervención de soberano		
En divisa extranjera	De cero a tres <i>notches</i> , como se define por techo del país, pero para elevación de calificación de bancos limitada generalmente a dos <i>notches</i>	El estado de derecho y la gobernabilidad; límites institucionales; integración en la economía global
En divisa local	De cero a tres <i>notches</i> , pero al menos un <i>notch</i> posible en la mayoría de los casos	El estado de derecho y la gobernabilidad; historia de intervención en el sistema bancario

^a No da circunstancias excepcionales (ver la sección siguiente) donde el *notch* máximo puede ser mayor o menor
Fuente: Fitch

Inter-relación de capacidad bancaria y Restricciones de soberano: En la práctica, tal vez no sea posible separar completamente los riesgos relacionados con el deterioro de una capacidad de servicio de deuda del banco y los riesgos relacionados con la intervención del soberano. Por ejemplo, si las autoridades imponen medidas regulatorias muy pesadas, pueden deteriorar el perfil individual de los bancos, o incluso afectar la voluntad de algunos propietarios de bancos de continuar otorgando soporte.

A la inversa, si un sistema bancario permanece relativamente estable durante la crisis del soberano y no sufre corridas de depósitos u otras salidas de financiamiento, esto puede reducir la necesidad de que el soberano imponga restricciones. En dicho escenario, el soberano puede enfocar sus esfuerzos en manejar problemas en bancos individuales que pueden haber fallado, en lugar de intervenir en el Sistema como un todo.

Calificación de Bancos por encima del Soberano en la Eurozona

El Techo País para soberanos de la eurozona se asignan principalmente al nivel 'AAA' debido a que el riesgo de T&C dentro de la eurozona normalmente es bajo. Sin embargo, los perfiles individuales de los bancos, como en otros mercados, probablemente se deteriorarían severamente si hubiera un incumplimiento de soberano en un país de la eurozona. El soporte de las matrices de bancos extranjeros también podría hacerse menos confiables en dicho escenario, ya que esto podría acompañarse de incumplimientos de bancos nacionales, prospectos más débiles para negocios bancarios en el país y debilidades potenciales en los bancos matriz mismos. Por estas razones, la elevación potencial de las calificaciones de bancos por encima de aquellas de soberanos en la eurozona, y en otros lugares, en general se limitarán a uno o dos *notches*.

Circunstancias excepcionales

Calificación de Bancos por encima del Techo País: Los corporativos no financieros excepcionalmente fuertes pueden lograr calificaciones FC por encima del Techo del País si están blindados del riesgo de transferencia, por ejemplo, como resultado de las ganancias de exportación sustanciales, activos extranjeros o producción en el extranjero. Sin embargo, es muy inusual que los bancos tengan ganancias o activos extranjeros grandes que puedan usarse para el servicio de deuda extranjera, o para que ellos puedan transferir estos ingresos/activos para acreedores extranjeros sin estar en violación de las restricciones de transferencia impuestas por

reguladores nacionales. Sin embargo, en algunas circunstancias excepcionales, por ejemplo, cuando los activos e ingresos extranjeros son sustanciales y los pasivos nacionales son limitados, Fitch puede asignar los IDRs de FC a bancos por encima del Techo País.

Garantías: Si un banco se beneficia de una garantía de una matriz extranjera (u otra entidad), entonces sus IDRs normalmente se igualarán con los IDRs de la entidad que emite el aval,¹⁰ incluso si el FC LT IDR de esa entidad es mayor al Techo País en el mercado donde está domiciliado el banco subsidiario. Esto refleja el hecho de que la entidad que proporciona el aval estaría obligado, en caso de incumplimiento por parte de la FI, a honrar la garantía directamente, sin importar el T&C u otras restricciones impuestas por el soberano en la jurisdicción del banco. Sin embargo, el riesgo de las circunstancias extremas (ver abajo) que surgen en el mercado del banco, y la jurisdicción y las disposiciones exactas de la garantía pueden limitar la elevación de la calificación de la garantía para las calificaciones de la subsidiaria del banco.

Niveles bajos de calificación: A medida que aumenta el estrés del soberano y los soberanos se mueven hacia el incumplimiento, puede quedar más claro si algunos bancos podrán permanecer al día en su deuda, es decir, si mantendrán su capacidad de servicio de deuda y si las autoridades introducirán restricciones sobre el servicio de deuda. A medida que se hace posible tomar una vista sobre esto con más certidumbre, Fitch puede ampliar o estrechar la elevación de calificaciones de banco relacionadas con el soberano.

No Intervención, *Notch* potencialmente más amplio: Si, a medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, queda claro que su intención no es imponer restricciones T&C o intervenir específicamente en el sector bancario, y algunos bancos mantienen perfiles individuales relativamente estables o sigue recibiendo soporte de la matriz, el *notch* de los bancos por encima del soberano puede incrementar. A medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, bajo circunstancias poco frecuentes, también puede soportar en forma selectiva algunos bancos importantes y/o estatales en forma sistemática, priorizando este soporte por encima del servicio de su propia deuda. De esta forma, a niveles de calificación muy bajos, es posible que los bancos se califiquen por encima del soberano con base en este soporte selectivo de las autoridades.

Intervención o Situaciones extremas; Potencialmente sin *Notch*: Si un soberano impone T&C u otras restricciones a medida que se mueve al incumplimiento, o expresa su intención de hacerlo, Fitch probablemente dejará de calificar a cualquier banco por encima del soberano.

Además, en situaciones extremas – tales como guerra, conflicto civil, la imposición de sanciones económicas que podrían evitar el flujo de las divisas del extranjero hacia un país, o la falla total del mercado interbancario local o el Sistema de pagos debido a un caos económico o político– Fitch generalmente no calificará los FIs por encima del soberano, sin importar la capacidad actual de servicio de deuda de las entidades involucradas. Esto refleja el alto nivel de incertidumbre presente en dichos casos, y el riesgo de que los bancos ya no puedan cumplir con sus obligaciones.

¹⁰ Los IDRs de la subsidiaria podrían ser más altos que aquellos del aval matriz si la fortaleza individual del banco u otros factores lo garantizan

Anexo 3: Definiciones de las Métricas Financieras

Las métricas fundamentales y complementarias utilizadas en análisis de calificación bancaria de Fitch están basadas en la información publicada en los estados financieros del emisor o información regulatoria. El capital y las métricas de liquidez incluyen ciertos índices regulatorios declarados por los bancos. Todos los otros índices fundamentales y complementarios son calculados por Fitch de numeradores y denominadores extraídos de informes financieros o regulatorios directos o de cálculos basados en información extraída de estados financieros.

Calidad de los Activos

La métrica de calidad de activos fundamental y las métricas complementarias están basadas en solo la calidad de créditos. La actividad crediticia es la línea de negocios principal para la industria bancaria, y la calidad crediticia en el libro de créditos sigue siendo la fuente principal de riesgo. Los préstamos en las métricas fundamentales y complementarias son brutos de reservas para pérdidas de crédito (también conocidos como provisiones o deteriorados) salvo se estipule lo contrario y excluye créditos u otras exposiciones a los bancos.

Métrica Fundamental: Créditos vencidos / Créditos brutos (%)

La definición de los “créditos deteriorados” utilizados en el numerador, varía por jurisdicción y por banco. Los créditos deteriorados también son conocidos como créditos vencidos (*NPLs por sus siglas en inglés*), malos, emproblemados, dudosos o créditos problema. Los analistas seleccionan la definición que es el punto de referencia más común en la jurisdicción pero las clasificaciones son más conservadoras en algunos países que en otros, e inevitablemente hay cierto grado de discreción del banco en identificarlos. Generalmente, los créditos deteriorados comprenden créditos con vencimientos de más de 90 días más aquellos que todavía no tienen 90 días de vencimiento pero se identifican en haber incurrido cierto grado de deterioro, por lo que el banco ha comenzado a dudar que reciba el pago completo. Los créditos deteriorados pueden excluir ciertos créditos que tienen vencimiento de más de 90 días para los bancos que reportan bajo IFRS, si es que hay colateral suficiente para asegurar que el pago completo del créditos y los intereses se recibirán.

Cuando el material y los analistas consideran importante para evaluar en la calidad de activos, los analistas pueden hacer ajustes al punto de inicio de la métrica para capturar bienes adjudicados, créditos restructurados o morosos u otros activos en métricas adicionales. Los créditos con un vencimiento de más de 90 días pero excluidos del índice de los créditos deteriorados también son agregados al índice en las métricas adicionales.

El denominador es el saldo del crédito bruto de reservas por créditos incobrables, excluyendo créditos a bancos y a acuerdos de recompra (repos).

Métrica Complementaria: Crecimiento de los créditos brutos (%)

Incrementar el total de los créditos de clientes (minorista, corporativo e institucional, excluyendo créditos a bancos y acuerdos de recompra) al final del periodo contable menos el total de los créditos a clientes en el inicio del periodo contable como un porcentaje de los créditos de clientes en el inicio de dicho periodo contable.

Métrica Complementaria: Reserva para Créditos Vencidos / % de Créditos Vencidos

Las reservas para los créditos deteriorados (reservas de créditos incobrables) constituyen el acumulado neto de los cargos por créditos deteriorados (también conocidos como reservas o provisiones) para pérdidas incurridas o esperadas en créditos restantes en el balance general (excluyendo aquellos que han sido castigados). Estos son mostrados como un porcentaje de los créditos deteriorados. El índice incluye todas las reservas de los créditos incobrables, no solo

aquellos que se relacionan específicamente con los créditos clasificados como deteriorados. La inclusión de reservas para pérdidas crediticias generales o colectivas significa que el índice puede estar sobre el 100% y, donde las jurisdicciones permitan un aprovisionamiento conservador, a veces sustancialmente en exceso del 100%

Este índice también es conocido como el índice de cobertura, y puede ser utilizado para incluir el colateral en el numerador o créditos brutos totales en lugar de créditos deteriorados solamente en el denominador.

Métrica Complementaria: Cargos por provisión para créditos vencidos / créditos Brutos Promedio (%)

A este índice a veces se le llama como costo de riesgo. El numerador es el cargo al estado de resultados para créditos deteriorados (también conocidos como reservas de créditos brutos o provisiones). Cuando el banco reporta créditos brutos en promedio brutos de reservas de créditos incobrables, esto se toma como el denominador. De lo contrario, el denominador es un promedio numérico de créditos brutos (excluyendo créditos bancarios y repos) calculados por un mínimo de dos puntos de datos, el número para el final del periodo a reportar y para el fin del periodo a reportar anterior. Cuando sea relevante y reportado, el promedio numérico también toma en consideración la información interina durante el periodo del reporte.

Ganancias y Rentabilidad

La mayoría de las métricas fundamentales y complementarias para las ganancias y la rentabilidad usan promedios como denominadores. Esto es para representar la base en el que las utilidades han sido alcanzadas. Cuando los promedios son reportados por los bancos, Fitch los utiliza ya que se basan en más puntos de información que puede ser tomada de los estados financieros públicos y por lo mismo, representar una base más exacta. Cuando los promedios no están publicados para el denominador en específico, Fitch calcula un promedio numérico de un mínimo de dos puntos de datos, el número para el final del periodo a reportar y para el fin del periodo a reportar anterior. Cuando sea relevante y se permite la divulgación, el promedio numérico también toma en consideración la información interina durante el periodo del reporte.

Métrica Fundamental: Utilidad Operativa / activos de ponderados por riesgo (%)

El numerador es utilidad antes de impuestos menos los elementos que Fitch considera que no sean operativos. Los elementos no operativos siempre incluyen el cambio de la contabilidad del valor razonable de la deuda propia de un banco y del deterioro del crédito mercantil (*goodwill*). Las ganancias, utilidad y pérdidas de una compañía asociada reportada como inversión en capital son generalmente excluidas de la utilidad operativa, a menos de que Fitch considere esto como una parte integral y consistente del negocio. Otros elementos que consideran los analistas de Fitch como no recurrentes, en específico los ingresos o cargos de un solo evento son excluidos, los cuales difieren y son más conservadores que la propia interpretación del banco.

El denominador es el mismo al del capital primario y al de la métrica de apalancamiento. Es un número final del periodo más que un promedio.

Métrica Complementaria: Ingresos Neto de Intereses/ Activos Productivos Promedio (%)

A este índice a veces se le conoce como margen de interés neto. El numerador es el total del ingreso de intereses más los dividendos recibidos menos el total del gasto por intereses. El denominador es un promedio y es igual a los activos totales menos el efectivo, bienes adjudicados, activos fijos, intangibles, créditos fiscales, pagos anticipados realizados, y otros activos no productivos. El numerador no incluye interés o el cupón pagado en acciones preferentes o en capital híbrido reportado en el patrimonio, pero Fitch lo deduce frecuentemente como un gasto por intereses en métricas adicionales.

Capital Fundamental según Fitch

- (+) Capital reportado
- (-) Capital híbrido reportado como capital
- (+) Intereses no controlados (también conocidos como “intereses minoritarios”) si se reportan fuera del capital publicado
- (-) Intereses no controlados que Fitch no considera como absorbentes de pérdida
- (-) Activos fiscales diferidos relacionados con las pérdidas transferidas que dependen de la rentabilidad futura
- (-) Plusvalía y otros intangibles
- (+/-) Ajustes en el valor razonable en relación con el riesgo crediticio propio de la deuda emitida
- (-) Intereses de capital en negocios de seguros afiliados
- (-) Tramo de primera pérdida retenido en las exposiciones fuera de balance
- (+) Fondo para riesgos bancarios generales si es que no se han incluido y fácilmente convertibles a capital

Fuente: Fitch

Métrica Complementaria: Gasto no financiero / Ingresos brutos (%)

A esta métrica se le llama frecuentemente como índice de costo/ingreso. El numerador es el costo de personal más otros gastos administrativos excluyendo algunos gastos que Fitch no considera como no operativos. El denominador comprende el ingreso neto por intereses (como en la métrica anterior) más todos los ingresos operativos (por ejemplo, tarifas y comisiones, ingresos netos por explotación). La utilidad/ganancia de una compañía asociada reportada como inversión en el capital no se incluye en el denominador o en el numerador aunque Fitch lo considera como parte de la utilidad operativa, porque la utilidad o pérdida es reportada como un número neto de la utilidad y gastos de la compañía.

Métrica Complementaria: Provisiones para préstamos deteriorados y títulos de valores/Utilidad Operativa antes de Provisiones

Esta métrica mide qué tanto de las ganancias de un banco son consumidas por provisiones para préstamos vencidos y títulos de valores. El numerador es el total de cargos por provisiones y títulos. El denominador es la utilidad operativa (como en la métrica fundamental anterior) menos el numerador.

Métrica Complementaria: Utilidad Operativa / Activos Totales Promedio (%)

Esta métrica es similar a la métrica de las ganancias fundamentales y de utilidad, pero con mayor crudeza. El numerador es el mismo. El denominador es el total de activos promedio, que en este contexto representa el total del capital y el financiamiento empleado (se equipara a los activos totales en el otro lado del balance general). No se hace ningún ajuste para reflejar qué tan peligroso ha sido el despliegue del capital y del financiamiento.

Métrica Complementaria: Ingresos Netos/Capital Total Promedio (%)

A esta métrica se le conoce generalmente como rentabilidad del capital. Es similar al índice que los accionistas comúnmente utilizan para medir el rendimiento de su inversión, pero Fitch incluye intereses minoritarios (o no controlables) tanto en el numerador y el denominador para reflejar que las inversiones tanto por intereses minoritarios en las subsidiarias y los accionistas de la compañía matriz están disponibles como reserva de inversión para acreedores. De lo contrario, el ingreso y capital neto son como se reporta en los estados financieros sin ningún ajuste. El denominador es un promedio.

Capital y Apalancamiento

Métrica Fundamental: Capital Fundamental según Fitch (FCC) /Activos ponderados por riesgo ajustados

El numerador, FCC está definido en la tabla lateral. El denominador usa los activos ponderados en función del riesgo como fue divulgado en la información publicada en los índices de capital regulatorios. Donde los intereses de capital en las compañías de seguros o las titularizaciones son deducidas de FCC, los activos ponderados por riesgo correspondientes a estos elementos son deducidos del denominador en la medida que la disponibilidad de información lo permita. Si el equivalente a los activos de seguros o los activos de titularizaciones no estén divulgados, en vez de esto, Fitch puede deducir un estimado de los mismos. No se hacen otros ajustes para calcular la métrica fundamental, sino que se pueden hacer ajustes posteriores a los activos ponderados en función del riesgo para calcular métricas adicionales.

Los activos ponderados en función del riesgo están definidos a nivel jurisdiccional y no son plenamente comparables entre los países. Sus bases pueden variar entre los bancos dentro de una jurisdicción, ya que unos utilizan suposiciones basadas en calificaciones internas de las ponderaciones de riesgo, mientras otros usan ponderaciones de riesgo estandarizadas. Los activos ponderados en función del riesgo incluyen ponderaciones de riesgos equivalentes no solo

de los activos en el balance general, sino del riesgo crediticio fuera del balance, riesgo de mercado y riesgo operacional.

Métrica Complementaria: Índice Regulatorio de Capital Ordinario Nivel 1 (%) (CET por sus siglas en inglés)

Este índice regulatorio es reportado por el banco. El numerador es el capital ordinario de nivel 1 (CET1) y el denominador son los activos ponderados por riesgo. Fitch usa este índice transicional como la métrica complementaria si la jurisdicción del banco usa índices de traicionales. El índice "totalmente pleno" (*fully loaded*) puede ser usado como una métrica adicional. El índice pleno es generalmente muy similar a FCC/activos ponderados por riesgo, pero hay diferencias. Por ejemplo, el capital regulatorio deduce los intereses minoritarios del capital en las instituciones financieras, mientras que FCC solo deduce éstos, si Fitch los considera como no capaces de absorber pérdidas. Por otra parte, los derechos de cobranza hipotecaria (un activo intangible específico reportado principalmente por bancos de los Estados Unidos) son deducidos del FCC pero no de capital regulatorio.

Métrica Complementaria: Índice de Apalancamiento de Basilea

Este índice regulatorio es reportado por el banco. Si los índices Basilea y el equivalente local son reportados, se usará el índice de Basilea. Sin embargo, en la mayoría de los casos, este índice será a la interpretación regulatoria local de los lineamientos de Basilea. El numerador comprende el CET1 más el capital adicional de nivel 1. Se hacen varios ajustes para calcular el denominador del índice de apalancamiento de Basilea, los que están diseñados para hacer el índice más comparable a través de los regímenes de contabilidad. Por ejemplo, se dan definiciones claras en la manera en la que la compensación de instrumentos financieros derivados y repos se debería de hacer. El denominador incluye también algunos elementos fuera del balance general. Fitch considera el índice de apalancamiento de Basilea como la medida de Apalancamiento más amplia y comparable de apalancamiento, pero no está disponible para todos los bancos.

Métrica Complementaria: Capital Común Tangible/Activos Tangibles (%)

Esta es una medida más básica de apalancamiento que la del índice regulatorio y es más relevante en regímenes donde el índice de apalancamiento de Basilea no está disponible. Será muy similar al índice de apalancamiento de Basilea para instituciones con modelos bancarios simples, sin muchos derivados u operaciones fuera del balance general. El punto de inicio para el numerador es el capital (incluyendo los intereses minoritarios) mientras que el punto inicial del denominador son los activos como se reportan en los estados financieros. Los siguientes tres elementos son deducidos de ambos: crédito mercantil, otros intangibles y ciertos activos fiscales diferidos. Los derechos de la cobranza hipotecaria no son deducidos y no se hace ningún ajuste para un tratamiento de contabilidad diferente de compensación por saldos netos. Como en el FCC donde lo permite la información disponible, solo los impuestos diferidos relacionados con pérdidas fiscales son deducidos, mientras que los impuestos diferidos que se relacionan con diferencias temporales (todavía no están permitidos como un gasto fiscal) no son deducidos.

Métrica Complementaria: Ingresos Netos — Dividendos en efectivo /Capital Total (%)

El índice también es conocido como generación interna de capital. Mide el capital generado de las ganancias retenidas por los bancos; excluye cualquier inyección externa de capital para incrementos de capital o de dividendos suscritos. Para la simplicidad del cálculo y debido a que los dividendos frecuentemente son declarados algunos meses después del cierre contable del año, los dividendos deducidos son las cantidades en efectivo pagados en el periodo contable, aunque éstos pueden estar relacionados a ganancias de periodos anteriores.

Métrica Préstamos Vencidos –Reservas para Préstamos Vencidos/Capital Base según Fitch (%)

Este índice muestra la vulnerabilidad del capital para identificar los créditos en problema que no están cubiertos por las reservas de efectivo. El numerador es el denominador menos el numerador de la métrica complementaria de la calidad de activos “Reserva para créditos vencidos / % de créditos vencidos”. Fitch también puede considerar el impacto de este índice al agregar “activos adjudicados” al numerador.

Fondeo y liquidez

Métrica Fundamental: Créditos/Depósito de Clientes (%)

El numerador y denominador excluye créditos y depósitos con otros bancos y acuerdos de recompra, pero todos los demás créditos y depósitos están incluidos. En el numerador, los créditos brutos de las reservas de préstamos deteriorados.

Métrica Complementaria: Índice de Cobertura de Liquidez (LCR por sus siglas en inglés)

Este índice regulatorio es reportado por el banco. El numerador está conformado por activos altamente líquidos, como se definen por el regulador y el denominador son los flujos de salida estimados en un periodo de 30 días calendario en base a los supuestos en una situación de estrés proporcionados y acordado por el regulador.

Métrica Complementaria: Depósitos de Clientes / Fondeo total excluyendo Derivados (%)

El numerador es el mismo que el denominador en la métrica fundamental para fondeo y liquidez. El denominador es todo el fondeo. Incluye financiamiento de clientes, financiamiento interbancario, acuerdos de recompra y otros financiamientos a corto plazo y de mercado. Todos los financiamientos de deuda incluyen obligaciones subordinadas y títulos híbridos de capital. Las obligaciones de intermediación (*trading liabilities*) (de negociación “corta”) están incluidas en el denominador, mientras que los derivados no. El denominador no incluye capital o pasivos no financieros, tales como reservas de pensiones, obligaciones fiscales y de seguro.

Anexo 4: Estructuras bancarias respaldadas por Mecanismos de Soporte mutuo

Este anexo da detalles de la metodología que usa Fitch para analizar la calidad de crédito de los bancos respaldados por mecanismos de soporte mutuo (en este anexo, se refieren como “grupos bancarios”). Las calificaciones de Fitch se asignan a las entidades legales. Los grupos bancarios no son entidades legales, más bien un grupo de bancos de cooperativas y/o ahorros que trabajan juntos y se benefician de un mecanismo de soporte mutuo.

La opinión de Fitch sobre qué tan bien funcionará un mecanismo de soporte se basa en el registro del soporte de grupo, el historial de conducta del mecanismo de soporte y la fortaleza de cualquier contrato. Cuando es adecuado y para ayudar a formar su opinión, la calificadora puede solicitar que el grupo bancario en cuestión proporcione una opinión legal, de un bufete de abogados externo, respecto a la aplicabilidad y fortaleza del mecanismo de soporte en operación.

Factores Clave de Calificación

Clave del concepto de Repartición de riesgos: El concepto de repartición de riesgos a través de sistemas de soporte mutuo, o cooperación, es un principio básico subyacente para todos los grupos bancarios de cooperativa y otros de soporte mutuo. La mayoría de los grupos bancarios de soporte mutuo calificados por Fitch se ubican en Europa.

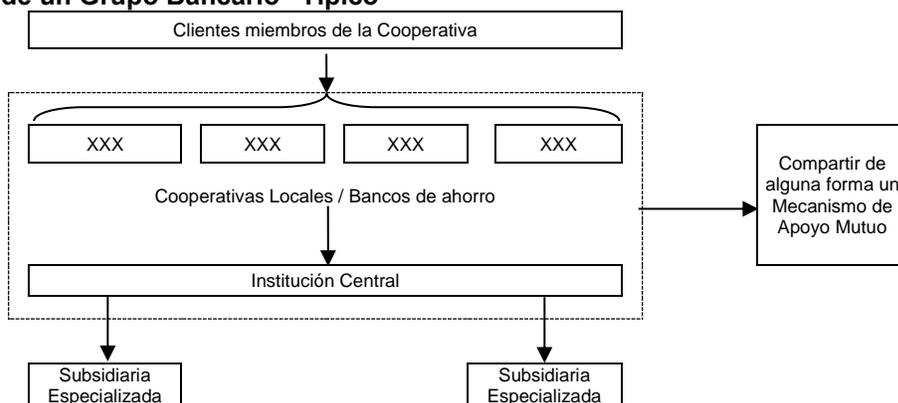
Principios de cooperación: Los principios de cooperación que se presentan a través del grupo bancario y una revisión del registro histórico, y el desempeño futuro esperado, de cómo ha funcionado o se espera que funcione el soporte mutuo, ya sea que una calificación del grupo de soporte mutuo sea adecuada o no. Los marcos de cooperación varían considerablemente a lo largo de los grupos bancarios y las jurisdicciones. Fitch considera que algunos son muy Fuertes, apoyados por contratos estatutarios que luchan por asegurar que todas las entidades que forman parte del grupo trabajen juntos para conservar la reputación, liquidez y solvencia de todos los miembros del grupo. Si Fitch no considera que mecanismos de soporte mutuo sean suficientemente fuertes para asignar calificaciones de grupo bancario, evaluará la solvencia de crédito de los bancos individuales de acuerdo con las secciones generales de este informe.

Los miembros más Fuertes apoyan a los más débiles: En la práctica, esto significa que los miembros del grupo más Fuertes darán apoyo a los más débiles, o los a miembros y mecanismos que estén fallando para asegurar que la calidad de la liquidez y las reservas patrimoniales forman parte del marco estatutario y/o funcional de los grupos bancarios sean fungibles. En estos casos, el grupo bancario muy probablemente actuará como si fueran un grupo consolidado y es probable que los reguladores vean dichos grupos en forma consolidada.

Estructura de un Grupo Bancario típico

Los grupos bancarios mutuos típicos no son entidades legales. En general son redes institucionales de bancos de cooperativas o ahorros que incluyen bancos legalmente autónomos unidos por un marco de cooperación estatutario con un enfoque estratégico común y nombres de marca; con frecuencia, las funciones específicas se proporcionan por las instituciones centrales y/o los proveedores de servicio especializados. El diagrama siguiente proporciona una definición simplificada de un grupo bancario “típico”. Sin embargo, la estructura de los grupos bancarios varía considerablemente de un país a otro y de un grupo a otro. Fitch incluye una descripción detallada de la estructura de grupo y los mecanismos de soporte establecidos en la investigación publicada sobre los grupos bancarios calificados en forma individual.

Diagrama de un Grupo Bancario “Típico”



Fuente: Fitch

En el diagrama, los bancos locales son propiedad de grupos de miembros. Las instituciones centrales de grupos bancarios son entidades legales (referidos con frecuencia como “organismos centrales”) y en general son propiedad de los bancos locales, pero a veces se citan, con propiedad pública parcial. Tienden a tener responsabilidad de determinar la estrategia del grupo, definiendo y monitoreando las políticas de manejo de riesgos del grupo de manera centralizada, centralizando y diseminando la liquidez dentro del grupo, y emitiendo deuda en representación del grupo.

En algunos grupos bancarios, las funciones administrativas y de financiamiento se dividen entre dos entidades, y las funciones administrativas se pueden realizar mediante una asociación en lugar de una compañía. Las subsidiarias especializadas (ver diagrama) varían considerablemente de un grupo a otro. Pueden prestar servicios al grupo (servicios de sistemas, consultoría), ser instituciones financieras especializadas (empresas de valores, especialistas de hipotecas minoristas, empresas de arrendamiento, administradores de activos o emisores de bonos cubiertos) o subsidiarias extranjeras, por ejemplo.

El alcance de los mecanismos de soporte mutuo en los diversos grupos bancarios varía considerablemente; no todas las subsidiarias de las instituciones centrales u otros miembros del grupo bancario participan en los mecanismos de soporte. Los detalles respecto a calificaciones asignadas a subsidiarias u otras entidades excluidas del mecanismo de soporte cruzado se definen más adelante en la sección *Calificaciones asignadas a Subsidiarias u otras Entidades excluidas de los Mecanismos de Soporte cruzado; Obligaciones de deuda excluidas de los Mecanismos de soporte cruzado.*

Grupos bancarios – Entendimiento de los Esquemas de soporte mutuo

Fitch revisa la mecánica de los esquemas de soporte cruzado en operación. En las discusiones con gerencia se hace un análisis detallado de la lógica subyacente para los esquemas de soporte cruzado, cómo se espera que trabajen o cómo han trabajado en la práctica con el tiempo. Por ejemplo, ¿los mecanismos de soporte tienen el objetivo de proteger la reputación, liquidez y solvencia de todos los miembros del grupo a través de cooperación mutua? ¿Los esquemas son un medio para asegurar la viabilidad de lo que de otra forma sería una colección de bancos regionales muy pequeños? ¿Los esquemas de soporte tienen el objetivo de impulsar la franquicia nacional? ¿El objetivo es alcanzar ahorros de costos por sinergia a través del uso compartido de algunos servicios centralizados? ¿Qué esfuerzos se están haciendo para mejorar los marcos de cooperación dentro de los grupos?

Al grado relevante, el análisis de Fitch se enfoca en las dos áreas siguientes.

Revisión de cómo se han operado históricamente los Esquemas de soporte Cruzado

Fitch revisa el registro de efectividad de esquemas de soporte cruzado como un indicador importante de la efectividad prospectiva potencial.

El rescate a través de la adquisición de una institución con problemas por parte de otro, por el miembro del grupo más fuerte, en general es la ruta preferida en los grupos bancarios para manejar miembros de grupo fallidos. Fitch revisa la velocidad y eficiencia de identificar a miembros con fallas y considera la flexibilidad financiera de los miembros del grupo para hacer eso. Los controles internos dentro del grupo bancario son con frecuencia ejercidos por una institución central, en general significan que las adquisiciones eficientes previenen la necesidad de usar herramientas de respaldo tales como fondos de mecanismo de soporte.

Fitch normalmente revisará las historias de casos de soporte dentro de los grupos bancarios y determinará si los mecanismos de soporte se dispararon rápidamente, con los miembros del grupo bancario que reúne sus recursos en forma oportuna, ya sea que los acreedores perdieron dinero y si el proceso se concluyó con una interrupción mínima del grupo bancario. La calificadora también evalúa la pérdida de reputación, si lo hay, como resultado de la implementación de esquemas de soporte. Por ejemplo, Fitch puede analizar flujos de depósitos, interrupciones para tener acceso a los mercados interbancarios o de capital por efecto de un comentario negativo de la prensa en el momento en que se organizó el soporte interno.

Evaluación de estructura de Esquemas de soporte cruzado

Fitch normalmente esperaría revisar la documentación escrita que explica la mecánica de esquemas de soporte cruzado y la discute con la gerencia. Si Fitch considera que podría formar una opinión más fuerte sobre la aplicabilidad del mecanismo de soporte cruzado, la calificadora puede pedir al grupo bancario (muy probablemente a través de la institución central) para proporcionar una opinión legal por escrito, de un bufete de abogados externo, en estos esquemas.

Cuando se considera relevante, Fitch esperaría la opinión legal provista para cubrir la aplicabilidad del mecanismo de soporte cruzado (incluyendo el grado al que permite que los fondos líquidos estén disponibles a lo largo del grupo bancario), el potencial para la recepción de soporte oportuno y la subordinación del acreedor en caso de que se dispararan los mecanismos de soporte, entre otras cosas.

Consideraciones para asignar Calificaciones a Grupos Bancarios respaldados por Mecanismos de Soporte Mutuos

Fitch decide si es adecuado asignar calificaciones de “grupo” (ver abajo). Cuando Fitch no puede asignar una calificación de grupo, puede ser adecuado asignar una opinión de crédito limitada, indicando un “piso” mínimo por debajo del cual no se espera que caiga la IDR de cualquier miembro del grupo bancario. Las limitaciones de un piso de opinión de crédito se describen en forma más completa en “Pisos” de Opinión de Crédito más adelante. Cuando las debilidades materiales en los sistemas de soporte mutuo son aparentes, o cuando Fitch pueda no estar convencido de la efectividad de los mecanismos de soporte, por ejemplo, debido a que pueden no haberse probado con el tiempo, los grupos bancarios no se van a calificar de acuerdo con los criterios establecidos en este Anexo.

Calificaciones de “Grupo”

Para recibir la asignación de una calificación de “grupo”, los grupos bancarios tienen que cumplir con ciertas referencias para demostrar fuertes mecanismos de soporte. En general, un grupo bancario tendría que cumplir con todas las referencias clave para que se asigne una calificación de grupo. Sin embargo, en instancias muy poco frecuentes, se puede asignar una calificación de grupo cuando un grupo cumple con algunas de las referencias clave, pero también tienen un

registro de seguimiento fuerte que demuestra que el soporte operativo dentro del grupo está disponible cuando es necesario. Fitch tendría que considerar este registro de seguimiento como suficiente para demostrar que la capacidad y existe la disposición dentro del grupo para mitigar las referencias específicas que no se están cumpliendo en el marco del grupo.

Las referencias clave evaluadas para determinar si una calificación de grupo es adecuada son las siguientes:

- la existencia de un mecanismo de soporte mutuo, proporcionando apoyo a cualquier banco miembro que pueda entrar en dificultades financieras. El mecanismo se debe respaldar por fondos líquidos, ya sea en forma de contribuciones directas de los bancos miembros o de un fondo manejado en forma central específicamente para este propósito. Debido a que es esencial que cualquier asignación necesaria de soporte sea oportuna, se debe definir claramente la autoridad administrativa central y un flujo estable de información dentro del sistema para asegurarse que esta autoridad esté informada de los problemas potenciales en una etapa temprana y puede tomar una acción de mitigación.
- la existencia de cuentas financieras consolidadas publicadas, al menos anuales, de preferencia auditadas por una empresa externa.
- una estrategia común, actividades de marca y de comercialización conjuntas.
- un Sistema de manejo de riesgos que se destina a algún grado de cohesión dentro del grupo bancario. En algunos casos, habrá una metodología uniforme y homogénea para evaluar y entrar en distintos riesgos y mecanismos efectivos – prácticas, estatutarios y/o contractuales – para controlar las actividades de manejo de riesgos de los miembros. El sistema de manejo de riesgos requiere reporte regular a una autoridad controladora, que debe tener a su disposición medidas prácticas, estatutarias y/o contractuales efectivas que permitan aplicar sanciones a los bancos miembros que entran en violación de las políticas de manejo de riesgos.
- el trato regulatorio de dichos grupos. ¿El regulador ve y regula al grupo bancario en cuestión como una sola “unidad de riesgos” en la misma forma que una entidad consolidada normal?

Fondos de “Liquidez” y “Solidaridad”

Los mecanismos de soporte cruzado en general incluyen fondos de “liquidez” o “solidaridad”. Las contribuciones de bancos miembros en general se determinan por sus instituciones o estatutos centrales. Los fondos están disponibles para manejar cualquier problema de liquidez o solvencia que sólo surge dentro de los bancos miembros del grupo bancario.

Los montos disponibles que se mantienen en estos fondos varían de un grupo a otro y, aunque son insuficientes en ellos mismos para proporcionar soporte a un grupo bancario completo que pasa por problemas graves de liquidez o solvencia, Fitch los toma en cuenta cuando se examina la liquidez total del grupo.

Asignación de calificaciones si el Grupo bancario califica para Calificaciones de “Grupo”:

Una vez que el análisis anterior determina que se puede asignar una calificación de “grupo”, Fitch sigue su metodología de calificación amplia de banco definida en este informe para determinar esas calificaciones. Un conjunto completo de calificaciones en general se asignarán al grupo bancario: IDRs a corto y largo plazo, una VR, una Calificación de Soporte y un SRF. Las IDRs a corto y largo plazo asignadas a estos grupos bancarios aplican automáticamente a todas las entidades que comparten el mecanismo de soporte cruzado. Esto se debe a que Fitch concluyó que cualquier repartición bancaria en el mecanismo puede, en caso de ser necesario, basarse en el soporte oportuno desde dentro del grupo bancario. Asimismo, en la circunstancia poco frecuente

de que un miembro individual tenga solvencia de crédito más fuerte que el grupo en su totalidad, su compromiso con otros miembros sirve como equalizador en forma de responsabilidad contingente.

Calificaciones asignadas a la Institución Central: Las calificaciones normalmente se asignan a las instituciones centrales. Si, como es el caso en general, éstos son miembros completos del grupo bancario, las IDRs del grupo bancario aplican y se asignan de acuerdo con esto. Si cualquier soporte externo provisto al grupo bancario tiene la probabilidad de canalizarse a través de la institución central, una Calificación de soporte y SRF se pueden asignar a la institución central, los cuales serán iguales a los asignados al grupo bancario.

En general, Fitch no asigna las VRs a instituciones centrales de los grupos bancarios. Sin embargo, si la institución central tiene un negocio bancario comercial distinto por su parte, se puede asignar una VR, pero no se tiene que hacer. Cuando Fitch asigne una VR a la institución central, la VR puede o no ser la misma que la asignada al grupo bancario, dependiendo del tamaño relativo de la institución dentro del grupo, su perfil de riesgo y financiero, y el grado al que actúa independientemente del grupo bancario.

Las IDRs a largo y corto plazo se asignan a Bancos Individuales, Primario, Locales: la emisión y la interacción con los mercados de capital en un grupo bancario en general se realizan mediante las instituciones centrales de estos grupos. Por lo tanto, el análisis individual de los bancos primarios locales, incluido en un grupo bancario se requiere con muy poca frecuencia. Las IDRs a largo y corto plazo (las mismas que aquellas asignadas al grupo bancario) aplican a todos los miembros del grupo bancario, incluyendo cada banco local primario sin importar su tamaño o importancia dentro del grupo. Éstas se pueden asignar a todos los bancos dentro de un grupo o a bancos individuales, dependiendo de la demanda del emisor y/o del inversionista.

Las VRs en general no se asignan a bancos locales específicos debido a que sus IDRs se basan en la identidad homogénea del grupo. Los bancos individuales que son parte de un grupo bancario con frecuencia dependen de que el grupo realice ciertas funciones, tales como funciones de administración de tesorería o evaluación crediticia, desarrollo de producto y funciones de back-office. Esto se debe a su tamaño pequeño, su sofisticación limitada, o a sus políticas del grupo, tal como lo determina la institución central.

Las Calificaciones de Soporte tampoco se asignan normalmente a bancos locales primarios dentro de un grupo bancario. El uso de estas calificaciones se reemplaza por el análisis del mecanismo de soporte del grupo bancario, sobrepuesto con una Calificación de Soporte y SRF para el grupo en su totalidad.

Calificaciones asignadas a las Subsidiarias u otras Entidades excluidas de los Mecanismos de soporte cruzado; Obligaciones de deuda excluidas de los Mecanismos de soporte cruzado El enfoque de Fitch para el análisis de cualquier subsidiaria u otra entidad dentro de un grupo bancario, que está excluido del mecanismo de soporte cruzado difiere del aplicado a aquellas entidades que son parte del mecanismo. La calificadora normalmente asignará un conjunto completo de calificaciones a la entidad en cuestión, pero ésta no necesariamente será la misma que aquella asignada al grupo. Si Fitch considera que a una subsidiaria u otra entidad del grupo le falta cualquier independencia significativa, tal vez no asigne una VR. La evaluación y las calificaciones asignadas están en línea con una metodología más amplia para asignar calificaciones a subsidiarias de bancos.

En algunos grupos bancarios, los mecanismos de soporte cruzado aplican específicamente a ciertas obligaciones y excluyen otras. En otros casos, ciertas obligaciones se pueden excluir

específicamente. Asimismo, el cumplimiento de algunas obligaciones de deuda, por ejemplo instrumentos de capital subordinados e híbridos, puede depender de los niveles de capital o de ganancias en una entidad específica (en general la entidad emisora) dentro del grupo. Por lo tanto, al asignar calificación para la emisión u otras obligaciones de miembros del grupo, Fitch examina qué obligaciones entran o quedan fuera del alcance de los mecanismos de soporte cruzado al determinar las calificaciones adecuadas.

“Pisos” de Opiniones de Crédito

Para grupos bancarios con algunos pero no todos los criterios definidos bajo las Calificaciones de “Grupo” anteriores, Fitch puede asignar “pisos” de opiniones de crédito en lugar de calificaciones para “grupo” bancario. Estos pisos se expresan en forma de una opinión de crédito y se indican con un sufijo “*”. Establecen un nivel mínimo de IDR de largo y corto plazo para miembros del grupo bancario, pero se pueden asignar calificaciones más altas a bancos miembro específicos que tienen un perfil de riesgos más sólido. El potencial para las calificaciones por encima del piso de criterio crediticio se hace más limitado a medida que los mecanismos de soporte mutuo se hacen más fuertes.

Asignación de calificaciones a Grupos Bancarios con Esquemas de cooperación sueltos

Si Fitch no está satisfecho de que el grupo bancario se puede revisar como entidad consolidada, no asignará calificaciones de grupo bancario. Esto es muy probable debido a que el esquema de cooperación de soporte mutuo no es suficiente o debido a que los ejemplos de cómo ha funcionado el soporte del grupo en el pasado son insuficientes para convencer a Fitch de que el esquema funcionará en forma efectiva en la práctica.

Anexo 5: Notching

“Notching” es un proceso en el que Fitch asigna una calificación superior o inferior en relación con una calificación “ancla” para reflejar diferencias en la vulnerabilidad para incumplir y/o recuperarse de dicho incumplimiento. Es más común que se use *notching* cuando Fitch asigna calificaciones a títulos bancarios subordinados e híbridos (ver Sección IV.2). Sin embargo, también es utilizado en las circunstancias que se mencionan a continuación, aunque son menos comunes:

Los IDRs reciben un *notching* por encima de los VRs

Un IDR de un banco bancario a largo plazo puede recibir un *notching* por encima de su VR cuando Fitch considera el riesgo de incumplimiento bancario en una obligación senior a un tercero, el acreedor no gubernamental (como se refleja en su IDR) es inferior al riesgo de fallo bancario (como se refleja en su VR). Esto puede ser debido a que Fitch considera que las obligaciones senior del banco están lo suficientemente protegidas por una combinación de deuda junior calificada (QJD) y la recaudación de deuda emitida por una compañía bancaria controladora (BHC). También puede ocurrir en los niveles de calificación bajos; por ejemplo, cuando el banco ha incumplido con la obligación subordinada, pero no es sus obligaciones senior. Ver las Secciones I.1 y III.2.3 para más detalles.

Deuda Senior por encima o por debajo de un IDR a largo plazo

La deuda senior esta generalmente alineada con el IDR de un banco a largo plazo, pero puede estar por encima o por debajo de su IDR para reflejar expectativas de una recuperación mayor o menor en niveles de calificación bajos o una vulnerabilidad notablemente baja/alta para incumplir en relación a otras obligaciones senior (ver Sección IV.1).

DCRs por encima del IDR a largo plazo

Los DCRs pueden ser asignados por encima de un IDR a largo plazo del emisor, cuando Fitch considera que las contrapartes de los derivados se enfrentan a una vulnerabilidad notablemente baja para incumplir más que otras obligaciones senior como lo es la deuda senior (ver Sección I.6).

Las Calificaciones de Depósitos por encima del IDR a largo plazo

En países con total preferencia del depositante, los depósitos pueden estar calificados con un *notch* por encima del IDR bancario a largo plazo para reflejar ya sea expectativas de recuperación superiores en caso de incumplimiento, o una vulnerabilidad más baja hacia el incumplimiento (ver Sección IV.1).

La siguiente tabla demuestra la aplicación de *notching* bajo ciertos escenarios:

- El Banco A es un banco con reservas bajas de QJD, cuyas contrapartes y ciertos depositantes no son por ley preferentes sobre la deuda senior. Su VR, IDR a largo plazo, deuda senior y DCR están alineados.
- El Banco B es como el Banco A, excepto que tiene una reserva QJD que excede la “cantidad de recapitalización” estimada por Fitch, ofreciendo así un colchón de protección adicional significativa para los acreedores senior. Su IDR a largo plazo, deuda senior y DCR están un *notch* por encima de su VR.
- El Banco C es un banco que tiene tanto deuda senior y deuda “senior preferente” emitidas (por ejemplo, están en línea con las propuestas para Francia en Diciembre 2015). Las grandes reservas de QJD conducen a una mejor del IDR bancario a largo plazo por encima de su VR, con la deuda senior estándar alineada con el IDR. Sin embargo, la protección suministrada a la deuda senior “preferente” y a las contrapartes de los derivados por la reserva grande de deuda

senior estándar, significa que los depósitos de DCR (si califican) y la deuda senior preferente están calificadas un *notch* superior.

- El Banco D es un banco cuya deuda senior es obligatoria y subordinada a otras obligaciones senior como los depósitos y obligaciones de contraparte (por ejemplo, como se planeó para Alemania en el 2017). Las grandes reservas de QJD resultan en un IDR a largo plazo y una deuda senior por encima del VR, mientras que las grandes reservas de deuda senior proporciona un *notch* superior para la calificación de depósitos y del DCR.
- El Banco E es un banco cuyos depósitos son preferentes a la deuda senior y otras obligaciones de contraparte (por ejemplo, en línea con las propuestas para Italia). La única diferencia entre el Banco E y el Banco D es que el DCR del banco E está alineado con el IDR a largo plazo y con la deuda senior.

Ejemplos de Notching para Bancos Operativos

	A	B	C	D	E
Cantidad de Recapitalización (% RWA)	8	8	8	8	8
QJD (%RWA)	5	10	10	10	10
Deuda Senior (% RWA)	5	5	10	10	10
De la cual es deuda senior preferente (%RWA)	n.a.	n.a.	2	n.a.	n.a.
Derivados senior a la deuda senior?	No	No	Si (con excepción de Senior "Preferente")	Si	No
Depósitos senior a la deuda senior?	No	No	Si (con excepción de Senior "Preferente")	Si	Si
VR	bbb	bbb	bbb	bbb	bbb
LT IDR	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
SR	5	5	5	5	5
SRF	Sin piso	Sin piso	Sin piso	Sin piso	Sin piso
DCR	BBB	BBB+	A-	A-	BBB+
Deuda Senior	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
Deuda Senior "Preferente"	n.a.	n.a.	A-	n.a.	n.a.
Depósitos	NR	NR	A-	A-	A-

Fuente: Fitch

La siguiente tabla demuestra la aplicación de *notching* bajo ciertos escenarios en Estados Unidos BHC/OpCo, donde la total preferencia del depositante significa, en la mayoría de los casos, que los depósitos probablemente estén un *notch* por encima del IDR a largo plazo para reflejar recuperaciones superiores. Las contrapartes de los derivados no se benefician con la misma preferencia que los depositantes.

Cada escenario asume todas las obligaciones senior, de terceros, OpCo no gubernamentales, están protegidas efectivamente por la deuda senior BHC (por ejemplo, debido al flujo hacia abajo, de una manera subordinada o debajo del requerimiento de "fuente de fortaleza" de los EE.UU.). Sin embargo, la reservas para el Banco A son pequeñas, lo que significa que solo los depósitos están con un *notch* por encima. Para los Bancos B y C, las reservas (buffers) son suficientes para que el IDR del OpCo esté por encima de su VR, pero para el Banco C, el doble apalancamiento muy alto del BHC significa que el VR, IDR y deuda senior del BHC bajan un *notch*.

Ejemplos de Notching para Bancos Operativos y Compañías Tenedoras

	A	B	C
Cantidad de Recapitalización (% RWA)	8	8	8
QJD (%RWA)	4	5	5
Deuda Senior de la Compañía Tenedora (% RWA)	3	5	8
Depósitos senior a otras obligaciones senior del OpCo?	Si	Si	Si
Doble Apalancamiento del Capital Ordinario (%)	<120	<120	140
Calificaciones de la Compañía Tenedora			
VR	bbb	bbb	bbb-
LT IDR	BBB	BBB	BBB-
Deuda Senior	BBB	BBB	BBB-
Calificaciones del Banco Operativo			
VR	bbb	bbb	bbb
LT IDR	BBB	BBB+	BBB+
Deuda Senior	BBB	BBB+	BBB+
DCR	BBB	BBB+	BBB+
Depósitos	BBB+	A-	A-

Asume todas las obligaciones senior protegidas del OpCo por las obligaciones de la Compañía Tenedora
Fuente: Fitch

Anexo 6: Ejemplos del marco aplicado

Los siguientes ejemplos muestran la manera en que funciona el marco de Bancos de Fitch bajo varios escenarios, vigentes en el ciclo de vida de las calificaciones. Las designaciones de los escenarios como “Severo”, “Alto” y “Moderado” son relativas entre sí y al nivel de inicio. No pretenden implicar lo que la definición de Fitch de severo, alto o moderado deberían ser; ni las mismas son expectativas de como cambios en las calificaciones actuales pueden funcionar en la práctica. Más bien, estos ejemplos están elaborados específicamente para demostrar cómo funcionaría el marco bajo los escenarios hipotéticos. Por lo tanto, las calificaciones reales pueden diferir con base en las particularidades de cualquier emisor y/o situación.

1. Nivel de Inicio (Starting Level)

Este ejemplo muestra un “nivel de inicio” de calificaciones y la manera en que el marco de Fitch funciona bajo diversos escenarios. La Calificación de Viabilidad (VR) es la misma en ambos casos, ‘bbb’. La elección de ‘bbb’ como el nivel “de inicio” es arbitraria y sirve como el punto de partida para escenarios posteriores. El primer caso muestra el marco de Fitch en ausencia de soporte, mientras que el segundo lo muestra incorporando un alto grado de soporte soberano. En ambos casos, a los instrumentos subordinados y preferentes se les aplica un *notching* de la VR, ya que Fitch no supone soporte soberano para estos instrumentos a menos que haya pruebas en contrario. Para efectos de este ejercicio, el soporte es de un soberano calificado con ‘AAA’ con una Perspectiva de Calificación Estable. La capacidad y la propensión a soporte son altos.

Sin soporte

En este ejemplo, Fitch no supone soporte alguno para la entidad, según indica la Calificación de Soporte (SR) de ‘5’ y el Piso de Calificación de Soporte (SRF) de ‘Ningún Piso’ (*No Floor*). Las calificaciones de instrumentos reflejan un *notching* estándar.

Soporte

En este ejemplo, Fitch supone un alto nivel de soporte, según se indica por una ‘SR’ de 1 y un SRF de ‘A’. Por consiguiente, la IDR se ‘beneficia’ del soporte potencial ya que la VR es más baja que el SRF; por lo tanto la IDR es de ‘A’.

Nivel Inicial

Sin soporte		Soporte	
IDR de Largo Plazo	BBB	IDR de Largo Plazo	A
IDR de Corto Plazo	F2	IDR de Corto Plazo	F1
Calificación de Viabilidad	Bbb	Calificación de Viabilidad	bbb
Calificación de Soporte	5	Calificación de Soporte	1
Piso de Calificación de Soporte	NF	Piso de Calificación de Soporte	A
Deuda Preferente	BBB	Deuda Preferente	A
Obligación subordinada	BBB-	Obligación subordinada	BBB-
Acciones Preferentes	B+	Acciones Preferentes	B+

Fuente: Fitch

2. Estrés severo

Un escenario de estrés severo pudiera ser el resultado de factores sistémicos o idiosincrásicos. Para efectos de este ejercicio, Fitch supone que el nivel de estrés es tal que la entidad se convierte en “no-viable”, es decir, falla tanto en los casos de “sin soporte” como en los casos de “soporte”.

Sin soporte

En este escenario, la IDR pasa a ‘D’ (o ‘RD’) y la VR a ‘f’. Esto supone que las obligaciones de deuda preferente vencen, es decir, los pagos de principal o de intereses no se realizan y por lo tanto las calificaciones de obligación de deuda se bajan a niveles muy bajos, generalmente ‘CC’ y ‘C’, con base en el resultado de un análisis de recuperación hecho a la medida. Para efectos de

simplicidad, se presume que los acreedores preferentes tienen una Calificación de Recuperación (Recovery Rating) de 'RR3', mientras que los subordinados y preferentes tienen una de 'RR6'.

Alternativamente, si la deuda preferente continúa siendo servida, la IDR no se bajaría a 'D' (o 'RD'), mas probablemente se bajaría a 'B-' o 'CCC'. La VR aún se bajaría a 'f' aunque la deuda preferente continúe siendo servida.

Soporte

En este escenario, la IDR permanece en 'A', ya que el soporte se proporciona por el soberano y un incumplimiento no ocurre. Sin embargo, se considera que la entidad ha fallado, y la VR se mueve a 'f'. El nivel de soporte pretende restablecer la entidad a la viabilidad. La deuda preferente permanece igual en 'A'. Como función de este soporte, el gobierno requiere la conversión o castigo de los instrumentos subordinados y preferentes. Estas calificaciones de instrumentos son afectadas de manera similar al ejemplo que no tiene soporte.

Trayectoria de calificación

En ambos escenarios, el incumplimiento y/o la falla sería generalmente una condición temporal. Los bancos cuya IDR cambia a 'D' o 'RD', algunas veces, mas no siempre, son liquidados, o divididos en entidades "banco en situación irregular" (*good bank/bad bank*), por lo que la trayectoria de calificación futura no es siempre certera en este momento. Cuando la VR cambia a 'f' y se espera que la entidad sea viable otra vez, se restablecería la VR a un nivel muy bajo, probablemente en las categorías de calificación 'ccc'/b', aunque pudiera ser más alta basada en circunstancias específicas.

Estrés severo

Sin soporte		Soporte	
IDR de Largo Plazo	D o RD	IDR de Largo Plazo	A
IDR de Corto Plazo	D o RD	IDR de Corto Plazo	F1
Calificación de Viabilidad	f	Calificación de Viabilidad	f
Calificación de Soporte	5	Calificación de Soporte	1
Piso de Calificación de Soporte	NF	Piso de Calificación de Soporte	A
Deuda Preferente	CC/RR3	Deuda Preferente	A
Obligación subordinada	C/RR6	Obligación subordinada	C
Acciones Preferentes	C/RR6	Acciones Preferentes	C

Fuente: Fitch

3. Estrés alto

En un escenario de estrés "Alto", las causas subyacentes pueden ser o sistémicas o idiosincrásicas. Para efectos de demostración, suponemos que el estrés causa una reducción material en la capitalización, mas la entidad permanece "viable". En este ejemplo, el emisor tiene un instrumento de capital convertible (CoCo, por sus siglas en inglés: *contingent capital*) Nivel 2 con un gatillo "alto". El gatillo para este instrumento es del 7.0% y se calificó inicialmente a cuatro *notches* de la VR (es decir, 'BB-'). La institución reporta una gran pérdida inesperada que ocasiona que su índice de patrimonio fundamental de nivel 1 (CET 1), por sus siglas en inglés: *core equity tier 1*) descienda a 6.5% desencadenando el CoCo, el cual se convierte a patrimonio. Aunque la capitalización está por debajo de los niveles anteriores, la institución es viable y se esperaría que permanezca así. Sin embargo, no se está dando servicio a las acciones preferentes y hay una incertidumbre significativa sobre cuándo se reanudarán los pagos de cupones.

Sin soporte

En este escenario, ambas IDR y VR se bajan cinco *notches* debido al estrés, aunque son amortizadas por la conversión del CoCo. La entidad aún es capaz de dar servicio a su deuda preferente. Sin embargo, ya que se ha alcanzado el detonante sobre sus CoCos, éstos se han

convertido a patrimonio y bajado a 'C'. Ya que se considera que la entidad es viable, la VR no cambia a 'D' o 'RD'.

Soporte

En este escenario, la IDR permanece en 'A', mientras que la VR sigue la misma trayectoria que en el ejemplo de "sin soporte". La deuda preferente permanece en 'A' debido a la SR/SRF. La obligación subordinada y los CoCos siguen la misma trayectoria que en el ejemplo de "sin soporte".

Trayectoria de calificación

En cualquiera de los ejemplos, la VR se podría ascender tras la conversión en la medida en que la conversión aborde cualesquier deficiencias de capital.

Estrés alto

Sin soporte		Soporte	
IDR de Largo Plazo	B+	IDR de Largo Plazo	A
IDR de Corto Plazo	B	IDR de Corto Plazo	F1
Calificación de Viabilidad	b+	Calificación de Viabilidad	b+
Calificación de Soporte	5	Calificación de Soporte	1
Piso de Calificación de Soporte	NF	Piso de Calificación de Soporte	A
Deuda Preferente	B+/RR4	Deuda Preferente	A
Obligación subordinada	B/RR5	Obligación subordinada	B
CoCo de Detonante Alto	C/RR5	CoCo de Detonante Alto	C
Acciones Preferentes	C/RR6	Acciones Preferentes	C

Fuente: Fitch

4. Estrés moderado

El escenario de estrés "Moderado" refleja factores que pueden ser más idiosincrásicos para la institución. Pudo haber experimentado un deterioro en la calidad de activos por arriba del promedio inconsistente con sus calificaciones y los supuestos de estrés de Fitch. Además, como resultado de este deterioro, ha habido algunos cambios en la alta administración y posiblemente cambios en la estrategia que no se consideraron previamente en el caso de calificación base de Fitch.

Sin soporte

En este escenario, ambas IDR y VR se bajan tres *notches*. Los instrumentos de deuda mantienen el *notching* estándar (aunque el *notching* para instrumentos híbridos se comprime por debajo del grado de inversión). Se continúa dando servicio a todas las obligaciones de deuda.

Soporte

En este escenario, la IDR y la deuda preferente permanecen en 'A', mientras que la VR se baja tres *notches* para reflejar sus fundamentos más débiles. Las calificaciones de instrumentos reflejan un *notching* estándar y se está dando servicio a toda la deuda.

Estrés moderado

Sin soporte		Soporte	
IDR de Largo Plazo	BB	IDR de Largo Plazo	A
IDR de Corto Plazo	B	IDR de Corto Plazo	F1
Calificación de Viabilidad	bb	Calificación de Viabilidad	bb
Calificación de Soporte	5	Calificación de Soporte	1
Piso de Calificación de Soporte	NF	Piso de Calificación de Soporte	A
Deuda Preferente	BB	Deuda Preferente	A
Obligación subordinada	BB-	Obligación subordinada	BB-
Acciones Preferentes	B-	Acciones Preferentes	B-

Fuente: Fitch

Anexo 7: Revisiones de grupo/pares

¿Qué es una revisión de grupo?

Fitch pretende efectuar la mayor parte de sus revisiones periódicas de bancos emisores utilizando revisiones de grupo o de pares (“revisión de grupo”). Una revisión de grupo es una evaluación de los pares relevantes planteados ante un comité de manera simultánea. Esto brinda a la agencia la oportunidad de evaluar formalmente a las instituciones comparables juntas y asegurar la consistencia y la relatividad apropiadas de las calificaciones.

¿Por qué realiza Fitch revisiones de grupo?

Las revisiones de grupo facilitan las comparaciones crediticias entre los pares seleccionados y brinda un mecanismo para la identificación temprana de tendencias crediticias adversas. Fitch también considera que el enfoque de revisión de grupo facilita la investigación dirigida y los comentarios sobre los desarrollos de la industria o de sector, ayudando a los inversionistas a tomar decisiones informadas.

¿Cómo se compara una revisión de grupo con una revisión individual?

Las revisiones de grupo no son un debilitamiento de la rigurosidad del análisis; más bien facilitan la comparación crediticia precisa y significativa y la identificación y la evaluación de temas o factores comunes de calificación. Por lo tanto, el análisis se basa no sólo en factores externos generales o macro, sino también en las particularidades de cada institución bajo revisión. Aunque las revisiones de grupo formarán la parte medular del enfoque de revisión de calificaciones de Fitch, una revisión individual de emisor también puede ser aplicable después de un evento crediticio.

¿Cuál es la frecuencia de una revisión?

Fitch revisará a cada emisor de conformidad con cualquier requisito regulatorio; en la mayoría de los casos, esto será por lo menos de manera anual y en intervalos preestablecidos. Fitch determinará una frecuencia de revisión exacta con base en el perfil, la sensibilidad, la complejidad y la volatilidad de los emisores específicos y/o de los sistemas bancarios.

¿Cómo se forman los grupos de pares?

Los grupos de pares se pueden formar en una variedad de formas y pueden incluir a emisores agrupados por región, país, sector, categoría de calificación o simplemente por muestreo. La extensa cobertura de Fitch de los emisores bancarios internacionales significa que el número de entidades calificadas que no tienen un grupo de pares natural es muy limitado. Dichas entidades reciben revisiones individuales.

Las calificaciones, las métricas y las experiencias de los emisores que se encuentran fuera del grupo de pares, cuyas calificaciones se revisan formalmente durante la revisión de grupo, se pueden incluir en los materiales, informes de investigación y discusiones del comité, si esta inclusión brinda un contexto útil e ilustrativo.

Anexo 8: Información utilizada para emitir y mantener las calificaciones

Principios Clave

Los analistas deben basar su informe y su análisis de calificación en un análisis exhaustivo de toda la información relevante conocida y considerada por ellos como pertinente para el análisis y la decisión de calificación.

Esta información incluye información disponible al público en general, información proporcionada directamente por o durante su interacción con el emisor y la información proporcionada por terceros e información relevante reunida por los analistas de Fitch durante su interacción con otros emisores.

Todos los comités de calificación están obligados a verificar que los datos fueron suficientes y sólidos con relación a la decisión de calificación. Cuando hay información insuficiente para asignar o mantener una calificación, no se deberá asignar o mantener calificación alguna.

Origen de la información

La información fundamental que sirve de base en el proceso de calificación es información disponible al público en general como estados financieros anuales y provisionales (normalmente por lo menos tres años de cuentas auditadas), documentos de transacción para emisiones públicas, declaraciones públicas, presentaciones y otras divulgaciones ad hoc realizadas por la administración del emisor, trámites públicos regulatorios y comentarios oficiales de la industria. Esta información pública representa los requisitos mínimos para que los inversionistas tomen una decisión de inversión y está basada en el nivel y el tipo de información generalmente presentada por una empresa que cotiza en bolsa.

La divulgación pública está frecuentemente complementada por información adicional proporcionada de manera directa por la administración del emisor. Dicha información adicional puede constar de actualizaciones de información más frecuentes o confidenciales normalmente divulgadas públicamente y/o información privada específica considerada importante en términos analíticos. Se pueden llevar a cabo reuniones con los miembros de la administración del emisor para discutir la información proporcionada y para comprender cualesquier supuestos utilizados en la elaboración de la información. La información no financiera utilizada en el proceso de calificación normalmente incluiría una descripción de los productos principales de la institución, la base de datos de clientes, los mercados geográficos, el marco de administración de riesgo, la estructura del grupo, la titularidad y la estrategia.

Fitch trabaja con la información disponible más reciente. Una divulgación pública será generalmente previsible en cuanto al momento en que se divulgará; las actualizaciones periódicas de otra información se programarán normalmente para coincidir con una revisión programada, o ad hoc, en respuesta a condiciones cambiantes. Esta información complementaria puede proporcionar una percepción periódica, mas su provisión está sujeta a la discreción de la entidad calificada. Una serie cronológica de información histórica brinda una percepción importante, mas la información más reciente por lo general tiene una mayor ponderación en la opinión de calificación futura.

Fitch lleva a cabo una verificación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con la metodología y los criterios de calificación relevantes, en la medida de lo posible de la información de fuentes independientes y en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles.

Monitoreo

Los analistas monitorean de manera continua la información recibida y/o solicitada. Cuando un factor o una tendencia pudieran tener un impacto sobre la calificación, Fitch determinará el curso de acción apropiado, el cual puede ser alguno de los siguientes:

- El banco se lleva ante el comité de calificación.
- Se emite al banco una solicitud de información específica adicional (Fitch también puede considerar apropiado colocarlo en *Rating Watch* en este momento).

Fitch también puede concluir que no es necesaria acción alguna.

Fuentes de Información de la metodología

Los supuestos clave de calificación para los criterios se informan mediante discusiones con las partes externas, como los emisores, propietarios de instituciones supervisoras y gobiernos, y el análisis de Fitch de la información financiera y no financiera, como la información financiera difundida del emisor y los reportes anuales, la documentación de los bonos y de los mercados financieros, información de la industria y económica y su historia.

Variaciones de los Criterios

Los criterios de Fitch están diseñados para ser utilizados en conjunto con un juicio experimentado y analítico ejercido a través de un proceso de comité. La combinación de un criterio transparente, juicio analítico aplicado en una base a transacción por transacción o emisor por emisor, y una divulgación total a través de los comentarios de la calificación, fortalece el proceso de calificación de Fitch mientras que ayuda a los participantes del mercado en entender el análisis detrás de nuestras calificaciones.

Un comité de calificación puede ajustar la aplicación de estos criterios para reflejar los riesgos de una transacción en específico o de una entidad. A dichos ajustes se les llama variaciones. Todas las variaciones serán divulgadas en los comentarios de acción de la calificación respectiva, incluyendo su impacto en la calificación, según corresponda.

Una variación puede ser aprobada por un comité de calificación, en donde el riesgo, la características, u otro factor importante para la asignación de una calificación y la metodología aplicada en el mismo, están ambas incluidas dentro del alcance de los criterios, pero el análisis descrito en los criterios requiere una modificación para abordar factores específicos a la transacción en particular o a la entidad.

Anexo 9: Uso de pruebas de estrés y otras herramientas en el proceso de calificación

Principios clave

Cuando proceda, los analistas complementarían su análisis de la información relevante con una evaluación del impacto potencial de una variedad de escenarios de estrés o simulaciones razonables/plausibles.

Supuestos

Los supuestos utilizados en los análisis de estrés o de escenario variarían, pero normalmente incorporarían variables macroeconómicas, tasas de pérdida y cambios en los parámetros de riesgo (tales como la probabilidad de incumplimiento y pérdida dado un incumplimiento), y el impacto se plantearía típicamente en el contexto del impacto sobre las ganancias y/o el capital. La(s) variable(s) elegida(s) estará(n) determinada(s) por la naturaleza y/o la severidad del estrés concebido o que se está probando y se establecerá(n) a nivel de país y/o región, sector o banco específico.

Herramientas utilizadas en el proceso de calificación

Cuando proceda, Fitch usará una variedad de herramientas estandarizadas para simular el efecto de la calidad de activos, capital y estrés de liquidez. Se puede efectuar una prueba de estrés en un sector o emisor en particular y se puede complementar con simulaciones diseñadas especialmente en casos en donde los enfoques de estandarización puedan no ser apropiados.

En la medida en que los reguladores de las distintas jurisdicciones puedan efectuar pruebas de estrés o revisiones de calidad de activos a lo largo de un país o sector, Fitch puede utilizar sus propias herramientas similares para comprender mejor las pruebas de estrés de los reguladores y sus susceptibilidades, reconociendo los diferentes grados de divulgación con respecto a factores como datos de referencia y variables de estrés.

Datos de entrada y de salida

Las pruebas de estrés y de escenarios pueden requerir información estándar de naturaleza confidencial de los emisores y Fitch solicitará aquellos que considere necesarios. Si dichos datos de entrada no se proporcionan, Fitch puede usar estimaciones conservadoras basadas en un juicio analítico junto con su conocimiento general de la industria y del sector. Alternativamente, se le pueden proporcionar a Fitch los análisis de escenario propios del emisor. En tales casos, Fitch los analizará con la administración del emisor para comprender los supuestos subyacentes utilizados en el análisis y, en su caso, hacer ajustes analíticos adicionales a los supuestos subyacentes de la administración.

A discreción de Fitch, los resultados pueden ser divulgados total o parcialmente cuando esta divulgación agrega valor al análisis y/o investigación. Con la presencia de información que no es pública, generalmente resulta que la divulgación sea en conjunto o de manera resumida Fitch usará comparación de los pares cuando proceda, para evaluar una capacidad de recuperación relativa a ciertos tipos de tensiones o escenarios. Fitch utilizará una comparación de pares, cuando corresponda, para evaluar la resistencia relativa a estreses o escenarios específicos.

Anexo 10: Criterios Relacionados

El informe actual se publicó junto con los siguientes informes de metodología complementarios:

Metodología Global de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias Octubre, 2016

En algunas situaciones, los emisores pueden ser calificados tanto por los Criterios de Calificación Bancarios Globales y por las Instituciones Financieras No Bancarias Globales, como se revela en los comentarios de acción de la calificación pertinente.

Los siguientes informes de metodología que cubren varios sectores se mantendrán en vigor, y se aplicarán a las calificaciones de bancos y otras instituciones financieras, cuando sea adecuado.

Canje Forzoso de Deuda	Junio, 2016
Techo País (Country Ceilings)	Agosto 2016
Tratamiento de Calificaciones de Recuperación Específicos de un País (Country-Specific Treatment of Recovery Ratings)	Abril 2016
Calificaciones de Bonos Islámicos (Sukuk) (Criteria for Rating Sukuk)	Agosto 2016
Metodología de Calificaciones Nacionales	Diciembre 2013

TODAS LAS CALIFICACIONES CREDITICIAS DE FITCH ESTÁN SUJETAS A CIERTAS LIMITACIONES Y ESTIPULACIONES. POR FAVOR LEA ESTAS LIMITACIONES Y ESTIPULACIONES SIGUIENDO ESTE ENLACE [HTTPS://FITCHRATINGS.COM/UNDERSTANDINGCREDITRATINGS..](https://fitchratings.com/understandingcreditratings) ADEMÁS, LAS DEFINICIONES DE CALIFICACIÓN Y LAS CONDICIONES DE USO DE TALES CALIFICACIONES ESTÁN DISPONIBLES EN NUESTRO SITIO WEB WWW.FITCHRATINGS.COM. LAS CALIFICACIONES PÚBLICAS, CRITERIOS Y METODOLOGÍAS ESTÁN DISPONIBLES EN ESTE SITIO EN TODO MOMENTO. EL CÓDIGO DE CONDUCTA DE FITCH, Y LAS POLÍTICAS SOBRE CONFIDENCIALIDAD, CONFLICTOS DE INTERESES, BARRERAS PARA LA INFORMACIÓN PARA CON SUS AFILIADAS, CUMPLIMIENTO, Y DEMÁS POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS ESTÁN TAMBIÉN DISPONIBLES EN LA SECCIÓN DE CÓDIGO DE CONDUCTA DE ESTE SITIO. FITCH PUEDE HABER PROPORCIONADO OTRO SERVICIO ADMISIBLE A LA ENTIDAD CALIFICADA O A TERCEROS RELACIONADOS. LOS DETALLES DE DICHO SERVICIO DE CALIFICACIONES SOBRE LAS CUALES EL ANALISTA LIDER ESTÁ BASADO EN UNA ENTIDAD REGISTRADA ANTE LA UNIÓN EUROPEA, SE PUEDEN ENCONTRAR EN EL RESUMEN DE LA ENTIDAD EN EL SITIO WEB DE FITCH.

Derechos de autor © 2016 por Fitch Ratings, Inc. y Fitch Ratings, Ltd. y sus subsidiarias. 33 Whitehall Street, New York, NY 10004. Teléfono: 1-800-753-4824, (212) 908-0500. Fax: (212) 480-4435. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, así como en la realización de otros informes (incluyendo información prospectiva), Fitch se basa en información factual que recibe de los emisores y sus agentes y de otras fuentes que Fitch considera creíbles. Fitch lleva a cabo una investigación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida de que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada o en una determinada jurisdicción. La forma en que Fitch lleve a cabo la investigación factual y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en la jurisdicción en que se ofrece y coloca la emisión y/o donde el emisor se encuentra, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a representantes de la administración del emisor y sus asesores, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular o en la jurisdicción del emisor, y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones e informes de Fitch deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que Fitch se basa en relación con una calificación o un informe será exacta y completa. En última instancia, el emisor y sus asesores son responsables de la exactitud de la información que proporcionan a Fitch y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones y sus informes, Fitch debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones y las proyecciones de información financiera y de otro tipo son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones y proyecciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmo una calificación o una proyección

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo, y Fitch no representa o garantiza que el informe o cualquiera de sus contenidos cumplirán alguno de los requerimientos de un destinatario del informe. Una calificación de Fitch es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión y los informes realizados por Fitch se basan en criterios establecidos y metodologías que Fitch evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones y los informes son un producto de trabajo colectivo de Fitch y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por una calificación o un informe. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados a riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. Fitch no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de Fitch son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de Fitch estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de Fitch no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de Fitch. Fitch no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. Fitch recibe honorarios por parte de los emisores, aseguradores, garantes, otros agentes y originadores de títulos, por las calificaciones. Dichos honorarios generalmente varían desde USD1,000 a USD750,000 (u otras monedas aplicables) por emisión. En algunos casos, Fitch calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular, o emisiones aseguradas o garantizadas por un asegurador o garante en particular, por una cuota anual. Se espera que dichos honorarios varíen entre USD10,000 y USD1,500,000 (u otras monedas aplicables). La asignación, publicación o diseminación de una calificación de Fitch no constituye el consentimiento de Fitch a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo las leyes de mercado de Estados Unidos, el "Financial Services and Markets Act of 2000" de Gran Bretaña, o las leyes de títulos y valores de cualquier jurisdicción en particular. Debido a la relativa eficiencia de la publicación y distribución electrónica, los informes de Fitch pueden estar disponibles hasta tres días antes para los suscriptores electrónicos que para otros suscriptores de imprenta.

Solamente para Australia, Nueva Zelanda, Taiwán y Corea del Norte: Fitch Australia Pty Ltd tiene una licencia australiana de servicios financieros (licencia no. 337123) que le autoriza a proveer calificaciones crediticias solamente a "clientes mayoristas". La información de calificaciones crediticias publicada por Fitch no tiene el fin de ser utilizada por personas que sean "clientes minoristas" según la definición de la "Corporations Act 2001".