

Metodología de Calificación de Bancos

Principal

Alcance

Este informe de metodología describe la metodología de Fitch Ratings para calificar bancos- incluidos los bancos comerciales y de políticas públicas- y las compañías *holding* bancarias (CHB), así como sus obligaciones. La metodología se aplica de manera global a las calificaciones nuevas y existentes. En ocasiones, el esta metodología se aplica con otras metodologías (consulte *Metodologías Relacionadas*).

Factores Clave de Calificación

Perfil Individual y Soporte: Las calificaciones de riesgo emisor (IDR; *issuer default rating*) asignadas a los bancos y CHB consideran tanto sus perfiles individuales como el posible soporte. La calificación de viabilidad (VR; *viability rating*) de un banco captura su perfil individual, o su calidad crediticia intrínseca, mientras que la calificación de soporte del gobierno (GSR; *Government Support Rating*) o la calificación de soporte de accionistas (SSR; *Shareholder Support Rating*) reflejan la probabilidad de recibir soporte externo, en caso de necesitarlo.

Enfoque de “El Más Alto de” para la IDR: Determinamos la IDR de largo plazo que un banco puede alcanzar con base únicamente en su fortaleza financiera individual (como se refleja en su VR) o únicamente en el soporte externo (como se refleja en la SSR o GSR), y asignamos la IDR en el nivel más alto entre estos dos. Las excepciones a este enfoque se describen en la sección *Asignación de IDR por Arriba de la VR*.

Factores Cualitativos y Financieros: Para asignar la VR de un banco, primero evaluamos su entorno operativo, en el que luego se basan nuestras evaluaciones de otros seis factores clave de calificación (KRD; *key rating drivers*), de los cuales dos son cualitativos (Perfil de Negocios y Perfil de Riesgo) y cuatro son financieros (Calidad de Activos; Ganancias y Rentabilidad; Capitalización y Apalancamiento; y Fondeo y Liquidez). Aplicamos ponderaciones fijas a nuestros puntajes para estos KRD a fin de derivar una VR implícita, que luego se puede ajustar para obtener la VR final a partir de un juicio analítico experto.

Capacidad y Propensión de Soporte: Por lo general, Fitch le asigna a un banco una GSR o una SSR, dependiendo de cuál consideremos como la fuente de soporte más probable. Estas calificaciones reflejan nuestra opinión de la probabilidad de que un banco reciba soporte extraordinario si es necesario, por lo general, de parte de las autoridades nacionales de la jurisdicción donde el banco está domiciliado, o de sus accionistas. Fitch evalúa tanto la capacidad como la propensión a proporcionar soporte extraordinario, considerando varios KRD relacionados con cada uno (consulte *Calificación de Soporte de Gobierno y Calificación de Soporte de Accionistas*).

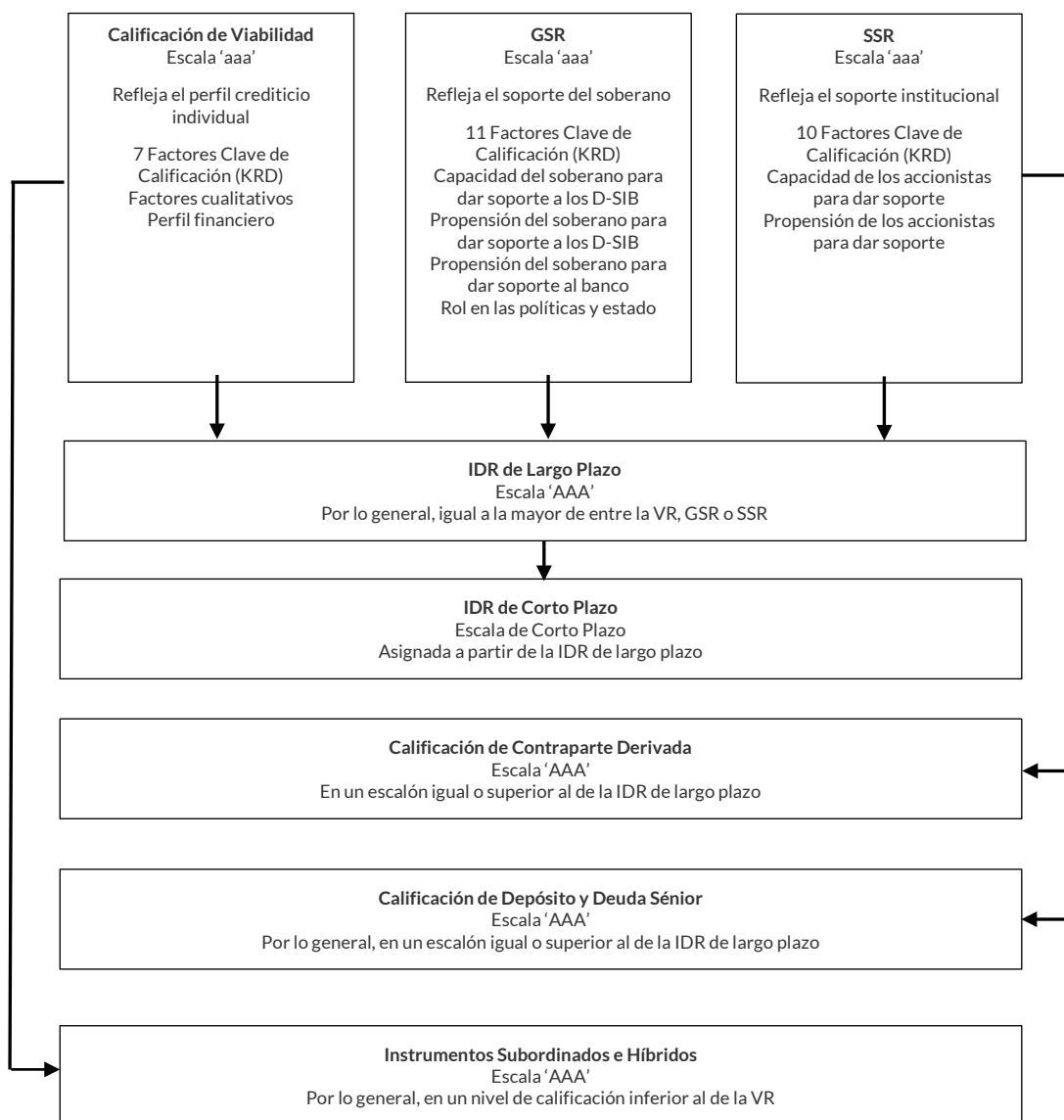
Riesgo de Incumplimiento y Gravedad de las Pérdidas: Las calificaciones de las emisiones de deuda a largo plazo de los bancos incorporan una evaluación de la probabilidad de incumplimiento de la obligación y una opinión de las posibles recuperaciones de los acreedores en caso de incumplimiento. Las deudas sénior no garantizadas suelen calificarse alineado con la IDR de largo plazo de un banco, mientras que las deudas subordinadas e híbridas suelen estar un calificadas en niveles inferiores al de la VR de un banco.

Índice

Alcance	1
Factores Clave de Calificación	1
Cómo Se Organiza Nuestro Análisis	2
Relevancia y Ponderación de Factores	4
Clave de Calificación	4
Calificación de Viabilidad	7
Calificación de Soporte del Gobierno	17
Calificación de Soporte de los	17
Accionistas	20
Grupos Bancarios	22
Asignación de IDR por Arriba de la VR	26
Calificaciones de Obligación	28
Riesgos País	39
Definiciones y Escalas de la Calificación	44
Metodologías Relacionadas	53
Cambios Propuestos para la Metodología	53
Información que Utilizamos para Analizar a los Bancos	54
Sensibilidad de los Supuestos de la Calificación	55
Consideraciones y Divulgaciones de la Metodología	56
Anexo 1: Métricas Financieras	57
Anexo 2: Características Típicas de las VR de los KRD	60

Esta versión reemplaza a las publicadas previamente bajo el mismo título de “Metodología de Calificación de Bancos”. Los principales cambios respecto a la versión anterior están listados en la sección “Cambios Principales”.

Cómo Se Organiza Nuestro Análisis



Analistas

Global

James Longsdon
+44 20 3530 1076
james.longsdon@fitchratings.com

Alan Adkins
+44 20 3530 1702
alan.adkins@fitchratings.com

EMEA, Mercados Emergentes

James Watson
+7 495 956 6657
james.watson@fitchratings.com

Europa, Mercados Desarrollados

Olivia Perney
+33 1 44 29 91 74
olivia.perney@fitchratings.com

Norteamérica

Christopher Wolfe
+1 212 908 0771
christopher.wolfe@fitchratings.com

Latinoamérica

Alejandro García
+1 212 908 9137
alejandro.garcia@fitchratings.com

Asia-Pacífico (APAC)

Jonathan Cornish
+852 2263 9901
jonathan.cornish@fitchratings.com

Fuente: Fitch Ratings

Cómo Se Estructura Este Reporte de Metodología

La siguiente sección de este reporte, *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación*, presenta los KRD para cada una de nuestras tres calificaciones bancarias principales (VR, GSR y SSR) y explica cómo se ponderan los KRD a fin de obtener las calificaciones. En las tres secciones siguientes, *Calificación de Viabilidad*, *Calificación de Soporte del Gobierno* y *Calificación de Soporte de Accionistas*, se explica con más detalles cómo evaluamos los KRD individuales. En conjunto, estas secciones forman la base de este reporte y de nuestro análisis, y explican por sí mismas cómo obtenemos las IDR de largo plazo para la mayoría de los bancos que calificamos.

Las dos secciones siguientes, sobre *Grupos Bancarios* y *Asignación de IDR por Arriba de la VR*, explican cómo ciertas características de los grupos bancarios, o de las estructuras de capital de los bancos, pueden afectar sus calificaciones. Estas secciones solo son relevantes para una minoría de los bancos que calificamos.

En la sección sobre *Calificaciones de Obligaciones*, se explica cómo calificamos los títulos valores de los bancos (sénior, subordinados e híbridos) y depósitos, y cómo asignamos Calificaciones de Contrapartes de Derivados (DCR; *Derivative Counterparty Ratings*). En la sección sobre *Riesgos País* se describe cómo los diferentes tipos de estos riesgos pueden influir en las calificaciones bancarias. En la sección sobre *Definiciones y Escalas de Calificación*, se especifica qué mide cada una de nuestras calificaciones bancarias, cómo identificamos incumplimientos y fallas bancarias, y cómo obtenemos las IDR de corto Plazo de los bancos a partir de las IDR de largo plazo.

En las secciones finales del cuerpo principal del reporte, se destacan información y reportes de metodología relacionados que usamos para calificar bancos, las sensibilidades de calificaciones bancarias a ciertas supuestos, y ciertas divulgaciones y consideraciones sobre la metodología.

En los anexos, se describe cómo calculamos las métricas financieras de los bancos, y se indican características típicas de los KRD para las VR de los bancos en diferentes niveles de calificación.

Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación

Calificaciones de Riesgo Emisor

La IDR de largo plazo de un banco puede estar derivada únicamente de su VR (cuando es más alta que su GSR o SSR), su GSR o SSR (cuando es más alta que la VR), o la VR y la GSR o SSR por igual si se encuentran en el mismo nivel. En ciertas circunstancias, la IDR de largo plazo de un banco puede ser superior a su VR (consulte *Asignación de IDR por Arriba de la VR*).

Calificaciones de Viabilidad

Las VR se asignan en la escala 'aaa'. Los KRD para las VR de los bancos, junto con sus ponderaciones, se presentan en la tabla siguiente. Las ponderaciones se basan en un criterio analítico y en un análisis estadístico histórico.

Puntuamos cada uno de los KRD en la escala 'aaa' y, luego, ponderamos estos puntajes para determinar una VR implícita, también en la escala 'aaa'. En la sección *Calificación de Viabilidad*, resumimos cómo ponderamos cada uno de los KRD para la VR de un banco.

El entorno operativo de un banco influye en su VR a través de su impacto en nuestras evaluaciones de los otros KRD. Sin embargo, no asignamos al entorno operativo una ponderación independiente para evitar considerarlo por duplicado.

A continuación, se mencionan razones por las que podríamos asignar una VR superior o inferior a la VR implícita mediante la ponderación de los puntajes de KRD:

- **Restricción de Calificación Soberana/Entorno Operativo:** Podemos asignar una VR en un nivel inferior a la VR implícita cuando creamos que la VR implícita es demasiado alta en relación con el puntaje del entorno operativo o la calificación soberana (consulte también *Riesgos País*).
- **Perfil de Negocio o Perfil de Riesgo:** Los KRD cualitativos de un banco, es decir, su Perfil de Negocio o su Perfil de Riesgo, pueden tener un mayor impacto en la VR asignada que lo que podría sugerir la ponderación. Esto es apropiado en los casos en los que creemos que uno o ambos KRD a largo plazo tendrán un impacto positivo o negativo en las métricas financieras de un banco más allá de lo registrado actualmente en los puntajes de KRD financieros.
- **Eslabón Más Débil:** Podemos asignar una VR inferior a la VR implícita cuando uno o más KRD financieros representan el "eslabón más débil" de un banco, en particular, pero no exclusivamente, en niveles de calificación bajos. El "eslabón más débil" de los KRD tiene o tienen un impacto fuerte en nuestra opinión general del perfil crediticio del banco y disminuye la VR asignada a un nivel similar, o cercano, al del KRD que representa el "eslabón más débil".

Factores Clave de Calificación: Calificación de Viabilidad

		Ponderación (%)
Entorno operativo	Perfil de Negocio	20
	Perfil de Riesgo	10
	= Evaluación Cualitativa	30
	Calidad de Activos	20
	Ganancias y Rentabilidad	15
	Capitalización y Apalancamiento	25
	Fondeo y Liquidez	10
	= Perfil Financiero	70

Nota: El KRD de Entorno de Operación puede tener una influencia fuerte en los puntajes de otros KRD. Sin embargo, para evitar contarlo dos veces, no se le otorga una ponderación independiente cuando derivamos la VR implícita de un banco.

Fuente: Fitch Ratings

Para obtener una descripción completa de la escala de VR, consulte las [Definiciones de Calificación](#) de la agencia.

Calificación de Soporte del Gobierno

La tabla siguiente presenta los KRD para las GSR de los bancos, que asignamos en la escala 'aaa'.¹

Para bancos comerciales, las ponderaciones aplicadas a los KRD dependen, en gran medida, de si la entidad opera en un mercado con un régimen de resolución bancaria desarrollado y confiable que estipule la recapitalización interna de acreedores sénior. Cuando dicho marco existe (como en la mayoría de los mercados desarrollados), la legislación de resolución es, por lo general, un KRD de importancia alta y el GSR del banco suele ser "sin soporte" (consulte la columna de la izquierda de la siguiente tabla).

Cuando dicho marco no existe (como en la mayoría de los mercados emergentes), las ponderaciones típicas para determinar la GSR de un banco nacional de importancia sistémica (D-SIB; *domestic systemically important bank*) son las indicadas en la columna central de la siguiente tabla y la GSR para un D-SIB suele ser similar a la calificación soberana. La ponderación de los KRD puede cambiar cuando evaluamos uno de los KRD que, generalmente, tiene una importancia menor o moderada como si fuese particularmente importante (ya sea positiva o negativamente) para el soporte, por ejemplo:

- cuando el tamaño grande de un sistema bancario dificulta el soporte, el soberano tiene una flexibilidad financiera limitada para dar soporte o las autoridades tienen una postura de soporte débil, estos KRD pueden volverse de gran importancia y tener un impacto negativo en la GSR, o
- por el contrario, cuando existe una postura de soporte sólida o un banco específico pertenece al gobierno, estos KRD pueden ser de gran importancia y tener un impacto positivo en la GSR.

La ponderación típica de los KRD para las GSR de los bancos estatales o de políticas públicas se presenta en la columna de la derecha de la tabla siguiente. En el caso de los bancos de políticas públicas, al igual que los bancos comerciales, la ponderación de los KRD puede diferir cuando vemos que uno o más de estos factores son particularmente positivos o negativos para el soporte.

Factores Clave de Calificación: Calificación de Soporte del Gobierno

	Ponderación típica		
	Bancos comerciales		Bancos de Políticas Públicas
	Mercados con marcos de resolución desarrollados	Mercados sin marcos de resolución desarrollados	
Capacidad del gobierno para dar soporte a los D-SIB			
Calificación soberana	Inferior	Superior	Superior
Tamaño del sistema bancario	Inferior	Moderado	n. a.
Estructura del sistema bancario	Inferior	Moderado	n. a.
Flexibilidad financiera del soberano (relativa al nivel de calificación)	Inferior	Moderado	Inferior
Propensión del gobierno para dar soporte a los D-SIB			
Legislación de resolución	Superior	Inferior	Inferior
Postura de soporte	Inferior	Moderado	Inferior
Propensión del gobierno a dar soporte al banco			
Importancia sistémica	Inferior	Superior	Inferior
Estructura de pasivos	Inferior	Moderado	Inferior
Propiedad	Inferior	Moderado	Superior
Rol en las políticas y estado			
Rol en políticas públicas	n. a.	n. a.	Superior
Garantías y condición legal	n. a.	n. a.	Moderado

n.a. – No aplica.

Fuente: Fitch Ratings

Para ver una descripción completa de la escala GSR, consulte las [Definiciones de Calificaciones](#).

¹ En conjunto, nos referimos a las GSR y SSR como "Calificaciones de Soporte". Cuando hablamos de la "Calificación de Soporte" de un banco, nos referimos a su GSR o SSR, la que se haya asignado (o la más alta de las dos en los casos poco comunes de que se asignen ambas).

Calificación de Soporte de Accionistas

La tabla siguiente presenta los KRD para determinar las SSR, que se asignan en la escala 'aaa'. La ponderación típica puede cambiar cuando consideramos que uno de los KRD que generalmente tiene una importancia menor o moderada, fuese particularmente positiva o negativa para el soporte.

Para ver una descripción completa de la escala SSR, consulte las [Definiciones de Calificaciones](#).

Factores Clave de Calificación: Calificación de Soporte de Accionistas

	Ponderación típica
Capacidad de los accionistas para dar soporte	
Calificación de accionistas	Superior
Regulación de accionistas	Moderado
Tamaño relativo	Moderado
Riesgos país ^a	Superior
Propensión de los accionistas a dar soporte	
Rol en el grupo	Superior
Riesgo reputacional	Moderado
Integración	Moderado
Historial de soporte	Moderado
Desempeño y perspectivas de la subsidiaria	Moderado
Obligaciones legales	Inferior

^a Los riesgos país pueden ejercer una gran influencia en la SSR cuando estos riesgos limitan la calificación a un nivel significativamente inferior a la calificación de la matriz. De manera alternativa, cuando los riesgos país no ejercen un límite en la SSR, pueden ser de poca importancia para la calificación.

Fuente: Fitch Ratings

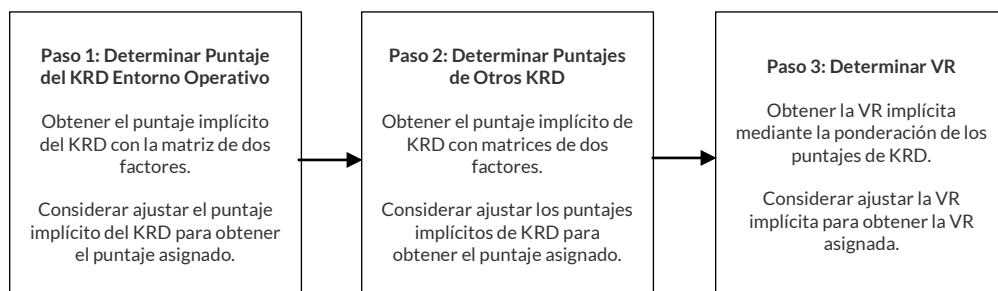
Calificación de Viabilidad

Descripción General

Para determinar las VR de los bancos, seguimos un proceso de tres pasos. En primer lugar, determinamos el puntaje del KRD Entorno Operativo del banco. En segundo lugar, determinamos los puntajes de los otros seis KRD (Perfil de Negocio, Perfil de Riesgo, Calidad de Activos, Ganancias y Rentabilidad, Capitalización y Apalancamiento, y Fondeo y Liquidez) tomando en cuenta el KRD Entorno Operativo. En tercer lugar, determinamos la VR del banco en función de los puntajes de los seis KRD.

En cada uno de estos pasos, primero derivamos los valores implícitos (para la calificación o los puntajes de KRD), y luego decidimos si ajustamos estos valores según el juicio analítico y la consideración de factores que no se capturan de forma suficiente en la calificación o los puntajes implícitos. Este posible uso de ajustes refleja nuestra opinión de que un marco excesivamente mecánico o rígido podría no capturar correctamente una opinión holística del perfil crediticio de un banco. Divulgaremos las VR o los puntajes implícitos, y los ajustes que se aplican a ellos, en nuestros reportes publicados.

Proceso de Tres Pasos para Determinar la Calificación de Viabilidad



Fuente: Fitch Ratings

Paso 1: Determinar el Puntaje del KRD Entorno Operativo

Puntaje Implícito: Para obtener un puntaje implícito de categoría en la escala 'aaa' para el KRD Entorno Operativo de un banco, usamos una matriz de dos factores (consulte la sección *Entorno Operativo*, a continuación). La matriz incorpora dos métricas base que tienen el mayor poder explicativo para nuestra evaluación del KRD; es decir, el PIB per cápita y una calificación con el *Índice de Riesgo Operativo* de Fitch Solutions. En nuestra opinión, estas métricas se correlacionan más estrechamente con la capacidad de los bancos de generar volúmenes de negocios con niveles de riesgo aceptables en una jurisdicción determinada. En los casos en los que a una jurisdicción no se le haya asignado puntaje del *Índice de Riesgo Operativo*, Fitch determinará el puntaje implícito del Entorno Operativo según el PIB per cápita reportado y su opinión del riesgo de gestionar un negocio en ese mercado.

Ajustes y Puntaje Asignado: Después de obtener la categoría del puntaje implícito, decidimos si lo ajustamos para llegar al puntaje asignado final en un grado de calificación específico. Las posibles razones para ajustar el puntaje del Entorno Operativo implícito se enumeran en la sección *Entorno Operativo*. Las consideraciones descritas en la sección siguiente sobre cómo y cuándo aplicar ajustes a los puntajes de otros KRD también se aplican a los ajustes del puntaje del Entorno Operativo.

Paso 2: Determinar Puntajes de Otros KRD

Puntajes Implícitos: El puntaje asignado del KRD Entorno Operativo es uno de los dos factores en las matrices que usamos a fin de obtener los puntajes implícitos de categoría para el KRD Perfil de Negocio y los cuatro KRD del perfil financiero. Esto se debe a que el entorno operativo influye tanto en los aspectos cualitativos del perfil crediticio de un banco (por ejemplo, la solidez de su modelo de negocios) como en la sostenibilidad de sus métricas financieras. El otro factor en cada matriz es una métrica base relacionada más estrechamente con nuestra evaluación del KRD determinado (por ejemplo, el indicador de préstamos vencidos para Calidad de Activos). En el caso del KRD Perfil de Riesgo, no usamos una matriz para obtener un puntaje implícito, ya que no hay una métrica específica que se relacione estrechamente con nuestra evaluación del Perfil de Riesgo.

KRD de la Calificación de Viabilidad

[Entorno Operativo](#)
[Perfil de Negocio](#)
[Perfil de Riesgo](#)
[Calidad de Activos](#)
[Ganancias y Rentabilidad](#)
[Capitalización y Apalancamiento](#)
[Fondeo y Liquidez](#)

Métricas Utilizadas para Obtener Puntajes Implícitos de KRD de VR

KRD	Métrica N.º 1	Métrica N.º 2
Perfil de Negocio	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Ingreso operativo total (USD millones)
Perfil de Riesgo	n. a. ^a	n. a. ^a
Calidad de Activos	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Préstamos vencidos/Préstamos brutos (%)
Ganancias y Rentabilidad	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Utilidad operativa/APR ^b (%)
Capitalización y Apalancamiento	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Indicador de Capital Base (%)
Fondeo y Liquidez	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Préstamos/Depósitos de clientes (%)

^a No derivamos un puntaje implícito para el KRD Perfil de Riesgo.

^b APR – Activos ponderados por riesgo. n.a. – No aplica.

Fuente: Fitch Ratings

Fitch usa promedios de cuatro años (cuando los datos están disponibles) a fin de determinar puntajes implícitos de KRD, excepto para Capitalización y Apalancamiento, que usa los datos más recientes, ya que consideramos que este es un indicador más confiable del nivel futuro de la métrica. Debido a la fuerte influencia del entorno operativo en todos los aspectos del perfil crediticio de un banco, los puntajes implícitos de KRD no pueden ubicarse más de una categoría de calificación por encima del puntaje del Entorno Operativo. Consulte también la sección *Riesgos País* sobre el impacto del entorno operativo en las calificaciones bancarias.

En las matrices para Perfil de Negocio y los KRD del perfil financiero, el puntaje implícito de KRD se determina mediante una lectura cruzada desde el puntaje del entorno operativo correspondiente hasta el valor de la métrica financiera. Por ejemplo, en la matriz de Perfil de Negocio, un banco que opera en un entorno 'bbb' con un ingreso operativo promedio de cuatro años de entre USD100 millones y USD1,000 millones tendría un puntaje implícito del KRD Perfil de Negocio en la categoría 'bb'.

Ajustes y Puntajes Asignados: Cuando la categoría del puntaje implícito de KRD (por ejemplo, categoría 'bbb') se alinea con nuestra evaluación del KRD, asignamos el puntaje final del KRD en un escalón específico dentro de esa categoría de calificación. Usamos el criterio analítico para determinar en qué lugar de la categoría asignamos el puntaje (por ejemplo: 'bbb+', 'bbb' o 'bbb-'). De manera alternativa, podemos ajustar el puntaje implícito de KRD hacia arriba o hacia abajo, y asignar el puntaje final en un escalón específico fuera de la categoría implícita.

Esto se puede deber a que existen factores que son relevantes para nuestro análisis, pero no se capturan en las métricas base que determinan los puntajes implícitos. También puede deberse a que existen características cíclicas o estructurales que, en opinión de Fitch, significan que los indicadores históricos pueden no ser predictores confiables del futuro. Cuando ajustamos el puntaje implícito, el puntaje asignado final generalmente se encuentra en una categoría adyacente. Por ejemplo, si ajustamos un puntaje implícito de categoría 'bbb', el puntaje ajustado probablemente estará en las categorías 'bb' o 'a'. Los ajustes de dos categorías de calificación o más (por ejemplo, de 'bbb' a 'b' o 'aa') son poco frecuentes.

Al decidir si se debe aplicar un ajuste, lo consideramos *en relación con el puntaje implícito del KRD*. Por ejemplo, si evaluamos que las exposiciones distintas a préstamos de un banco son de riesgo moderado (por ejemplo, debido a que comprenden principalmente títulos valores de calificación 'bbb'), esto puede servir como un motivo para ajustar negativamente un puntaje implícito de Calidad de Activos de categoría 'aa'. Sin embargo, en el caso de un banco con un puntaje implícito de 'b' para Calidad de Activos, la misma exposición no relacionada con préstamos podría dar como resultado un ajuste positivo.

Los posibles motivos de ajuste se enumeran en las secciones siguientes para cada KRD. Se puede usar un ajuste donde están presentes algunas, pero no necesariamente todas, las características identificadas en el texto de ajuste. Para los KRD del perfil financiero, calculamos varias métricas complementarias que pueden ayudarnos a determinar si se justifican los ajustes del puntaje implícito de KRD. Al determinar los puntajes de KRD, Fitch comparará de forma normal las métricas y los atributos de un banco con los de sus pares. En el *Anexo 1* se describe cómo calculamos las métricas financieras base y complementarias.

La tabla siguiente indica en términos generales las características que un KRD debe tener para calificarse en una determinada categoría en la escala 'aaa' y el *Anexo 2* proporciona descripciones específicas para cada KRD en cada nivel de categoría de calificación. Estos proporcionan una orientación importante para determinar los puntajes de KRD de cada banco.

Características Típicas de KRD

Categoría de puntaje	Características típicas de KRD
aaa	Características extremadamente sólidas y estables, coherentes con un perfil crediticio individual general de la calidad más alta. Es muy poco probable que se vean afectados de manera adversa por eventos previsibles.
aa	Características muy sólidas y estables, coherentes con un perfil crediticio individual general de calidad muy alta. No presenta una vulnerabilidad significativa a los eventos previsibles.
a	Características sólidas y estables, coherentes con un perfil crediticio individual general de calidad alta, pero más vulnerable a condiciones comerciales o económicas adversas que los KRD de calificación mayor.
bbb	Características adecuadas, coherentes con un perfil crediticio individual general de calidad buena, pero con mayor probabilidad de verse perjudicado por condiciones comerciales o económicas adversas.
bb	Características con un grado de solidez moderado, coherentes con un perfil crediticio individual general de calidad especulativa, lo que implica una vulnerabilidad a los cambios adversos con el tiempo en las condiciones comerciales o económicas.
b	Características coherentes con un riesgo sustancial de falla y un perfil crediticio individual general de calidad altamente especulativa, lo que implica una vulnerabilidad al deterioro del entorno comercial y económico.
ccc o inferior	Características coherentes con una posibilidad real de falla y un perfil crediticio individual general que presenta un riesgo crediticio considerable, lo que implica una alta vulnerabilidad al deterioro del entorno empresarial y económico.

Fuente: Fitch Ratings

Paso 3: Combinar Puntajes de KRD para Determinar la VR

VR Implícita: Combinamos los puntajes de KRD a fin de determinar la VR implícita. Para esto, usamos las ponderaciones que se describen en la sección *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación*. Esto se logra mediante la asignación de un valor numérico a cada puntaje final de KRD (1 para 'aaa', 2 para 'aa+' y así sucesivamente), la multiplicación de estos valores por las ponderaciones y, luego, la suma de los valores numéricos ponderados. Esto da un valor numérico final, que se redondea y se traduce de vuelta a la escala 'aaa' (1 es 'aaa', 2 es 'aa+', etc.). Si el valor numérico final está exactamente en el punto medio entre dos niveles de calificación, redondearemos el valor hacia abajo y la calificación hacia arriba (por ejemplos, un valor de 1.5 se redondearía a 1, lo que se traduce en una VR implícita de 'aaa').

Ajustes y VR Asignada: Podemos ajustar la VR implícita para obtener la VR asignada por los tres motivos identificados anteriormente (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificaciones de Viabilidad*); es decir, una restricción de calificación soberana/entorno operativo, un perfil de riesgo y/o de negocio que puede tener un impacto a largo plazo en las métricas financieras de un banco más allá de lo que se captura en los puntajes de KRD actuales, o el "eslabón más débil" de los KRD financieros.

Entorno Operativo

Puntaje Implícito del Entorno Operativo

Índice de Riesgo Operativo (clasificación de % >80)	60-80	40-60	20-40	<20
PIB per cápita (USD 000)				
>45	aa	aa	a	bbb
35-45	aa	a	a	bbb
15-35	a	bbb	bbb	bb
6-15	bbb	bb	bb	b
<6	bb	b	b	b

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito del Entorno Operativo

Ajuste	Positivo	Negativo
Calificación soberana	La calificación soberana está muy por encima del puntaje implícito, el soberano da soporte a la estabilidad macro y al mercado.	La calificación soberana está por debajo del puntaje implícito (la calificación suele limitar el puntaje del Entorno Operativo).
Tamaño y estructura de la economía	Economía grande y diversificada. gobernanza sólida en el sector corporativo.	Economía pequeña, no diversificada, dependiente de sectores cíclicos. Gobernanza débil o alta influencia estatal sobre la economía.
Desempeño económico	Crecimiento económico alto sostenible y positivo de manera constante.	Crecimiento insostenible o volátil, crecimiento bajo o negativo reciente o posible, desempleo alto o en aumento.
Estabilidad macroeconómica	Volatilidad reciente y prevista limitada en la inflación, las tasas de interés, los tipos de cambio y los precios de activos.	Volatilidad reciente o posible alta en variables macro. Alta dolarización, en conjunto con un alto riesgo de movimientos de los tipos de cambio.
Nivel y crecimiento del crédito	Nivel bajo de crédito (incluyendo los préstamos bancarios y otras formas) en relación con el PIB.	Nivel alto de crédito/PIB o crecimiento rápido del crédito, especialmente cuando el servicio de la deuda es alto y la capacidad del servicio de la deuda de los prestatarios es débil.
Desarrollo del mercado financiero	Sector bancario altamente desarrollado y concentrado. Marco institucional efectivo (buros de crédito, protección de depositantes, mercados de capitales profundos).	Sector bancario en desarrollo o altamente fragmentado. Mecanismos limitados de soporte de liquidez del banco central y un marco institucional más débil.
Marco regulatorio y legal	Legislación y regulación relativamente sólidas, autoridad regulatoria bancaria, protección de los derechos de los acreedores y las normas contables.	Debilidades en el marco regulatorio y legal, estándares de gobierno corporativo débiles o no desarrollados.
Métricas reportadas y futuras	Es probable que el PIB per cápita o el puntaje ORI aumenten de manera significativa. El PIB per cápita reportado subestima el potencial de la economía de generar negocios de riesgo moderado para los bancos.	Es probable que el PIB per cápita o el puntaje ORI futuros se debiliten considerablemente. El PIB per cápita reportado sobrestima el potencial de la economía de generar negocios de riesgo moderado para los bancos.

El puntaje implicado del Entorno Operativo implícito y los ajustes potenciales mencionados anteriormente determinan el puntaje final del entorno operativo para una jurisdicción. Los ajustes siguientes se pueden usar para obtener un puntaje del Entorno Operativo de un banco que sea diferente del puntaje de la jurisdicción en su mercado local.

Enfoque regional	Operaciones bancarias concentradas en regiones con economía mucho más sólida que el promedio nacional.	Operaciones bancarias concentradas en regiones con economía mucho más débiles que el promedio nacional.
Operaciones internacionales	Para los bancos con una parte significativa de las exposiciones a activos o al riesgo en mercados extranjeros, el puntaje del Entorno Operativo se basa en un promedio ponderado de los puntajes de jurisdicción. Se puede dar una ponderación mayor que el mercado local debido a la importancia de las características regulatorias, institucionales y de fondeo.	

Fuente: Fitch Ratings

El puntaje del Entorno Operativo captura la evaluación que hace Fitch sobre la capacidad de los bancos en una jurisdicción específica para generar volúmenes de negocios mientras asume niveles aceptables de riesgo. El PIB per cápita ayuda a explicar el puntaje, ya que suele relacionarse estrechamente con los ingresos corporativos y los niveles de ingresos familiares en un país.

La clasificación de una jurisdicción en el Índice de Riesgo Operativo (ORI) de Fitch Solutions resulta explicativa, ya que captura los desafíos de operar un negocio en una jurisdicción determinada, con un enfoque en cuatro áreas de riesgo principales: mercado laboral, comercio e inversión, logística, y delincuencia y seguridad. En la matriz del portafolio de referencia, usamos el percentil en el que se clasifica la jurisdicción entre las jurisdicciones que seguimos con el propósito de asignar calificaciones bancarias.

Consulte *Riesgos País* para obtener más información sobre los vínculos entre las calificaciones soberanas, los puntajes del Entorno Operativo y las calificaciones bancarias.

Perfil de Negocio

Puntaje Implícito del Perfil de Negocio

Puntaje Implícito de KRD	aa	a	bbb	bb	b
Entorno Operativo	Ingreso Operativo Total (USD millones, promedio de 4 años)				
aa	≥50,000	≥2,500	≥100	≥10	<10
a	≥80,000	≥5,000	≥200	≥25	<25
bbb		≥20,000	≥1,000	≥100	<100
bb			≥3,000	≥300	<300
b y menor				≥1,500	<1,500

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito del Perfil de Negocio

Ajuste	Positivo	Negativo
Modelo de negocio	Modelo comercial diversificado y consistente, principalmente en mercados/segmentos de riesgo menor, lo que genera ganancias estables con el tiempo.	Modelo comercial concentrado o cambiante, enfoque en los mercados/segmentos de riesgo alto, ganancias volátiles. Problemas estructurales relacionados con la rentabilidad base o la carga de los activos vencidos.
Posición en el mercado	Alta participación de mercados en productos clave, poder significativo de fijación de precios, presión competitiva limitada, relaciones sólidas y duraderas con los clientes.	Participación pequeña en el mercado, poder limitado de fijación de precios, presión competitiva significativa de los actores más grandes, dependencia de negocios transaccionales en lugar de relaciones duraderas con los clientes.
Administración y gobernanza	Equipo de administración sénior profundo, experimentado y confiable.	Equipo de administración sénior débil o dependencia excesiva de personas clave. Una gobernanza débil representa una amenaza a los intereses de los acreedores. Altos volúmenes de transacciones con partes relacionadas, especialmente en términos preferenciales y sin revisión sólida. Auditoría o reportes financieros poco frecuentes, retrasados o de calidad baja.
Estrategia y ejecución	Metas y objetivos estratégicos claros, consistentes y alcanzables. Historial sólido de la ejecución en comparación con los objetivos establecidos durante varios periodos.	Metas y objetivos estratégicos que cambian frecuentemente o no son realistas. Historial de ejecución débil de la estrategia.
Beneficios y riesgos del grupo	Mejor acceso a clientes y productos debido a que forma parte de un grupo más grande.	Riesgos significativos de contagio de las partes más débiles del grupo más amplio.
Estructura organizacional	No aplica.	Estructura demasiado compleja y opaca de las entidades legales del grupo al que pertenece el banco.
Políticas contables	Las políticas contables reducen significativamente los ingresos operativos.	Las políticas contables o los ingresos no recurrentes inflan considerablemente los ingresos operativos.
Desarrollos históricos y futuros	La franquicia, el modelo comercial o las posiciones de mercado están mejorando, o han mejorado, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial o por actividad de fusiones y adquisiciones.	La franquicia, el modelo comercial o las posiciones de mercado están debilitándose, o se han debilitado, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial o ante la actividad de fusiones y adquisiciones.

Fuente: Fitch Ratings

El puntaje del Perfil de Negocio captura la medida en que la franquicia y el modelo comercial de un banco le permiten generar y preservar los volúmenes de negocios y las ganancias, a la vez que controla los niveles de riesgo. El puntaje del Entorno Operativo, por lo general, condiciona y limita el puntaje del Perfil de Negocio en gran medida, debido al impacto de los factores jurisdiccionales sobre la solidez de la franquicia y el modelo comercial de un banco. *Ingreso Operativo Total* es la métrica principal del puntaje implícito del Perfil de Negocio, ya que proporciona una referencia general de la medida en que la franquicia de un banco le permite generar ingresos.

El puntaje implícito se puede ajustar de manera significativa, en función de los factores enumerados en el lado opuesto. Un perfil de negocio notablemente sólido o débil que, a largo plazo, creemos que tendrá un impacto positivo o negativo en las métricas financieras de un banco más allá de lo capturado actualmente en los puntajes de KRD financieros, es uno de los motivos por los que se puede asignar la VR de un banco en un nivel superior o inferior al de su VR implícita (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificaciones de Viabilidad*).

Cuando los factores ambientales, sociales y de gobernanza (ESG: *environmental, social and governance*) tienen una influencia significativa en la VR de un banco, es probable que ocurra a través de los KRD Perfil de Negocio o Perfil de Riesgo.

Perfil de Riesgo

La evaluación del Perfil de Riesgo normalmente está condicionada, y a menudo restringida, por las evaluaciones del Entorno Operativo y el Perfil de Negocio, a menos que Fitch piense que los riesgos a los que un banco está expuesto son sustancialmente diferentes de los indicados por sus entornos operativos y su modelo comercial o estrategia. El puntaje del Perfil de Riesgo de un banco suele alinearse de manera estrecha con su puntaje del Perfil de Negocio, ya que este último captura la medida en que la franquicia y el modelo comercial de un banco le permiten generar y preservar los volúmenes de negocios y las ganancias, a la vez que controla los niveles de riesgo. Sin embargo, incluso para los bancos con franquicias y modelos comerciales similares, su perfil de riesgo (por ejemplo, dentro de una clase de activos) y la calidad de sus marcos de control de riesgos crediticios, de mercado y operativos pueden variar, lo que puede resultar en puntajes divergentes del Perfil de Riesgo y del Perfil de Negocio.

En el caso de los bancos cuyos perfiles de riesgo están dominados por los riesgos crediticios, por lo general, también existe un vínculo estrecho entre el puntaje del Perfil de Riesgo y el de Calidad de Activos. Cuando Fitch considera que las métricas actuales de Calidad de Activos de un banco reflejan ampliamente el riesgo en su originación de crédito más reciente y esperado, entonces es probable que los puntajes de Perfil de Riesgo y Calidad de Activos estén alineados estrechamente (normalmente iguales o con un grado de diferencia). Sin embargo, cuando consideramos que la originación actual es mucho más sólida que lo que podrían sugerir las métricas de Calidad de Activos (por ejemplo, porque estos últimos se ven afectados por problemas heredados ocasionados durante un período más débil de originación), entonces es más probable que el puntaje del Perfil de Riesgo sea superior al de Calidad de Activos.

Por el contrario, cuando la originación actual es más débil que lo que sugieren las métricas de Calidad de Activos (por ejemplo, debido a condiciones económicas favorables que pueden no mantenerse), es probable que el puntaje del Perfil de Riesgo sea inferior al de Calidad de Activos. A continuación, se presentan algunos de los atributos clave que consideramos en la evaluación del perfil de riesgo de un banco.

Atributos Importantes en la Determinación del Puntaje del Perfil de Riesgo

Atributo	Positivo	Negativo
Estándares de originación	Enfoque consistente en segmentos y deudores de riesgo menor. Alta diversificación de la cartera por deudor, sector y zona geográfica. Préstamos altamente colateralizados o préstamos garantizados con valoraciones sólidas.	Préstamos significativos a deudores y segmentos de riesgo alto, o a partes relacionadas. Altas concentraciones de cartera. Préstamos altos no garantizados o valoraciones agresivas de colaterales.
Directrices de inversión y exposiciones a contrapartes	Exposiciones considerables a títulos valores y contrapartes de riesgo menor.	Exposición significativa a contrapartes y títulos valores de riesgo alto, en particular si no son líquidos o no cotizan en bolsa.
Controles de riesgo	Los sistemas, los modelos, los reportes y la toma de decisiones le permiten al banco mitigar y administrar los riesgos de manera eficaz.	La infraestructura de riesgo no le permite al banco mitigar ni administrar de manera eficaz las exposiciones al riesgo.
Riesgo de mercado	Exposiciones a los riesgos del mercado moderadas y bien administradas, incluido el riesgo de tasa de interés (estructural o de negociación), cambiario y otros riesgos del mercado.	Altas exposiciones a los riesgos del mercado, que se mitigan o administran de manera débil. Proporción alta de utilidades o activos relacionados con las actividades de negociación.
Crecimiento del crédito	Crecimiento bajo o moderado que el banco puede administrar eficazmente en términos de impacto en la calidad y la capitalización de los activos.	Crecimiento alto del crédito en términos reales (es decir, ajustado por la inflación y las variaciones en los tipos de cambio), en particular cuando esto no se ve mitigado, por ejemplo, por el crecimiento (i) desde una base baja; (ii) alineado con el mercado en una jurisdicción o sector con baja penetración crediticia; o (iii) anticíclico en un momento en que otros bancos se ven presionados a contraerse.
Riesgos no financieros	No aplica.	Riesgos no financieros elevados, tales como operativos, reputacionales, de litigio, regulatorios y cibernéticos. Deficiencias sustanciales en la administración de dichos riesgos.

Fuente: Fitch Ratings

Evaluamos el Perfil de Riesgo como los riesgos a los que está expuesto un banco y cómo este los administra, en última instancia, puede conducir a cambios en sus métricas financieras. Las exposiciones al riesgo se pueden mitigar a través de la aplicación de controles de riesgo sólidos, administración de colateral y precios basados en el riesgo, pero el puntaje del KRD de un banco con exposiciones al riesgo inherentemente más altas generalmente será menor que el de un banco cuya exposición consideremos menos riesgosa.

Un perfil de riesgo notablemente fuerte o débil que, a largo plazo, creemos que tendrá un impacto positivo o negativo en las métricas financieras de un banco más allá de lo que se captura actualmente en los puntajes de KRD financieros es uno de los motivos por los que se puede asignar a la VR de un banco un nivel superior o inferior al de su VR implícita (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificaciones de Viabilidad*).

Cuando los factores ESG tienen una influencia significativa en la VR de un banco, es probable ocurra a través de los KRD Perfil de Negocio o Perfil de Riesgo.

Calidad de Activos

Puntaje Implícito de Calidad de Activos

Puntaje Implícito de KRD	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno Operativo	Préstamos vencidos/Préstamos brutos (%, promedio de 4 años)				
aa	≤1	≤3	≤6	≤14	>14
a	≤0.25	≤2	≤5	≤12	>12
bbb		≤0.5	≤4	≤10	>10
bb			≤0.75	≤5	>5
b y menor				≤1	>1

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Calidad de Activos

Ajuste	Positivo	Negativo
Garantías y reservas	Cobertura sólida de préstamos vencidos con reservas para pérdidas. Proporción alta de préstamos bien colateralizados o asegurados.	Cobertura de reserva débil. Enfoque en préstamos no garantizados. Marco legislativo débil para la liquidación de colaterales o la aplicación de derechos de acreedor.
Generación de préstamos vencidos	Baja generación de préstamos vencidos, la cantidad de préstamos vencidos refleja en gran medida las exposiciones heredadas.	Alta generación de préstamos vencidos, la cantidad de préstamos vencidos se reduce con castigos o ventas considerables.
Estándares de Clasificación de Préstamos	Clasificación conservadora solo de préstamos con riesgo moderado en la categoría de vencidos.	Gran proporción de préstamos de riesgo alto no clasificados como vencidos, por ejemplo, exposiciones reestructuradas o en categoría de estatus especial.
Concentraciones	Buena diversificación de las exposiciones crediticias por deudores, sectores económicos o zonas geográficas.	Altas concentraciones en deudores o sectores económicos individuales.
Exposiciones No Crediticias	Proporción alta de activos no relacionados con préstamos en el balance general que tienen un riesgo menor que el de la cartera de préstamos.	Exposición significativa a activos no relacionados con préstamos o exposiciones fuera del balance general que representan un riesgo mayor que el de la cartera de préstamos.
Estándares de Originación y Crecimiento	Originación de crédito de menor riesgo que el reflejado en las métricas financieras actuales. El desapalancamiento ha dado lugar a una contracción sustancial en los préstamos brutos, lo que infla el indicador de préstamos vencidos.	Originación de crédito de mayor riesgo que el reflejado en las métricas financieras actuales. El crecimiento alto de los préstamos ha dado como resultado un indicador de préstamos vencidos menor y una cartera de préstamos con poca antigüedad.
Métricas históricas y futuras	Es probable que el indicador de préstamos vencidos mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Es probable que los préstamos vencidos se debiliten, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico o crediticio.

Fuente: Fitch Ratings

La calidad de los activos de un banco es un KRD de su VR, debido al impacto directo que tiene en la solvencia. El análisis que hace Fitch sobre la calidad de activos se enfoca fundamentalmente en la cartera de préstamos, porque es la fuente principal de riesgo para la calidad de los activos. Fitch también analiza otras exposiciones en el balance y fuera de él, en la medida en que sea relevante para la evaluación de la calidad de activos de un banco. La métrica base, *préstamos vencidos/préstamos brutos*, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del factor de calidad de activos, ya que es la expresión más simple del grado de exposiciones problemáticas en la que suele ser la clase principal de activos de un banco. Las métricas complementarias que se indican a continuación proporcionan información adicional importante sobre el grado de riesgo en las actividades de préstamos del banco.

Históricamente, los ajustes más comunes usados en el puntaje implícito de Calidad de Activos han sido *Métricas Históricas y Futuras* (usado más a menudo para ajustar positivamente), *Concentraciones* (casi siempre usado de forma negativa) y *Estándares de Originación y Crecimiento* (usado más a menudo de forma negativa).

Métricas Complementarias de Calidad de Activos

Crecimiento de préstamos brutos (%)
Reservas crediticias/préstamos vencidos (%)
Cargos por provisiones para préstamos/préstamos brutos promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings

Ganancias y Rentabilidad

Puntaje Implícito de Ganancias y Rentabilidad

Puntaje Implícito de KRD	aa	a	bbb	bb	b y menor
Utilidad operativa/Activos ponderados por riesgo (%, promedio de 4 años)					
Entorno Operativo					
aa	≥3.75	≥1.5	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a	≥4	≥2	≥0.75	≥0	<0
bbb		≥4.25	≥1.5	≥0.25	<0.25
bb			≥4.75	≥1.25	<1.25
b y menor				≥5	<5

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Ganancias y Rentabilidad

Ajuste	Positivo	Negativo
Estabilidad de los ingresos	Las ganancias han demostrado una volatilidad limitada a través de los ciclos. La especialización de modelo comercial o la clase de activos soporta un desempeño constante.	Las ganancias han demostrado una volatilidad alta a través de los ciclos. La especialización del modelo comercial o la clase de activos es más vulnerable a oscilaciones cíclicas del desempeño.
Diversificación de ingresos	Generación de ingresos a partir de múltiples líneas de negocio con una correlación limitada del rendimiento.	Alta dependencia de una sola línea de negocio o una sola fuente de ingresos.
Cálculo de los riesgos ponderados	Fitch considera que el número reportado de activos ponderados por riesgo (APR) sobrestima los riesgos de un banco.	Fitch considera que el número reportado de APR subestima los riesgos de un banco.
Ingresos y pérdidas no operativos	Ingresos no operativos significativos generados de manera constante, incluyendo aquellos reportados en otro ingreso integral.	Pérdidas no operativas significativas generadas de manera constante, incluyendo aquellas reportadas en otro ingreso integral.
Métricas históricas y futuras	Es probable que la métrica de ingresos base mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Es probable que la métrica de ingresos base se debilite, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico o crediticio.

Fuente: Fitch Ratings

Ganancias y Rentabilidad es un KRD de la VR de un banco, ya que las ganancias de un banco representan una primera línea de defensa para absorber las posibles pérdidas, y en cierto grado, indican la solidez del modelo comercial de un banco. La métrica base, *utilidad operativa/activos ponderados por riesgo*, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del KRD de Ganancias y Rentabilidad, ya que captura la capacidad del banco de generar utilidades recurrentes en relación con los riesgos que supone. Las métricas complementarias que se indican a continuación proporcionan información importante sobre los factores de la métrica base.

Históricamente, los ajustes más comunes usados en el puntaje implícito de Ganancias y Rentabilidad han sido *Diversificación de Ingresos* (casi siempre usado de forma negativa), *Estabilidad de los Ingresos* (usado más a menudo de forma negativa) y *Métricas Históricas y Futuras* (usado para ajustar de forma positiva y negativa prácticamente por igual).

Métricas Complementarias de Ganancias y Rentabilidad

Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio (%)

Gastos No Financieros/Ingresos Brutos (%)

Provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad operativa antes de provisiones (%)

Utilidad operativa/activos totales promedio (%)

Utilidad neta/patrimonio promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings

Capitalización y Apalancamiento

Puntaje Implícito de Capitalización y Apalancamiento

Puntaje Implícito de KRD	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno Operativo	Indicador de capital base (% más reciente)				
aa	≥16	≥10	≥8	≥6	<6
a	≥18	≥14	≥9	≥7	<7
bbb		≥19	≥13	≥8	<8
bb			≥20	≥12	<12
b y menor				≥22	<22

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Capitalización y Apalancamiento

Ajuste	Positivo	Negativo
Cobertura de reservas y evaluación de activos	Provisionamiento excedente sustancial de préstamos vencidos. Valoraciones conservadoras de préstamos productivos, inversiones u otros activos.	Provisionamiento insuficiente sustancial de préstamos vencidos. Valoraciones agresivas de préstamos productivos, inversiones u otros activos. Volúmenes grandes de activos de riesgo alto.
Cálculo de apalancamiento y ponderación por riesgo	Los APR sobrestiman los riesgos, por ejemplo, debido a modelos conservadores o pisos de ponderación por riesgo. Tasas de apalancamiento altas.	Los APR subestiman los riesgos, por ejemplo, debido a modelos agresivos o a una flexibilidad regulatoria. Indicadores de apalancamiento bajos.
Cálculo de capital base	Se excluyen elementos del capital base que, según Fitch, absorben pérdidas. El capital complementario puede absorber las pérdidas antes el punto de no viabilidad (por ejemplo, acciones preferentes suscritas por el estado u otros híbridos de detonante alto).	El capital base incluye elementos que, según Fitch, no absorben las pérdidas, lo que puede darse como resultado de una flexibilidad regulatoria.
Generación y crecimiento de capital interno	Alta retención de ganancias. Crecimiento previsto bajo.	Retención baja de ganancias, debido a ganancias débiles o dividendos altos. Crecimiento previsto alto.
Tamaño del capital base	Capital base grande (en términos absolutos).	Capital base pequeño (en términos absolutos).
Flexibilidad del capital y soporte ordinario	Capacidad sólida de acceder al capital del mercado en caso de ser necesario. Los propietarios proporcionarían capital para dar soporte al crecimiento, si fuese necesario.	Capacidad débil de acceder al capital del mercado en caso de ser necesario. Restricciones considerables en la transferencia de capital desde subsidiarias (fungibilidad de capital).
Capitalización regulatoria	Grandes colchones que se espera que se mantengan sobre los requisitos de capital regulatorio sólidos.	Colchones limitados sobre los requisitos de capital regulatorios.
Perfil de riesgo y modelo comercial	Banco con modelo comercial o especializaciones en clases de activos menos propensas a oscilaciones del desempeño cíclicas. Buena diversificación del riesgo.	Banco con modelo comercial o especializaciones en activos propensos a oscilaciones del desempeño. Concentraciones altas en deudores, contrapartes, sectores o clases de activos individuales.
Métricas históricas y futuras	Aumento de capital (real o previsto) después de la última fecha de reporte. Es probable que la métrica de capital base mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Distribución del capital (real o prevista) después de la última fecha de reporte. Es probable que la métrica de capital base se debilite, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico o crediticio.

Fuente: Fitch Ratings

La capitalización y el apalancamiento de un banco pueden tener el impacto más directo en su viabilidad y, por lo tanto, este es el KRD con mayor ponderación para determinar la VR implícita de un banco. En la evaluación de capitalización y apalancamiento, Fitch se centra en el patrimonio común tangible, ya que brinda un colchón para absorber las pérdidas inesperadas no reservadas y permite que el banco siga en funcionamiento y evite la quiebra.

Cuando esté disponible, Fitch usará el indicador de capital común de nivel 1 (CET1; *common equity Tier 1*), como la métrica base de Capitalización y Apalancamiento. Cuando Fitch basa su análisis en cuentas (generalmente NIIF) que son diferentes a las que usa el regulador (p. ej., GAAP locales), usaremos un indicador de CET1 derivado del anterior como indicador base y, además, es posible que consideremos una cifra basada en GAAP locales cuando determinemos el margen sobre los requisitos regulatorios. Si no está disponible un indicador de CET1, la agencia usará un indicador de Capital Base según Fitch respecto a los APR ajustados al Capital Base según Fitch, como se define en el *Anexo 1*.

En esta sección, el indicador usado (CET1 cuando esté disponible y, de lo contrario, el Capital Base según Fitch) se denomina "Indicador de Capital Base". Las métricas complementarias que se enumeran a continuación pueden proporcionar información adicional importante sobre el apalancamiento de un banco y la calidad de su base de capital.

Históricamente, los ajustes más comunes usados en el puntaje implícito de Capitalización y Apalancamiento han sido *Perfil de Riesgo y Modelo Comercial* y *Generación y Crecimiento de Capital Interno* (cada uno usado casi siempre para ajustar de manera negativa).

Métricas Complementarias de Capitalización y Apalancamiento

Indicador de apalancamiento de Basilea (%)

Patrimonio común tangible/activos tangibles (%)

Préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/Capital Base según Fitch (%)

Fuente: Fitch Ratings

Fondeo y Liquidez

Puntaje Implícito de Fondeo y Liquidez

Puntaje Implícito de KRD	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno Operativo	Préstamos/Depósitos de clientes (% , promedio de 4 años)				
aa	≤75	≤125	≤190	≤250	>250
a	≤60	≤90	≤150	≤200	>200
bbb		≤55	≤125	≤170	>170
bb			≤50	≤140	>140
b y menor				≤45	>45

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Fondeo y Liquidez

Ajuste	Positivo	Negativo
Cobertura de liquidez	Cobertura sólida de pasivos a corto plazo con activos líquidos de buena calidad sin gravamen.	Cobertura débil de pasivos a corto plazo con activos líquidos de buena calidad sin gravamen.
Fondeo no relacionado con depósitos	Fondeo estable a largo plazo, por ejemplo, debido al acceso bien establecido al mercado o a la predominación de líneas de crédito intragrupo.	Dependencia alta del fondeo no relacionado con depósitos, especialmente si es a corto plazo y concentrado o si el acceso al mercado no es confiable.
Estructura de depósitos	Base de depósitos granular y estable, en particular si el banco podría beneficiarse del “vuelo a calidad” en caso de estrés sistémico. El costo relativamente bajo de los depósitos confiere una ventaja competitiva.	Base de depósitos concentrada, que depende de los depósitos complementarios o donde el crecimiento de los depósitos depende de las tasas ofrecidas. El fondeo relativamente caro de los depósitos es una desventaja competitiva.
Liquidez en moneda extranjera	No aplica.	Cobertura débil de los pasivos en moneda extranjera con activos líquidos en moneda extranjera, particularmente en mercados donde se pueda dificultar la convertibilidad cambiaria.
Acceso a la liquidez y soporte ordinario	Acceso sólido a liquidez, por ejemplo, en mercados de repos líquidos y profundos (incluyendo las fuentes oficiales). Es probable que el propietario del banco u otras entidades del grupo proporcionen soporte “ordinario” de liquidez o fondeo, si fuese necesario.	Acceso débil a la liquidez debido a mercados poco profundos o políticas regulatorias. Dependencia alta del fondeo del banco central, lo que refleja la incapacidad de obtener fondeo propio. Restricciones importantes sobre el acceso a la liquidez en subsidiarias.
Métricas históricas y futuras	Es probable que las métricas de fondeo y liquidez mejoren, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, o la actividad de fusiones y adquisiciones.	Es probable que las métricas de fondeo y liquidez se debiliten, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, o la actividad de fusiones y adquisiciones.

Fuente: Fitch Ratings

Fondeo y Liquidez es un KRD de la VR, ya que determina la capacidad de un banco de cumplir con sus obligaciones a corto plazo y, en términos más generales, su capacidad de financiar y mantener sus operaciones. El análisis de Fitch enfatiza la capacidad del banco de mantener su posición de liquidez y la estabilidad de su fondeo. Fondeo y Liquidez suele tener menor importancia para la VR de un banco en comparación con otros aspectos de su perfil financiero, pero puede tomar una importancia alta cuando un banco enfrenta un estrés de liquidez significativo u otras presiones en su perfil de fondeo. En tales casos, el KRD Fondeo y Liquidez se puede considerar como un “eslabón más débil” de la VR del banco y ejercer una influencia mayor en la calificación (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación: Calificación de Viabilidad*).

La métrica base, *préstamos brutos/depósitos de clientes*, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del KRD Fondeo y Liquidez, ya que es el mejor indicador de calce entre los activos de un banco y su fondeo y, por lo tanto, de la posible vulnerabilidad de su liquidez. Las métricas complementarias que se enumeran a continuación pueden proporcionar información adicional importante sobre la posición de liquidez de un banco y su dependencia del fondeo no relacionado con depósitos.

Históricamente, los ajustes más comunes usados con respecto al puntaje implícito de Fondeo y Liquidez han sido *Estructura de Depósitos* (usado para ajustar de forma positiva y negativa prácticamente por igual), *Cobertura de Liquidez* (usado más a menudo de forma positiva) y *Financiamiento No Relacionado con Depósitos* (usado para ajustar de forma positiva y negativa prácticamente por igual).

Métricas Complementarias de Fondeo y Liquidez

Indicador de cobertura de liquidez (%)

Depósitos de clientes/Financiamiento total no patrimonial (%)

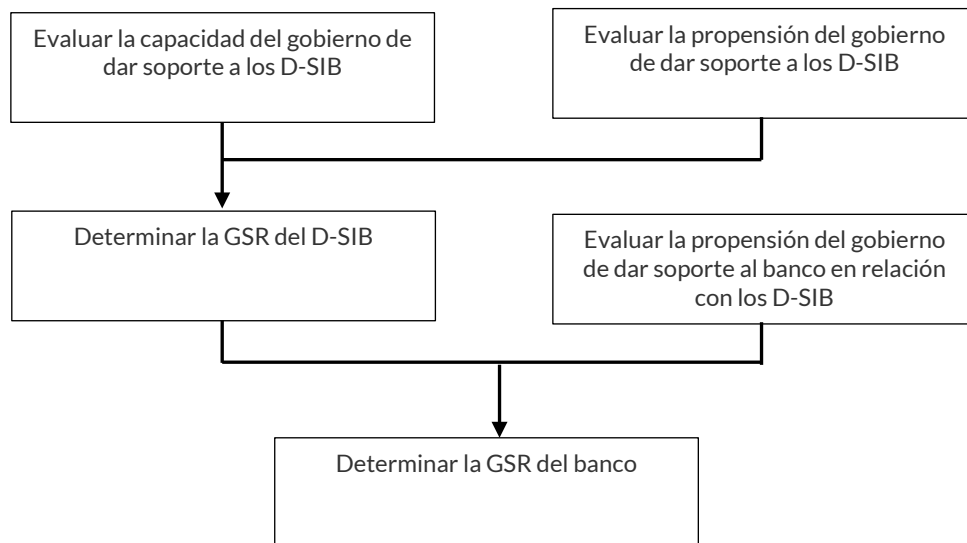
Fuente: Fitch Ratings

Calificación de Soporte del Gobierno

Bancos Comerciales

Para determinar las GSR de los bancos comerciales, seguimos un proceso de dos pasos. En primer lugar, determinamos el GSR para un D-SIB típico en una jurisdicción. Esta evaluación considera tanto la capacidad como la propensión de las autoridades para dar soporte a los D-SIB. En segundo lugar, consideramos si la GSR de un banco específico debe estar en un nivel igual, superior o inferior al de la GSR del D-SIB. Esta evaluación se basa en un análisis de la propensión a dar soporte por parte de las autoridades al banco en cuestión.

Determinar la GSR de un Banco Comercial



Fuente: Fitch Ratings

Paso 1: Determinar la Calificación de Soporte del Gobierno para el D-SIB

Nuestro punto de partida para determinar la GSR del D-SIB es la IDR a largo plazo en moneda extranjera del soberano. Aunque las calificaciones soberanas reflejan la opinión de la agencia solamente sobre la probabilidad de que el gobierno pague su propia deuda, en la práctica, esto suele correlacionarse estrechamente con su flexibilidad financiera más general y, por lo tanto, con su capacidad de dar soporte al sector bancario. En consecuencia, cuando consideramos que la propensión de las autoridades a dar soporte es alta, la GSR del D-SIB suele estar cerca del nivel de la calificación soberana, como se presenta en la tabla siguiente.

GSR de un D-SIB Típico con Propensión al Soporte Alta

IDR en Moneda Extranjera del Soberano	GSR de D-SIB Típico
AAA, AA+	Desde A+ hasta A-
AA, AA-	A o A-
Categoría 'A'	De 1 a 2 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'BBB'	De 0 a 2 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'BB'	De 0 a 1 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'B' y más bajas	Igualada con la calificación soberana

Fuente: Fitch Ratings

Para determinar en qué casos asignar la GSR del D-SIB dentro o fuera de los rangos indicados en la tabla anterior, consideramos los KRD de las dos primeras secciones de la tabla siguiente (*Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos Comerciales*), que se centran en la capacidad y propensión del soberano a dar soporte a los D-SIB en el sistema bancario. Cuando calificamos un KRD con un puntaje positivo, esto respalda que la GSR del D-SIB se asigne en el extremo superior del rango típico (o sobre él). Por el contrario, cuando se asigna un puntaje negativo a un KRD, esto respalda que la GSR se asigne en la parte inferior del rango (o bajo él).

El grado en que un KRD con un puntaje positivo o negativo influye en la GSR del D-SIB o en la GSR de un banco específico depende de la ponderación que se le asigne. La ponderación típica asignada a los KRD se presenta en la sección previa, *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificación de Soporte del Gobierno*. El KRD Legislación de Resolución puede ser particularmente importante: cuando se califica como negativo y de importancia alta, suele ocasionar que se asigne una GSR del D-SIB “sin soporte”.

Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos Comerciales

KRD	Positivo ^a	Negativo ^a
Capacidad Gubernamental para Dar Soporte a los D-SIB^b		
Tamaño del sistema bancario	Indicador préstamos/PIB bajo y vulnerabilidad baja/moderada de los bancos a grandes pérdidas en desaceleración.	Indicador préstamos/PIB alto y vulnerabilidad moderada/alta de los bancos a grandes pérdidas en desaceleración.
Estructura del sistema bancario	Los D-SIB representan una proporción moderada de activos del sistema, o son propiedad principalmente de accionistas fuertes, lo que reduce el pasivo contingente del soberano.	Los D-SIB representan una proporción alta de activos del sistema y la propiedad de accionistas fuertes es limitada.
Flexibilidad financiera del soberano (para el nivel de calificación)	Deuda soberana baja o buen acceso al mercado, reservas grandes en moneda extranjera. Sistema bancario financiado predominantemente con pasivos en moneda local estables o a largo plazo.	Deuda soberana alta o acceso incierto al mercado, reservas bajas en moneda extranjera. Sistema bancario con un financiamiento a corto plazo en moneda extranjera considerable.
Propensión Gubernamental a Dar Soporte a los D-SIB^b		
Legislación de resolución	No aplica.	La legislación estipula que las pérdidas se imponen a los acreedores sénior en resoluciones bancarias y las autoridades tienen una intención confiable de aplicarla.
Postura de soporte	Historial muy sólido y predecible de soporte oportuno para los D-SIB. Declaraciones sólidas y consistentes sobre el soporte para el sistema bancario.	Historial inconsistente que posiblemente incluya incumplimientos o preocupaciones importantes por la oportunidad del soporte. Declaraciones consistentes sobre la intención de imponer pérdidas a acreedores sénior.
Propensión Gubernamental a Dar Soporte al Banco^c		
Importancia sistémica	Importancia sistémica y riesgo de contagio excepcionalmente altos, por sobre lo normal para un D-SIB. Participaciones de mercado dominantes.	Importancia sistémica moderada o baja, por debajo de lo normal para un D-SIB. Riesgo de contagio más limitado.
Estructura de pasivos	Posibilidades políticamente aceptables muy limitadas, si las hay, de imponer pérdidas a acreedores sénior.	Financiamiento extranjero/mayorista alto, al que podría ser políticamente aceptable imponerle pérdidas sin amenazar la estabilidad financiera.
Propiedad	Propiedad gubernamental estratégica o propietarios nacionales privados con fuertes relaciones gubernamentales.	Propiedad extranjera o propietarios nacionales que tienen relaciones limitadas con el gobierno.

^a Al decidir cómo ponderar cada KRD, consideramos qué descripción, en su totalidad, refleja de mejor manera nuestra evaluación de ese KRD para el banco en cuestión. Cuando no corresponde una evaluación positiva ni negativa, el KRD se calificará como “neutral”.

^b Los KRD de estas secciones determinan el nivel de la GSR de un D-SIB en relación con los rangos indicados en la tabla “GSR de un D-SIB Típico con Propensión al Soporte Alta”.

^c Los KRD de esta sección determinan el nivel de la GSR del banco en relación con la GSR de un D-SIB.

Fuente: Fitch Ratings

Paso 2: Determinar la Calificación de Soporte del Gobierno para un Banco

Fitch determina si le asigna a un banco una GSR de un nivel igual, superior o inferior al de la GSR de un D-SIB. Para esto, considera los KRD de la sección “Propensión Gubernamental a Dar Soporte al Banco” de la tabla anterior.

Generalmente, Fitch trata a un banco como un D-SIB y le asigna una GSR de acuerdo con la GSR de un D-SIB si tiene participaciones en el mercado nacional en préstamos o depósitos superior a 10%. En tales casos, es probable que el KRD “Importancia Sistémica” se califique al menos como neutral. Cuando el regulador de un banco lo designa como D-SIB, o este tiene una franquicia sólida regional o de nicho, o si su incumplimiento podría generar riesgos de contagio importantes para el resto del sistema, también es probable que se le trate como un D-SIB para los fines del análisis de soporte que realiza Fitch.

Bancos de Políticas Públicas

Debido a sus roles, estado especial y propiedad, normalmente a los bancos de políticas públicas les asignamos IDR y GSR acorde con la calificación del soberano, o cercanas a ella, en la jurisdicción donde están domiciliados. Para decidir si igualamos la calificación de un banco de políticas públicas con la del soberano, o si le asignamos un escalón inferior, normalmente nos centramos en los KRD de la tabla siguiente.

Los KRD de bancos comerciales (con la excepción de la propiedad) generalmente tendrán una importancia baja para determinar las calificaciones de un banco de políticas públicas, o no se aplicarán en absoluto, y solo en casos excepcionales tendrán una importancia moderada o alta.

Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos de Políticas Públicas

KRD	Igualación con el soberano ^a	Grado inferior al del soberano ^a	Sin Impacto por los Vínculos con el Gobierno ^a
Propiedad	La propiedad del gobierno es estratégica y a largo plazo. Generalmente, el gobierno es el único propietario.	Propiedad del gobierno no estratégica, no se descarta la desincorporación. También pueden existir accionistas minoritarios.	No hay propiedad del gobierno o su participación no es controladora.
Rol político	Rol político importante y perdurable, que sería difícil de transferir.	Rol político menos significativo, que se podría transferir más fácilmente a otra entidad; operaciones comerciales significativas.	Sin rol político o rol político muy limitado.
Garantías y condición legal	Garantía total de la entidad o garantías sobre la mayoría de los fondos o de soporte del capital, o se han establecido acuerdos para proporcionar acceso especial a financiamiento del gobierno. La condición legal proporciona protección a los acreedores.	Objeto de legislación independiente, aunque sin ofrecer protección significativa a los acreedores.	Sin garantías ni condición legal especial. La mezcla de fondos garantizados y no garantizados crea un riesgo sustancial de incumplimiento selectivo.

^a Al decidir cómo ponderar cada KRD, consideramos qué descripción, en su totalidad, refleja de mejor manera nuestra evaluación de ese KRD para el banco en cuestión. Si no tiene impacto por los vínculos con el gobierno en todos los KRD indicados, el soporte se evaluará de acuerdo con los KRD para bancos comerciales.

Fuente: Fitch Ratings

Fuente de Soporte del Gobierno

Normalmente, el soporte del soberano incluido en la GSR proviene de las autoridades nacionales de la jurisdicción donde el banco está domiciliado. Sin embargo, en casos excepcionales, puede considerar el soporte de otro soberano con un interés en apoyar al banco, o de instituciones públicas internacionales.

Por lo general, solo se asigna una GSR de D-SIB en cada jurisdicción. Sin embargo, es posible tener más de una GSR de D-SIB cuando el soporte para algunos bancos puede provenir de las autoridades centrales del país y para otros bancos puede provenir de las autoridades de una parte constituyente del estado más amplio.

Podemos usar una opinión crediticia del soberano, en lugar de una calificación, como información para la evaluación de la GSR, si la opinión pertenece a la categoría ‘B’ o a una inferior. En casos poco frecuentes en los que Fitch no asigna una calificación ni una opinión crediticia, Fitch no asignará una GSR ni una calificación de “sin soporte”, lo que indica una incapacidad para evaluar de manera confiable la calidad crediticia soberana o aclarar las preocupaciones por la capacidad o la propensión de las autoridades a dar soporte a los bancos.

Calificación de Soporte de los Accionistas

Factores Clave de Calificación para la Calificación de Soporte de los Accionistas

KRD	Igualado ^a	Inferior un grado ^a	Inferior dos o más grados ^a
Capacidad de los accionistas para dar soporte			
Regulación de accionistas	El regulador o la regulación de la matriz posiblemente favorecería que la entidad matriz otorgue soporte a la subsidiaria. El plan de resolución grupal hace posible el soporte a la subsidiaria hasta que la matriz incumpla.	El regulador o la regulación de la matriz es neutral en cuanto a dar soporte a la subsidiaria. Incertidumbre moderada de que cualquier soporte soberano reflejado en la IDR de la matriz estará disponible para la subsidiaria.	El regulador o la regulación de la matriz podría restringir el soporte, o las implicaciones fiscales o de capital del soporte podrían ser onerosas. Incertidumbre considerable de que cualquier soporte soberano reflejado en la IDR de la matriz estará disponible para la subsidiaria.
Tamaño relativo	Cualquier soporte requerido sería inmaterial en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	Cualquier soporte requerido posiblemente sería manejable en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	El soporte requerido podría ser considerable relativo a la capacidad de la matriz para proveerlo.
Riesgos país ^b	Los riesgos país en la jurisdicción de la subsidiaria no restringen su capacidad de acceder al soporte de la matriz.	Los riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) limitan la capacidad de acceder al soporte de la matriz en un nivel inferior por un escalón a la calificación de la matriz.	Los riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) limitan la capacidad de acceder al soporte de la matriz en un nivel inferior por dos escalones o más a la calificación de la matriz.
Propensión de los accionistas a dar soporte			
Rol en el grupo	La subsidiaria es parte fundamental e integral del negocio del grupo, y proporciona productos o servicios base en los mercados matrices o base. Su venta es muy difícil de concebir y alteraría de manera notable la condición general del grupo.	Tiene sinergias sólidas con la matriz y proporciona productos y servicios en mercados estratégicamente importantes. No hay planes de venta, aunque su eliminación no alteraría fundamentalmente la franquicia de grupo. Los riesgos país plantean dudas moderadas sobre el compromiso a largo plazo con la subsidiaria.	Tiene sinergias limitadas con la matriz, no opera en mercados objetivo. Es un posible candidato a la venta o podría estar ya en venta. La eliminación no sería importante para la franquicia grupal. Los riesgos país plantean dudas sustanciales sobre el compromiso a largo plazo con la subsidiaria.
Riesgo reputacional	El incumplimiento constituiría un enorme riesgo para la reputación de la matriz y dañaría sustancialmente su franquicia. La subsidiaria tiene la misma marca que la matriz.	Riesgo alto para la reputación de la matriz, con un posible impacto negativo importante en otras partes del grupo. Combina la marca de la matriz y su propia marca.	La matriz podría contener el riesgo para la reputación. Marca de la subsidiaria independiente de la matriz.
Integración	Nivel alto de integración gerencial y operativa. Capital y fondeo sumamente fungibles. La subsidiaria opera en efecto como sucursal o entidad de registro de operaciones. Propiedad total o participación ampliamente mayoritaria (más de 75%) que soporta la integración.	Independencia administrativa considerable. Existen algunas restricciones operativas o regulatorias en las transferencias de capital y fondeo. Una propiedad de menos de 75%, pero los accionistas minoritarios tienen un impacto limitado en la integración de la empresa matriz con las subsidiarias.	Independencia considerable en la administración; restricciones operativas/regulatorias importantes en las transferencias de capital y el fondeo. Una propiedad de menos de 75% y accionistas minoritarios que limitan de manera importante la integración entre la matriz y las subsidiarias.
Historial de soporte	El soporte ha sido incuestionable, ya que refleja un nivel alto de integración y fungibilidad del capital/financiamiento.	Entrega oportuna y suficiente de soporte, cuando surge la necesidad o no existen casos previos en los que se haya necesitado el soporte.	Se ha proporcionado soporte con algunos retrasos o solo ha sido moderado en volumen, en relación con las necesidades de la subsidiaria.
Desempeño y perspectivas de la subsidiaria	Historial prolongado y exitoso de contribución a los objetivos del grupo, que es probable que continúe.	Historial limitado de operaciones exitosas o perspectivas a largo plazo moderadas.	Historial de desempeño débil o dudas sobre la viabilidad de la subsidiaria a largo plazo.
Compromisos legales	La matriz ha asumido un fuerte compromiso legal de apoyar a la subsidiaria o existe un requisito regulatorio que establece el soporte. Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentivo fuerte para evitar el incumplimiento de la subsidiaria.	La matriz ha hecho un compromiso no vinculante para dar soporte a la subsidiaria. Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentivo moderado para evitar el incumplimiento de la subsidiaria.	La matriz no ha hecho ningún compromiso jurídico para dar soporte a la subsidiaria. El incumplimiento de la subsidiaria no desencadenará la aceleración de la deuda de la matriz.

^a Por lo general, una evaluación es relativa con respecto a la IDR de largo plazo del accionista. Sin embargo, cuando la IDR del accionista supera su VR debido a una reserva de deuda subordinada calificada, la SSR de la subsidiaria se puede escalar a partir de la VR de la matriz (consulte *Asignación de IDR sobre las VR*). Para decidir cómo ponderar cada KRD, consideramos qué descripción, en conjunto, refleja más de cerca nuestra evaluación de un KRD dado para el banco en cuestión.

^b Consulte a continuación los *Riesgos País* para obtener más información sobre cómo los Techos País y nuestra evaluación de los riesgos de transferencia y convertibilidad para los bancos pueden limitar las calificaciones.

Fuente: Fitch Ratings

Asignamos las SSR considerando los KRD relacionados tanto con la capacidad como con la propensión de la institución matriz (o, en casos excepcionales, otras entidades del grupo) a proporcionar soporte.²

Nuestro punto de partida es típicamente la IDR de largo plazo de la matriz, que suele estar estrechamente vinculada con su capacidad para proporcionar soporte. No obstante, cuando la IDR del accionista sea superior a su VR debido a un colchón de deuda subordinada calificada, la SSR de la subsidiaria puede derivarse a partir de la VR matriz (consulte Asignación de IDR sobre las VR).

Posteriormente, consideramos si vamos a diferenciar hacia abajo la SSR a partir de la calificación de la matriz, con base en los KRD en la tabla anterior, y en que magnitud lo haremos. Un banco subsidiario podría recibir una IDR de Largo Plazo superior a su SSR, en la medida que tiene una VR o GSR más altas.³

Soporte de Accionistas No Bancarios

Los KRD anteriores se considerarán para evaluar la probabilidad de soporte de las matrices, tanto bancarias como no bancarias. Es probable que los accionistas que están regulados de manera prudencial (por ejemplo, compañías de seguros) o aquellos cuyas subsidiarias bancarias apoyan el negocio fundamental de la matriz (por ejemplo, los prestamistas cautivos para automóviles o los bancos que actúan como tesorerías de su grupo) tengan una propensión mayor para dar soporte que las matrices corporativas cuyas subsidiarias bancarias son más parecidas a inversiones financieras.

Cuando se evalúa el apoyo a un banco por parte de un gobierno subnacional, se aplican las siguientes consideraciones con respecto a algunos de los KRD que se indican en la tabla anterior:

Tamaño Relativo: Fitch considerará aquí la flexibilidad financiera global del gobierno subnacional (en la medida en que esta puede ser algo mayor o menor de lo que sugieren sus calificaciones), incluidos el tamaño de su presupuesto, la liquidez disponible y la capacidad de adquirir deuda adicional, si se requiere.

Rol en el Grupo: Bajo este factor, Fitch considerará la existencia de una relación especial entre el gobierno subnacional y el banco, por ejemplo, si el banco tiene un rol político importante o función de agencia en la región o si actúa como el agente bancario para el gobierno regional.

Riesgo Reputacional: Fitch considerará aquí la importancia sistémica del banco en el sistema bancario regional y la economía en su conjunto (como se mide, por ejemplo, por sus participaciones en los depósitos y préstamos en la región).

² Las SSR no se asignan a los bancos principales dentro de un grupo cuyas IDR estén impulsadas por las VR del grupo (consulte a continuación, *Grupos Bancarios*).

³ A continuación, consulte *Grupos Bancarios/Calificación de los Bancos Subsidiarios Sobre las Matrices* cuando la VR de un banco subsidiario puede ser superior a las calificaciones de su matriz.

Grupos Bancarios

En esta sección, se describe el enfoque de Fitch para asignar las VR y las SSR a los bancos y las CHB en los grupos bancarios. Las VR de los bancos principales dentro de un grupo se basan en el perfil de crédito del grupo consolidado, mientras que las VR de otros bancos del grupo se basan en sus perfiles de crédito independientes.

Bancos Principales

Cuando se califican entidades dentro de los grupos bancarios, Fitch suele evaluar primero el perfil de crédito del grupo consolidado. Este análisis se basa principalmente en cuentas de grupo consolidadas, cuando están disponibles, pero también se puede realizar con un enfoque “de abajo hacia arriba” (*bottom-up*), evaluando y, luego, agregando los perfiles de riesgo individuales de las entidades principales del grupo. El análisis se realiza siguiendo los pasos descritos en la sección anterior *Calificación de Viabilidad* y nos permite determinar una “VR del grupo”.⁴

La VR del grupo se asigna a “bancos principales”, que definimos como los bancos que, en nuestra opinión, tienen el mismo riesgo sustancial de falla que el grupo en su totalidad. Por lo general, esto incluye el banco matriz del grupo y otros bancos nacionales con un grado alto de integración con el banco matriz o cuyo riesgo de quiebra está altamente alineado con el banco matriz por otras razones. También puede incluir bancos con un grado alto de integración que operan fuera del mercado nacional.

Fitch no asignará las SSR según el soporte dentro del grupo a los bancos principales. Esto se debe a que, si estos bancos quiebran, es muy probable que lo hagan junto con el grupo en su totalidad, por lo que, una vez que esto ocurra, no podrán contar con el apoyo del grupo.

Otros Bancos del Grupo

A los bancos que Fitch considera que tienen un riesgo de quiebra distinto al del grupo en su conjunto se les asignan VR con base en sus propios perfiles financieros y cuentas, además de considerar también los posibles beneficios operativos (“soporte ordinario”) y los riesgos de contagio del grupo más amplio. Por lo general, a dichos bancos se les asignan SSR según el soporte potencial que reciben dentro del grupo.

Los bancos que operan en un mercado diferente al de la matriz por lo general se analizan de esta manera, cuando están sujetos a regulaciones separadas, tienen perfiles de riesgo distintos y presentan una integración más limitada con el banco matriz. En grupos en los que los bancos más grandes del mercado local están sujetos a delimitaciones regulatorias (*ring-fencing*), también es probable que se analicen y se califiquen de esta manera, en lugar de basarse en el perfil de riesgo general del grupo.

Calificación de los Bancos Subsidiarios por Arriba de las Matrices

Por lo general, a un banco subsidiario no se le asigna una VR superior a la IDR de largo plazo de su banco matriz, debido a la dependencia alta de la subsidiaria que, por lo general, existe con respecto al “soporte ordinario” de la matriz, y a un riesgo de contagio importante de la subsidiaria en caso de quiebra o incumplimiento de la matriz. Sin embargo, cuando la integración y el riesgo de contagio son limitados, la subsidiaria podría recibir una calificación más alta que la matriz, aunque por lo general es solo en un máximo de tres grados. Fitch considera los siguientes factores como positivos para limitar el riesgo de contagio y, por lo tanto, permitir una diferenciación positiva de la VR de la subsidiaria por encima de la IDR de largo plazo de su matriz:

- exposición directa limitada de la subsidiaria respecto a su matriz (o al mercado local de la matriz, en caso de que este mercado sufra estrés sistémico);
- franquicia, administración e infraestructura operativa de la subsidiaria relativamente independientes;
- una subsidiaria recurre de forma limitada al financiamiento de la matriz distinto al capital social aportado por esta última, dependencia limitada de la subsidiaria en términos de su acceso a financiamiento de terceros y su liquidez, respecto a la fortaleza de la matriz, y aceleración limitada de financiamiento de la subsidiaria en caso de un incumplimiento de la matriz;

⁴ La VR del grupo es la VR que se asignaría al grupo si se tratara de una sola entidad legal. La VR del grupo no es un producto analítico distinto, sino un paso analítico intermedio para asignar calificaciones a entidades del grupo individuales.

- un regulador local fuerte capaz de identificar y, cuando sea necesario, restringir las transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz;
- ausencia de evidencia hasta la fecha de que la matriz retire liquidez o capital de la subsidiaria a un grado tal que afecte de manera importante el perfil crediticio de la subsidiaria, que es posible que esté reforzado por declaraciones de la administración de la matriz que indican que no pretende hacer esto en el futuro, o por las restricciones contractuales de la subsidiaria en relación con este tipo de transferencia de capital y liquidez; y
- valor de venta potencialmente alto de la subsidiaria, haciendo su venta una fuente potencial de recapitalización de la matriz y reduciendo así el incentivo para deteriorar su perfil.

Compañías Tenedoras de Bancos

Las CHB son compañías controladoras que poseen un banco o bancos, a menudo, junto con instituciones financieras no bancarias. Generalmente, están sujetas a requisitos prudenciales y suelen tener el mismo domicilio que al menos uno de los bancos principales del grupo.

A las CHB se les asignan VR al mismo nivel que la VR del grupo, cuando Fitch considera que el riesgo de falla de la CHB es sustancialmente el mismo que el del grupo en su conjunto. Cuando pensamos que la CHB tiene un riesgo mayor de falla, diferenciamos hacia abajo la VR de la CHB con respecto a la VR del grupo (o, si no se ha evaluado una VR del grupo, a partir de la VR de la subsidiaria del banco principal). En la tabla siguiente se describen los factores que determinan si igualamos o escalonamos la VR de la CHB a partir de la VR del grupo (o de la VR del banco subsidiario principal).

Igualación o Diferenciación de las Compañías Tenedoras de Bancos (CHB)

Factor	Ponderación típica	Atributos que respaldan la igualación de la VR de la CHB con la VR de grupo (o con la VR del banco subsidiario principal)	Atributos que respaldan que la CHB tenga una VR más baja que la VR del grupo (o la VR del banco subsidiario principal)
Doble apalancamiento	Superior	Bajo o moderado, es decir, doble apalancamiento de capital común (definido como inversiones de capital en subsidiarias más intangibles de la CHB, divididos entre el capital común de la CHB) inferior a 120% ^a .	Significativo, es decir, doble apalancamiento de capital común de más de 120% para un período sostenido (a menos que sea mitigado por algún otro medio, por ejemplo, un contrato de soporte de liquidez de la subsidiaria), indicativo de niveles potencialmente onerosos de servicio de la deuda de la CHB.
Manejo de liquidez de la CHB	Superior	Prudente, con planes de contingencia establecidos.	Menos prudente, con limitados planes de contingencia establecidos. Las discrepancias en las fuentes y el uso de los fondos de la CHB dan como resultado discrepancias reales o potenciales en el flujo de efectivo.
Fungibilidad de capital y liquidez	Moderado	Pocas o nulas restricciones regulatorias sobre las subsidiarias sustanciales que pagan dividendos o proveen liquidez a la CHB.	Restricciones regulatorias más onerosas sobre los dividendos y las transferencias de liquidez. El enfoque regulatorio en la protección de los acreedores bancarios podría dar lugar a un riesgo de quiebra de la CHB antes de la quiebra del grupo.
Jurisdicción	Moderado	CHB y subsidiaria bancaria principal incorporadas en la misma jurisdicción.	CHB y subsidiaria bancaria principal incorporadas en jurisdicciones diferentes.
Propiedad de la subsidiaria	Inferior	Propiedad y control total, o con mayoría significativa, de la subsidiaria bancaria principal por la CHB.	Propiedad minoritaria significativa de, e influencia sobre, la principal subsidiaria del banco.
Mejora crediticia	Inferior	Garantía de la deuda de la CHB por la subsidiaria operativa principal o cláusulas de incumplimiento cruzado (<i>cross default</i>) que hacen referencia a la deuda de la CHB en los acuerdos de financiamiento de la subsidiaria.	No hay garantías o cláusulas de incumplimiento cruzado.

^a Cuando una sociedad controladora emite deuda sénior para financiar inyecciones sustanciales de capital no participativo en la subsidiaria, Fitch puede, cuando sea pertinente, considerar también una medida más amplia de doble apalancamiento, por ejemplo, una que use capital total, en lugar de capital común, en el numerador y denominador.
Fuente: Fitch Ratings

Fitch puede diferenciar hacia abajo la VR de una CHB en más de un grado en alguno de estos casos:

- la VR de la CHB se escalona a partir del banco subsidiario principal (en lugar de una VR del grupo) y otras subsidiarias operativas o activos que formen una parte significativa del grupo reciben una calificación más baja o están en un riesgo notablemente mayor; o bien
- existen otros factores que dan lugar a una diferencia importante entre las probabilidades de falla de la controladora y la subsidiaria bancaria, por ejemplo (pero no exclusivamente), doble apalancamiento muy alto y riesgo de liquidez muy alto específicos de la CHB, o la notable falta de fungibilidad del capital o la liquidez dentro del grupo debido a restricciones regulatorias en los flujos de efectivo de la subsidiaria o subsidiarias operativas.

En los casos en que el riesgo crediticio de la CHB esté menos vinculado directamente con el del banco subyacente, Fitch no asigna calificaciones según la *Metodología de Calificación de Bancos*. Este es el caso para las CHB no reguladas, por lo general, establecidas por una entidad gestora de capital privado para emitir deuda y financiar o refinanciar una inversión en un banco o para extraer un dividendo de una inversión bancaria antes de una desinversión final. Por lo general, se espera que la vida útil de estos tipos de CHB sea limitada. Su riesgo de incumplimiento está vinculado a los flujos de dividendos de la inversión del banco y al avalúo de esta, que puede verse fuertemente influenciada por factores como la intervención de supervisión sobre la capitalización del banco y tener como resultado una correlación débil con la solvencia del banco subyacente.

Por lo general, a las CHB se les asigna ya sea una GSR o una SSR, lo que refleja el soporte más fuerte, ya sea soberano o de los accionistas. Sin embargo, una SSR de la CHB no toma en cuenta el soporte proveniente del grupo.

Grupos Bancarios Respaldados por Mecanismos de Soporte Mutuo

Se asignan VR del grupo y IDR del grupo en casos de grupos bancarios respaldados por mecanismos de soporte mutuo, cuando Fitch considera que tales mecanismos son lo bastante cohesivos como para igualar sustancialmente el riesgo de incumplimiento de las entidades que forman el grupo. La VR del grupo y la IDR del grupo reflejan nuestra evaluación de la probabilidad de falla e incumplimiento, respectivamente, del grupo en su conjunto. A las entidades dentro de dichos grupos que estén cubiertas por el mecanismo de soporte mutuo se les puede asignar una IDR de acuerdo con las IDR del grupo.

La evaluación de Fitch de la cohesión de tales grupos bancarios y la decisión de si asignar una VR grupal normalmente toman en cuenta los siguientes factores:

- la efectividad y aplicabilidad del mecanismo de soporte, incluida la documentación escrita, el historial de apoyo dentro del grupo y la existencia y los lineamientos de los fondos de liquidez o solidaridad;
- la existencia de cuentas publicadas anuales para el grupo, de preferencia, auditadas por una empresa externa;
- la estrategia común del grupo, la marca común, el marco de riesgo común, los controles centralizados de riesgo y el grado de centralización de la liquidez y el financiamiento; y
- el trato regulatorio del grupo.

Si se asignan las IDR grupales, se podrían asignar a los bancos miembros incluidos en el mecanismo de soporte mutuo (principalmente los bancos locales/regionales) unas IDR de largo plazo y corto plazo alineadas con las IDR del grupo. Sin embargo, a los bancos miembros por lo general no se les asignan VR.

Las calificaciones también se asignan normalmente a las instituciones centrales; si se trata de miembros completos del mecanismo de soporte mutuo, sus IDR también se alinearán con las del grupo. Las GSR o las SSR se pueden asignar a instituciones centrales si es probable que cualquier soporte externo que se proporcione al grupo bancario se canalice a través de la institución central. Por lo general, Fitch no asigna VR a las instituciones centrales de los grupos bancarios, pero podría hacerlo si una institución central tiene un negocio de banca comercial específico por su cuenta propia.

Sucursales Extranjeras

Cuando asignamos explícitamente IDR y calificaciones de deuda a sucursales extranjeras, las alineamos con las IDR y las calificaciones de deuda de la oficina principal, porque forman parte de la misma entidad legal, a menos que existan limitaciones de riesgo país específicas.

Es probable que las IDR en moneda extranjera de las sucursales estén restringidas por el Techo País, ya que es probable que cualesquiera restricciones de transferencia y convertibilidad impuestas por el soberano nacional se apliquen a los depósitos y otros pasivos en los registros contables de las sucursales. Sin embargo, la deuda en moneda extranjera emitida por la sucursal puede estar calificada por encima del Techo País y en concordancia con la deuda emitida por la oficina sede, cuando los inversionistas están usualmente fuera del país y los activos de la sucursal que están colocados fuera del país (por ejemplo, depósitos en la tesorería central) son suficientes para amortizar la deuda; o cuando Fitch considera que el banco usaría activos que no son de la sucursal para pagar la deuda en caso de restricciones de transferencia y convertibilidad. Las IDR en moneda local de una sucursal puede también incorporar los riesgos país cuando Fitch considera que cualquier posible restricción en los bancos locales para responder a sus obligaciones en moneda local puede aplicarse a las sucursales.

Cuando la oficina sede tenga una calificación de depósito o DCR más alta que su IDR como resultado de preferencia legal, esto solo se aplicará en las sucursales extranjeras si se pueden identificar claramente las preferencias legales de los depositantes o las contrapartes derivadas en la jurisdicción de la sucursal.

Asignación de IDR por Arriba de la VR

La IDR de largo plazo de un banco o una CHB suele asignarse al nivel más alto entre su VR, GSR o SSR. Sin embargo, en las siguientes circunstancias, la IDR de Largo Plazo podría asignarse en un nivel superior de aquel que dicho enfoque sugeriría:

I. Reserva de Deuda Subordinada Calificada

La VR de un banco o una CHB refleja el riesgo de que falle y, por lo tanto, (en ausencia de apoyo) que se encuentre en la necesidad de recurrir al incumplimiento (imponer pérdidas) con sus acreedores subordinados o sénior para restaurar su viabilidad. La IDR de largo plazo de un banco o de una CHB solo refleja el riesgo de incumplimiento de la deuda sénior.⁵

Por lo tanto, la IDR de largo plazo de un banco o una CHB puede ser superior a su VR si hay una reserva grande de deuda subordinada calificada (QJD; *qualifying junior debt*) que creemos que podría proteger del incumplimiento en las deudas sénior si la entidad falla. QJD se define como el valor del saldo de los pasivos que tienen preferencia de pago subordinada a la deuda sénior, independientemente del tratamiento regulatorio (por ejemplo, capital de Nivel 2 o Nivel 1).⁶

Se puede lograr protección para acreedores sénior, por ejemplo, mediante un canje forzoso de deuda (CFD) en deuda subordinada o a través de pérdidas que se imponen solamente sobre pasivos subordinados como parte de un proceso de intervención regulatoria. La mejora potencial de la IDR de largo plazo está limitada a un grado cuando las VR están en la categoría 'bb' o superior, pero puede ser mayor cuando las VR están en una categoría 'b' o inferior.

Es probable que se aplique una mejora en los siguientes casos:

- cuando Fitch espera que un banco o una CHB constituyan una reserva de QJD que sea con claridad y de manera sostenible superior a 10% de los APR del grupo de la resolución del grupo; o
- cuando un plan de resolución de un grupo bancario prevé que los acreedores sénior de terceros del banco estén protegidos en caso de falla por un volumen suficiente de QJD y capital propio (internos y externos).

Sin embargo, Fitch no aplicará esta mejora si creemos que las reservas serán insuficientes para proteger las deudas sénior, por ejemplo, debido a lo siguiente:

- niveles altos de activos emproblemados subreservados;
- apalancamiento muy alto o volatilidad de los APR, o
- la VR del emisor está alineada con la calificación soberana y es improbable que las reservas de deuda eviten un incumplimiento de la deuda sénior en caso de un incumplimiento soberano.

Aumento en un Grupo Bancario

El aumento de la IDR de un banco basado (total o parcialmente) en el QJD interno de una CHB es más común para los bancos domiciliados en el mismo mercado que la CHB. Un alza puede aplicar para una institución financiera no bancaria (IFNB) y subsidiarias de la compañía holding que esperamos sobrevivan un incumplimiento de la CHB. Cuando se haya dado un aumento al banco nacional principal del grupo, probablemente también se aplicará a otros bancos nacionales relevantes.

Sujeto a limitaciones de Techo País/ riesgo soberano⁷ la SSR de una subsidiaria puede asignarse en el mismo nivel "aumentado" de la IDR de largo plazo de su matriz (es decir, la IDR de largo plazo de la subsidiaria puede beneficiarse del mismo aumento) cuando se cumplen las dos condiciones siguientes:

⁵ Consulte *Definiciones y Escalas de Calificación* para obtener más información sobre lo que califican las VR, las IDR y otras calificaciones bancarias.

⁶ QJD incluye i) deuda garantizada de una matriz/BHC que clasifica como a la deuda garantizada de terceros y ii) recursos líquidos de BHC excedentes que Fitch considera disponibles libremente para recapitalizar un banco, por ejemplo: bajo el principio de "fuente de fuerza" de EE. UU.

⁷ Consulte *Riesgo País* para obtener detalles sobre cómo los límites Techo País y soberano pueden limitar las calificaciones bancarias.

- La IDR de largo plazo de la subsidiaria extranjera se habría igualado de otro modo con el banco matriz nacional, ya sea con base en la VR o debido a las expectativas de soporte extraordinario de la matriz nacional a la subsidiaria extranjera.
- La agencia espera que la subsidiaria se beneficie de la reserva por una de las siguientes razones:
 - cuando la agencia prevé que las autoridades de resolución exijan a la CHB que coloque previamente la deuda subordinada o el capital en la subsidiaria extranjera (o en la jurisdicción de la subsidiaria extranjera) para cumplir con los requisitos de resolución, o que los planes de resolución aprobados identifiquen a la subsidiaria como beneficiario de los recursos dentro del grupo;
 - cuando ya se han establecido reservas materiales similares previamente y de forma voluntaria; o
 - cuando la matriz y la subsidiaria forman parte del mismo grupo de resolución y cuentan con la misma autoridad de resolución.

Si estas condiciones no se cumplen, entonces la IDR de largo plazo de la subsidiaria extranjera, por lo general, se diferenciará hacia abajo a partir de la VR del banco matriz (o la VR de la CHB si el banco matriz no cuenta con una).

II. IDR Más Alta en Niveles Muy Bajos

Una IDR de Largo Plazo puede ser asignada en un nivel superior al que sugeriría el enfoque de “el más alto de” cuando un banco experimenta niveles de estrés altos y sus calificaciones migran a niveles muy bajos, con la VR en la categoría ‘ccc’ o más baja. Esto es porque, en la práctica, algunas veces el banco falla –lo que se refleja en el incumplimiento de obligaciones subordinadas o en la evaluación de Fitch de que el banco no es viable debido a un déficit de capital sustancial– antes de su incumplimiento de la deuda sénior.

También es porque, conforme las calificaciones migran a niveles bajos, existe con frecuencia una visibilidad mayor de la manera en la que se daría la resolución del banco y si esto implicará pérdidas para los acreedores sénior. Sin embargo, de existir una mejora de la IDR de Largo Plazo sobre la VR, en tales casos será todavía limitada, y la IDR de Largo Plazo generalmente no será más alta que la categoría ‘B’ cuando la VR esté en la categoría ‘ccc’ o por debajo (y no se pueda dar por asegurado el soporte). La opinión de Fitch sobre el perfil crediticio de un emisor después de que se haya abordado la falla del banco, o el soporte selectivo potencial a una o más clases de deudas sénior, probablemente sea el determinante clave de la mejora y la IDR.

Calificaciones de Obligación

En esta sección, se describe el enfoque de Fitch para calificar los valores emitidos por bancos y CHB, así como para asignar calificaciones de depósitos y DCR.⁸

Nuestro enfoque de referencia para calificar los tipos más comunes de valores a largo plazo que emiten los bancos y las CHB es el siguiente:

- Sénior sin garantía: igualados con una IDR de largo plazo;
- Subordinado (Nivel 2) sin flexibilidad de cupón: dos escalones por debajo de la VR;
- Subordinado (Nivel 2) con característica de diferimiento de cupón: tres escalones por debajo de la VR; e
- Híbrido (Nivel 1 adicional): cuatro escalones por debajo de la VR.

La tabla siguiente presenta, en resumen, los fundamentos de estas calificaciones de referencia. El resto de esta sección explica en mayor detalle las calificaciones de referencia y describe las razones principales por las que podríamos divergir de ellas.

Enfoque de Referencia para la Calificación de Valores Bancarios/CHB a Largo Plazo

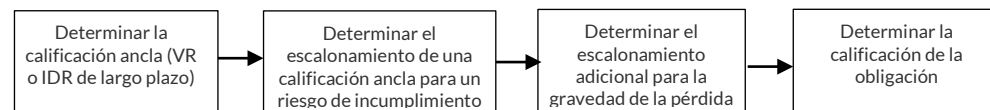
Valores	Calificación ancla de referencia	Escalonamiento de referencia de la calificación ancla:			Fundamento del escalonamiento de referencia	
		Incumplimiento	Gravedad de la pérdida	Total	Incumplimiento	Gravedad de la pérdida
Sénior sin garantía	IDR de Largo Plazo	0	0	0	El incumplimiento de las deudas sénior equivale al incumplimiento del banco/CHB.	Recuperaciones promedio esperadas tras el incumplimiento.
Subordinado (sin flexibilidad de cupón)	Calificación de viabilidad	0	-2	-2	Sin riesgo de impago o con riesgo limitado antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.
Subordinado (cupón diferible)	Calificación de viabilidad	-1	-2	-3	Riesgo moderado de impago antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.
Híbrido (Nivel 1)	Calificación de viabilidad	-2	-2	-4	Riesgo importante de impago antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.

Fuente: Fitch Ratings

Riesgo de Impago y Severidad de la Pérdida

Las calificaciones que Fitch asigna a las obligaciones bancarias/de CHB a largo plazo (valores y depósitos) incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento o impago como de la potencial severidad de la pérdida (es decir, recuperaciones) para los acreedores en caso de incumplimiento/impago. Las calificaciones de obligaciones a corto plazo reflejan solo el riesgo de incumplimiento/impago.

Obligaciones de Calificación a Largo Plazo del Banco y la BCH



Fuente: Fitch Ratings

⁸ Las calificaciones de depósito miden el nivel general de riesgo crediticio en la clase de depositante no asegurado de materiales más riesgosos del banco e incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento como de las posibles recuperaciones. Las DCR son calificaciones del emisor y miden la vulnerabilidad de un banco respecto del incumplimiento de los contratos derivados con contrapartes no gubernamentales, de terceros (consulte *Definiciones y Escalas de Calificación*).

Riesgo de Impago: Calificación Ancla

Cuando evalúa el riesgo de impago, Fitch determina primero la calificación ancla que refleja de la manera más aproximada este riesgo. Para las deudas sénior, la calificación ancla es la IDR de largo plazo. En el caso de las obligaciones subordinadas (valores subordinados e híbridos), la calificación ancla suele ser la VR, pero también puede ser la IDR de largo plazo (consulte *Calificaciones de Obligaciones Subordinadas e Híbridos*).

Riesgo de Impago: Escalonamiento (Notching)

Fitch escalona su evaluación del riesgo de impago hacia arriba o hacia abajo a partir de una calificación ancla cuando piensa que este riesgo es considerablemente más bajo o más alto de lo que se observa a partir de la calificación ancla. Por ejemplo, el riesgo de impago en la deuda sénior preferente podría ser menor que el riesgo reflejado en la IDR de largo plazo y el riesgo de impago en un valor híbrido podría ser mayor que el indicado por la VR.

Severidad de la Pérdida: Escalonamiento (Notching)

Fitch escalona hacia arriba o hacia abajo a partir de sus evaluaciones de riesgo de impago para llegar a la calificación final del instrumento cuando cree que la severidad de la pérdida en caso de impago podría ser superior o inferior al promedio. Cuando se espera que la severidad de la pérdida sea superior al promedio (es decir, recuperaciones malas o inferior al promedio), la calificación del instrumento se reduce, partiendo de la evaluación del riesgo de impago, en un grado o dos. La calificación del instrumento se puede aumentar a partir de la evaluación del riesgo de impago, potencialmente hasta en tres grados cuando se espera que la severidad de la pérdida sea inferior al promedio (es decir, recuperaciones superiores al promedio).

Cuando un banco tiene una IDR de largo plazo de 'B+' o menor, Fitch también asigna una Calificación de Recuperación (RR; *Recovery Rating*) a los valores de la entidad calificados en la escala de largo plazo. Las RR brindan una transparencia mayor sobre el componente de recuperación de la evaluación de Fitch respecto al riesgo de crédito de los títulos valores de los emisores con calificaciones bajas.

Escala de Calificaciones de Recuperación

Calificación	Prospectos de recuperación dado el incumplimiento	Recuperaciones históricas típicas (%)	Escalonamiento de la calificación de obligación ^a
RR1	Sobresaliente	91-100	+3
RR2	Superior	71-90	+2
RR3	Buena	51-70	+1
RR4	Promedio	31-50	0
RR5	Por debajo del promedio	11-30	-1
RR6	Deficiente	0-10	-2

^a En relación con el nivel de riesgo de impago. Es excepcionalmente raro que Fitch escalone hacia arriba deuda sénior sin garantía por razones de recuperación.

Fuente: Fitch Ratings

Para obtener una descripción completa de la escala de RR, y cómo se combinan una IDR de largo plazo de un emisor y una RR de una emisión para obtener la calificación de largo plazo de emisión, consulte las [Definiciones de Calificaciones](#) de Fitch.

Calificaciones de Depósitos y Deudas Sénior Sin Garantía

El enfoque base de Fitch es calificar las deudas sénior (depósitos y deuda sénior sin garantía) de los bancos y las CHB de acuerdo con la IDR de largo plazo de la entidad respectiva. Esto refleja el hecho de que el incumplimiento de las deudas sénior equivale al incumplimiento del banco/la CHB (tal como lo captura la IDR del emisor) y, por lo general, se esperan recuperaciones promedio tras el incumplimiento (consulte la tabla en la página anterior).

Sin embargo, podemos tomar un enfoque distinto de esta referencia en jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados o cuando calificamos las obligaciones de entidades calificadas en la categoría 'B' o inferior. Cada uno de estos casos puede dar lugar a situaciones en las que el riesgo de incumplimiento de ciertas deudas sénior no está alineado con el riesgo de incumplimiento del emisor, o cuando las recuperaciones esperadas en ciertas deudas sénior están por encima o por debajo del promedio.

Además, la deuda sénior de la CHB en jurisdicciones sin regímenes de resolución desarrollados se calificará de acuerdo con los principios que se describen a continuación para las CHB en mercados con regímenes de resolución desarrollados.

Calificación de Deudas Sénior en Jurisdicciones con Regímenes de Resolución Desarrollados

Es mucho más probable que ocurra el escalonamiento de los depósitos y la deuda sénior sin garantía en jurisdicciones con regímenes de resolución bancaria desarrollados.⁹ A continuación, se describen los resultados típicos del escalonamiento en dichas jurisdicciones (en primer lugar, para estructuras bancarias solamente y, luego, para estructuras tanto con una CHB como con un banco operativo). Fitch seguirá los principios descritos en estos ejemplos cuando considere si realizará el escalonamiento en jurisdicciones con diferentes preferencias de pago de pasivos sénior.

Estructuras de Solo Bancos: En estos casos, suponemos que un banco ha emitido una clase de deuda sénior cuyo rol es absorber las pérdidas antes que otros pasivos sénior cuando un banco falle. Si bien las convenciones de nombre variarán en todo el mundo, a continuación se hace referencia a dicha clase de deuda como no preferente sénior (SNP; *senior non-preferred*), en tanto que la deuda sénior que pretende proteger con la SNP y deudas más subordinadas se denominan deuda preferente sénior (SP; *senior preferred*).

La deuda SNP normalmente se alinearán con la IDR de largo plazo de un emisor, y la deuda SP y la DCR, por lo general, se escalonarán hacia arriba en un grado, cuando i) se espera que los requisitos de reservas de resolución determinados por las autoridades de resolución se cubran con las deudas o el capital SNP y las deudas más subordinada; o ii) se prevé que se crearán más reservas para deudas subordinadas que sobrepasarán de manera sostenible el equivalente a 10% de los APR (casos 1 y 3 en la tabla a continuación). De lo contrario, la deuda SNP, por lo general, se escalonará hacia abajo (casos 2 y 4) una vez a partir de la IDR de largo plazo y la deuda SP igualada a esta. Sin embargo, en jurisdicciones con preferencia de depositante, la deuda SP por lo general también se escalonará hacia abajo cuando un banco no tenga reservas de deuda de resolución y se espera que la suma de toda su deuda sea pequeña (caso 5).

Calificaciones Típicas de Deudas Sénior en Mercados con Regímenes de Resolución Desarrollados: Estructura Solo de Banco (sin CHB)

	No hay preferencia de depositante (1, 2)		Preferencia de depositante (3, 4, 5)		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	No hay deuda SP ^a en la reserva de resolución o SNP grande + una reserva de deuda subordinada ^c	Deuda SP en la reserva de resolución y SNP pequeña + una reserva de deuda subordinada ^c	No hay deuda SP ^a en la reserva de resolución o SNP grande + una reserva de deuda subordinada ^c	Deuda SP en la reserva de resolución o una reserva grande de deuda total ^{b,c}	Sin reserva de resolución y una cantidad pequeña de deuda total ^{b,c}
Escalonamiento relativo al IDR de Largo Plazo ^d	+1	Depósitos Deuda SP DCR	Depósitos DCR Deuda SP	Depósitos	
	0	Deuda SNP	Deuda SNP	Deuda SP DCR	Depósitos DCR
	-1			Deuda SNP	Deuda SP Deuda SNP

^a Reserva de deuda de SNP + subordinada = deuda SNP + Nivel 2 + Nivel 1 (sin incluir el capital común).

^b Reserva de deuda total = deuda SP + deuda SNP + Nivel 2 + Nivel 1 (sin incluir el capital común).

^c Grande = se espera que exceda de forma sostenible 10% de los APR; pequeña = no se espera que exceda de forma sostenible 10% de los APR.

^d La IDR de largo plazo podría escalonarse hacia arriba a partir de la VR cuando la reserva de deuda subordinada que califica supera de manera sostenible 10% de los APR (consulte *Asignación de IDR sobre las VR*).

Fuente: Fitch Ratings

⁹ Definimos un régimen de resolución bancaria desarrollado como un marco creíble para un rescate de acreedores que restaure la viabilidad de un banco o una CHB en falla, los que involucra requisitos de reservas de resolución establecidas por las autoridades. Algunos bancos pueden estar sujetos a diversos requisitos (p. ej., la capacidad total de absorción de pérdidas [TLAC; *total loss-absorbing capacity*], y el mínimo requerido de pasivos [MREL; *minimum required eligible liabilities*] para los bancos globales de la UE de importancia sistémica). En tales casos, Fitch considerará el requisito que es más probable que capte el punto hasta el cual las autoridades de resolución probablemente impongan pérdidas. Es probable que esto sea un requisito amplio de reservas de resolución, en lugar de un subconjunto subordinado de ellas.

Las siguientes excepciones y consideraciones adicionales se aplican cuando se asignan calificaciones en las situaciones descritas en la tabla anterior.

- Si la deuda de Nivel 2 del emisor solo se escalona hacia abajo una vez, la deuda sénior no se escalonará hacia abajo.
- Se debe haber emitido alguna deuda SNP para que el aumento se aplique a los pasivos sénior preferentes (excepto depósitos en jurisdicciones con preferencia de depositante).
- Fitch no aplicará un aumento si tenemos inquietudes importantes de que los acreedores preferentes sénior no estarán protegidos, por ejemplo, si existen niveles altos de activos con problemas subreservados en relación con los niveles de protección previstos, o un apalancamiento muy alto o volatilidad de los APR.
- Cuando se considere la condición de aumento de 10%, Fitch utilizará los APR (o una estimación de ellos) que mejor reflejen el enfoque de resolución del emisor (por ejemplo, subsidiarias desconsolidadas que se encuentran en diferentes grupos de resolución). Cuando el enfoque de resolución o las divulgaciones de APR no estén claras, la agencia podría utilizar una cifra consolidada del APR. Fitch no ajustará el APR hacia abajo por ventas potenciales u otras acciones administrativas.
- La agencia dará mayor peso a los planes de financiamiento anunciados públicamente para la toma de decisiones de escalonamiento.
- Para los bancos con IDR derivadas del apoyo de los accionistas, las calificaciones pueden superar la clase de deuda equivalente de un accionista de entidad de resolución siempre que se espere que estén protegidas por la deuda del accionista en una situación de resolución.
- Para las subsidiarias extranjeras que reúnen sus reservas de resolución de forma interna (es decir, de una matriz en última instancia), el alza solo se aplicará i) si se espera que las reservas de deuda/capital subordinado se canalicen hacia la subsidiaria o jurisdicción de la subsidiaria, ii) si los planes de resolución aceptados identifican a las subsidiarias extranjeras clave para que sean beneficiarias de recursos intragrupo, o iii) si la matriz y la subsidiaria tienen la misma autoridad de resolución.
- La deuda preferente sénior de los bancos cuyas IDR están impulsadas por el apoyo soberano es elegible para un aumento, pero no se calificará por encima de la IDR del soberano que sea la fuente de tal soporte, a menos que Fitch esté segura de que las autoridades no retirarían el apoyo antes del incumplimiento mismo del soberano, las reservas se mantendrían cuando el banco incumpliera y estas serían suficientes para recapitalizar al banco dada la posible desvalorización del balance en una situación de incumplimiento soberano.
- Si la IDR de largo plazo de un banco supera su VR debido a las reservas de QJD (consulte *Asignación de IDR sobre las VR*), la deuda SNP se alineará con la IDR y la SP será elegible para un aumento si se espera que la deuda SNP supere de manera sostenible 10% de los APR. De lo contrario, también se igualará con la IDR del emisor.
- Si los planes de resolución están incompletos, las decisiones de escalonamiento se basarán en supuestos que se fundamenten en consideraciones tales como la filosofía de las autoridades de resolución, la filosofía de administración del balance general de un banco y el comportamiento de los pares. Si dichas supuestos cambian, las calificaciones también lo harán.
- Los riesgos país pueden evitar el alza (consulte *Riesgos País*).
- A continuación, se describen consideraciones adicionales para los niveles de calificación bajos (consulte *Calificación de Deudas Sénior en Niveles de Calificación Bajos*).

Estructuras de Bancos/CHB: En estas estructuras, la IDR de largo plazo del banco operativo (y, por lo tanto, su deuda sénior) se escalonarán hacia arriba a partir de su VR cuando la deuda sénior de la CHB o la deuda subordinada del grupo reduzcan el nivel de riesgo de incumplimiento a nivel bancario (casos 1 y 3 en la tabla siguiente; consulte también *Asignación de IDR sobre las VR*). En estos casos, la deuda sénior de la CHB se calificaría normalmente de acuerdo con la IDR de la CHB y, por lo tanto, un escalón por debajo de la deuda sénior del banco.

Sin embargo, cuando la deuda sénior de la CHB y la deuda subordinada del grupo no reducen sustancialmente el riesgo de incumplimiento bancario operativo (casos 2 y 4), es probable que la IDR y la deuda sénior del banco se asignen de acuerdo con su VR, y la deuda sénior de la CHB generalmente se escalonará hacia abajo con respecto a su IDR.

Calificaciones Típicas de Deudas Sénior en Mercados con Regímenes de Resolución Desarrollados: Estructura del Banco/CHB

	No hay preferencia de depositante (1, 2)		Preferencia de depositante (3, 4)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	La reserva de resolución incluye deuda sénior de CHB o hay una reserva grande de deuda subordinada del grupo + sénior de la CHB ^{a,b}	No hay requisito de reserva de resolución y una reserva moderada de deuda subordinada del grupo + sénior de la CHB ^{a,b}	La reserva de resolución incluye deuda sénior de CHB o hay una reserva grande de deuda subordinada del grupo + sénior de la CHB ^{a,b}	No hay requisito de reserva de resolución y una reserva moderada de deuda subordinada del grupo + sénior de la CHB ^{a,b}
	+2		Depósitos bancarios	
	+1	IDR de largo plazo del banco Sénior del banco DCR del banco Depósitos bancarios	IDR de largo plazo del banco Sénior del banco DCR del banco	Depósitos bancarios
Escalonamiento relativo a la VR del Banco	0	IDR de largo plazo de la CHB Sénior de la CHB	IDR de largo plazo de la CHB Sénior de la CHB	IDR de largo plazo del banco Sénior del banco ^c DCR del banco IDR de largo plazo de la CHB
	-1	Sénior de la CHB ^d		Sénior de la CHB ^d

^a Reserva de deuda subordinada del grupo + sénior de la CHB = deuda de la CHB + Nivel 2 del grupo + Nivel 1 del grupo (excluye capital común).

^b Grande = se espera que exceda 10% de los APR; moderado = no se espera que exceda 10% de los APR.

^c La deuda sénior del banco puede ser de -1 si la suma de la CHB + la reserva de la deuda del banco es claramente inferior al 10% de los APR y la deuda de Nivel 2 es de -2

^d La deuda sénior de la CHB es de 0 si la deuda de Nivel 2 es de -1.

Fuente: Fitch Ratings

Las siguientes excepciones y consideraciones adicionales se aplican cuando se asignan calificaciones en las situaciones descritas en la tabla anterior.

- Si la deuda de Nivel 2 solo se escala hacia abajo una vez, la deuda sénior no se escalonará hacia abajo.
- Si la IDR de largo plazo de la CHB se escala hacia abajo a partir de la VR del grupo, entonces la deuda sénior de la CHB estará alineada con la IDR de largo plazo de la CHB y no se escalonará aún más hacia abajo, para evitar el doble conteo.
- Si se espera que el soporte parcial en el incumplimiento reduzca las pérdidas, la deuda sénior de la CHB no se escalonará hacia abajo.
- Es posible que la deuda sénior de la CHB no se escale hacia abajo si posee subsidiarias altamente diversificadas y razonablemente importantes.
- Los riesgos país pueden evitar el alza (consulte *Riesgos País*).
- A continuación, se describen consideraciones adicionales acerca de los niveles de calificación bajos (consulte *Calificación de Deudas Sénior en Niveles de Calificación Bajos*).

Calificación de Deudas Sénior en Niveles de Calificación Bajos

Cuando un emisor está calificado en la categoría 'B' o inferior, podríamos escalonar las deudas sénior hacia arriba o hacia abajo a partir de la IDR de largo plazo debido a una mayor visibilidad de la posibilidad de un incumplimiento selectivo sobre ciertos tipos de pasivos sénior o recuperaciones potenciales en caso de incumplimiento.

Escalonamiento Hacia Arriba Debido a un Riesgo de Incumplimiento Menor: Es posible que el escalonamiento de las obligaciones preferentes sénior sea hacia arriba si consideramos que su

riesgo de incumplimiento es menor que para las deudas sénior no preferentes (cuyo riesgo de incumplimiento determina la IDR de largo plazo). Del mismo modo, es posible que escalonemos hacia arriba las deudas sénior que no sean preferentes, pero que creemos que son menos probables que caigan en incumplimiento que otros pasivos sénior de la misma clasificación que podrían estar sujetos a un incumplimiento selectivo, por ejemplo:

- tenedores de bonos de legislación local frente a los de leyes extranjeras;
- acreedores nacionales frente a acreedores internacionales; o
- depositantes frente a tenedores de bonos en una situación en la que se imponen restricciones importantes sobre los retiros de depósitos, pero no sobre el servicio de la deuda.

En tales casos, la opinión de la agencia sobre el perfil crediticio de un emisor después de que se haya abordado la falla del banco probablemente sea el determinante clave del grado de alza sobre la IDR.¹⁰

Escalonamiento hacia Arriba Debido a Posibilidades de Recuperación Fuertes: Fitch no suele calificar pasivos sénior sin garantía no preferentes más alto que la IDR de largo plazo del banco, debido a la incertidumbre alta en la evaluación de las perspectivas de recuperación, por ejemplo, por la falta de visibilidad sobre la estructura del balance o el grado de insolvencia en el punto de incumplimiento o inquietudes sobre marcos legales (por ejemplo, en algunos mercados emergentes). Sin embargo, cuando una entidad está cerca del incumplimiento (o ya se encuentra en esa situación) y hay una mayor visibilidad de las perspectivas de recuperación de los acreedores, Fitch puede escalar hacia arriba las calificaciones de depósito/deuda sénior sin garantía en entre uno y tres escalones para reflejar las expectativas de recuperación (consulte *Escala de Calificaciones de Recuperación*, más arriba).

Escalonamiento hacia Abajo Debido a Posibilidades de Recuperación Débiles: Fitch realiza un análisis de recuperación del balance de un banco o una CHB calificado en la categoría 'B' o inferior cuando se presentan las siguientes dos condiciones, ya que esto podría indicar mayores riesgos de recuperación para los acreedores sénior sin garantía:¹¹

- los acreedores sénior sin garantía están legal o efectivamente subordinados a una gran mayoría de los pasivos del banco debido a una combinación de preferencia de depositante total o parcial, fondeo con garantía (que da lugar a gravámenes de activos), fondos gubernamentales y fondos de partes relacionadas.
- es probable que se liquide el banco en caso de incumplimiento o si, en opinión de Fitch, es probable que las recuperaciones recibidas por los acreedores sénior en una situación de incumplimiento sean similares a las que se recibirían en una situación de liquidación. Según el punto de vista de Fitch, las características de un banco que, por lo general, harían que fuera más probable que se liquidara después de un incumplimiento, son una importancia sistémica baja, ausencia de propiedad del Gobierno o extranjera, y una prevalencia de riesgos de solvencia sobre los riesgos de liquidez.

El análisis de recuperación consta de tres pasos:

- una reducción en el valor de los activos del banco por lo menos suficiente para eliminar su patrimonio y así simular los problemas de solvencia de un incumplimiento (se pueden emplear reducciones en montos superiores al capital del banco cuando Fitch considera que la calidad de activos del banco es particularmente vulnerable);
- aplicación de ajustes a los activos para simular pérdidas en relación con el valor del balance después de la venta, y
- asignación a los acreedores del banco del efectivo generado por la venta de activos, con base en la prioridad real esperada de las reclamaciones.

Este tipo de análisis requiere el uso de un gran número de supuestos importantes sobre la estructura de los activos y pasivos de un banco en caso de incumplimiento, el grado de deterioro de activos antes del incumplimiento, los precios de venta de diferentes activos en un proceso de liquidación y el grado en que la prioridad legal de reclamaciones de acreedores se respeta en la

¹⁰ Las deudas sénior también podrían escalonarse hacia arriba en situaciones en las que pensemos que la IDR de un banco puede pasar a 'D' (por ejemplo, se liquida como parte de una acción de resolución), pero se evitará el incumplimiento de todas las deudas y deudas sénior, por ejemplo, debido a que se transfieren a otro banco.

¹¹ Fitch también podría llevar a cabo un análisis de este tipo cuando una de las condiciones no se cumple, pero la agencia cree que las recuperaciones para los acreedores sénior sin garantía pueden ser muy vulnerables en una situación de incumplimiento.

práctica. Fitch considerará el grado de sensibilidad de las recuperaciones esperadas ante cambios menores en los supuestos y solo escalonará la deuda sénior de un banco hacia abajo de su IDR de largo plazo cuando su análisis prediga recuperaciones inferiores al promedio bajo una serie de supuestos razonables.

Calificaciones de Obligaciones Subordinadas e Híbridas

Calificaciones de Valores Subordinados e Híbridos

Características principales de los valores	Ejemplo de instrumento	Escalonamiento de referencia de la calificación ancla ^a :			Posibles justificaciones para el escalonamiento alternativo	
		Incumplimiento	Gravedad de la pérdida	Total	Calificación más alta (menor diferenciación hacia abajo)	Calificación más baja (mayor diferenciación hacia abajo)
Subordinación, sin flexibilidad de cupón (puede tener absorción de pérdidas contractual o legal en el punto de no viabilidad)	Basilea III Nivel 2	0	-2	-2	Severidad de la pérdida reducida: El escalonamiento se reduce a -1 cuando es menos probable una pérdida muy alta o completa, por ejemplo, debido a: <ul style="list-style-type: none"> Fitch espera que el banco mantenga reservas grandes de deuda de Nivel 2 + Nivel 1 (>10% de los APR); el riesgo principal es con respecto al pago oportuno en lugar de a las recuperaciones (por ejemplo, en algunos casos de riesgo de transferencia y convertibilidad); es probable que el soporte parcial en incumplimiento mitigue las pérdidas; es probable que haya una intervención regulatoria temprana para reducir las pérdidas; el enfoque de las autoridades hacia la resolución o los casos anteriores sugieren la probabilidad de pérdidas reducidas para el Nivel 2. 	Riesgo Más Alto de Impago: <ul style="list-style-type: none"> el bono tiene un detonador de conversión/reducción contingente que crea un riesgo incremental de impago moderado (un escalón adicional) o altos (dos escalones adicionales) en relación con el ancla; el riesgo de imposición de pérdidas por un regulador es significativamente mayor que la evaluación del riesgo de falla que se refleja en la VR (poco común).
Subordinación, aplazamiento de cupón acumulativo	Nivel 2 Diferible (por ejemplo, Nivel 2 Superior)	-1	-2	-3	Riesgo de impago reducido: <ul style="list-style-type: none"> Cuando el ancla es una IDR impulsada por soporte, la calificación del valor se escalona solo por la severidad de la pérdida.^b Compresión de la calificación: <ul style="list-style-type: none"> El escalonamiento total se puede reducir a -2 cuando la calificación ancla está en la categoría 'BB' o inferior. 	Riesgo Más Alto de Impago: <ul style="list-style-type: none"> Los pagos de cupones están sujetos a una prueba de ganancias. Las reservas de capital sobre los detonantes de omisión de cupones son escasas (por ejemplo, <100 puntos base). Las reservas distribuibles son bajas, si corresponde.
Subordinación profunda; riesgo de cupón incremental significativo, por ejemplo cancelación de cupón totalmente discrecional	Basilea III Nivel 1	-2	-2	-4	Riesgo de impago reducido : <ul style="list-style-type: none"> Cuando el ancla es una IDR impulsada por soporte, la calificación del valor se escalona solo por la severidad de la pérdida.^b Existen limitaciones muy altas a la falta de pago, especialmente si se pone a prueba (algunos usan los instrumentos "anteriores" de Nivel 1; poco común). Compresión de la calificación: <ul style="list-style-type: none"> El escalonamiento total se puede reducir a -3 cuando la calificación ancla está en la categoría 'BB-' o inferior. 	Riesgo Más Alto de Impago: <ul style="list-style-type: none"> Los pagos de cupones están sujetos a una prueba de ganancias. Las reservas de capital sobre los detonantes de omisión de cupones son escasas (por ejemplo, <100 puntos base). Las reservas distribuibles son bajas, si corresponde.

^a Por lo general, una VR, pero podría ser una IDR de largo plazo cuando Fitch considera que es probable que el soporte soberano o de accionistas se extienda más allá de la estructura de capital. Consulte las notas al pie 13 y 14 sobre escalonamientos adicionales posibles basados en la calificación ancla para el riesgo de incumplimiento en circunstancias específicas.

^b En el caso de una IDR impulsada por el soporte de los accionistas, la calificación del instrumento se limita a la calificación del instrumento equivalente emitido por el accionista. En caso de una IDR impulsada por soporte soberano, la calificación se limita a 'BBB' si la IDR está en la categoría 'AA', y en 'BB+' si la IDR está en la categoría 'A' o 'BBB'. Fuente: Fitch Ratings

Para las calificaciones asignadas a la deuda subordinada y a obligaciones aún más subordinadas, la calificación ancla suele ser la VR del banco. Esto refleja la opinión de Fitch de que el soporte

extraordinario, que no se captura en la VR, es menos probable que se extienda a obligaciones que no sean sénior.^{12, 13} Sin embargo, cuando Fitch cree que es probable que el soporte soberano o de los accionistas se extienda más allá de lo usual en la estructura de capital, la IDR de largo plazo de un banco se utiliza como la calificación ancla para esas obligaciones.¹⁴

El impago de los títulos valores subordinados/híbridos se define como cualquiera de los siguientes:

- la falta (omisión o aplazamiento) de un cupón o distribución similar;
- la conversión contingente en un instrumento más subordinado en detrimento del inversionista (que no sea a opción del inversionista);
- la rebaja, castigo, conversión o la falta de pago del capital, o
- un CFD.

El enfoque de la agencia para calificar las obligaciones subordinadas e híbridas en cumplimiento se describe más adelante.

Riesgo Muy Alto de Incumplimiento y Obligaciones Híbridas en Impago

Riesgo de Incumplimiento Acentuado: Cuando el riesgo de impago en las obligaciones híbridas es muy alto, las calificaciones le darán más peso al nivel de calificación probable si caen en impago.

Cuando los Valores Caen en Impago: Una vez que un valor cae en impago de modo alguno, las calificaciones toman en cuenta la forma y la duración prevista de absorción de pérdidas. En el caso de un banco clasificado como 'RD' o 'D', una obligación híbrida improductiva se clasificará como 'C', a menos que esperemos una recuperación superior al promedio (superior a 50%) del instrumento, en cuyo caso se puede clasificar hasta como 'CCC'.

Las obligaciones híbridas en impago de un banco cuya IDR no es 'RD' o 'D' se califican de acuerdo con la tabla siguiente. Las calificaciones de dichos instrumentos también se basan en la severidad de la pérdida esperada y consideran el nivel de la VR del banco y el tipo de absorción de la pérdida que se sufre (por ejemplo, aplazamiento de cupones acumulativos u omisión de cupones, cualquier factor mitigante, reducción temporal o permanente).

Calificaciones de Obligaciones Híbridas en Impago

Calificación de Obligación	Obligación Improductiva
CCC	Se desencadenó la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada vuelva al estado de pago normal solo con pérdidas económicas muy bajas que sean consecuentes con RR de RR1.
CCC-	Se desencadenó la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada vuelva al estado de pago normal solo con pérdidas económicas moderadas que sean consecuentes con RR de RR2.
CC	Se desencadenó la absorción de pérdidas y solo se espera que la obligación calificada regrese a su estado de pago normal con pérdidas económicas altas que sean consecuentes con RR de RR3.
C	Se desencadenó la absorción de pérdidas y solo se espera que la obligación calificada regrese a su estado de pago normal con pérdidas económicas graves que sean consecuentes con RR de RR4-RR6.

Fuente: Fitch Ratings

¹² En los casos en los que no se ha asignado una VR a un banco, la VR o IDR de la matriz podría ser la calificación ancla más adecuada para la deuda subordinada, o Fitch podría realizar un análisis más a la medida de los riesgos de incumplimiento y gravedad de la pérdida (por ejemplo, en el caso de un banco que está cerrando gradualmente, sin operación).

¹³ Cuando Fitch piensa que existe una probabilidad alta de que un banco imponga pérdidas/convierta en capital la deuda subordinada ya colocada con los accionistas, otras partes relacionadas o entidades gubernamentales antes de imponer pérdidas en títulos híbridos o subordinados de terceros, podría escalar hacia arriba a partir de una VR para determinar el ancla/nivel del riesgo de incumplimiento en estos valores.

¹⁴ La calificación ancla es la IDR de largo plazo si Fitch considera que el apoyo es tan probable para la deuda subordinada como para la deuda sénior. Si la agencia considera que el soporte es moderadamente inferior para la deuda subordinada o híbrida en relación con la deuda sénior, podríamos evaluar el riesgo de incumplimiento en un escalón más abajo al del ancla de la IDR. Cuando la probabilidad de soporte se evalúa como incluso más baja, el escalonamiento más amplio se aplicará desde la IDR.

Deuda Garantizada y Asegurada

Deuda Garantizada: Fitch generalmente califica la deuda totalmente garantizada (o la deuda que la agencia considera que está expuesta a un grado equivalente de riesgo de crédito como deuda garantizada) acorde con la más alta entre la deuda sénior no garantizada del garante o del emisor. La igualación de la calificación de la deuda garantizada con la calificación de deuda sénior no garantizada del garante dependerá de la garantía posicionada igualmente con la deuda sénior no asegurada del garante y la satisfacción de Fitch respecto a la jurisdicción de la garantía, su exigibilidad, carácter oportuno y/o expectativas de que el garante honrará la garantía. La deuda de un banco que se beneficia de una garantía que tiene la misma escala que las obligaciones subordinadas del garante, por lo general, se califica acorde con la obligación subordinada del garante.

Oportunidad de la Garantía: Cuando Fitch tiene inquietudes sobre la oportunidad de una garantía, es posible que opte por escalar hacia arriba la calificación del bono a partir de la IDR del emisor para reflejar expectativas de recuperación superiores en virtud de la garantía de un aval con una calificación más alta, siguiendo los principios descritos en la tabla de Escala de Calificaciones de Recuperación (es decir, un máximo de tres escalones; consulte *Severidad de la Pérdida: Escalonamiento*). Las calificaciones se limitarán al nivel de la IDR de Largo Plazo del aval.

Deuda con Garantía o Colateral: La deuda garantizada sénior de largo plazo sin formas complejas de mejora estructural puede calificarse de acuerdo con la *Metodología de Calificación de Bancos* de Fitch y recibirá un aumento de un escalón por encima de la IDR de largo plazo del banco¹⁵ si:

- i. el titular del bono tiene recursos tanto contra el colateral como al emisor;
- ii. el colateral no se puede sustituir más allá de los parámetros establecidos y la agencia estará en una posición para monitorearlo, y
- iii. el colateral muestra claramente perspectivas de recuperación por encima del promedio.

De lo contrario, Fitch calificará el bono sénior garantizado acorde con la IDR de Largo Plazo del emisor. Cuando se garantiza y asegura una obligación de deuda, la calificación reflejará, principalmente, la garantía, a menos que se cumplan las tres condiciones de alza para la deuda garantizada o asegurada.

Los valores bancarios con formas más complejas de mejora estructural, por ejemplo, las titularizaciones y los bonos cubiertos, no se califican de acuerdo con la *Metodología de Calificación de Bancos* de Fitch y, en vez de ello, los evaluarán otros grupos analíticos basados en metodologías distintas, o la agencia no los calificará.

Calificaciones de Obligaciones de Corto Plazo

Calificaciones de deuda de corto plazo de los bancos solo reflejan la vulnerabilidad al incumplimiento. Las calificaciones de deuda de corto plazo están alineadas con la IDR de corto plazo de un emisor, a menos que la deuda sénior equivalente de largo plazo haya sido escalonada hacia arriba para reflejar una vulnerabilidad menor al incumplimiento. En tales casos, las calificaciones de deuda a corto plazo se determinan a partir de la calificación de la deuda equivalente de largo plazo mediante la Tabla de Correspondencia de Calificaciones. En los puntos de cruce, Fitch adopta el enfoque descrito para las calificaciones de riesgo emisor de Corto Plazo para determinar si se debe asignar la opción más alta o la más baja (consulte *Definiciones y Escalas de Calificación*).

Calificaciones de depósitos a corto plazo se pueden escalar hacia arriba para reflejar las perspectivas de recuperación superiores. Cuando las calificaciones de depósitos a largo plazo de un emisor se escalan hacia arriba para reflejar las perspectivas de recuperación superiores (por ejemplo, en los Estados Unidos) o una vulnerabilidad inferior al incumplimiento, las calificaciones de depósitos a corto plazo equivalentes se determinan a partir de la calificación de depósitos a largo plazo equivalentes mediante la tabla de Correspondencia de Calificaciones. En los puntos de cruce, la agencia adopta el enfoque descrito bajo las IDR de corto plazo para determinar si se debe asignar la opción más alta o la más baja (consulte *Definiciones y Escalas de Calificación*).

¹⁵ Más de un escalón es posible si las IDR están en el rango 'B' o inferior, y las expectativas de recuperación son coherentes con RR2 (más dos escalones) o RR1 (más tres escalones);

Pagarés Indexados al Mercado

Los pagarés indexados al mercado (MLN; *Market-linked notes*) son valores que reeditúan referenciados a un riesgo de mercado básicamente independiente de la solvencia del banco que actúa como emisor o garante. En algunos casos, solo el pago de cupones hace referencia al riesgo de mercado (referidos como “valores de principal protegido”) y, en otros, tanto el pago de cupones como el principal están derivados de un valor de mercado de referencia (“valores sin protección de principal”). Los MLN pueden hacer referencia a una gama muy amplia de valores, más comúnmente relacionados con acciones, divisas y materia prima (*commodities*), y se estructuran con frecuencia en respuesta a requerimientos de terceros.

Las calificaciones de los MLN están alineadas con las calificaciones de los instrumentos de deuda tradicional con una antigüedad (*seniority*) equivalente, de un emisor o garante dados (p.ej., deuda sénior, deuda sénior preferente). Las calificaciones son asignadas por Fitch solamente cuando el principal es protegido y únicamente abordan el riesgo crédito del emisor o garante. El riesgo del cupón no relacionado con el riesgo de crédito del emisor o del garante está, por lo tanto, excluido de las calificaciones de MLN. Los valores con divisas duales pueden ser calificados en el entendido de que los mismos pueden o serán liquidados en una cantidad equivalente de una segunda divisa.

Fitch no califica pagarés cuyo riesgo de recuperación del principal no esté relacionado con el riesgo de crédito del emisor. En consecuencia, y para evitar dudas, la agencia no calificará con esta metodología los pagarés vinculados al crédito (CLN; *Credit-linked notes*), los cuales hacen referencia al riesgo de crédito de un tercero o de un grupo de terceros. El grupo de Finanzas Estructuradas de la agencia podría calificar estos instrumentos.

Cláusulas de Sustitución y Variación

Periódicamente, los valores de deuda incluyen cláusulas que permiten la variación de los términos contractuales de los valores o que los valores en sí mismos sean sustituidos por nuevos valores. Tales cláusulas pueden quedar a discreción del emisor o estar sujetas a la aprobación de un fiduciario.

La agencia evalúa caso por caso si tales cláusulas deberían afectar la calificación de un bono. Cuando la probabilidad de variación o sustitución se considera alta y existe un grado alto de claridad sobre la forma de los valores de sustitución/variación, Fitch calificará con base en los términos de los probables valores de sustitución o variación.

Riesgos País

Las diferentes formas de riesgo país pueden tener una influencia significativa en las calificaciones bancarias. La tabla de la página siguiente describe cómo el puntaje del entorno operativo de un banco, la calificación soberana nacional y el Techo País pueden influir en sus calificaciones.

El puntaje del entorno operativo captura los riesgos de hacer negocios bancarios en las jurisdicciones en las que opera el banco, la calificación soberana refleja el riesgo de que el Gobierno nacional incumpla sus obligaciones, y el Techo País indica la opinión de Fitch de la probabilidad de que se impongan restricciones de transferencia y convertibilidad que impedirían que el sector privado nacional convierta la moneda local en moneda extranjera y la transfiera a los acreedores no residentes.¹⁶

En el texto que sigue a la tabla, resumimos en más detalle nuestra metodología para calificar bancos por encima de la calificación soberana.

¹⁶ Consulte *Metodologías Relacionadas* para ver un enlace a *Metodología de Techo País*.

Influencia de los Riesgos País en las Calificaciones del Banco

	Influencia de:		
	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Calificación Soberana	Techo País
Influencia sobre:	Puntuaciones de los KRD de la VR El entorno operativo (EO) generalmente tiene una influencia importante en nuestra evaluación de otros KRD de la VR, y limita las puntuaciones de los KRD, aunque sin ponerles un tope. ^a Esto se debe a que el EO puede afectar tanto al perfil financiero de un banco, la vulnerabilidad de la calidad de sus activos y el capital, como a la sostenibilidad de las ganancias y la estabilidad del fondeo, y los aspectos no financieros de nuestra evaluación, la solidez de la franquicia y el modelo de negocios de un banco, y el riesgo de sus exposiciones. Este vínculo se registra en las matrices de referencia que utilizan el EO como entrada para derivar puntuaciones del KRD implícitas. Las puntuaciones del KRD pueden estar por encima de la puntuación del EO cuando un aspecto específico del perfil de crédito de un banco es atípico para el mercado determinado, es decir, más fuerte de lo que se podría esperar para un banco con un desempeño razonablemente bueno que tiene una exposición amplia al EO.	Los riesgos soberanos y los riesgos país más amplios (pero no los riesgos de transferencia y convertibilidad: consulte a la derecha) se incorporan en la puntuación del EO y, por tanto, indirectamente en otras puntuaciones del KRD implícitas. Es poco probable que la puntuación del EO esté por encima de la calificación soberana, a menos que esta última sea muy baja (categoría de 'CCC' o inferior). Por el contrario, si la calificación soberana está considerablemente por encima de la puntuación implícita del EO (como se deriva del PIB per cápita y del índice ORI), y es probable que el perfil de crédito soberano respalde la estabilidad macro/mercado, esto puede dar como resultado un ajuste hacia arriba del puntaje del EO desde su nivel implícito. La calificación soberana también puede influir directamente (no solo a través del puntaje del EO) y restringir las puntuaciones individuales del KRD, cuando juzgamos que sería poco probable que ciertos aspectos del perfil financiero de un banco (por ejemplo, su solvencia o su estabilidad financiera) sobrevivieran a un incumplimiento soberano.	Sin influencia (consulte a continuación).
	Calificación de Viabilidad El EO por lo general tiene una influencia significativa en la VR (a través del impacto en las puntuaciones del KRD, ver arriba) y limita la VR, pero sin ponerle un techo. Para que una VR esté por encima del puntaje del EO, el perfil de crédito general del banco debe ser más fuerte de lo que se podría esperar de un banco con un buen desempeño razonable que tenga una exposición amplia al EO. La asignación de una VR por encima del puntaje del EO será menos común que asignar puntuaciones KRD individuales por encima del EO. Cuando Fitch no cree que sea apropiado asignar una VR de un banco por encima del puntaje del EO, puede utilizar el ajuste de "Limitación de Calificación Soberana o de Entorno Operativo" para poner un tope a la VR asignada al nivel del puntaje del EO, por debajo de lo que se supone con las puntuaciones individuales del KRD (consulte la página 5).	Fitch rara vez asigna una VR a un banco por encima de la calificación soberana, debido a la correlación normalmente alta entre los perfiles de crédito bancario y soberano. Se puede otorgar una VR por encima del soberano a un banco con un perfil crediticio muy fuerte (en el contexto del mercado nacional), pero suele ser de solo un escalón. Cuando Fitch no considera que sea apropiado asignar una VR a un banco por encima de la calificación soberana, puede utilizar el ajuste de "Limitación de Calificación Soberana o de Entorno Operativo" para poner un tope a la VR asignada a nivel de calificación soberana (consulte la página 5). Consulte la sección que aparece a continuación de esta tabla para obtener más detalles sobre nuestra metodología para calificar bancos por encima del soberano.	Sin influencia, ya que los riesgos de transferencia y convertibilidad (TyC) capturados en el Techo País (CC; <i>Country Ceiling</i>) no se consideran en la VR. La VR mide la solvencia independiente de un banco, sin considerar el soporte externo extraordinario o las limitaciones externas sobre la capacidad de un banco para dar servicio a sus pasivos (como las restricciones de TyC). En circunstancias muy excepcionales, la VR de un banco puede estar por encima del CC, aunque su IDR de FC seguirá estando limitada a nivel del CC (véase a continuación).

	Influencia de:		
	Puntaje del KRD Entorno Operativo	Calificación Soberana	Techo País
Influencia sobre:	<p>Las IDR</p> <p>En el caso de los bancos cuyas IDR están impulsadas por su VR, el puntaje del EO por lo general tendrá una influencia significativa en las IDR, como ya se describió. Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por las calificaciones de soporte, el puntaje del EO, como una entrada en la VR, no tiene un impacto directo en las IDR. Sin embargo, nuestra evaluación del EO y los riesgos país más ampliamente, pueden tener un impacto en nuestra evaluación del compromiso a largo plazo de una matriz con una subsidiaria extranjera y, por lo tanto, el nivel de la SSR y de la IDR de esta última.</p>	<p>Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por su VR, las calificaciones rara vez estarán por encima de la calificación soberana (ver arriba). Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por las calificaciones de soporte de los accionistas, las calificaciones pueden estar por encima de la calificación soberana, cuando consideramos que es probable que el compromiso del propietario con su subsidiaria sobreviva a un incumplimiento soberano y que es poco probable que se impongan restricciones gubernamentales que pudieran impedir que el banco cumpla con sus obligaciones. Por lo general, el aumento se limita a dos escalones, pero puede llegar hasta tres cuando vemos que existe un soporte muy sólido de la matriz. Consulte la sección que aparece a continuación de esta tabla para obtener más detalles sobre nuestra metodología para calificar bancos por encima del soberano.</p>	<p>El CC casi siempre limita las IDR en FC del banco. Es excepcionalmente raro que se asigne a un banco una IDR en moneda extranjera (ME) por encima del CC, ya que este último capta el riesgo de que se impongan restricciones de TyC que podrían evitar, en forma importante, que todas las entidades no gubernamentales domiciliadas en la jurisdicción cumplan con sus obligaciones de servicio en ME. Las excepciones son posibles solo cuando pensamos que un banco podría continuar dando servicio a sus obligaciones a pesar de dichas restricciones de TyC, por ejemplo, porque cuenta con activos/ingresos extranjeros considerables o un accionista extranjero que lo apoya y que puede dar servicio a sus obligaciones fuera de la jurisdicción del domicilio (y los pasivos nacionales en moneda extranjera del banco son mínimos). Cuando Fitch considera que el riesgo de intervención en el sistema bancario es mayor que el que capta el CC, puede limitar las IDR en ME de un banco por debajo del CC.</p>

^a La influencia del entorno operativo en las puntuaciones de KRD y en la VR de un banco, será mayor cuando el puntaje del Entorno Operativo sea relativamente baja y los riesgos idiosincrásicos de un banco sean menos significativos. Cuando el puntaje del Entorno Operativo es alta, o cuando un banco tiene debilidades idiosincrásicas significativas, el puntaje del Entorno Operativo será menos importante para determinar las puntuaciones de KRD y de la VR.

Fuente: Fitch Ratings

Calificaciones del Banco por Arriba del Soberano

Fitch calificará a un banco por encima del soberano, es decir, asignará a un banco una IDR de Moneda Local a Largo Plazo por encima de la IDR de Moneda Local a Largo Plazo soberana, o una IDR de Moneda Extranjera a Largo Plazo por encima de la IDR de Moneda Extranjera a Largo Plazo soberana, cuando se cumplan dos condiciones. En primer lugar, Fitch debe creer que el banco, ya sea debido a su fortaleza intrínseca o al soporte externo, probablemente retendría la capacidad para cumplir con sus obligaciones en la moneda correspondiente después de un incumplimiento soberano en tal moneda. En segundo lugar, Fitch debe considerar que el soberano, después de su propio incumplimiento en una moneda, probablemente no impondría restricciones en la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones en tal moneda.

Capacidad del Banco para Cumplir con sus Obligaciones

Fortaleza Intrínseca: Los perfiles de crédito intrínsecos de los bancos por lo general se deterioran en forma importante cuando el soberano nacional incumple debido a una recesión económica, porque existen exposiciones significativas de los bancos al soberano y al sector público más amplio, ante disrupciones del mercado de fondeo, el aumento de los riesgos del mercado en caso de volatilidad de las tasas de cambio o las tasas de interés, y por una posible presión regulatoria en los bancos para apoyar al soberano o a la economía en general.

Por estos motivos, Fitch rara vez asigna una VR por encima de las calificaciones soberanas. Para que Fitch considere la asignación de una VR por encima de la soberana, un banco expuesto principalmente al mercado nacional debe tener un perfil crediticio muy sólido en el contexto de ese mercado, caracterizado por una franquicia de financiamiento sólida y estable, y, por lo general, también una capacidad de absorción de pérdidas superior. La exposición soberana moderada, las exposiciones limitadas de la moneda extranjera o el financiamiento externo y la propiedad privada del banco también se toman en cuenta para hacer más probable una VR por encima de la soberana. Para tales bancos, el aumento potencial de la VR sobre la calificación soberana por lo general se limita a un grado.

Además, a los bancos con una diversificación geográfica alta (es decir, una gran proporción de exposiciones de riesgo a mercados extranjeros, en particular si es por cuenta propia, en lugar de balances de subsidiarias) y a los bancos especializados (por ejemplo, depósitos centrales de valores o empresas de arrendamiento con licencias bancarias) se les podría asignar una VR sobre la calificación soberana, potencialmente en más de un escalón.

Soporte Externo: Para calificar a un banco por encima del soberano con base en el soporte del accionista, la agencia debe considerar que el compromiso del propietario con su subsidiaria es lo bastante fuerte para que sea probable que tal compromiso se mantenga después de que el soberano haya incumplido y el perfil intrínseco de la subsidiaria haya sufrido, probablemente, un deterioro importante. A menudo, Fitch espera que un banco matriz continúe brindando soporte a su subsidiaria después de un incumplimiento soberano debido a los posibles costos reputacionales altos derivados del incumplimiento de una subsidiaria y, por lo tanto, en muchos casos, calificamos a los bancos subsidiarios por encima del soberano. Sin embargo, el posible aumento se limitará, por lo general, a dos escalones, debido a cierta incertidumbre en lo relacionado con el compromiso del propietario en una situación de incumplimiento soberano, aunque podría llegar a tres escalones cuando consideramos que el soporte de la matriz es particularmente sólido.

Restricciones Soberanas sobre el Servicio de Deuda¹⁷

En Moneda Extranjera: Las IDR en ME de un banco casi siempre están limitadas al nivel del Techo País nacional (consulte la tabla anterior), que por lo general se asigna a un nivel de entre 0 y 3 escalones por encima de la calificación soberana en ME. Cuando la agencia considera que el riesgo de restricciones de transferencia y convertibilidad para los bancos es mayor que para los emisores no bancarios, puede limitar las IDR de moneda extranjera bancarias a un nivel por debajo del Techo País.

En Moneda Local: En una crisis soberana, las autoridades pueden imponer restricciones tales como congelación de depósitos o cierres prolongados de bancos que evitan que los bancos paguen sus obligaciones en moneda local, así como las de moneda extranjera. Tomando en consideración estos riesgos, Fitch por lo general limita el aumento de las calificaciones del banco en moneda local a entre 1 y 3 escalones por encima de las calificaciones de la moneda local soberana, y el grado de aumento depende de la imposición de la ley y la gobernanza en la jurisdicción, y del historial de intervención en el sistema bancario por parte de las autoridades.

Por lo general, Fitch considera el riesgo de restricciones sobre la moneda local como inferior al de las restricciones sobre la moneda extranjera; esto, potencialmente, permite un aumento mayor de las calificaciones de moneda local de los bancos, y la agencia limita con menos frecuencia las calificaciones bancarias en moneda local al nivel de la calificación soberana. Sin embargo, debido a la importante correlación entre los riesgos de intervención en moneda extranjera y en moneda local, normalmente no asignaremos una IDR en moneda local del banco que se encuentre más de un escalón por encima de su IDR en moneda extranjera.

Factores que Determinan el Alza Potencial de las Calificaciones de Bancos por Encima de las del Soberano

Alza máxima respecto del Soberano ^a		Factores clave para determinar alza
Capacidad para cumplir con sus obligaciones		
Fortaleza autónoma	Por lo general, no más de un grado; más de un grado para bancos excepcionalmente fuertes o con una exposición muy limitada a la jurisdicción o soberanía del domicilio.	Perfil de crédito general, en particular franquicia de financiamiento, capacidad de absorción de pérdidas y exposición soberana.
Soporte de Accionistas	Generalmente no más de dos grados; tres cuando vemos soporte muy robusto en una situación de estrés.	Capacidad de los accionistas y propensión para dar soporte.
Riesgo de intervención de soberano		
En moneda extranjera	De 0 a 3 grados, definido por Techo País, pero la elevación de calificación de bancos generalmente está limitada a dos grados.	El estado de derecho y la gobernabilidad, restricciones institucionales e integración en la economía global.
En moneda local	De 0 a 3 grados, pero al menos un grado es posible en la mayoría de los casos.	El estado de derecho y la gobernabilidad e historial de intervención en el sistema bancario.

¹⁷ Si Fitch no asigna una calificación soberana, la agencia puede utilizar una opinión crediticia de Fitch u otra evaluación de la solvencia soberana para determinar el alcance de los riesgos país que pueden limitar las IDR bancarias.

Factores que Determinan el Alza Potencial de las Calificaciones de Bancos por Encima de las del Soberano

Alza máxima respecto del Soberano^a Factores clave para determinar alza

^a No se aplica a niveles de calificación bajos, cuando el escalonamiento máximo puede ser superior o inferior (consulte *Definiciones y Escalas de la Calificación/Asignación de Calificaciones de Bancos en Niveles Bajos*).
Fuente: Fitch Ratings

Garantías: Si un banco se beneficia de una garantía global de una matriz extranjera (u otra entidad), entonces sus IDR normalmente se igualarán con las IDR de la entidad que emite el aval,¹⁸ incluso si la de IDR de Largo Plazo en Moneda Extranjera de esa entidad es mayor que el Techo País en el mercado donde está domiciliado el banco subsidiario. Esto refleja el hecho de que la entidad que proporciona el aval estaría obligado, en caso de incumplimiento por parte del banco, a honrar la garantía directamente, sin importar el riesgo de TyC u otras restricciones impuestas por el soberano en la jurisdicción del banco subsidiario. Sin embargo, la jurisdicción y las disposiciones exactas de la garantía pueden limitar el aumento de la calificación de la garantía para las calificaciones de la subsidiaria.

¹⁸ Las IDR de la subsidiaria podrían ser más altas que aquellas del aval matriz si la fortaleza intrínseca del banco u otros factores lo propician.

Definiciones y Escalas de la Calificación

En las siguientes tablas, resumimos por cada calificación bancaria (i) que mide cada calificación; (ii) cuándo asignamos la referida calificación; (iii) la escala de calificación utilizada, y (iv) cómo determinamos la calificación. Más adelante en esta sección, también proporcionamos aclaraciones adicionales sobre nuestras definiciones del incumplimiento (para las IDR del banco) y la falla (para la VR), además de explicar cómo determinamos las IDR de corto plazo. Finalmente, resumimos los aspectos de la asignación de calificaciones de bancos en niveles bajos.

Descripción de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones del Emisor Internacional

	Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
IDR de Largo Plazo	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales. Consulte a continuación (<i>Calificaciones Internacionales de Riesgo Emisor: Obligaciones de Referencia y Tipos de Incumplimiento</i>) para obtener aclaraciones adicionales sobre las deudas sénior que son una referencia para las IDR y para la forma en que definimos el incumplimiento.	A prácticamente todos los bancos con calificaciones internacionales. Asignamos IDR de Largo Plazo en Moneda Local y Extranjera donde (i) haya, o podría haber, una diferencia importante en el riesgo de incumplimiento en moneda local y extranjera, o (ii) se necesita una IDR de Moneda Local para derivar la Calificación Nacional de un banco.	Escala "AAA" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	Por lo general, la IDR de Largo Plazo se asigna en un nivel equivalente al más alto de la VR, la GSR o la SSR del banco. En algunas circunstancias, cuando las reservas de la deuda junior son grandes o la VR está en un nivel muy bajo, la IDR de Largo Plazo se puede diferenciar hacia arriba desde la VR (consulte <i>Asignación de las IDR Sobre las VR</i>). La IDR de Largo Plazo también puede estar restringida por el Techo País a un nivel por debajo de la VR.
IDR de Corto Plazo	La vulnerabilidad de la entidad a corto plazo para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales.	A prácticamente todos los bancos con IDR de Largo Plazo.	Escala de calificación de corto plazo (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La IDR de Corto Plazo se deriva de la IDR de Largo Plazo basada en una tabla de correspondencia de calificación (consulte a continuación, <i>Cómo Determinamos las IDR de Corto Plazo</i>).
Calificación de Viabilidad	La calidad crediticia intrínseca de un banco, o la probabilidad de que falle, es decir, (i) incumpla el pago de las deudas sénior, o (ii) presente necesidad de soporte extraordinario o imponer pérdidas en las obligaciones subordinadas para evitar dicho incumplimiento y restaurar su viabilidad (consulte a continuación, <i>Calificaciones de Viabilidad: Definición de falla</i>).	Las VR se asignan a la mayoría de los bancos comerciales y las CHB. Las VR no se asignan a (i) bancos subsidiarios altamente integrados que no tengan una franquicia independiente significativa, y (ii) bancos de políticas públicas cuyas operaciones se determinan en gran medida por sus roles de política.	Escala "aaa" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La VR se asigna en función del análisis de siete factores clave de calificación (consulte <i>Calificación de Viabilidad</i>).
GSR	La probabilidad de que, en caso de incumplimiento, el banco reciba soporte extraordinario de fuentes gubernamentales para evitar el incumplimiento de sus deudas sénior.	Se asigna una GSR donde la agencia considere que el soporte del gobierno es más probable que el de los accionistas o donde creamos que ninguna fuente de soporte es confiable. ^a	Escala aaa, en la que 'aaa' representa la mayor probabilidad de que el soporte del gobierno evite el incumplimiento de las deudas sénior de un emisor, de acuerdo con una IDR 'AAA'. Cuando no hay una suposición razonable de que tal soporte estará disponible, se asigna una GSR de "sin soporte" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La GSR se asigna en función de 11 KRD relacionados con la capacidad y propensión del soberano a proporcionar soporte (consulte <i>Calificación de Soporte del Soberano</i>).
SSR	La probabilidad de que, en caso de incumplimiento, el banco reciba soporte extraordinario de sus accionistas o de otras entidades del grupo para evitar el incumplimiento de sus deudas sénior.	Se asigna una SSR donde Fitch considere que el soporte de los accionistas es más probable que el del gobierno. ^a	Escala 'aaa', en la que 'aaa' representa la mayor probabilidad de que el soporte del accionista evite el incumplimiento de las deudas sénior de un emisor, de acuerdo con una IDR 'AAA'. Cuando no hay una suposición razonable de que tal soporte estará disponible, se asigna una SSR de "sin soporte" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La SSR se asigna en función de 10 KRD relacionados con la capacidad y propensión de los accionistas a proporcionar soporte (consulte <i>Calificación del Soporte de los Accionistas</i>).
DCR	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de los contratos de derivados con las contrapartes de terceros no gubernamentales.	Una DCR se asigna cuando (i) el riesgo de incumplimiento de las obligaciones de derivados puede ser inferior a otras deudas sénior (por ejemplo, debido a un régimen de resolución eficaz o una preferencia legal) y (ii) un emisor es una contraparte de derivados notables o actúa como tal en las transacciones calificadas por la agencia; o, de otro modo, hay un interés de mercado.	Escala 'AAA' con sufijo "(dcr)".	Las DCR se escalonan hacia arriba desde la IDR de Largo Plazo si se escalonan los pasivos sénior preferidos de clasificación equitativa para reflejar un riesgo de incumplimiento menor que el registrado por la IDR. De lo contrario, la DCR está alineada con la IDR (consulte las <i>Calificación de Deudas Sénior en Jurisdicciones con Regímenes de Resolución Desarrollados</i>).

^a Fitch, por lo general, asigna una GSR o una SSR a un banco. Sin embargo, en los casos excepcionales en los que creemos que es útil indicar la probabilidad de que ocurra un soporte por parte del gobierno o de los accionistas, podemos asignar tanto una GSR como una SSR. En tales casos, la IDR de Largo plazo usualmente se asigna en un nivel igual al más alto de la VR, la GSR o la SSR. Los bancos cuyas IDR se asignan según un grupo de VR no se asignan normalmente a las SSR (consulte *Grupos Bancarios*).

Fuente: Fitch Ratings

Descripción General de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones de las Obligaciones y Calificaciones a Escala Nacional

	Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
Calificaciones de los Valores de Largo Plazo	Nivel general de riesgo crediticio de los valores, incluida una evaluación del nivel de incumplimiento/riesgo de impago y las recuperaciones potenciales en caso de incumplimiento.	Se puede asignar a obligaciones individuales o programas de deuda con una fecha de vencimiento inicial de más de 13 meses. ^a	Escala 'AAA' para las Obligaciones de las Finanzas Corporativas (consulte las Definiciones de Calificación de la agencia).	(1) Determinar la calificación ancla (IDR o VR de Largo Plazo) que refleje de mejor forma el riesgo de impago de los valores; (2) escalonar hacia arriba o abajo desde la calificación ancla que creemos que el riesgo de impago es considerablemente menor o mayor que el registrado en la calificación ancla; (3) escalonar hacia arriba o abajo desde la evaluación del riesgo de impago en la que esperamos que las recuperaciones posteriores del impago sean superiores o inferiores al promedio (consulte <i>Calificaciones de Obligaciones</i>).
Calificaciones de los Valores de Corto Plazo	Solo el riesgo de incumplimiento de los valores (no las recuperaciones potenciales).	Se puede asignar a obligaciones individuales o programas de deuda con una fecha de vencimiento inicial de menos de 13 meses. ^a	Escala de calificación de corto plazo.	Alineada con la IDR de Corto Plazo, a menos que la deuda sénior equivalente de largo plazo se haya escalonado hacia arriba para reflejar menor vulnerabilidad de incumplimiento; en el último caso, la calificación de la deuda de corto plazo se asigna desde la calificación de deuda de largo plazo utilizando el mismo enfoque que se utiliza para el mapeo de las IDR de Corto Plazo desde las IDR de Largo Plazo (consulte a continuación).
Calificaciones de Depósitos de Largo Plazo	El nivel general de riesgo crediticio en la clase de depositante relevante no asegurado más riesgosa del banco. Incluye una evaluación tanto del riesgo de incumplimiento como de las recuperaciones potenciales en caso de incumplimiento.	En las jurisdicciones con preferencia de depositante o donde Fitch crea que hay interés de mercado en las calificaciones de depósitos.	Escala 'AAA'.	Igualado o escalonado hacia arriba desde la IDR de Largo Plazo. Se escalona hacia arriba cuando el riesgo de incumplimiento de los depósitos es considerablemente inferior al registrado en la IDR de Largo Plazo o cuando se espera que las recuperaciones en el incumplimiento sean superiores al promedio.
Calificaciones de Depósitos de Corto Plazo	El nivel general de riesgo crediticio de corto plazo en la clase de depositante importante no asegurado más riesgosa del banco.	En las jurisdicciones con preferencia de depositante o donde Fitch crea que hay interés de mercado en las calificaciones de depósitos.	Escala de calificación de corto plazo.	Se deriva de la calificación de depósito de largo plazo, utilizando la tabla de correspondencia de calificación (consulte a continuación).
Calificaciones de Riesgo Emisor en Escala Nacional	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales en relación con el universo de emisores dentro de una sola jurisdicción o unión monetaria.	En las jurisdicciones emergentes del mercado donde Fitch considere que existe un interés de mercado en dichas calificaciones o un requisito regulatorio para asignarlas.	'AAA' (para largo plazo) y escalas de calificación de corto plazo, pero con un sufijo de país para identificarlos como calificaciones en escala nacional (consulte <i>Metodología de Calificaciones en Escala Nacional</i>).	Las calificaciones nacionales a largo plazo se derivan desde la IDR de largo plazo del emisor utilizando la tabla de correspondencia de calificación nacional para la jurisdicción, la cual identifica una cantidad de calificaciones a escala nacional apropiada. Se analizan las relatividades con pares nacionales para determinar la calificación final a escala nacional. Las calificaciones nacionales a corto plazo se derivan de las calificaciones nacionales a largo plazo utilizando la misma tabla de correspondencia que para las calificaciones internacionales (consulte a continuación).
Calificaciones en Escala Nacional de una Emisión	Nivel general de riesgo crediticio de los valores a largo plazo, en relación con otras emisiones en la jurisdicción. Riesgo de incumplimiento de los valores a corto plazo en relación con otras emisiones en la jurisdicción.	Como se mencionó en el caso de las calificaciones de riesgo emisor en escala nacional.	Como se mencionó en el caso de las calificaciones del riesgo emisor en escala nacional.	Las calificaciones en escala nacional a largo plazo de una emisión se igualan o escalan de la calificación de riesgo emisor nacional utilizando el mismo enfoque que las calificaciones de emisiones a escala internacional. Las calificaciones en escala nacional a corto plazo de una emisión normalmente están alineadas con la calificación nacional a corto plazo de riesgo emisor.

^a El que Fitch califique las emisiones en la escala de largo o de corto plazo también dependerá de las convenciones de mercado y de la regulación local.
Fuente: Fitch Ratings

Calificaciones Internacionales de Riesgo Emisor: Obligaciones de Referencia y Tipos de Incumplimiento

Obligaciones de Referencia

Deudas Sénior, No Gubernamentales y de Terceros: Las IDR de un banco (o CHB) reflejan la opinión de Fitch sobre su vulnerabilidad ante el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con los acreedores no gubernamentales de terceros. En consecuencia, las IDR no registran el riesgo de incumplimiento de las obligaciones subordinadas ni de las obligaciones con las partes relacionadas o los acreedores gubernamentales. Por lo tanto, dicho incumplimiento no tendrá como resultado que las IDR se degraden a un nivel predeterminado, aunque si esto es un indicio de un estrés mayor, podría dar como resultado que las IDR se degraden a la categoría 'CCC' o inferior.

Las obligaciones sénior no preferidas son¹⁹ generalmente obligaciones de referencia para las IDR y, por lo tanto, el incumplimiento de dichas responsabilidades generalmente dará como resultado que las IDR de un emisor se degraden a "RD" o "D" (Incumplimiento restringido o Incumplimiento). Algunas veces llamadas "deudas senior subordinadas", estas obligaciones no califican como capital regulatorio (o que se clasifican en partes iguales con capital regulatorio en insolvencia), pero están subordinadas a otras responsabilidades operativas sénior.

Obligaciones de las Sucursales Extranjeras: Estas casi nunca se consideran como obligaciones de referencia para las IDR de un banco, es decir, el incumplimiento de tales responsabilidades debido a, por ejemplo, las restricciones de pago en la jurisdicción anfitriona, normalmente no darían como resultado la degradación de las IDR del banco a "RD".²⁰ Esto se debe a que las IDR del banco no registran los riesgos de transferencia y convertibilidad en las jurisdicciones extranjeras en las que operan las subsidiarias ni reflejan los riesgos de resolución específicos de la subsidiaria.

Diferentes Niveles de Riesgo en los Pasivos Sénior: Cuando Fitch considere que hay una diferencia considerable en los niveles de riesgo de incumplimiento en las distintas categorías de los pasivos sénior de un banco, por ejemplo, más alto en la deuda y más bajo en los depósitos, las IDR se evaluarán con la categoría del riesgo más alto. Si un banco incumple en una categoría relevante de pasivos sénior de terceros del sector privado, pero permanece al corriente en otras categorías, sus IDR se bajarán a "RD".²¹

Tipos de Incumplimiento

De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch, veremos que un banco que tiene un incumplimiento degradará su IDR a "D" o "RD" cuando se produzcan los siguientes eventos relacionados con obligaciones financieras sénior con terceros acreedores no gubernamentales:

- falta de pago de las obligaciones después del período de subsanación disponible;
- un congelamiento del pago de depósitos durante un período prolongado debido al estrés extremo en el banco o en el sistema bancario;
- saneamiento o *bail-in*, incluida la rebaja de valor de las obligaciones sénior que comparten utilidades y pérdidas comunes en las finanzas islámicas;
- un CFD (consulte a continuación);
- el emisor entra en procedimientos de quiebra o bancarrota.

¹⁹ Si un instrumento "sénior" tiene ciertas características que absorben las pérdidas que suelen estar asociadas con las obligaciones subordinadas (por ejemplo, una empresa en funcionamiento, característica de depreciación/conversión de "detonante alto"), entonces es poco probable que se considere una obligación de referencia para la IDR del banco.

²⁰ La misma justificación se aplica a las DCR y las calificaciones de depósito, es decir, estas no se degradarán a los niveles de incumplimiento si una subsidiaria extranjera no cumple con dichas obligaciones.

²¹ La misma justificación se aplica a las DCR y las calificaciones de depósitos, que reflejan la clase (importante) de derivados o depósitos con el nivel de riesgo más alto (en caso de que el nivel de riesgo difiera entre derivados o depósitos).

Las suspensiones llevadas al cabo en el período previo al período de resolución del banco no detonarán automáticamente una calificación a nivel de incumplimiento, siempre que sean razonablemente transitorias.

Canje Forzoso de Deuda: Al considerar si una reestructuración de deuda o un intercambio debe ser clasificado como un CFD, Fitch espera que se cumplan los dos siguientes eventos: la reestructuración impone una reducción sustancial en los términos comparados con las obligaciones contractuales originales, y la reestructuración o intercambio es conducido para evitar procedimientos de quiebra, insolvencia o alguna intervención similar (incluida la resolución bancaria) o un incumplimiento de pagos tradicional. Si las obligaciones de referencia de IDR, incluidos los depósitos, están sujetas a un CFD, las IDR de un emisor se degradarán a un nivel de incumplimiento.²²

Fitch utiliza la tabla siguiente para guiarlo en su decisión sobre si la reestructuración, intercambio u oferta de licitación de deuda de un banco cumple con las dos condiciones para ser clasificada como CFD.

Condiciones de los Intercambios de Deudas Problemáticas para los Bancos

Condiciones de los CFD	CFD	No es un CFD
Reducción sustancial en los términos	Reducción del capital. Reducción o aplazamiento de interés. Extensión del vencimiento. Los pagos de intereses o capital en moneda extranjera se cambiaron a moneda local. Intercambio parcial/Intercambio de capital por acciones o instrumentos más subordinadas. Licitación inferior de efectivo.	El inversionista recibe una compensación justa por aceptar un intercambio o una oferta de licitación y probablemente sería al menos indiferente respecto a los nuevos términos frente a los términos originales.
Es necesario para evitar la quiebra, la intervención o el incumplimiento del pago	El acreedor no tiene el poder de evitar una reducción significativa de los términos, porque lo imponen las autoridades bancarias o el proceso legal en una situación de estrés. El acreedor no tiene otra opción más viable que aceptar la oferta para evitar el resultado peor que le corresponde por contrato. Liquidez en moneda extranjera insuficiente para cumplir con los pagos contractuales en moneda extranjera. Si no se realiza el intercambio o la licitación, es probable que se genere un incumplimiento, por ejemplo, debido a una decisión de intervención/resolución de supervisión o una pérdida de liquidez. Es necesario para cumplir con los controles de capital, incluso si existe suficiente liquidez para pagar.	El emisor es suficientemente solvente para ejecutar el refinanciamiento, lo que significa que el inversionista tiene una opción: es probable que rechazar la oferta de intercambio/licitación no tenga consecuencias adversas; El banco tiene suficiente liquidez de moneda relevante para liquidar los pagos contractuales y seguir cumpliendo con los requisitos legales y de supervisión; y La oferta de intercambio o licitación es oportuna.

Tenga en cuenta que ambas condiciones CFD deben cumplirse para que una reestructuración o intercambio se clasifique como CFD.

Fuente: Fitch Ratings

Después de que un banco haya completado un CFD, sus IDR y calificaciones de deuda se actualizarán a niveles que reflejen apropiadamente su riesgo crediticio tras la reestructuración.

²² Si el CFD está limitado a la deuda subordinada, la IDR de un banco no se degradará a un nivel de incumplimiento, pero Fitch normalmente esperaría reducir la VR de un emisor a 'f'.

Cómo Determinamos las IDR de Corto Plazo

Las IDR de Corto Plazo se asignan de conformidad con una tabla de correspondencia entre las IDR de largo y corto plazo (consultar tabla en el margen). A continuación, se describe la forma en que decidimos cuál de las dos posibles IDR de Corto Plazo asignar cuando la IDR de Largo Plazo se encuentra entre 'A+' y 'BBB'.

Bancos con IDR Impulsados por VR

Para los bancos cuyos IDR son impulsados por sus VR, el KRD de Fondeo y Liquidez, dado su enfoque particular en los riesgos a corto plazo, es el determinante principal en el momento de asignar el menor o el mayor de los dos IDR de Corto Plazo posibles. La tabla siguiente presenta el puntaje mínimo de KRD de Fondeo y Liquidez que se necesita para lograr ciertos IDR de Corto Plazo.

Puntaje Mínimo del KRD de Fondeo y Liquidez para Lograr una Calificación de Corto Plazo Más Alta

Calificación de Corto Plazo	Puntaje Mínimo del KRD de Fondeo y Liquidez
F1+	aa-
F1	a
F2	bbb+

Fuente: Fitch Ratings

IDR de Corto Plazo de Bancos y CHB: En los casos en que un banco y su CHB tengan la misma IDR de Largo Plazo, sus IDR de Corto Plazo también se igualarán y determinarán según la tabla anterior. En los casos en que la IDR de Largo Plazo de un banco sea superior a la IDR de Largo Plazo de CHB, la IDR de Corto Plazo del banco seguirá siendo asignada según la tabla anterior. Sin embargo, puede que la IDR de Corto Plazo de CHB sea igual o inferior a la IDR de Corto Plazo del banco, lo que depende de la medida en que Fitch considere que el perfil de liquidez del CHB sea considerablemente diferente (más débil) que el del banco, por ejemplo, cuando un banco ha llamado primero a los recursos líquidos de una CHB.

Bancos con IDR Basados en el Soporte

Cuando la IDR de Largo Plazo está basada en el soporte, normalmente se asigna lo que resulte mayor entre las dos posibles IDR de Corto Plazo cuando el emisor sea calificado por debajo de la entidad de soporte. Esto se debe a que Fitch generalmente observa la propensión a proveer soporte como más certera a corto plazo.

Soporte del Gobierno: Cuando la IDR de Largo Plazo se ve impulsada por el soporte del gobierno, Fitch considerará el potencial del deterioro simultáneo en el perfil de liquidez tanto del soberano como del banco, incluso en moneda extranjera. Cuando Fitch considera que el riesgo de tal deterioro simultáneo es significativo o ha identificado otros posibles obstáculos en el flujo rápido de fondos, asigna las IDR de Corto Plazo más baja para que refleje el potencial de que el soberano pague sus obligaciones directas antes de proporcionar soporte al sector financiero.

Soporte de Accionistas: Cuando la IDR de Largo Plazo se ve impulsada por el soporte del accionista, Fitch puede asignar la IDR de Corto Plazo cuando la subsidiaria tiene deficiencias en la gestión de riesgo "independiente" o si la agencia ha identificado posibles obstáculos en el flujo oportuno de fondos a la subsidiaria de parte del accionista (por ejemplo, la naturaleza del rol de la subsidiaria en el grupo o los factores regulatorios o jurisdiccionales pueden crear posibles obstáculos para el soporte por igual).

La calificación de corto plazo de la entidad respaldada no será superior a la calificación de corto plazo actual o implícita del proveedor de soporte.

Otras Consideraciones

Liquidez en Moneda Local y Moneda Extranjera: Para algunos emisores, la liquidez en moneda extranjera y el acceso al mercado pueden ser considerablemente más débiles que la liquidez en moneda local y el acceso al mercado, por ejemplo, en los mercados emergentes. Esto puede

Tabla de Correspondencia de Calificaciones

Calificación de Largo Plazo	Calificación de Corto Plazo
AAA a AA-	F1+
A+	F1 o F1+
A	F1 o F1+
A-	F2 o F1
BBB+	F2 o F1
BBB	F3 o F2
BBB-	F3
BB+ a B-	B
CCC+ a C	C
RD	RD
D	D

Fuente: Fitch Ratings

hacer que Fitch asigne la IDR de Corto Plazo más baja cuando la liquidez y el acceso al mercado en moneda extranjera son débiles.

Techo País: Cuando la IDR de Largo Plazo de un emisor está limitada por el Techo País (por ejemplo, en el caso de una subsidiaria con soporte), Fitch, generalmente, asignará la IDR más baja de Corto Plazo, a menos que el riesgo de transferencia y convertibilidad se considere sustancialmente más bajo a corto plazo que a largo plazo.

Mejora por la Reserva de la Deuda Calificable: Cuando la IDR de Largo Plazo se asigna a un nivel más alto que la VR debido a una reserva de la deuda subordinada, se puede asignar la IDR de Corto Plazo más alta correspondiente a la IDR de Largo Plazo cuando el puntaje de del KRD de Fondeo y Liquidez de un banco sea igual o superior al nivel mínimo requerido para lograrlo (según la tabla anterior).

Depósitos a Corto Plazo y Calificaciones de Deuda Sénior: Cuando los depósitos a largo plazo y las calificaciones de deuda sénior (preferido) se asignan en niveles superiores a la IDR de Largo Plazo debido a las reservas de deuda calificable, la calificación de depósito/deuda de corto plazo correspondiente se puede asignar al más alto de los dos niveles correspondientes a la calificación a largo plazo en la que el puntaje del KRD de Fondeo y Liquidez de un banco se encuentra en el nivel mínimo requerido o por encima de este para lograr esto (según la tabla anterior).

Calificaciones de Corto Plazo en Escala Nacional: Las calificaciones de corto plazo en escala nacional se derivan de las calificaciones de largo plazo utilizando la misma tabla de correspondencia y los mismos principios descritos anteriormente para las calificaciones de corto plazo internacionales. Cuando la calificación nacional de largo plazo de un banco se determina por su perfil crediticio intrínseco, consideramos su liquidez y financiamiento para determinar su calificación nacional de corto plazo.

Calificaciones de Viabilidad: Definición de Falla

Las VR reflejan la opinión de Fitch acerca de la calidad crediticia intrínseca de un banco o de la probabilidad de que falle, es decir, cualquiera de los siguientes:

- incumplimiento de las deudas sénior con acreedores de terceros no gubernamentales (excepto en caso de restricciones legales; consulte a continuación);
- requiere de soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre las obligaciones subordinadas, con el fin de evitar tal incumplimiento y restaurar su viabilidad.

Sin embargo, Fitch no considera que un banco haya fallado cuando:

- ha incumplido como resultado de las restricciones legales en el servicio de sus obligaciones, mientras que el banco por sí mismo se mantiene solvente y líquido;
- no se requirió soporte externo o imponer pérdidas sobre las obligaciones subordinadas, en opinión de Fitch, para restaurar la viabilidad del banco.

En la asignación de las VR, Fitch distingue entre “soporte ordinario”, que el banco recibe de los accionistas o autoridades gubernamentales en el curso normal de los negocios y que se refleja en la VR, y “soporte extraordinario”, que un banco requiere para restaurar su viabilidad y que se registra en la GSR o SSR. El apoyo ordinario incluye beneficios que son normales para todos los bancos debido a su estado como bancos, incluido acceso regular a la liquidez del banco central. También incluye los beneficios que un banco subsidiario obtiene de su matriz, por ejemplo, en términos de estabilidad y costo de financiamiento, transferencia de experiencia de manejo y sistemas operativos, y asistencia con la originación de negocios. En la práctica, no siempre existe una distinción clara entre el soporte extraordinario y el ordinario, por lo que a menudo se requiere un criterio analítico para decidir si un banco ha fallado.

Respecto de la solvencia, Fitch determinará si un banco es o no viable (y, por lo tanto, si el soporte extraordinario/pérdidas sobre obligaciones subordinadas son/fueron necesarios para restablecer la viabilidad) basado en su opinión sobre si la entidad tiene/tuvo un déficit de capital relevante. Este punto de vista puede no siempre coincidir con si el banco ha llegado a algún umbral regulatorio de “punto de no viabilidad” en la jurisdicción en donde opera.

Concretamente, Fitch considera normalmente lo siguiente como equivalente a soporte extraordinario y evidencia de la falla de un banco:

- aportación de capital (o la adopción de otras medidas para fortalecer la capitalización, como el rescate interno [o *bailing-in*] de deuda subordinada o compras o mejoras de activos), ya sea por parte de los accionistas del banco o autoridades de gobierno, para abordar un déficit de capital sustancial o flexibilidad regulatoria (*regulatory forbearance*) con relación a dicho déficit;
- dependencia de financiamiento del banco central/del gobierno, o garantías de financiamientos, de naturaleza extraordinaria proporcionados en términos y condiciones disponibles únicamente para un(os) banco(s) específico(s), en los que es probable que esta dependencia permanezca más allá de un período temporal de disrupción del mercado.

Por el contrario, Fitch normalmente no considera lo siguiente como soporte extraordinario y no considerará generalmente dichos casos como evidencia de que un banco haya fallado:

- provisión de capital nuevo por parte de accionistas existentes, principalmente con el objetivo de respaldar el crecimiento del negocio en vez de abordar un déficit de capital;
- provisión de capital que un banco requiere como resultado de un reforzamiento de reglas de capital regulatorias o para cubrir un déficit de capital menor (por ejemplo, requisitos de reserva);
- uso de paquetes sistémicos de respaldo para estabilización (por ejemplo, garantías de nuevas líneas de crédito de financiamiento, provisión de capital nuevo) por bancos fundamentalmente viables en una crisis financiera;
- uso de líneas de crédito de financiamiento/liquidez garantizadas del banco central o de líneas de crédito de liquidez no garantizadas si estas están disponibles para el banco al igual que para otros bancos en el mercado;
- soporte a los acreedores de un banco o contrapartes que, de manera indirecta, también beneficie al banco.

Fitch bajará la VR de un banco a 'f' cuando, en opinión de la agencia, el banco haya fallado y posteriormente subirá (recalificará) la VR si y cuando Fitch considere que el banco haya recuperado la viabilidad como resultado de soporte extraordinario proporcionado y/o las pérdidas impuestas a los acreedores. Cuando la información que confirma la falla de un banco se vuelve disponible al mismo tiempo que la viabilidad del banco se restablece mediante la provisión de soporte/imposición de pérdidas a los acreedores, Fitch puede bajar la VR a 'f' e inmediatamente (en el mismo comentario de acción de calificación) subir la VR a un nivel que refleje su nuevo perfil posterior al soporte/imposición de pérdidas.

Asignación de Calificaciones de Bancos en Niveles Bajos

En niveles de calificación bajos –cuando las calificaciones propias de un banco se encuentran en la categoría 'B' o inferior, o cuando las calificaciones del soberano nacional o del accionista del banco entran en estos niveles- es posible que algunas de las relaciones de calificación y las limitaciones descritas en este reporte de metodología ya no se sustenten. Esto se debe principalmente a que, en los niveles de calificación bajos a medida que una entidad se acerca a un incumplimiento o una falla, puede haber más visibilidad de cuáles serían las consecuencias de tal incumplimiento o falla para las diferentes clases de acreedores o para otras entidades. En la tabla siguiente se resumen las formas en que ciertas relaciones de calificación o limitaciones cambian en niveles de calificación bajos.

Además, Fitch es más selectivo en la asignación de modificadores '+' o '-' a las calificaciones en la categoría 'CCC' que en los niveles más altos. En algunos casos, los perfiles de crédito bancario se deterioran relativamente rápido, mientras que en otros casos pueden permanecer fundamentalmente débiles por períodos relativamente extensos (por ejemplo, bancos en países en los que un soberano es calificado bajo). El uso de los modificadores '+' o '-' en el rango 'CCC' es más probable para el segundo caso que para el primero.

Asignar Calificaciones de Bancos en Niveles Bajos

Relación de calificación	Tratamiento habitual	Tratamiento en niveles de calificación bajos
Asignar VR del banco por arriba del soberano	Rara vez se asignan VR por encima del soberano a los bancos que se exponen predominantemente a su mercado nacional y el posible aumento por encima del soberano para los bancos nacionales que son muy sólidos generalmente se limita a un nivel (consulte <i>Riesgos País</i>).	A medida que el soberano se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro identificar si es probable que esto genere fallas bancarias. Por lo tanto, a más bancos se les puede asignar VR por encima del soberano cuando este último se califica en la categoría 'CCC' o inferior, y este aumento puede deberse a múltiples escaladas.
Asignar IDR del banco por arriba del soberano	Las IDR de Moneda Extranjera de los Bancos casi siempre están limitadas en el Techo País, que generalmente está asignado de cero a tres escalones por encima de la IDR soberana de Moneda Extranjera. Las IDR de Moneda Local del Banco generalmente se limitan a un nivel de uno a tres escalones por encima de la IDR de Moneda Local soberana, lo que refleja el riesgo de intervención soberana en el sector bancario (consulte <i>Riesgos País</i>).	A medida que el soberano se mueve hacia el incumplimiento, puede volverse más claro definir si las autoridades impondrán restricciones a los bancos que prestan servicio a sus obligaciones. Por consiguiente, cuando el soberano está calificado en la categoría 'CCC' o inferior, los bancos pueden recibir una calificación superior a la habitual en relación con el soberano. Por el contrario, cuando el riesgo de tales restricciones aumenta, los bancos anteriormente calificados por encima del soberano se pueden degradar al nivel soberano. ^a
Asignar IDR del banco por arriba de la VR	La IDR de Largo Plazo de un banco se puede asignar por encima de su VR si hay una gran reserva de deuda subordinada que podría proteger las deudas sénior del incumplimiento en caso de falla. El aumento potencial generalmente se limita a un grado (consulte <i>Asignación de las IDR sobre las VR</i>).	A medida que un banco avanza hacia la falla, puede ser más claro definir si esto dará como resultado un incumplimiento de las deudas sénior. Por lo tanto, cuando la VR de un banco se encuentra en la categoría 'b' o inferior, el aumento de la IDR de Largo Plazo sobre la VR puede ser de más de un grado.
Asignar una VR del banco subsidiario sobre la IDR de la casa matriz	Una VR de un banco subsidiario se puede asignar sobre la IDR de su matriz, cuando la integración y el riesgo de contagio de la matriz se consideran limitados. Este aumento suele ser de un máximo de tres grados (consulte los <i>Grupos Bancarios</i>).	A medida que un banco matriz se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro definir si un incumplimiento matriz dará como resultado el fracaso de la subsidiaria. Por lo tanto, cuando la VR de un banco se encuentra en la categoría 'b' o inferior, es más posible que el diferencial de la subsidiaria por encima de la matriz sea mayor de tres grados.
Asignar el GSR del banco por arriba de la IDR soberana	El GSR de un banco generalmente está limitado al nivel de la IDR soberana, ya que generalmente no se puede contar con el soporte del gobierno a un banco cuando el soberano está en incumplimiento (consulte <i>Calificación de Soporte del Soberano</i>).	A medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, en circunstancias poco frecuentes, puede dar soporte a algunos bancos priorizando este soporte por encima del servicio de su propia deuda. Por consiguiente, cuando la IDR soberana se encuentra en la categoría 'CCC' o inferior, es posible que se asigne un GSR del banco sobre esta, según el soporte selectivo del gobierno.
Escalonamiento de la SSR subsidiaria a partir de la IDR de la casa matriz	La SSR de un banco subsidiario puede igualarse o escalonarse con la IDR matriz, según nuestra evaluación de la capacidad del propietario y la propensión de apoyar (consulte la <i>Calificación del Soporte de los Accionistas</i>).	A medida que un banco matriz se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro definir si el soporte para la subsidiaria continuará hasta que ocurra un incumplimiento matriz. Por este motivo, y debido a la reducción de la calificación, cuando la IDR matriz se encuentra en la categoría 'B' o inferior, podemos limitar el escalonamiento de la SSR.
Escalonamiento de las calificaciones de deuda bancaria desde las calificaciones ancla	Las calificaciones de deuda subordinada y sénior de un banco se pueden escalar desde su IDR o VR de Largo Plazo debido al riesgo incremental de incumplimiento o a la gravedad de la pérdida potencial (consulte la <i>Clasificación de Obligaciones</i>).	A medida que un banco se mueve hacia la falla, puede volverse más claro definir qué obligaciones no se cumplirán y qué severidad podrá tener la pérdida. Por lo tanto, cuando la VR ancla o la IDR de Largo Plazo se encuentra en la categoría 'b'/'B' o inferior, las calificaciones de deuda se pueden aumentar o disminuir en relación con estas.

^a Los Techos País se pueden asignar más de tres escalones por encima de la calificación soberana cuando el soberano tiene una calificación baja.
Fuente: Fitch Ratings

Metodologías Relacionadas

En algunas situaciones, los bancos pueden ser calificados con base tanto en la “Metodología de Calificación de Bancos” como en la “[Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias](#)”, lo cual se revela en el comentario de acción de la calificación pertinente.

Además, las siguientes metodologías que cubren varios sectores se mantendrán en vigor y se aplicarán a las calificaciones de bancos cuando sea adecuado.

Metodología de Techos País	Julio de 2020
Metodología de Calificaciones a Escala Nacional	Diciembre de 2020
Metodología de Calificaciones de Sukuk	Febrero de 2021
Metodología de Calificación de Garantías Parciales de Crédito de Terceras Partes	Junio de 2021

Cambios Propuestos para la Metodología

Los principales cambios propuestos para la *Metodología de Calificación de Bancos* de Fitch se describen en la siguiente tabla.

Cambios Clave Propuestos para la Metodología

Cambios claves en la Metodología

VR Implícita Basada en Puntajes de Factor Clave de Calificación: Proponemos introducir un esquema de ponderación fija para derivar las VR implícitas de los puntajes de un banco para cada Factor Clave de Calificación. Los comités serían capaces de ajustar la VR implícita para llegar a la VR final en ciertas circunstancias definidas (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificación de Viabilidad*).

Marco de Soporte: Introducimos una SSR, asignada a la escala ‘aaa’, que proporcionaría nuestra opinión sobre el soporte solo de los propietarios de un banco (nuestras calificaciones de soporte en la escala del 1 al 5 pueden reflejar el soporte de accionistas o soberano). También reemplazamos las calificaciones de piso de soporte por GSR (también asignados en la escala ‘aaa’) para hacer más claro que estos reflejan nuestra opinión solo sobre el posible soporte soberano. Asignaremos tanto las SSR como las GSR en la escala ‘aaa’ para hacer más claro cómo se pueden asignar a la IDR de largo plazo de un banco. También retiraremos nuestras calificaciones de soporte existentes (asignadas en la escala del 1 al 5), ya que serían redundantes (consulte *Relevancia y Ponderación de Factores Clave de Calificación/Calificación de Soporte del Soberano y Calificación de Soporte de Accionistas*).

Entorno Operativo: Cambiamos la forma en que derivamos un puntaje implícito del Entorno Operativo para una jurisdicción determinada mediante el puntaje del [Índice de Riesgo Operativo \(ORI; Operational Risk Index\)](#) de Fitch Solutions en lugar de los puntajes del Índice de Facilidad para Hacer Negocios (EODB; *Ease of Doing Business*) del Banco Mundial. El puntaje de ORI se combinaría con el PIB per cápita (al igual que los puntajes del EODB) para derivar el puntaje implícito del Entorno Operativo. El puntaje implícito aún podría ajustarse por las mismas razones que las anteriores a fin de obtener el puntaje final del Entorno Operativo para una jurisdicción y un banco individual (consulte *Calificación de Viabilidad/Entorno Operativo*).

Perfil de Negocio: Hemos cambiado el nombre de este factor del previo Perfil de la Compañía, ya que creemos que el nuevo nombre refleja de mejor forma lo que analizamos en esta parte de nuestra evaluación. También hemos cambiado la forma en que analizamos el Perfil de Negocio de un banco de tres maneras. En primer lugar, presentamos una matriz de evaluación comparativa cuantitativa, basada en el puntaje del entorno operativo de un banco y su ingreso operativo total, para derivar un puntaje implícito del Perfil de Negocios. Este puntaje implícito se puede ajustar para llegar al puntaje final.

En segundo lugar, fusionamos las evaluaciones de Perfil de Negocio y Administración y Estrategia, con factores que antes eran parte de nuestro análisis de Administración y Estrategia y ahora se convierten en algunos de los posibles ajustes al puntaje implícito del Perfil de Negocio.

En tercer lugar, ya no determinamos subpuntajes separados para los componentes de la evaluación del Perfil de Negocios (y Administración y Estrategia), ya que creemos que este aspecto del perfil crediticio de un banco se puede evaluar mejor de manera integral en lugar de dividirlo en componentes discretos (consulte *Calificación de Viabilidad / Perfil de Negocios*).

Perfil de Riesgo: Cambiamos el nombre del KRD Apetito de Riesgo previo por Perfil de Riesgo, ya que esto refleja de mejor manera lo que analizamos en esta parte de la metodología. Al igual que con el Perfil de Negocios, ya no determinaremos más subpuntajes separados para partes componentes de la evaluación del Perfil de Riesgo, ya que creemos que este aspecto del perfil crediticio de un banco puede evaluarse mejor de manera holística en lugar de dividirlo en componentes distintos (consulte *Calificación de Viabilidad/Perfil de Riesgo*).

Cambios Clave Propuestos para la Metodología

Cambios claves en la Metodología

Compañías Holding como Vehículo de Adquisición: De acuerdo con nuestra *Metodología de Calificación de Bancos*, no calificamos más a compañías *holding* bancarias (CHB) cuyo riesgo crediticio no está estrechamente relacionado con el de los bancos de su propiedad. Esto incluye, por ejemplo, las CHB no reguladas establecidas por patrocinadores de capital privado para emitir deuda para financiar o refinanciar una inversión en un banco o para extraer un dividendo de una inversión bancaria antes de una salida final (consulte Grupos bancarios / Sociedades de cartera de bancos).

Fuente: Fitch Ratings

Información que Utilizamos para Analizar a los Bancos

Los analistas deben basar su informe y análisis de calificación en una revisión exhaustiva de toda la información conocida y considerada por ellos como pertinente para el análisis y la decisión de calificación. Este análisis incluye información disponible para el público en general, información proporcionada directamente por, o durante su interacción con, el emisor, la información proporcionada por terceros y la información reunida por los analistas de la agencia durante su interacción con otros emisores.

Todos los comités de calificación están requeridos de confirmar que los datos fueron suficientes y sólidos para la decisión de calificación. No se asignará ni realizará ninguna calificación cuando no haya información suficiente para hacerla.

Información Disponible para el Público en General

La información fundamental que sirve de base en el proceso de calificación es información disponible para el público en general como estados financieros anuales y provisionales (normalmente por lo menos tres años de cuentas auditadas), documentos de transacción para emisiones públicas, declaraciones públicas, presentaciones y otras divulgaciones *ad hoc* realizadas por la administración del emisor, trámites públicos regulatorios y comentarios oficiales de la industria.

Información Privada

La divulgación pública es complementada frecuentemente por información adicional proporcionada de manera directa por un equipo gestión del emisor. Dicha información adicional puede constar de actualizaciones de información más frecuentes o actualizaciones de información confidencial normalmente divulgadas públicamente y/o información privada específica considerada importante en términos analíticos, por ejemplo, exposiciones específicas al riesgo. Se pueden llevar a cabo reuniones con los miembros de la administración del emisor para discutir la información proporcionada y para comprender cualesquier supuestos utilizados en la elaboración de la información. La información no financiera normalmente incluiría una descripción de los productos principales de la institución, la base de datos de clientes, los mercados geográficos, el marco de gestión de riesgos, la estructura del grupo, la propiedad y la estrategia.

Frecuencia de Reporteo

Fitch trabaja con la información disponible más reciente. La información de divulgación pública será generalmente previsible en cuanto al momento en que se divulgará; las actualizaciones periódicas de otra información se programarán normalmente para coincidir con una revisión planeada o que sea *ad hoc* en respuesta a condiciones cambiantes. Esta información complementaria puede proporcionar una percepción periódica, más su provisión está sujeta a la discreción de la entidad calificada. Una serie cronológica de información histórica brinda una percepción importante, aunque la información más reciente tiene por lo general una ponderación mayor en la opinión prospectiva de calificación.

Verificación Razonable

La agencia lleva a cabo una verificación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con la metodología y las metodologías de calificación relevantes, en la medida de lo

posible desde la información de fuentes independientes y en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles.

Monitoreo

Los analistas monitorean la información recibida y/o solicitada. Cuando un factor o una tendencia pudieran tener un impacto sobre la calificación, Fitch determinará el curso de acción apropiado, el cual puede ser alguno de los siguientes:

- el banco se lleva ante el comité de calificación.
- se emite al banco una solicitud de información específica adicional (la agencia también puede colocarlo en Observación de Calificación en ese momento).
- Fitch también puede concluir que no es necesaria acción alguna.

No hay diferencia entre el análisis de una calificación nueva y el análisis de seguimiento.

Sensibilidad de los Supuestos de la Calificación

Las opiniones de Fitch son prospectivas e incluyen las opiniones de la agencia sobre el desempeño esperado. Las calificaciones de bancos y CHB están sujetas a ajustes positivos o negativos basados en el desempeño financiero y operativo real o proyectado. A continuación, se presenta una lista no exhaustiva de las principales sensibilidades de supuestos, o cambios en los KRD para créditos específicos, que pueden influir en las calificaciones.

Riesgo de Entorno Operativo: Deterioro en el entorno operativo del emisor debido al debilitamiento del ambiente económico general, riesgos soberanos, salud financiera del mercado, cambios en los requerimientos o condiciones regulatorias/legislativas y gobernabilidad sistémica en los países en los que el emisor opera, así como la posible imposición de controles de tipo de cambio.

Riesgo de Negocio: Desarrollos en relación con la capacidad de un emisor para resistir presiones competitivas, demostrada en su posición/franquicia en mercados claves, modelo/diversificación de negocios, nivel de poder de fijación de precios y eficiencia operativa.

Riesgo Financiero: Cambios en el perfil financiero de un emisor debido al impacto de desarrollos operativos, cambios en los estándares/políticas contables, la política financiera del emisor o el perfil de riesgo, o la disponibilidad de financiamiento en caso de trastornos en el mercado.

Riesgo por Evento: Un evento no esperado que, hasta que es explícito y definido, está excluido de calificaciones existentes. Los riesgos por evento pueden ser detonados externamente —tales como un cambio en la ley, un desastre natural, una conmoción política, un cambio de propiedad o un ataque cibernético— o internamente, por ejemplo, un cambio en la política de capitalización, una adquisición relevante, un fraude, otro evento importante de riesgo operacional/de litigio/regulatorio o una reestructura administrativa o estratégica. Como la mayoría de los bancos suele tener financiamiento con un plazo más corto que lo que prestan, pueden ser vulnerables a estrés de liquidez extremo. Mientras que el fondeo y liquidez son partes fundamentales de nuestro análisis de calificación, algunas veces eventos idiosincráticos pueden causar un rápido deterioro potencial y ser perjudicial de forma sustancial en la liquidez.

Riesgo de Cambio en Soporte: Un cambio en un soporte extraordinario que probablemente esté disponible para un emisor, por ejemplo, debido a un cambio en la propiedad o cambios en los marcos de resolución.

Riesgos de Instrumento Específico: Las calificaciones de una emisión pueden ser sensibles a cambios en las calificaciones del banco, riesgo de desempeño relativo al riesgo capturado en calificaciones del emisor (por ejemplo, híbridos) y cambios en el riesgo de incumplimiento o prospectos de recuperación para el instrumento, por ejemplo, como función de la preferencia del instrumento, el volumen/volumen esperado de pasivos *pari passu* o el volumen/volumen esperado y calificación relativa de otras capas de pasivos.

El riesgo de evento y cambios en el soporte puede tener frecuentemente mayores implicaciones sustanciales para las calificaciones de bancos que otros riesgos descritos.

Consideraciones y Divulgaciones de la Metodología

Limitaciones Asociadas con las Calificaciones Asignadas

Las calificaciones, incluidas las Observaciones y Perspectivas de Calificación, asignadas por la agencia, están sujetas a las limitaciones especificadas en las Definiciones de las Calificaciones de Fitch.

Están disponibles en <https://www.fitchratings.com/site/definitions>.

Las calificaciones de bancos son limitadas con respecto a los eventos imprevistos, que se excluyen de las calificaciones hasta que se vuelven explícitos o se definen. Los riesgos por evento pueden ser detonados externamente —tales como un cambio en la ley, un desastre natural, una conmoción política, un cambio de propiedad o un ataque cibernético— o internamente, por ejemplo, un cambio en la política de capitalización, una adquisición relevante, un fraude, otro evento importante de riesgo operacional/de litigio/regulatorio o una reestructura administrativa o estratégica.

Información Utilizada para Derivar la Metodología

Los supuestos clave de calificación para la metodología se informan mediante discusiones con las partes externas, como los emisores, propietarios de instituciones supervisoras y gobiernos, y el análisis de Fitch de la información financiera y no financiera, como la información financiera difundida del emisor y los reportes anuales, la documentación de los bonos, datos de los mercados financieros y la industria, información académica y económica, investigación e historia.

Variaciones Metodológicas

Las metodologías de la agencia se diseñaron para utilizarse en conjunto con un juicio analítico experto ejercido a través del proceso de un comité. La combinación de metodologías transparentes, un juicio analítico aplicado caso por caso o emisor por emisor, y la divulgación completa mediante un reporte de calificación, fortalecen el proceso de calificación de Fitch, al mismo tiempo que contribuyen a la comprensión por parte de los participantes del mercado del análisis detrás de las calificaciones de la agencia.

Un comité de calificación puede ajustar la aplicación de estas metodologías para reflejar los riesgos de una transacción o una entidad específicas. Estos ajustes se denominan variaciones. Todas las variaciones serán dadas a conocer en los respectivos comentarios de acción de calificación, incluido el impacto sobre la calificación cuando corresponda.

Una variación puede ser aprobada por un comité de calificación cuando el riesgo, aspecto u otro factor relevante para la asignación de calificación, al igual que la metodología aplicada para ello, estén incluidos dentro del alcance de la metodología, pero el análisis descrito en esta requiera modificarse con el fin de contemplar factores específicos para la transacción o entidad en particular.

Anexo 1: Métricas Financieras

Las métricas fundamentales y complementarias utilizadas en el análisis de calificación bancaria de la agencia están basadas en la información publicada en los estados financieros del emisor o información regulatoria. El capital y las métricas de liquidez (y en algunos casos la calidad de activos) incluyen ciertos índices regulatorios reportados por los bancos. Todas las demás métricas fundamentales y complementarias son calculadas directamente por Fitch, de numeradores y denominadores extraídos de informes financieros o regulatorios, o bien, de cálculos basados en información extraída de estos estados.

Métricas Financieras Fundamentales y Complementarias

Métrica fundamental o complementaria	Métrica (%)	Definición y comentarios
Calidad de activos		
Fundamental	Préstamos vencidos/ préstamos brutos	Los préstamos vencidos son aquellos que están clasificados como Etapa 3 según la Normas Internacionales de Información Financiera 9 (NIIF 9), cuando estos son divulgados. Cuando no se divulgan los préstamos de la Etapa 3, Fitch utiliza el punto de referencia más común en la jurisdicción correspondiente; por lo general, esto incluirá a los préstamos con mora de 90 días y a los que todavía no tengan mora de 90 días, pero que se les haya identificado algún grado de deterioro, por lo que el banco duda que recibirá el pago completo. Los préstamos brutos incluyen a los préstamos brutos de la reserva para pérdidas crediticias, pero no incluyen los créditos a bancos y acuerdos de recompra. (Esta definición para los préstamos brutos también se aplica a ciertas métricas complementarias, consulte a continuación).
Complementario	Crecimiento de préstamos brutos	Los préstamos brutos al final del período contable menos los préstamos brutos del inicio del período como un porcentaje de los préstamos brutos del inicio de un período.
Complementario	Reservas para pérdidas crediticias/préstamos vencidos	Las reservas para pérdidas crediticias incluyen a todas las reservas (también llamadas disposiciones) contra los préstamos en el balance general, incluidas las reservas que no están relacionadas específicamente con los préstamos vencidos.
Complementario	Gastos por Constitución de Reservas/Préstamos Brutos Promedio	A este indicador se le llama a veces costo del riesgo. El numerador es el cargo al estado de resultados por préstamos vencidos (también conocido como reservas de préstamos brutos o provisiones). El denominador es un número promedio. ^a
Ganancias y rentabilidad		
Fundamental	Utilidad Operativa/Activos Ponderados por Riesgo	El numerador es la utilidad antes de impuestos menos los elementos que la agencia considera que no sean operativos. Los elementos no operativos siempre incluyen el cambio de la contabilidad del valor razonable de la deuda propia de un banco y del deterioro del crédito mercantil (<i>goodwill</i>). Las ganancias, utilidad y pérdidas de una compañía asociada reportada como inversión en capital son generalmente excluidas de la utilidad operativa, a menos que Fitch considere esto como una parte integral y congruente del negocio. Otros elementos que consideran los analistas de Fitch como no recurrentes, en específico los ingresos o cargos extraordinarios, son excluidos, los cuales pueden diferir de la propia interpretación del banco. El denominador corresponde a los activos ponderados por riesgo reportados, incluido cualquier piso/tope regulatorio. Es un número de cierre del período más que un promedio.
Complementario	Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio	A este indicador se le conoce a veces como margen de interés neto. El numerador es el total de ingresos por intereses más los dividendos recibidos menos el total del gasto por intereses. Este último no incluye interés o los cupones pagados en acciones preferentes o en capital híbrido reportado en el patrimonio, pero, cuando es sustancial, Fitch lo deduce frecuentemente como un gasto por intereses de las métricas adicionales. El denominador es un promedio y es igual a los activos totales menos el efectivo, bienes adjudicados, activos fijos, intangibles, créditos fiscales, pagos anticipados realizados y otros activos no productivos. ^a
Complementario	Gastos No Financieros/Ingresos Brutos	A esta métrica se le llama frecuentemente índice de eficiencia o costo/ingreso. El numerador es el costo de personal más otros gastos administrativos excluyendo algunos gastos que Fitch considera como no operativos. El denominador comprende el ingreso neto por intereses (como en la métrica anterior) más todos los ingresos operativos (por ejemplo, tarifas y comisiones, ingresos netos de mercados). La utilidad/ganancia de una compañía asociada reportada como inversión en el capital no se incluye en el denominador o el numerador, aunque la agencia lo considera como parte de la utilidad operativa, porque la utilidad o pérdida es reportada como un número neto de la utilidad y gastos de la compañía.
Complementario	Provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad antes de provisiones	Esta métrica mide qué tanto de las ganancias de un banco son consumidas por provisiones para préstamos vencidos y títulos valores. El numerador es el total de cargos por provisiones y títulos valores. El denominador es la utilidad operativa (como en la métrica fundamental anterior) menos el numerador.

Métrica fundamental o complementaria	Métrica (%)	Definición y comentarios
Complementario	Utilidad operativa/activos totales promedio	Esta métrica es similar a la métrica fundamental de ganancias y rentabilidad. El numerador es el mismo, pero el denominador es el promedio de los activos totales.
Complementario	Utilidad neta/patrimonio promedio	A esta métrica se le conoce generalmente como rentabilidad del capital. Es similar al indicador que los accionistas comúnmente utilizan para medir el rendimiento de su inversión, pero la agencia incluye intereses minoritarios (o no controladores) tanto en el numerador como en el denominador para reflejar que las inversiones por intereses minoritarios en las subsidiarias y los accionistas de la compañía matriz están disponibles como protección para los acreedores. De lo contrario, el resultado neto y capital neto son como se reporta en los estados financieros sin ajuste alguno. El denominador es un promedio. ^a
Capitalización y Apalancamiento		
Fundamental	Indicador de capital regulatorio CET1	Este índice regulatorio es reportado por el banco. El numerador es el capital común de nivel 1 (CET1) y el denominador son los APR. ^b
Fundamental alternativa	APR del Capital Base según Fitch/ajustadas al Capital Base según Fitch	El numerador, Capital Base según Fitch (FCC; <i>Fitch Core Capital</i>), se define en la siguiente tabla. El denominador usa activos ponderados en función del riesgo como fue divulgado en la información publicada en los indicadores de capital regulatorios. Cuando las inversiones de capital en las compañías de seguros o las titularizaciones son deducidas del Capital Base según Fitch, los activos ponderados por riesgo correspondientes a estos elementos son deducidos del denominador en la medida en que la disponibilidad de información lo permita. Si el equivalente a los activos de seguros o de titularizaciones no está divulgado, en su lugar, Fitch puede deducir una estimación de estos. No se hacen otros ajustes para calcular la métrica fundamental, sino que se pueden hacer ajustes posteriores a los activos ponderados en función del riesgo para calcular métricas adicionales.
Complementario	Indicador de apalancamiento de Basilea	Este indicador regulatorio es reportado por el banco. Si los indicadores de Basilea y el equivalente local son reportados, se usará el indicador de Basilea. Sin embargo, en la mayoría de los casos, este índice será conforme a la interpretación regulatoria local de los lineamientos de Basilea. El numerador comprende el CET1 más el capital de Nivel 1 adicional. Se hacen varios ajustes para calcular el denominador del indicador de apalancamiento de Basilea, orientados a hacer el índice más comparable entre los regímenes de contabilidad. Por ejemplo, se dan definiciones claras de la manera en que se debe realizar la compensación de instrumentos financieros derivados y repos. El denominador incluye también algunos elementos fuera del balance general. La agencia considera el indicador de apalancamiento de Basilea como la medida de apalancamiento más amplia y comparable, pero no está disponible para todos los bancos.
Complementario	Patrimonio común tangible/activos tangibles	Esta es una medida más básica de apalancamiento que el indicador regulatorio y es más relevante en regímenes donde el indicador de apalancamiento de Basilea no está disponible. Será muy similar al indicador de apalancamiento de Basilea para instituciones con modelos bancarios simples, sin muchos derivados u operaciones fuera del balance general. El punto de inicio para el numerador es el patrimonio común (incluidos los intereses minoritarios), mientras que el punto de partida del denominador son los activos como se reportan en los estados financieros. Los siguientes tres elementos son deducidos de ambos: crédito mercantil, otros intangibles y ciertos impuestos diferidos. Los derechos de gestión hipotecaria no son deducidos y no se hace ningún ajuste para un tratamiento de contabilidad diferente en la compensación por saldos netos. Solo los activos de impuestos diferidos relacionados con pérdidas fiscales son deducidos, mientras que los impuestos diferidos derivados de diferencias temporales (todavía no están permitidos como un gasto fiscal) no son deducidos.
Complementario	Préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/capital principal	Este índice presenta la vulnerabilidad del patrimonio ante los créditos vencidos que no están cubiertos por las reservas para pérdidas crediticias. Los préstamos vencidos y las reservas para pérdidas crediticias se definen de la misma manera que para los préstamos vencidos/reservas para pérdidas crediticias de la métrica complementaria de calidad de activos. La agencia también puede considerar el impacto de este indicador al agregar "activos adjudicados" al numerador, cuando son sustanciales. El capital central se calcula para que sea coherente con la métrica fundamental utilizada (CET1 o Capital Base según Fitch).
Fondeo y liquidez		
Fundamental	Préstamos brutos/depositos de clientes	El numerador y denominador excluyen préstamos y depósitos con otros bancos y acuerdos de recompra, pero todos los demás préstamos y depósitos están incluidos. En el numerador, los préstamos se presentan brutos de reservas de préstamos deteriorados.
Complementario	Índice de cobertura de liquidez	Este indicador regulatorio es reportado por el banco. El numerador está conformado por activos altamente líquidos, como los define el regulador, y el denominador son los flujos de salida estimados en un período de 30 días naturales con base en los supuestos en una situación de estrés proporcionados y acordados por el regulador.
Complementario	Depósitos de clientes/financiamiento total sin capital	El numerador es el mismo que el denominador en la métrica fundamental para fondeo y liquidez. El denominador es todo el financiamiento sin capital. Incluye fondeo de clientes, financiamiento interbancario, acuerdos de recompra y otros fondos de mercado a corto plazo, todas las obligaciones de deuda, incluidas obligaciones subordinadas simples y títulos valores híbridos de capital (estos últimos cuando están reportados como "capital" en las cuentas o no). Las obligaciones de intermediación (<i>trading liabilities</i> o de negociación "corta") están incluidas en el

Métrica
fundamental o
complementaria

Métrica (%)

Definición y comentarios

denominador, mientras que los derivados son excluidos. El denominador no incluye capital o pasivos no financieros, tales como reservas de pensiones, obligaciones fiscales y de seguros.

^a Cuando el banco reporta una métrica promedio (para préstamos brutos, activos, activos productivos o capital), esta se considera como el denominador en la proporción correspondiente. De lo contrario, el denominador es un promedio calculado por la agencia con un mínimo de dos datos: el número al cierre del período reportado y el número al cierre del período reportado anterior. Cuando sea relevante y reportado, el promedio también toma en consideración la información interina durante el período de reporte.

^b Cuando la agencia basa su análisis en las cuentas (generalmente las Normas Internacionales de Información Financiera o NIIF) que son diferentes a las utilizadas por el regulador (por ejemplo, GAAP local), utilizaremos una relación CET1 derivada de las primeras, cuando estén disponibles.

Fuente: Fitch Ratings

Capital Base según Fitch

Cuando utilizamos el Capital Base según Fitch para derivar una métrica fundamental alternativa para la Capitalización y Apalancamiento, esto se calcula en función de la tabla siguiente.

Si se comparan las regulaciones de CET1 con Capital Base según Fitch, el capital regulatorio deduce los intereses minoritarios del capital en las instituciones financieras, mientras que el Capital Base según Fitch solo los deduce si la agencia los considera como no absorbentes de pérdidas. Por otra parte, los derechos de gestión hipotecaria (un activo intangible específico reportado principalmente por bancos de Estados Unidos) son deducidos del Capital Base según Fitch, pero no necesariamente de capital regulatorio.

Cuando las participaciones en el capital de compañías de seguros o titularizaciones se deducen del Capital Base según Fitch, los APR equivalentes se deducen del denominador para derivar los "APR ajustados por el Capital Base según Fitch". Cuando no se revelen los activos equivalentes de seguro o bursatilización, Fitch puede, en su lugar, deducir una estimación de los mismos.

Cálculo del Capital Base según Fitch

(+) Capital reportado

(-) Capital híbrido reportado como capital

(+) Intereses no controladores (también conocidos como "intereses minoritarios") si se reportan fuera del capital publicado

(-) Intereses no controladores que Fitch no considera como absorbentes de pérdidas

(-) Activos fiscales diferidos relacionados con las pérdidas acumuladas que dependen de la rentabilidad futura

(-) Plusvalía y otros intangibles

(+/-) Ajustes en el valor razonable en relación con el riesgo crediticio propio de la deuda emitida

(-) Participación de capital en negocios de seguros afiliados

(-) Tramo de primera pérdida retenido en las exposiciones fuera de balance

(+) Fondo para riesgos bancarios generales si es que no se han incluido y fácilmente convertibles en capital

Fuente: Fitch Ratings

Anexo 2: Características Típicas de las VR de los KR D

Características Típicas de las VR KR D^a

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Entorno Operativo (EO)	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades excepcionalmente buenas para que los bancos realicen negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son excepcionalmente fuertes, los niveles de ingreso son muy altos y no existen debilidades estructurales.	El EO presenta, o se espera que presente, muy buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son muy fuertes, los niveles de ingreso son altos y las debilidades estructurales son muy limitadas.	El EO presenta, o se espera que presente, buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son fuertes, los niveles de ingresos son algo altos y las debilidades estructurales son limitadas.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades razonables para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son adecuados, los niveles de ingresos son aceptables y cualquier debilidad estructural debe ser manejable.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades moderadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son menos sólidos, los niveles de ingresos son moderados y las debilidades estructurales son menos fáciles de administrar.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades limitadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son débiles, los niveles de ingresos son bajos y las debilidades estructurales son más prominentes.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades muy limitadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son muy débiles, los niveles de ingresos son muy bajos y las debilidades estructurales son significativas.
Perfil de Negocio	Franquicia dominante en varios sectores o zonas geográficas, que ofrece ventajas competitivas muy sólidas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio altamente diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial con una mínima dependencia de los negocios volátiles. Estrategia a largo plazo clara, altamente congruente y sustentable, que está respaldada por una administración y gobernanza excepcionalmente sólidas.	Franquicia que lidera en varios sectores o zonas geográficas, que ofrece ventajas competitivas sólidas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio muy diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial con una modesta dependencia de los negocios volátiles. Estrategia a largo plazo clara, muy congruente y sustentable, que está respaldada por una administración y gobernanza muy sólidas.	Franquicia que es sólida en regiones o sectores clave, que ofrece algunas ventajas competitivas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial, pero tiene alguna dependencia de los negocios volátiles. Estrategia clara de mediano plazo, que puede cambiar modestamente con el tiempo. administración y gobernanza sólidas.	Franquicia adecuada, que ofrece ventajas competitivas ocasionales y poder de fijación de precios o que opera en mercados un poco menos desarrollados. Modelo de negocio menos diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial, pero tiene gran dependencia de los negocios volátiles. Estrategia clara de mediano plazo, que puede cambiar con el tiempo. Buena administración y gobernanza.	Franquicia moderada, que ofrece ventajas competitivas limitadas o que opera principalmente en mercados de calidad especulativa. Modelo de negocio menos diverso y estable, que posiblemente está ponderado en relación con las actividades bancarias no tradicionales que tienen una dependencia significativa de los negocios volátiles. Estrategia potencialmente oportunista de corto plazo. Administración y gobernanza razonables.	Franquicia nominal, que ofrece ventajas competitivas insignificantes o que opera principalmente en mercados de calidad altamente especulativa. Estabilidad del modelo de negocios limitada, puede depender en su totalidad de las economías o negocios volátiles. Los objetivos estratégicos no se articulan ni cambian con frecuencia. Debilidades evidentes en la administración y gobernanza.	No hay una franquicia, un valor o una ventaja competitiva discernible, u opera en mercados de muy alto riesgo o subdesarrollados. El modelo de negocios evoluciona rápidamente o se ve influenciado por una economía inestable. Carece de objetivos estratégicos o estos son muy variables debido a la inestabilidad económica. Las deficiencias de administración y gobernanza pueden ser significativas.

Características Típicas de las VR KRD^a (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Perfil de Riesgo	Estándares de originación de alta aversión al riesgo con cambios mínimos en los ciclos económicos. Es muy poco probable que el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o sea insostenible. Los controles de riesgo son extremadamente sólidos y se extienden por la organización. Los límites de riesgo son altamente conservadores y presentan cambios mínimos con el tiempo. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es muy baja.	Estándares de originación muy adversos al riesgo con cambios nominales en los ciclos económicos. Es poco probable que el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o sea insostenible. Los controles de riesgo son muy sólidos y se extienden por la organización. Los límites de riesgo son muy conservadores y presentan cambios nominales con el tiempo. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es baja.	Estándares de originación de bajo riesgo que pueden variar moderadamente en los ciclos económicos. Es probable que solo en algunas ocasiones el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o supere las tasas sostenibles a largo plazo. Los controles de riesgos son sólidos y centralizados. Los límites de riesgo son conservadores, pero pueden cambiar con base en las condiciones del negocio. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es modesta.	Los estándares de originación producen algunos riesgos importantes y varían en los ciclos económicos. El crecimiento podría ejercer presión sobre la solvencia o superar las tasas sostenibles a largo plazo con más frecuencia. Los controles de riesgo son menos generalizados a lo largo de la organización. Los límites de riesgo son sólidos, pero pueden cambiar según las oportunidades. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es moderada.	Los estándares de originación reflejan un perfil de riesgo por encima del promedio y cambian notoriamente durante los ciclos económicos. Es probable que muy a menudo el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o supere las tasas sostenibles a largo plazo. Los límites de riesgo se monitorean con menos frecuencia y pueden fluctuar según las oportunidades. Mayor exposición a riesgos no financieros y de mercado.	Los estándares de originación reflejan un perfil de riesgo alto y cambian considerablemente durante los ciclos económicos. El crecimiento suele ejercer presión sobre la solvencia o superar las tasas sostenibles a largo plazo. Es posible que los límites de riesgo no se supervisen con frecuencia y que la gerencia tolere las infracciones. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es alta.	Los estándares de originación dan lugar a exposiciones de alto riesgo y pueden fluctuar con frecuencia. El crecimiento puede estar por encima de tasas sostenibles. Hay deficiencias significativas de control de riesgos. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es muy alta.
Calidad de Activos	Tiene un grado sin precedentes de estabilidad, como lo reflejan los niveles bajos de activos deteriorados y/o pérdidas mínimas en todos los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son uniformemente mucho mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son muy bajos o están muy efectivamente mitigados.	Tiene un grado muy alto de estabilidad, como lo reflejan los bajos niveles de pérdidas bajas o activos deteriorados a través de múltiples ciclos económicos o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mucho mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son bajos o están efectivamente mitigados.	Tiene un grado alto de estabilidad, como se refleja en los niveles modestos de activos deteriorados y/o pérdidas. La calidad del activo es moderadamente variada a lo largo de los ciclos económicos o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mejores que las de las instituciones pares o menos vulnerables a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Los riesgos de concentración son mejores que los de los pares.	Tiene un grado de estabilidad, como puede reflejarse en los niveles de activos deteriorados y/o pérdidas. Es probable que las medidas de calidad de activos fluctúen a través de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos y/o de riesgo de concentración están generalmente alineado con los pares.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser más volátiles frente a cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden estar por encima de los promedios globales.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas significativamente por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser muy volátiles, con base en cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, significativamente peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden ser muy altos.	Tiene o es probable que tenga medidas de calidad de activos que son considerablemente más débiles que las de los pares y podría amenazar la solvencia del banco.

Características Típicas de las VR KRD (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Ganancias y Rentabilidad	Las ganancias y la rentabilidad son altamente estables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son congruentemente proporcionales a la naturaleza de aversión al riesgo.	Las ganancias y la rentabilidad son muy estables a lo largo de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son proporcionales a un riesgo muy bajo, pero pueden variar moderadamente, aunque permanecen superiores a instituciones comparables.	Las ganancias y la rentabilidad son moderadamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son generalmente proporcionales a un riesgo bajo, aunque sujetas a variabilidad. La rentabilidad generalmente es mejor que en las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad reflejan riesgo inherente o un ambiente sumamente competitivo y pueden estar sujetas a una variabilidad mayor. La rentabilidad generalmente está alineada con las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser altamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad frecuente. La rentabilidad está por debajo de las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad son volátiles y están altamente correlacionadas a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad a menudo no reflejan completamente el riesgo inherente y son variables. La rentabilidad está muy por debajo de las instituciones pares.	Puede ser estructuralmente no rentable ya sea en términos de lo reportado o de operación. El retorno al punto de equilibrio o una rentabilidad sostenible son sumamente inciertos.
Capitalización y Apalancamiento	La capitalización es extremadamente fuerte y acorde con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura muy significativa respecto a los mínimos regulatorios y a los de instituciones pares. Las metas de capital incorporan la capacidad de resistir choques severos. El acceso a capital es excepcionalmente fuerte.	La capitalización es muy fuerte y acorde con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con una holgura considerable sobre los mínimos regulatorios y las instituciones pares. Los objetivos de capital incorporan la capacidad para resistir choques significativos. El acceso al capital es muy fuerte.	El capital es fuerte y proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura sólida sobre los mínimos regulatorios y generalmente por encima de los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser relativamente más volátiles, pero probablemente afectados solo moderadamente por choques graves. El acceso al capital es generalmente fuerte.	El capital es adecuado, pero puede que no siempre sea completamente proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura satisfactoria sobre los mínimos regulatorios y generalmente son acordes con los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser más vulnerables a choques graves. El acceso al capital es generalmente bueno, pero puede ser menos seguro a veces.	Los niveles de capital no son completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura moderada sobre los mínimos regulatorios y pueden estar por debajo de los promedios de los pares, o ser algo vulnerables debido a riesgos país significativos. El capital es altamente vulnerable a choques graves, pero puede resistir choques moderados. El acceso a capital puede variar.	Los niveles de capital no son proporcionales al riesgo. La capitalización es baja y la holgura sobre los mínimos regulatorios es delgada, o el capital es vulnerable debido a altos riesgos país. Los niveles de capital pueden estar muy por debajo de los de las instituciones pares y ser altamente vulnerables incluso a choques moderados. El acceso a capital es sumamente incierto.	La capitalización y el apalancamiento tienen deficiencias claras que ya han requerido o pueden requerir de inyecciones de capital.

Características Típicas de las VR KRD^a (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Fondeo y Liquidez	El financiamiento y la liquidez son excepcionalmente estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de financiamiento mayorista. El financiamiento no es sensible a la confianza. La institución tiene un papel crucial en los principales sistemas de pago y liquidación. Se implementan planes de contingencia de financiamiento extremadamente sólidos.	El financiamiento y la liquidez son muy estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de fondos de corto plazo. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo con un apetito de inversionistas establecido. El financiamiento es menos sensible a la confianza. Es probable que la institución juegue un papel importante en los sistemas principales de pago. Se implementan planes de contingencia de financiamiento muy sólidos.	El financiamiento y la liquidez son estables. Es probable que el banco tenga un perfil sólido de depósitos sin riesgo de concentración sustancial. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo. El financiamiento puede ser moderadamente sensible a la confianza. Se implementan planes de contingencia de financiamiento sólidos.	El financiamiento y la liquidez suelen ser estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento moderadas o dependencia de fuentes de financiamiento mayorista menos estables. El financiamiento es sensible a la confianza y la liquidez se puede volver más cara o menos estable durante períodos de estrés. Se implementan planes de contingencia de financiamiento razonables.	El financiamiento y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento sustanciales o dependencia significativa de fuentes mayoristas de financiamiento menos estables. El acceso a financiamiento puede ser incierto durante períodos de estrés de mercado y los planes de contingencia pueden no ser suficientes.	El financiamiento y la liquidez son menos estables y más propensos a cambios repentinos en la opinión de los acreedores. El acceso a financiamiento durante períodos de estrés de mercado es muy incierto. Los planes de financiamiento contingente pueden no estar bien desarrollados o pueden depender del banco central para obtener liquidez.	El financiamiento y la liquidez son inestables en ausencia de cualquier mecanismo formal de soporte extraordinario.

^a Cuando evaluamos un KRD, consideramos qué descripción, en conjunto, refleja con mayor detalle nuestra evaluación de dicho KRD para el banco en cuestión.
Fuente: Fitch Ratings

INFORMACIÓN REGULATORIA COLOMBIA

NOMBRE METODOLOGIA: Metodología de Calificación de Bancos – Principal –

LINK DE PUBLICACION: <https://www.fitchratings.com/site/colombia/metodologias>

NÚMERO DE ACTA DE COMITÉ: 6686

FECHA DE APROBACION COMITE DE CALIFICACION: 01 de abril de 2022

Para efectos de estandarización en el ámbito regional de Latinoamérica, los decimales se indican con punto y los millares con coma. Además, se usa la palabra “calificación” como equivalente de “clasificación”, término cuyo uso depende de cada país.

Todas las calificaciones crediticias de Fitch Ratings (Fitch) están sujetas a ciertas limitaciones y estipulaciones. Por favor, lea estas limitaciones y estipulaciones siguiendo este enlace: <https://www.fitchratings.com/understandingcreditratings>. Además, las definiciones de calificación de Fitch para cada escala de calificación y categorías de calificación, incluidas las definiciones relacionadas con incumplimiento, están disponibles en www.fitchratings.com bajo el apartado de Definiciones de Calificación. Las calificaciones públicas, criterios y metodologías están disponibles en este sitio en todo momento. El código de conducta, las políticas sobre confidencialidad, conflictos de interés, barreras para la información para con sus afiliadas, cumplimiento, y demás políticas y procedimientos de Fitch están también disponibles en la sección de Código de Conducta de este sitio. Los intereses relevantes de los directores y accionistas están disponibles en <https://www.fitchratings.com/site/regulatory>. Fitch puede haber proporcionado otro servicio admisible o complementario a la entidad calificada o a terceros relacionados. Los detalles del(los) servicio(s) admisible(s) de calificación o del(los) servicio(s) complementario(s) para el(los) cual(es) el analista líder tenga sede en una compañía de Fitch Ratings registrada ante ESMA o FCA (o una sucursal de dicha compañía) se pueden encontrar en el resumen de la entidad en el sitio web de Fitch Ratings.

En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, así como en la realización de otros informes (incluyendo información prospectiva), Fitch se basa en información factual que recibe de los emisores y sus agentes y de otras fuentes que Fitch considera creíbles. Fitch lleva a cabo una investigación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida de que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada o en una determinada jurisdicción. La forma en que Fitch lleve a cabo la investigación factual y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en la jurisdicción en que se ofrece y coloca la emisión y/o donde el emisor se encuentra, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a representantes de la administración del emisor y sus asesores, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular o en la jurisdicción del emisor, y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones e informes de Fitch deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que Fitch se basa en relación con una calificación o un informe será exacta y completa. En última instancia, el emisor y sus asesores son responsables de la exactitud de la información que proporcionan a Fitch y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones y sus informes, Fitch debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones y las proyecciones de información financiera y de otro tipo son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones y proyecciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación o una proyección.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo, y Fitch no representa o garantiza que el informe o cualquiera de sus contenidos cumplirán alguno de los requerimientos de un destinatario del informe. Una calificación de Fitch es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión y los informes realizados por Fitch se basan en criterios establecidos y metodologías que Fitch evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones y los informes son un producto de trabajo colectivo de Fitch y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por una calificación o un informe. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados a riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. Fitch no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de Fitch son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de Fitch estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de Fitch no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de Fitch. Fitch no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. Fitch recibe honorarios por parte de los emisores, aseguradores, garantes, otros agentes y originadores de títulos, por las calificaciones. Dichos honorarios generalmente varían desde USD 1,000 a USD 750,000 (u otras monedas aplicables) por emisión. En algunos casos, Fitch calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular, o emisiones aseguradas o garantizadas por un asegurador o garante en particular, por una cuota anual. Se espera que dichos honorarios varíen entre USD 10,000 y USD 1,500,000 (u otras monedas aplicables). La asignación, publicación o diseminación de una calificación de Fitch no constituye el consentimiento de Fitch a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo las leyes de mercado de Estados Unidos, el "Financial Services and Markets Act of 2000" de Gran Bretaña, o las leyes de títulos y valores de cualquier jurisdicción en particular. Debido a la relativa eficiencia de la publicación y distribución electrónica, los informes de Fitch pueden estar disponibles hasta tres días antes para los suscriptores electrónicos que para otros suscriptores de imprenta.

Fitch Ratings, Inc. está registrada en la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos (en inglés, U.S. Securities and Exchange Commission) como una Organización de Calificación Estadística Reconocida a Nivel Nacional ("NRSRO"; *Nationally Recognized Statistical Rating Organization*). Aunque ciertas subsidiarias de calificación crediticia de la NRSRO están enlistadas en el ítem 3 del documento "Form NRSRO" y, como tales, están autorizadas para emitir calificaciones crediticias en nombre de la NRSRO (ver <https://www.fitchratings.com/site/regulatory>), otras subsidiarias no están enlistadas en el documento "Form NRSRO" (las "no NRSRO") y, por tanto, las calificaciones crediticias emitidas por estas subsidiarias no son emitidas en nombre de la NRSRO. Sin embargo, personal de las subsidiarias no NRSRO puede participar en la determinación de calificaciones crediticias emitidas por, o en nombre de, la NRSRO.

Solamente para Australia, Nueva Zelanda, Taiwán y Corea del Norte: Fitch Australia Pty Ltd tiene una licencia australiana de servicios financieros (licencia no. 337123) que le autoriza a proveer calificaciones crediticias solamente a "clientes mayoristas". La información de calificaciones crediticias publicada por Fitch no tiene el fin de ser utilizada por personas que sean "clientes minoristas" según la definición de la "Corporations Act 2001".

Derechos de autor © 2022 por Fitch Ratings, Inc. y Fitch Ratings, Ltd. y sus subsidiarias. 33 Whitehall Street, New York, NY 10004. Teléfono: 1-800-753-4824, (212) 908-0500. Fax: (212) 480-4435. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.