

Metodología de Calificación de Bancos

Metodología Maestra

Alcance

Este reporte de metodología describe la metodología de Fitch Ratings para calificar bancos incluidos los bancos comerciales y de políticas públicas y las compañías *holding* bancarias (CHB), sus compañías de financiamiento, así como sus obligaciones. Los criterios expuestos en esta metodología aplican de manera global a las calificaciones nuevas y existentes, y, en ocasiones, aplican con otras metodologías [consulte la sección de "Metodologías Relacionadas"].

Factores Clave de Calificación

Perfil Individual y Soporte: Las calificaciones de riesgo emisor (IDR; *issuer default rating*) asignadas a los bancos y CHB consideran tanto los perfiles individuales de las entidades como el posible soporte. La calificación de viabilidad (VR; *viability rating*) de un banco captura su perfil individual, o su calidad crediticia intrínseca, mientras que la calificación de soporte del gobierno (GSR; *government support rating*) o la calificación de soporte de accionistas (SSR; *shareholder support rating*) reflejan la probabilidad de recibir soporte externo, en caso de necesitarlo.

Enfoque de "El Más Alto de" para la IDR: Fitch determina la IDR de largo plazo que un banco puede alcanzar con base únicamente en su fortaleza financiera individual (como se refleja en su VR) o únicamente en el soporte externo (como se refleja en la SSR o GSR) y asigna la IDR en el nivel más alto entre estos dos. Las excepciones a este enfoque se describen en la sección "Asignación de IDR".

Factores Cualitativos y Financieros: Para asignar la VR de un banco, Fitch primero evalúa su entorno operativo (EO), en el que luego se basan las evaluaciones de Fitch de otros seis factores clave de calificación (FCC), perfil de negocios, perfil de riesgo y cuatro financieros (calidad de activos; ganancias y rentabilidad; capitalización y apalancamiento; y fondeo y liquidez).

Todos tienen factores cuantitativos implícitos, excepto el perfil de riesgo, que se evalúa cualitativamente. Fitch aplica ponderaciones fijas a sus puntajes para estos FCC, a fin de derivar una VR implícita, que luego se puede ajustar a partir del juicio analítico experto para obtener la VR asignada.

Capacidad y Propensión de Soporte: Por lo general, Fitch le asigna a un banco una GSR o una SSR, dependiendo de cuál se considere la fuente de soporte más probable. Estas calificaciones reflejan la opinión de Fitch de la probabilidad de que un banco reciba soporte extraordinario, si fuese necesario, generalmente por parte de las autoridades nacionales de la jurisdicción donde el banco está domiciliado o de sus accionistas. Fitch evalúa la capacidad como la propensión a proporcionar soporte extraordinario, considerando varios FCC relacionados con cada uno [consulte subsecciones "Calificación de Soporte de Gobierno" y "Calificación de Soporte de Accionistas"].

Riesgo de Incumplimiento y Severidad de las Pérdidas: Las calificaciones de las emisiones de deuda a largo plazo de los bancos incorporan una evaluación de la probabilidad de incumplimiento de la obligación y una opinión de las posibles recuperaciones de los acreedores en caso de incumplimiento. Las deudas sénior no garantizadas suelen calificarse alineado con la IDR de largo plazo de un banco, mientras que las deudas subordinadas e híbridas suelen estar calificadas algunos niveles inferiores al de la VR de un banco.

Contenido

Alcance	1
Factores Clave de Calificación	1
Cómo Se Organiza Nuestro Análisis	2
Relevancia y Ponderación de los FCC	3
Calificación de Viabilidad	7
Calificación de Soporte del Gobierno	18
Calificación de Soporte de los	
Accionistas	21
Grupos Bancarios	23
Asignación de IDR	27
Calificaciones de Obligaciones	28
Riesgos País	39
Definiciones y Escalas de la Calificación	44
Metodologías Relacionadas	53
Información que Utilizamos para	
Analizar a los Bancos	53
Sensibilidad de los Supuestos de la	
Calificación	54
Consideraciones y Divulgaciones de la	
Metodología	55
Anexo 1: Métricas Financieras	56
Anexo 2: Características Típicas de las	
VR de los FCC	59
Anexo 3: Bancos Islámicos	63
Anexo 4: Determinación de las	
Calificaciones que Excluyen el Soporte	
del Gobierno (xgs)	64
Anexo 5: Señales de Vulnerabilidad	
Climática (Climate.VS)	66

Este reporte de metodología reemplaza aquel con el mismo título publicado en septiembre de 2023. Asimismo, es una traducción del reporte de metodología "Bank Rating Criteria", publicado el 8 de mayo de 2026.

Analistas

Cynthia Chan +44 20 3530 2609
cynthia.chan@fitchratings.com

Europa Occidental, Central y del Este

Olivia Perney
+33 1 44 29 91 74
olivia.perney@fitchratings.com

Norteamérica

Christopher Wolfe
+1 212 908 0771
christopher.wolfe@fitchratings.com

Asia-Pacífico

Jonathan Cornish
+852 2263 9901
jonathan.cornish@fitchratings.com

Mercados Emergentes en Europa, Oriente Medio y África

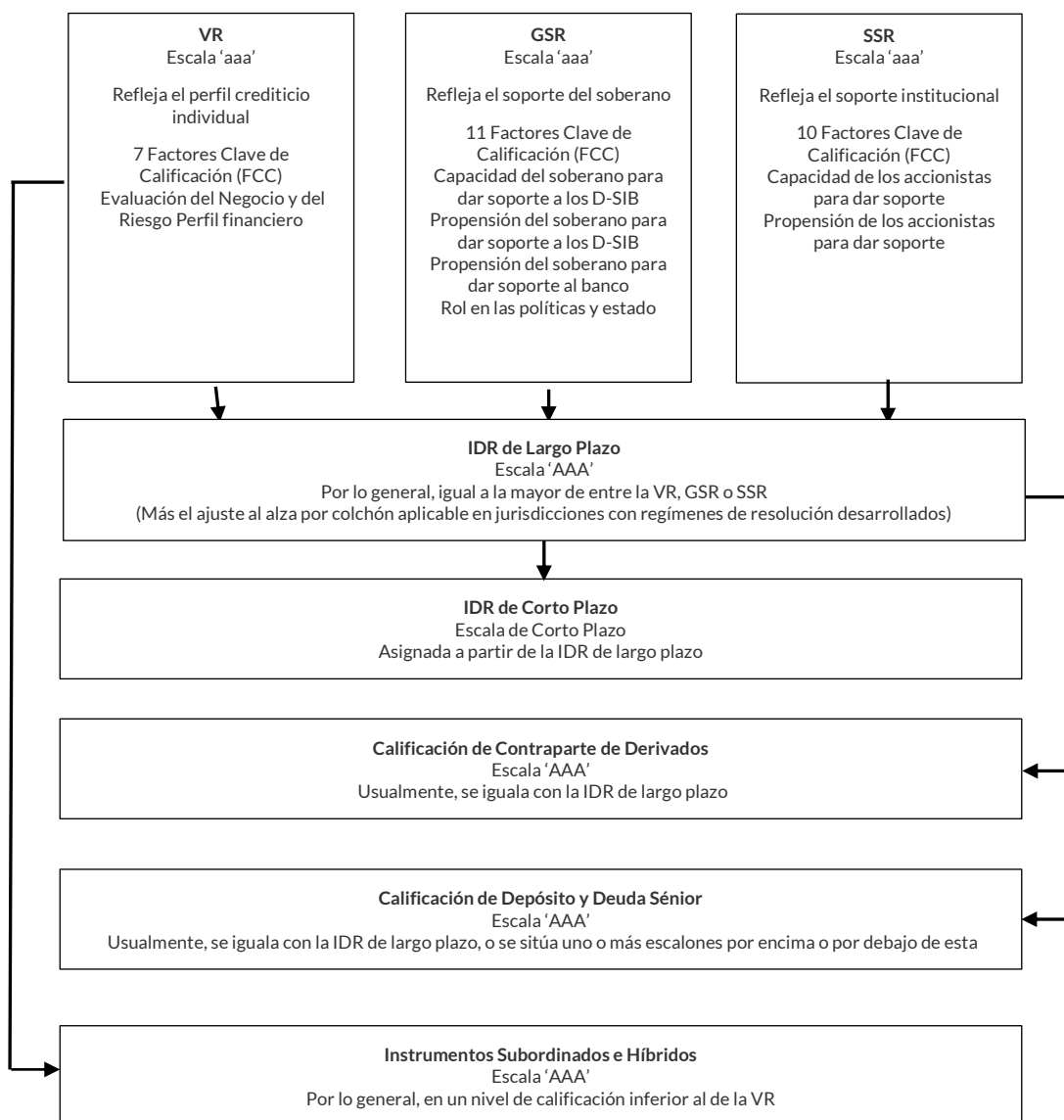
Lindsey Liddell
+44 20 3530 1008
lindsey.liddell@fitchratings.com

Latinoamérica

Alejandro García
+1 212 908 9137
alejandro.garcia@fitchratings.com

Alan Adkins
+44 20 3530 1702
alan.adkins@fitchratings.com

Cómo Se Organiza Nuestro Análisis



Fuente: Fitch Ratings

Cómo Se Estructura este Reporte de Metodología

La siguiente sección de este reporte, “Relevancia y Ponderación de los FCC”, presenta los FCC para cada una de las tres calificaciones bancarias principales de Fitch (VR, GSR y SSR) y explica cómo se ponderan los FCC a fin de obtener las calificaciones. En las tres subsecciones siguientes de “Calificaciones de Viabilidad”, “Calificaciones de Soporte del Gobierno” y “Calificaciones de Soporte de Accionistas”, se explica con más detalle cómo se evalúan los FCC individuales. En conjunto, estas secciones forman la base de este reporte y del análisis de Fitch, y explican por sí mismas cómo se obtienen las IDR de largo plazo para la mayoría de los bancos que calificamos.

Las dos secciones siguientes, sobre “Grupos Bancarios” y “Asignación de IDR”, explican cómo ciertas características de los grupos bancarios, o de las estructuras de capital de los bancos, pueden afectar sus calificaciones.

En la sección sobre Calificaciones de Obligaciones, se explica cómo Fitch califica los títulos valores de los bancos (sénior, subordinados e híbridos) y depósitos, además de cómo asigna calificaciones de contrapartes de derivados (DCR; *derivative counterparty ratings*). Esto incluye

una sección sobre la calificación de obligaciones sénior en jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados, la cual es relevante para un segmento de bancos calificados. En la sección sobre Riesgos País se describe cómo los diferentes tipos de estos riesgos pueden influir en las calificaciones bancarias. En la sección “Definiciones y Escalas de Calificación”, se especifica qué mide cada una de las calificaciones bancarias de Fitch, cómo se identifican incumplimientos y fallas bancarias, y cómo se obtienen las IDR de corto plazo de los bancos a partir de las IDR de largo plazo.

En las secciones finales del texto principal del reporte, se destacan información y reportes de metodología relacionados que Fitch usa para calificar bancos, las sensibilidades de calificaciones bancarias a ciertas supuestos, y ciertas divulgaciones y consideraciones sobre la metodología.

En los anexos 1 y 2, se describe cómo Fitch calcula las métricas financieras de los bancos, y se indican características típicas de los FCC para las VR de los bancos en diferentes niveles de calificación. El Anexo 3 describe las características específicas de los bancos islámicos que pueden llevar a puntuaciones de FCC más altas o más bajas en comparación con los bancos convencionales. El Anexo 4 describe cómo se determinan las calificaciones que excluyen el soporte de gobierno. El Anexo 5 describe nuestro enfoque sobre las Señales de Vulnerabilidad Climática (Climate VS).

Relevancia y Ponderación de los FCC

Calificaciones de Riesgo Emisor

La IDR de largo plazo de un banco puede estar derivada únicamente de su VR (cuando es más alta que su GSR o SSR), su GSR o SSR (cuando es más alta que la VR), o la VR y la GSR o SSR por igual si se encuentran en el mismo nivel. En ciertas circunstancias, la IDR de largo plazo de un banco puede ser superior a su VR [ver sección “Asignación de IDR por Encima de la VR”].

Calificaciones de Viabilidad

Las VR se asignan en la escala ‘aaa’. Los FCC para las VR de los bancos, junto con sus ponderaciones, se presentan en la tabla siguiente. Las ponderaciones se basan en un criterio analítico y en un análisis estadístico histórico.

Fitch califica cada uno de los FCC en la escala ‘aaa’ y, luego, pondera estos puntajes para calcular una VR implícita, también en la escala ‘aaa’. En la sección “Calificación de Viabilidad”, se resume cómo se ponderan cada uno de los FCC para determinar la VR de un banco.

El EO de un banco influye en su VR, a través de su impacto en las evaluaciones de los otros FCC. Sin embargo, Fitch no asigna al EO una ponderación independiente para evitar considerarlo por duplicado.

A continuación, se mencionan razones por las que Fitch podría asignar una VR superior o inferior a la VR implícita mediante la ponderación de los puntajes de FCC:

- **Perfil de Negocio y Perfil de Riesgo:** El perfil de negocio y/o el perfil de riesgo de un banco pueden tener un impacto más fuerte en la VR asignada de lo que la ponderación sugeriría. Esto es apropiado en los casos en los que Fitch cree que uno o ambos FCC tendrán un impacto positivo o negativo a largo plazo en las métricas financieras de un banco más allá de lo indicado en los puntajes actuales de los FCC financieros.
- **Restricción de Calificación Soberana/EO:** Fitch puede asignar una VR inferior a la VR implícita cuando considere que la VR implícita es demasiado alta en relación con el puntaje del EO o la calificación soberana [consulte también Riesgos País].
- **Eslabón Más Débil:** Fitch puede asignar una VR inferior a la VR implícita cuando uno o más FCC financieros representan el “eslabón más débil” de un banco. El “eslabón más débil” de los FCC tiene o tienen un impacto fuerte en la opinión general de Fitch del perfil crediticio del banco e impacta la VR asignada en un grado por debajo de la VR implícita. El ajuste a la baja puede ser mayor cuando la puntuación del FCC está múltiples grados por debajo de la VR implícita, o cuando la VR implícita ya se encuentra en un nivel bajo, particularmente cuando el banco se acerca al estatus de “fallido”

Para obtener una descripción completa de la escala de VR, consulte las Definiciones de Calificación de la agencia.

Factores Clave de Calificación: Calificación de Viabilidad

		Ponderación (%)	
EO	➡	Perfil de Negocio	20
		Perfil de Riesgo	10
		= Evaluación del Negocio y del Riesgo	30
	➡	Calidad de Activos	20
		Ganancias y Rentabilidad	15
		Capitalización y Apalancamiento	25
		Fondeo y Liquidez	10
		= Perfil Financiero	70

Nota: El FCC de EO puede tener una influencia fuerte en los puntajes de otros FCC. Sin embargo, para evitar contarlo dos veces, no se le otorga una ponderación independiente cuando deriva la VR implícita de un banco.
Fuente: Fitch Ratings

Calificaciones de Soporte del Gobierno

La tabla siguiente presenta los FCC para las GSR de los bancos que Fitch asigna en la escala 'aaa' y su importancia.¹

Los FCC pueden ser de importancia “neutral” o “mayor”. Para bancos comerciales, las relevancias aplicadas a los FCC dependen, en gran medida, de si la entidad opera en un mercado con un régimen de resolución bancaria desarrollado y confiable que estipule la absorción de pérdidas de obligaciones de deuda. Cuando dicho marco existe (como en la mayoría de los mercados desarrollados), la legislación de resolución es, por lo general, un FCC de importancia alta y el GSR del banco suele ser “sin soporte” o ‘ns’.

Cuando dicho marco no existe (como en muchos de los mercados emergentes), la GSR de un banco nacional de importancia sistémica (D-SIB; *domestic systemically important bank*) suele ser cercana a la calificación soberana, con importancia sistémica siendo normalmente un FCC de importancia mayor. La relevancia de los FCC puede cambiar cuando determinemos que uno de los FCC normalmente considerados de importancia “neutral” sea de importancia “mayor” (ya sea positiva o negativamente) para el soporte, por ejemplo:

- cuando el tamaño grande de un sistema bancario dificulta el soporte, el soberano tiene una flexibilidad financiera limitada para dar soporte o las autoridades tienen una postura de soporte débil, estos FCC pueden volverse de gran importancia y tener un impacto negativo en la GSR, o
- por el contrario, cuando existe una postura de soporte sólida o un banco específico pertenece al gobierno, estos FCC pueden ser de mayor importancia y tener un impacto positivo en la GSR.

En el caso de los bancos de políticas públicas, al igual que los bancos comerciales, la importancia de los FCC puede diferir cuando se observa que uno o más de estos factores son particularmente positivos o negativos para el soporte.

Factores Clave de Calificación: Calificación de Soporte del Gobierno

	Importancia Típica		
	Bancos Comerciales		Bancos de Políticas Públicas
	Mercados con marcos de resolución desarrollados	Mercados sin marcos de resolución desarrollados	
Capacidad del gobierno para dar soporte a los D-SIB			
Calificación soberana	Neutral	Superior	Superior
Tamaño del sistema bancario	Neutral	Neutral	n. a.
Estructura del sistema bancario	Neutral	Neutral	n. a.
Flexibilidad financiera del soberano (según nivel de calificación)	Neutral	Neutral	Neutral
Propensión del gobierno para dar soporte a los D-SIB			
Legislación de resolución	Superior	Neutral	Neutral
Postura de soporte	Neutral	Neutral	Neutral
Propensión del gobierno a dar soporte al banco			
Importancia sistémica	Neutral	Superior	Neutral
Estructura de pasivos	Neutral	Neutral	Neutral
Propiedad	Neutral	Neutral	Superior
Rol en las políticas y estado			
Rol en políticas públicas	n. a.	n. a.	Superior
Garantías y condición legal	n. a.	n. a.	Neutral
n.a. – No aplica. Fuente: Fitch Ratings			

n.a. – No aplica.

Fuente: Fitch Ratings

Para ver una descripción completa de la escala GSR, consulte las Definiciones de Calificaciones.

¹ En conjunto, nos referimos a las GSR y SSR como “Calificaciones de Soporte”. Cuando hablamos de la “Calificación de Soporte” de un banco, nos referimos a su GSR o SSR, la que se haya asignado (o la más alta de las dos en los casos poco comunes de que se asignen ambas).

Calificaciones de Soporte de Accionistas

La tabla siguiente presenta los FCC y su importancia para determinar las SSR, que se asignan en la escala 'aaa'. La importancia típica puede cambiar cuando se considere que uno de los FCC que generalmente tiene una importancia neutral, fuese particularmente positiva o negativa para el soporte.

Para ver una descripción completa de la escala SSR, consulte las Definiciones de Calificaciones.

Factores Clave de Calificación: Calificación de Soporte de Accionistas

	Importancia típica
Capacidad de los accionistas para dar soporte	
Calificación de accionistas	Superior
Regulación de accionistas	Neutral
Tamaño relativo	Neutral
Riesgos país ^a	Superior
Propensión de los accionistas a dar soporte	
Rol en el grupo	Superior
Riesgo reputacional	Neutral
Integración	Neutral
Historial de soporte	Neutral
Desempeño y perspectivas de la subsidiaria	Neutral
Obligaciones legales	Neutral

^a Los riesgos país tienden a ser de mayor importancia para la SSR cuando estos riesgos limitan la calificación a un nivel significativamente inferior a la calificación de la matriz. De manera alternativa, cuando los riesgos país no ejercen un límite en la SSR, pueden ser de importancia neutral para la calificación.

Fuente: Fitch Ratings

Calificación de Viabilidad

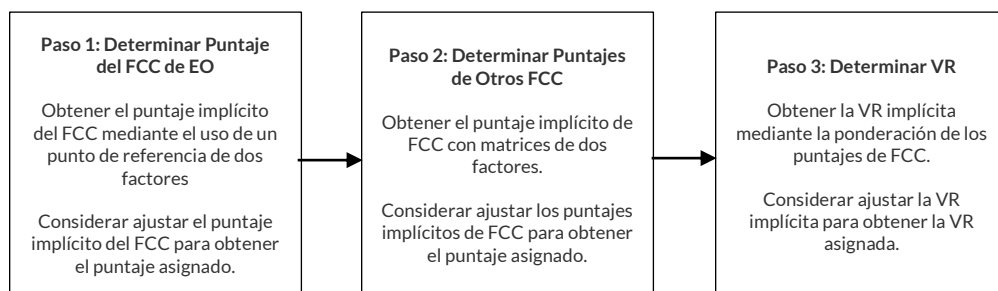
Descripción General

Para determinar las VR de los bancos, Fitch sigue un proceso de tres pasos. Primero, determina el puntaje del FCC de EO del banco; segundo, determina los puntajes de los otros seis FCC (perfil de negocio, perfil de riesgo, calidad de activos, ganancias y rentabilidad, capitalización y apalancamiento, y fondeo y liquidez) tomando en cuenta el FCC de EO; tercero, define la VR del banco en función de los puntajes de los seis FCC.

En cada uno de estos pasos, Fitch primero deriva los valores implícitos (para la calificación o los puntajes de FCC), y luego decide si se ajustan estos valores según el juicio analítico y la consideración de factores que no se capturan de forma suficiente en la calificación o los puntajes implícitos. Este posible uso de ajustes refleja la opinión de Fitch de que un marco excesivamente mecánico o rígido podría no capturar correctamente una opinión holística del perfil crediticio de un banco. En los reportes de calificación de Fitch, se divulgarán las VR o los puntajes implícitos, así como los ajustes que se aplican a ellos.

Fitch normalmente utiliza proyecciones para un período de 18 a 24 meses y también puede realizar análisis de escenarios y pruebas de estrés. Esto puede servir de base para las puntuaciones FCC y las calificaciones, así como para determinar el margen dentro de la calificación (*rating headroom*). El margen dentro de la calificación indica qué tan cerca se encuentra una calificación de una degradación, y puede contribuir tanto a las decisiones de degradación como de mejora, así como a la asignación de Perspectivas y Observaciones. Fitch también puede asignar y publicar una perspectiva (positiva, estable o negativa) sobre una puntuación de un FCC para reflejar la más posible dirección de un eventual cambio.

Proceso de Tres Pasos para Determinar la Calificación de Viabilidad



Fuente: Fitch Ratings

Paso 1: Determinar el Puntaje del FCC de EO

Puntaje Implícito: Para obtener un puntaje implícito de categoría en la escala 'aaa' para el FCC de EO de un banco, se usa un punto de referencia (*benchmark*) de dos factores [ver sección de "EO"]. El punto de referencia incorpora dos métricas base que tienen el mayor poder explicativo para la evaluación del FCC; es decir, el PIB per cápita y una puntuación basada en el índice de riesgo operativo (ORI; *operational risk index*) del Business Monitor International (BMI) de Fitch Solutions. Estas métricas se correlacionan más estrechamente con la capacidad de los bancos de generar volúmenes de negocios con niveles de riesgo aceptables en una jurisdicción determinada. En los casos en los que a una jurisdicción no se le haya asignado puntaje del ORI, Fitch determinará el puntaje implícito del EO según el PIB per cápita reportado y su opinión del riesgo de gestionar un negocio en ese mercado.

Ajustes y Puntaje Asignado: Después de obtener la categoría del puntaje implícito, Fitch decide si ajustar o no para llegar al puntaje asignado final en un grado de calificación específico. Las posibles razones para ajustar el puntaje del EO implícito se enumeran en la sección de "EO". Las consideraciones descritas en la sección siguiente sobre cómo y cuándo aplicar ajustes a los puntajes de otros FCC también se aplican a los ajustes del puntaje del EO.

FCC de la Calificación de Viabilidad

EO

[Perfil de Negocio](#)

[Perfil de Riesgo](#)

[Calidad de Activos](#)

[Ganancias y Rentabilidad](#)

[Capitalización y Apalancamiento](#)

[Fondeo y Liquidez](#)

Paso 2: Determinar Puntajes de Otros FCC

Puntajes Implícitos: El puntaje asignado del FCC de EO es uno de los dos factores en las matrices que Fitch usa a fin de obtener los puntajes implícitos de categoría para el FCC de perfil de negocio y los cuatro FCC de perfil financiero. Esto se debe a que el EO influye tanto en los aspectos cualitativos del perfil crediticio de un banco (por ejemplo, la solidez de su modelo de negocios) como en la sostenibilidad de sus métricas financieras. El otro factor en cada matriz es una métrica base relacionada más estrechamente con la evaluación del FCC determinado (por ejemplo, el indicador de préstamos vencidos para el FCC de calidad de activos). En el caso del FCC de perfil de riesgo, Fitch no usa una matriz para obtener un puntaje implícito, ya que no hay una métrica específica que se relacione estrechamente con la evaluación de Fitch del perfil de riesgo.

Métricas Utilizadas para Obtener Puntajes Implícitos de FCC de VR

FCC	Métrica N° 1	Métrica N° 2
Perfil de Negocio	Puntaje del FCC de EO	Ingreso Operativo Total (USD millones)
Perfil de Riesgo	n.a. ^a	n.a. ^a
Calidad de Activos	Puntaje del FCC de EO	Préstamos Vencidos/Préstamos Brutos (%)
Ganancias y Rentabilidad	Puntaje del FCC de EO	Utilidad Operativa/APR (%)
Capitalización y Apalancamiento	Puntaje del FCC de EO	Indicador de Capital Base (%)
Fondeo y Liquidez	Puntaje del FCC de EO	Préstamos/Depósitos de Clientes ^b (%)

^a No se deriva un puntaje implícito para el FCC de perfil de riesgo. ^b O la métrica fundamental alternativa de préstamos/(depósitos de clientes + bonos cubiertos). n.a. – No aplica. APR – Activos ponderados por riesgo.

Fuente: Fitch Ratings

Fitch usa promedios de cuatro años (cuando los datos están disponibles) a fin de determinar puntajes implícitos de FCC, excepto para el FCC de capitalización y apalancamiento, que usa los datos más recientes, ya que Fitch considera que este es un indicador más confiable del nivel futuro de la métrica. Fitch suele emplear proyecciones y también puede realizar análisis de escenarios y pruebas de estrés cuando corresponde, lo que puede servir de base para las puntuaciones de los FCC. Estas técnicas ayudan a determinar el margen disponible en las calificaciones crediticias de un emisor, normalmente en un horizonte de 18 a 24 meses. También asignamos y publicamos una perspectiva (positiva, estable o negativa) para cada puntuación de FCC.

Debido a la fuerte influencia del EO en todos los aspectos del perfil crediticio de un banco, los puntajes implícitos de FCC no pueden ubicarse más de una categoría de calificación por encima del puntaje del EO. Consulte también la sección Riesgos País sobre el impacto del EO en las calificaciones bancarias.

En las matrices para el FCC de perfil de negocio y los FCC del perfil financiero, la categoría implícita del FCC se determina mediante una lectura cruzada desde el puntaje del EO correspondiente hasta el valor de la métrica financiera. Por ejemplo, en la matriz del FCC de perfil de negocio, un banco que opera en un entorno 'bbb' con un ingreso operativo promedio de cuatro años de entre USD100 millones y USD1,000 millones, tendría un puntaje implícito del FCC de perfil de negocio en la categoría 'bb'.

Ajustes y Puntajes Asignados: Cuando la categoría del puntaje implícito del FCC (por ejemplo, categoría 'bbb') se alinea con la evaluación del FCC, Fitch asigna el puntaje final del FCC en un escalón específico dentro de esa categoría de calificación. Asimismo, usa el criterio analítico para determinar en qué lugar de la categoría asignar el puntaje (por ejemplo: 'bbb+', 'bbb' o 'bbb-'). De manera alternativa, Fitch puede ajustar el puntaje implícito de FCC hacia arriba o hacia abajo, y asignar el puntaje final en un escalón específico fuera de la categoría implícita.

Esto se puede deber a que existen factores relevantes para el análisis de Fitch, pero que no se capturan en las métricas base que determinan los puntajes implícitos. También puede deberse a que existen características cíclicas o estructurales que, en opinión de Fitch, significan que los indicadores históricos pueden no ser predictores confiables del futuro. Cuando la agencia ajusta el puntaje implícito, el puntaje asignado final generalmente está en una categoría adyacente. Por ejemplo, si se ajusta un puntaje implícito de categoría 'bbb', el puntaje ajustado probablemente estará en las categorías 'bb' o 'a'. Los ajustes de dos categorías de calificación o más (por ejemplo, de 'bbb' a 'b' o 'aa') son poco frecuentes.

Al decidir si se debe aplicar un ajuste, Fitch lo toma en cuenta en relación con el puntaje implícito del FCC. Por ejemplo, si la agencia evalúa que las exposiciones distintas a préstamos de un banco son de riesgo moderado (por ejemplo, debido a que comprenden principalmente títulos valores de calificación 'bbb'), esto puede servir como un motivo para ajustar negativamente un puntaje implícito del FCC de calidad de activos de categoría 'aa'. Sin embargo, en el caso de un banco con un puntaje implícito de 'b' para el FCC de calidad de activos, la misma exposición no relacionada con préstamos podría dar como resultado un ajuste positivo.

Los posibles motivos de ajuste se enumeran en las secciones siguientes para cada FCC. Se puede usar un ajuste donde están presentes algunas, pero no necesariamente todas, las características identificadas en el texto de los factores de ajuste. Para los FCC del perfil financiero, la agencia calcula varias métricas complementarias que pueden ayudarnos a determinar si se justifican los ajustes del puntaje implícito de FCC. Al determinar los puntajes de FCC, Fitch comparará de forma normal las métricas y los atributos de un banco con los de sus pares. En el Anexo 1: Métricas Financieras, se describe cómo Fitch calcula las métricas financieras base y complementarias.

La tabla siguiente indica en términos generales las características que un FCC debe tener para calificarse en una determinada categoría en la escala 'aaa' y el Anexo 2 proporciona descripciones específicas para cada FCC en cada nivel de categoría de calificación. Estos proporcionan una orientación importante para determinar los puntajes de FCC de cada banco.

Características Típicas de FCC

Categoría de puntaje	Características típicas de FCC
aaa	Características extremadamente sólidas y estables, consistentes con un perfil crediticio individual general de la calidad más alta. Es muy poco probable que se vean afectados de manera adversa por eventos previsibles.
aa	Características muy sólidas y estables, consistentes con un perfil crediticio individual general de calidad muy alta. No presenta una vulnerabilidad significativa a los eventos previsibles.
a	Características sólidas y estables, consistentes con un perfil crediticio individual general de calidad alta, pero más vulnerable a condiciones comerciales o económicas adversas que los FCC de calificación mayor.
bbb	Características adecuadas, consistentes con un perfil crediticio individual general de calidad buena, pero con mayor probabilidad de verse perjudicado por condiciones comerciales o económicas adversas.
bb	Características con un grado de solidez moderado, consistentes con un perfil crediticio individual general de calidad especulativa, lo que implica una vulnerabilidad a los cambios adversos con el tiempo en las condiciones comerciales o económicas.
b	Características consistentes con un riesgo sustancial de falla y un perfil crediticio individual general de calidad altamente especulativa, lo que implica una vulnerabilidad al deterioro del entorno comercial y económico.
ccc o inferior	Características consistentes con una posibilidad real de falla y un perfil crediticio individual general que presenta un riesgo crediticio considerable, lo que implica una alta vulnerabilidad al deterioro del entorno empresarial y económico.

Fuente: Fitch Ratings

Paso 3: Combinar Puntajes de FCC para Determinar la VR

VR Implícita: Fitch combina los puntajes de FCC a fin de determinar la VR implícita. Para esto, usa las ponderaciones que se describen en la sección de "Relevancia y Ponderación de los FCC". Esto se logra mediante la asignación de un valor numérico a cada puntaje final de FCC (1 para 'aaa', 2 para 'aa+' y así sucesivamente), la multiplicación de estos valores por las ponderaciones y, luego, la suma de los valores numéricos ponderados. Esto da un valor numérico final, que se redondea y se traduce de vuelta a la escala 'aaa' (1 es 'aaa', 2 es 'aa+', etc.). Si el valor numérico final está exactamente en el punto medio entre dos niveles de calificación, se redondea el valor hacia abajo y la calificación hacia arriba (por ejemplos, un valor de 1.5 se redondearía a 1, lo que se traduce en una VR implícita de 'aaa').

Ajustes y VR Asignada: Se puede ajustar la VR implícita para obtener la VR asignada por los tres motivos identificados anteriormente [consulte la subsección de "Calificaciones de Viabilidad" en

la sección de “Relevancia y Ponderación de los FCC”]; es decir, una restricción de calificación soberana/EO, un perfil de riesgo y/o de negocio que puede tener un impacto a largo plazo en las métricas financieras de un banco más allá de lo que se captura en los puntajes de FCC actuales, una restricción derivada del EO o de la calificación soberana; o el “eslabón más débil” de los FCC financieros.

Riesgo Climático

Los bancos están inherentemente expuestos al riesgo climático a través de sus actividades de inversión y otorgamiento de préstamos. Los riesgos relacionados con el clima también pueden afectar el EO de un banco. Cuando estos riesgos son suficientemente previsibles y significativos, es más probable que se reflejen en nuestro análisis y calificación de los factores de calificación relevantes. Describimos nuestro enfoque sobre el riesgo climático con más detalle en el Anexo 5: Señales de Vulnerabilidad Climática.

EO

Puntaje Implícito del EO

Índice de Riesgo Operativo (percentil)	x>80	80≥x>60	60≥x>40	40≥x>20	x<20
PIB per cápita (USD 000)					
x>45	aa	aa	a	a	bbb
45≥x≥35	aa	a	a	bbb	bb
35>x≥15	a	bbb	bbb	bb	b
15>x≥6	bbb	bb	bb	b	b
x<6	bb	b	b	b	b

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito del EO

Ajuste	Positivo	Negativo
Calificación soberana	La calificación soberana está muy por encima del puntaje implícito; el soberano da soporte a la estabilidad macro y de mercado.	La calificación soberana está por debajo del puntaje implícito (la calificación suele limitar el puntaje del EO).
Tamaño y estructura de la economía	Economía grande y diversificada, gobernanza sólida en el sector corporativo. Principales métricas que probablemente mejorarán de forma notable o el PIB per cápita reportado subestima el potencial de la economía para generar negocios de riesgo moderado para los bancos.	Economía pequeña, no diversificada, dependiente de sectores cíclicos. Gobernanza débil o alta influencia estatal sobre la economía. Principales métricas que probablemente mejorarán de forma notable o el PIB per cápita reportado subestima el potencial de la economía para generar negocios de riesgo moderado para los bancos.
Desempeño económico	Crecimiento económico alto sostenible y positivo de manera constante.	Crecimiento insostenible o volátil, crecimiento bajo o negativo reciente o posible, desempleo alto o en aumento.
Estabilidad macroeconómica	Volatilidad reciente y prevista limitada en la inflación, las tasas de interés, los tipos de cambio y los precios de activos.	Volatilidad reciente o posible alta en variables macro. Alta dolarización, en conjunto con un alto riesgo de movimientos de los tipos de cambio.
Nivel y crecimiento del crédito	Nivel bajo de crédito (incluyendo los préstamos bancarios y otras formas) en relación con el PIB.	Nivel alto de crédito/PIB o crecimiento rápido del crédito, especialmente cuando el servicio de la deuda es alto y la capacidad del servicio de la deuda de los prestatarios es débil.
Desarrollo del mercado financiero	Sector bancario altamente desarrollado y concentrado. Marco institucional efectivo (buros de crédito, protección de depositantes, mercados de capitales profundos).	Sector bancario en desarrollo o altamente fragmentado. Mecanismos limitados de soporte de liquidez del banco central y un marco institucional más débil.
Marco regulatorio y legal	Legislación y regulación relativamente sólidas, autoridad regulatoria bancaria,	Debilidades en el marco regulatorio y legal, estándares de gobierno

El puntaje del EO captura la evaluación que hace Fitch sobre la capacidad de los bancos en una jurisdicción específica para generar volúmenes de negocios mientras asume niveles aceptables de riesgo. El PIB per cápita ayuda a explicar el puntaje, ya que suele relacionarse estrechamente con los ingresos corporativos y los niveles de ingresos familiares en un país.

La clasificación de una jurisdicción en el ORI de Fitch Solutions resulta explicativa, ya que captura los desafíos de operar un negocio en una jurisdicción determinada, con un enfoque en cuatro áreas de riesgo principales: mercado laboral, comercio e inversión, logística, y delincuencia y seguridad. Para los puntos de referencia, usamos el percentil en el que se clasifica la jurisdicción entre las jurisdicciones que seguimos con el propósito de asignar calificaciones bancarias.

La puntuación implícita del EO y los posibles ajustes determinan la puntuación final del entorno operativo de una jurisdicción.

Consulte Riesgos País para obtener más información sobre los vínculos entre las calificaciones soberanas, los puntajes del EO y las calificaciones bancarias.

	protección de los derechos de los acreedores y las normas contables.	corporativo débiles o no desarrollados. Un marco o estándares regulatorios particularmente débiles para un cierto segmento de bancos podría resultar en más de una puntuación del EO en dicha jurisdicción.
Los ajustes siguientes se pueden usar para obtener un puntaje del EO de un banco que sea diferente del puntaje de la jurisdicción en su mercado local.		
Alcance Geográfico	Bancos con operaciones concentradas en regiones con economías más fuertes que el promedio nacional de la jurisdicción, o bancos con una porción significativa de exposiciones a riesgos/activos en mercados extranjeros y un promedio ponderado de puntajes de jurisdicción. que se evalúan por encima del puntaje de bancos más concentrados a nivel nacional. La puntuación promedio ponderada puede ajustarse para reflejar las características más sólidas de regulación y financiamiento del mercado local, la correlación baja entre los mercados en los que opera el banco o franquicias locales más fuertes.	Las operaciones del banco están concentradas en regiones con economías más débiles que el promedio nacional de la jurisdicción, o bancos con una porción significativa de exposiciones a riesgos/activos en mercados extranjeros y un promedio ponderado de puntajes de jurisdicción que se evalúan por debajo del puntaje de bancos más concentrados a nivel nacional. La puntuación promedio ponderada puede ajustarse para reflejar las características más débiles de regulación y financiamiento del mercado local, la correlación alta entre los mercados en los que opera el banco o franquicias locales más débiles.
Fuente: Fitch Ratings		

Perfil de Negocio

Puntaje Implícito del Perfil de Negocio

Puntaje Implícito de FCC	aa	a	bbb	bb	B e inferior
EO	Ingreso Operativo Total (USD millones, promedio de 4 años)				
aa	≥50,000	≥2,500	≥100	≥10	<10
a	≥80,000	≥5,000	≥200	≥25	<25
bbb		≥20,000	≥1,000	≥100	<100
bb			≥3,000	≥300	<300
b y menor				≥1,500	<1,500

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito del Perfil de Negocio

Ajuste	Positivo	Negativo
Modelo de negocio	Modelo comercial diversificado y consistente, principalmente en mercados/subsectores de riesgo menor, lo que, con el tiempo, genera ganancias estables.	Modelo comercial concentrado o cambiante, enfoque en los mercados/subsectores de riesgo alto, ganancias volátiles. Problemas estructurales relacionados con la rentabilidad base o la carga de los activos vencidos.
Posición en el mercado	Alta participación de mercados en productos clave, poder mayor de fijación de precios, presión competitiva limitada, relaciones sólidas y duraderas con los clientes.	Participación pequeña en el mercado, poder limitado de fijación de precios, presión competitiva significativa de los pares más grandes, dependencia de negocios transaccionales en lugar de relaciones duraderas con los clientes.
Administración, gobernanza y estrategia	Equipo de administración sénior profundo, experimentado y confiable. Objetivos y metas estratégicas claros, consistentes y alcanzables, con un historial de ejecución sólido a lo largo de periodos múltiples.	Equipo de administración sénior débil, alta rotación gerencial o dependencia excesiva de personas clave. Una gobernanza débil representa una amenaza a los intereses de los acreedores, incluyendo debido a volúmenes altos de transacciones con partes relacionadas, que pueden no estar en términos de mercado y/o no ser revisadas de manera rigurosa; Informes/auditorías financieras de calidad baja o retrasados/infrecuentes; Cambios frecuentes u objetivos estratégicos poco realistas con un historial de ejecución de estrategia débil.
Beneficios y riesgos del grupo	Mejor acceso a clientes y productos debido a que forma parte de un grupo más grande.	Riesgos significativos de contagio de las partes más débiles del grupo más amplio.
Estructura organizacional	No aplica.	Estructura demasiado compleja y opaca de las entidades legales del grupo al que pertenece el banco.
Políticas contables	Las políticas contables subestiman en gran medida los ingresos operativos.	Las políticas contables o los ingresos no recurrentes sobrestiman considerablemente los ingresos operativos.
Desarrollos históricos y futuros	La franquicia, el modelo comercial o las posiciones de mercado están mejorando, o han mejorado, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial o por actividad de fusiones y adquisiciones.	La franquicia, el modelo comercial o las posiciones de mercado están debilitándose, o se han debilitado, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial; o debido a la actividad de fusiones y adquisiciones; o una pérdida significativa en la confianza del mercado, contrapartes o clientes.

Fuente: Fitch Ratings

El puntaje del perfil de negocio captura la medida en que la franquicia y el modelo comercial de un banco le permiten generar y preservar los volúmenes de negocios y las ganancias, a la vez que controla los niveles de riesgo. El puntaje del EO, por lo general, condiciona y limita el puntaje del perfil de negocio en gran medida, debido al impacto de los factores jurisdiccionales sobre la solidez de la franquicia y el modelo comercial de un banco. *Ingreso Operativo Total* es la métrica principal del puntaje implícito del perfil de negocio, ya que proporciona una referencia general de la medida en que la franquicia de un banco le permite generar ingresos.

El puntaje implícito se puede ajustar de manera significativa, en función de los factores enumerados en el lado opuesto. Un perfil de negocio notablemente sólido o débil que, a largo plazo, creemos que tendrá un impacto positivo o negativo en las métricas financieras de un banco más allá de lo capturado actualmente en los puntajes de FCC financieros, es uno de los motivos por los que se puede asignar la VR de un banco en un nivel superior o inferior al de su VR implícita [ver subsección de "Calificaciones de Viabilidad" en la sección "Relevancia y Ponderación de los FCC"].

Cuando los factores ambientales, sociales y de gobernanza (ESG: *environmental, social and governance*) tienen una influencia significativa en la VR de un banco, es probable que ocurra a través de los FCC de perfil de negocio o perfil de riesgo.

Los ajustes más comúnmente utilizados con respecto a la puntuación implícita del perfil de negocios han sido el Modelo de Negocio y la Posición de Mercado (ambos utilizados con más frecuencia para ajustar positivamente en lugar de negativamente).

Perfil de Riesgo

Al evaluar el perfil de riesgo de un banco, Fitch considera los riesgos de crédito, de mercado, operativo, de reputación, litigios, regulatorios y cibernéticos. La evaluación normalmente está condicionada, y a menudo restringida, por las evaluaciones del EO y el perfil de negocio, a menos que Fitch crea que los riesgos a los que un banco está expuesto son sustancialmente diferentes de los indicados por sus EO y su modelo comercial o estrategia. El puntaje del perfil de riesgo de un banco suele alinearse de manera estrecha con su puntaje del perfil de negocio, ya que este último captura la medida en que la franquicia y el modelo comercial de un banco le permiten generar y preservar los volúmenes de negocios y las ganancias, a la vez que controla los niveles de riesgo. Sin embargo, incluso para los bancos con franquicias y modelos comerciales similares, su perfil de riesgo (por ejemplo, dentro de una clase de activos) y la calidad de sus marcos de control pueden variar, lo que puede resultar en puntajes divergentes del perfil de riesgo y del perfil de negocio.

En el caso de los bancos cuyos perfiles de riesgo están dominados por los riesgos crediticios, por lo general, también existe un vínculo estrecho entre el puntaje del perfil de riesgo y el de calidad de activos. Cuando Fitch considera que las métricas actuales de calidad de activos de un banco reflejan ampliamente el riesgo en su originación de crédito más reciente y esperado, entonces es probable que los puntajes de perfil de riesgo y la calidad de activos estén alineados estrechamente (normalmente iguales o con un grado de diferencia). Cuando Fitch considera que la originación actual es mucho más sólida que lo que podrían sugerir las métricas de calidad de activos (por ejemplo, porque estos últimos se ven afectados por problemas heredados ocasionados durante un período más débil de originación), entonces es más probable que el puntaje del perfil de riesgo sea superior al de calidad de activos (típicamente por un escalón). Por el contrario, cuando la originación actual es más débil que lo que sugieren las métricas de calidad de activos (por ejemplo, debido a condiciones económicas favorables que pueden no mantenerse), es probable que el puntaje del perfil de riesgo sea inferior al de calidad de activos (típicamente por un escalón).

Atributos Importantes en la Determinación del Puntaje del Perfil de Riesgo

Atributo	Positivo	Negativo
Estándares de originación	Enfoque consistente en subsectores y deudores de riesgo menor. Alta diversificación de la cartera por deudor, sector y zona geográfica. Préstamos altamente colateralizados o préstamos garantizados con valoraciones sólidas.	Montos elevados de préstamos deudores y subsectores de riesgo alto, o a partes relacionadas. Altas concentraciones de cartera. Préstamos altos no garantizados o valoraciones agresivas de colaterales.
Directrices de inversión y exposiciones a contrapartes	Exposiciones considerables a títulos valores y contrapartes de riesgo menor.	Exposición significativa a contrapartes y títulos valores de riesgo alto, en particular si no son líquidos o no cotizan en bolsa.
Controles de riesgo	Los sistemas, los modelos, los reportes y la toma de decisiones le permiten al banco mitigar y administrar los riesgos de manera eficaz.	La infraestructura de riesgo no le permite al banco mitigar ni administrar de manera eficaz las exposiciones al riesgo.
Riesgo de mercado por negociación	Exposiciones a los riesgos del mercado por actividades de negociación moderadas y bien administradas.	Altas exposiciones a los riesgos del mercado, que se mitigan o administran de manera débil. Proporción alta de utilidades o activos relacionados con las actividades de negociación.
Riesgos de mercado estructurales (riesgo de tasas de interés en el libro bancario, riesgo cambiario, riesgos de capital)	Exposiciones a los riesgos del mercado estructurales moderadas y bien administradas. El banco es menos vulnerable a variaciones en el MIN por la reprecación de los préstamos o su franquicia de depósitos. Los riesgos por posiciones cambiarias abiertas o las pérdidas por valuación no realizadas son limitadas y están cubiertas.	Exposiciones elevadas a los riesgos del mercado estructurales, las cuales son mitigadas o administradas en forma débil, lo cual incluye la posibilidad de variaciones considerables en el MIN o una proporción alta de exposiciones de larga duración o tasa fija no cubiertas.
Crecimiento del crédito	Crecimiento de activos o volúmenes de negocio consistentemente bajo o moderado que el banco puede	Crecimiento alto del crédito en términos reales (es decir, ajustado por la inflación y las variaciones en los tipos de cambio), en particular cuando esto no se

Evaluamos el perfil de riesgo como los riesgos a los que está expuesto un banco y cómo este los administra, en última instancia, puede conducir a cambios en sus métricas financieras. Las exposiciones al riesgo se pueden mitigar a través de la aplicación de controles de riesgo sólidos, administración de colateral y precios basados en el riesgo, pero el puntaje del FCC de un banco con exposiciones al riesgo inherentemente más altas generalmente será menor que el de un banco cuya exposición consideremos menos riesgosa.

Un perfil de riesgo notablemente fuerte o débil que, a largo plazo, creemos que tendrá un impacto positivo o negativo en las métricas financieras de un banco más allá de lo que se captura actualmente en los puntajes de FCC financieros es uno de los motivos por los que se puede asignar a la VR de un banco un nivel superior o inferior al de su VR implícita [ver subsección de “Calificaciones de Viabilidad” en la sección “Relevancia y Ponderación de los FCC”].

Cuando los factores ESG tienen una influencia significativa en la VR de un banco, es probable ocurra a través de los FCC perfil de negocio o perfil de riesgo.

Atributo	Positivo	Negativo
	administrar efectivamente en términos de impacto en el riesgo operacional, la calidad de los activos y la capitalización.	ve mitigado, por ejemplo, por el crecimiento (i) desde una base baja; (ii) alineado con el mercado en una jurisdicción o sector con baja penetración crediticia; o (iii) anticíclico en un momento en que otros bancos se ven presionados a contraerse.
Riesgos no financieros	No aplica.	Deficiencias altas o significativas en la gestión de riesgos no financieros (por ejemplo, cibernéticos, operativos, reputacionales, legales, regulatorios).

Fuente: Fitch Ratings

Calidad de Activos

Puntaje Implícito de Calidad de Activos

Puntaje Implícito de FCC	aa	a	bbb	bb	b y menor
EO	Préstamos vencidos/Préstamos brutos (% , promedio de 4 años)				
aa	≤1	≤3	≤6	≤14	>14
a	≤0.25	≤2	≤5	≤12	>12
bbb		≤0.5	≤4	≤10	>10
bb			≤0.75	≤5	>5
b y menor				≤1	>1

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Calidad de Activos

Ajuste	Positivo	Negativo
Garantías y reservas	Cobertura sólida de préstamos vencidos con reservas para pérdidas. Proporción alta de préstamos bien colateralizados o asegurados.	Cobertura de reserva débil. Enfoque en préstamos no garantizados. Marco legislativo débil para la liquidación de colaterales o la aplicación de derechos de acreedor.
Generación de préstamos vencidos	Baja generación de préstamos vencidos, la cantidad de préstamos vencidos refleja en gran medida las exposiciones heredadas.	Alta generación de préstamos vencidos, la cantidad de préstamos vencidos se reduce con castigos o ventas considerables.
Estándares de Clasificación de Préstamos	Clasificación conservadora en la categoría de vencidos de préstamos solo con riesgo moderado.	Gran proporción de préstamos de riesgo alto no clasificados como vencidos, por ejemplo, exposiciones reestructuradas o en categoría de estatus especial.
Concentraciones	Buena diversificación de las exposiciones crediticias por deudores, sectores económicos o zonas geográficas.	Altas concentraciones en deudores o sectores económicos individuales.
Exposiciones No Crediticias	Proporción alta de activos no relacionados con préstamos en el balance general que tienen un riesgo menor que el de la cartera de préstamos.	Exposición significativa a activos no relacionados con préstamos o exposiciones fuera del balance general que representan un riesgo mayor que el de la cartera de préstamos.
Estándares de Originación y Crecimiento	Originación de crédito de menor riesgo que el reflejado en las métricas financieras actuales. El desapalancamiento ha dado lugar a una contracción sustancial en los préstamos brutos, lo que infla el indicador de préstamos vencidos.	Originación de crédito de mayor riesgo que el reflejado en las métricas financieras actuales. El crecimiento alto de los préstamos ha dado como resultado un indicador de préstamos vencidos menor y una cartera de préstamos con poca antigüedad.

La calidad de los activos de un banco es un FCC de su VR, debido al impacto directo que tiene en la solvencia. El análisis que hace Fitch sobre la calidad de activos se enfoca fundamentalmente en la cartera de préstamos, porque es la fuente principal de riesgo para la calidad de los activos. Fitch también analiza otras exposiciones en el balance y fuera de él, en la medida en que sea relevante para la evaluación de la calidad de activos de un banco. La métrica base, *préstamos vencidos/préstamos brutos*, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del factor de calidad de activos, ya que es la expresión más simple del grado de exposiciones problemáticas en la que suele ser la clase principal de activos de un banco. Las métricas complementarias que se indican a continuación proporcionan información adicional importante sobre el grado de riesgo en las actividades de préstamos del banco.

Los ajustes más comúnmente utilizados con respecto a el puntaje implícito de la calidad de activos han sido las métricas históricas y futuras (usado más a menudo para ajustar positivamente), concentraciones (casi siempre usado de forma negativa) y estándares de originación y crecimiento (usado más a menudo de forma negativa).

Métricas Complementarias de Calidad de Activos

Crecimiento de préstamos brutos (%)

Reservas crediticias/Préstamos vencidos (%)

Cargos por provisiones para préstamos/
Préstamos brutos promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings

Métricas históricas y futuras	Es probable que el indicador de préstamos vencidos mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Es probable que los préstamos vencidos se debiliten, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico o crediticio.
-------------------------------	---	--

Fuente: Fitch Ratings

Ganancias y Rentabilidad

Puntaje Implícito de Ganancias y Rentabilidad

Puntaje Implícito de FCC	aa	a	bbb	bb	b y menor
EO	Utilidad operativa/APR (% , promedio de 4 años)				
aa	≥3.75	≥1.5	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a	≥4	≥2	≥0.75	≥0	<0
bbb		≥4.25	≥1.5	≥0.25	<0.25
bb			≥4.75	≥1.25	<1.25
b y menor				≥5	<5

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Ganancias y Rentabilidad

Ajuste	Positivo	Negativo
Estabilidad de los ingresos	Las ganancias han demostrado una volatilidad limitada a través de los ciclos , incluidos los ingresos no operativos significativos/generados consistentemente, como los reportados en otros resultados integrales, La especialización del modelo comercial o la clase de activos soporta un desempeño consistente.	Las ganancias han demostrado una volatilidad alta a través de los ciclos, incluidas las pérdidas no operativas significativas/generadas consistentemente, como las reportadas en otros resultados integrales; La especialización del modelo comercial o la clase de activos es más vulnerable a oscilaciones cíclicas del desempeño.
Diversificación de ingresos	Generación de ingresos a partir de múltiples líneas de negocio con una correlación limitada del rendimiento.	Alta dependencia de una sola línea de negocio o una sola fuente de ingresos.
Cálculo de los riesgos ponderados	Fitch considera que el número reportado de APR sobrestima los riesgos de un banco.	Fitch considera que el número reportado de APR subestima los riesgos de un banco.
Métricas históricas y futuras	Es probable que la métrica de ingresos base mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Es probable que la métrica de ingresos base se debilite, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico, de tasas de interés o crediticio.

Fuente: Fitch Ratings

Ganancias y rentabilidad es un FCC de la VR de un banco, ya que las ganancias de un banco representan una primera línea de defensa para absorber las posibles pérdidas, y en cierto grado, indican la solidez del modelo comercial de un banco. La métrica base, medida como utilidad operativa sobre APR, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del FCC de ganancias y rentabilidad, ya que captura la capacidad del banco de generar utilidades recurrentes en relación con los riesgos que supone. Las métricas complementarias que se indican a continuación proporcionan información importante sobre los factores de la métrica base.

Los ajustes más comunes usados en el puntaje implícito de ganancias y rentabilidad han sido la diversificación de ingresos (casi siempre usado de forma negativa), estabilidad de los ingresos (usado más a menudo de forma negativa) y métricas históricas y futuras (usado para ajustar casi equitativamente de forma positiva y negativa).

Métricas Complementarias de Ganancias y Rentabilidad

Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio (%)

Gastos No Financieros/Ingresos Brutos (%)

Provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad operativa antes de provisiones (%)

Utilidad operativa/Activos totales promedio (%)

Utilidad neta/patrimonio promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings

Capitalización y Apalancamiento

Puntaje Implícito de Capitalización y Apalancamiento

Puntaje Implícito de FCC	aa	a	bbb	bb	b y menor
EO	Indicador de capital base (% , más reciente)				
aa	≥16	≥10	≥8	≥6	<6
a	≥19	≥14	≥9	≥7	<7
bbb		≥20	≥13	≥9	<9
bb			≥21	≥10	<10
b y menor				≥22	<22

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Capitalización y Apalancamiento

Ajuste	Positivo	Negativo
Cobertura de reservas y evaluación de activos	Provisionamiento excedente sustancial de préstamos vencidos. Valoraciones conservadoras de préstamos productivos, inversiones u otros activos.	Provisionamiento insuficiente sustancial de préstamos vencidos. Valoraciones agresivas de préstamos productivos, inversiones u otros activos. Volumenes grandes de activos de riesgo alto
Cálculo de apalancamiento y ponderación de riesgos	Los activos ponderados por riesgo sobreestiman los riesgos, por ejemplo, debido a modelos conservadores o límites mínimos de ponderación de riesgos; Altos índices de apalancamiento; Elementos excluidos del cálculo del capital base que Fitch considera que tienen capacidad de absorber pérdidas; El capital no base puede absorber pérdidas antes de la inviabilidad (por ejemplo, acciones preferentes de propiedad estatal o híbridos con detonación alta).	Los activos ponderados por riesgo subestiman los riesgos, por ejemplo, debido a modelos agresivos o indulgencia regulatoria; Bajos índices de apalancamiento; El capital base no refleja pérdidas no realizadas considerables, o incluye elementos que, según Fitch, no absorben las pérdidas, lo que puede derivarse como resultado de una facilidad regulatoria.
Generación y crecimiento de capital interno	Alta retención de ganancias. Crecimiento previsto bajo.	Retención baja de ganancias, debido a ganancias débiles o dividendos altos. Crecimiento previsto alto.
Tamaño del capital base	Capital base grande (en términos absolutos).	Capital base pequeño (en términos absolutos).
Flexibilidad del capital y soporte ordinario	Capacidad sólida de acceder al capital del mercado en caso de ser necesario. Los accionistas proporcionarían capital para dar soporte al crecimiento, si fuese necesario.	Capacidad débil de acceder al capital del mercado en caso de ser necesario, incluso por consecuencia de una valuación de mercado débil o volátil. Restricciones considerables en la transferencia de capital desde subsidiarias (fungibilidad de capital).
Capitalización regulatoria	Se espera que se mantengan márgenes amplios sobre los requisitos de capital regulatorio sólidos.	Márgenes limitados sobre los requisitos de capital regulatorio.
Perfil de riesgo y modelo comercial	Banco con modelo comercial o especializaciones en clases de activos menos propensas a oscilaciones del desempeño cíclicas. Buena diversificación del riesgo.	Banco con modelo comercial o especializaciones en activos propensos a oscilaciones del desempeño. Concentraciones altas en deudores, contrapartes, sectores o clases de activos individuales.
Métricas históricas y futuras	Aumento de capital (real o previsto) después de la última fecha de reporte. Es probable que la métrica de capital base mejore, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más favorable del ciclo económico o crediticio.	Distribución del capital (real o prevista) después de la última fecha de reporte. Es probable que la métrica de capital base se debilite, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, la actividad de fusiones y adquisiciones, o una etapa más desfavorable del ciclo económico o crediticio.

Fuente: Fitch Ratings

La capitalización y el apalancamiento de un banco pueden tener el impacto más directo en su viabilidad y, por lo tanto, este es el FCC con mayor ponderación para determinar la VR implícita de un banco. En la evaluación de capitalización y apalancamiento, Fitch se centra en el patrimonio común tangible, ya que brinda un colchón para absorber las pérdidas inesperadas no reservadas y permite que el banco siga en funcionamiento y evite la quiebra.

Cuando esté disponible, Fitch usará el indicador de capital común de nivel 1 (CET1; *common equity Tier 1*.) como la métrica base de capitalización y apalancamiento. Cuando Fitch basa su análisis en cuentas (generalmente NIIF) que son diferentes a las que usa el regulador (p. ej., GAAP locales), usaremos un indicador de CET1 derivado del anterior como indicador base y, además, es posible que consideremos una cifra basada en GAAP locales cuando determinemos el margen sobre los requisitos regulatorios. Si no está disponible un indicador de CET1, la agencia usará un indicador de Capital Base según Fitch respecto a los APR ajustados al Capital Base según Fitch, como se define en el Anexo 1.

En esta sección, el indicador usado (CET1 cuando esté disponible y, de lo contrario, el Capital Base según Fitch) se denomina "Indicador de Capital Base". Las métricas complementarias que se enumeran a continuación pueden proporcionar información adicional importante sobre el apalancamiento de un banco y la calidad de su base de capital.

Los ajustes más comunes usados en el puntaje implícito de capitalización y apalancamiento han sido *Perfil de Riesgo y Modelo Comercial* (casi siempre para ajustar de manera negativa) y *Flexibilidad del capital y soporte ordinario* (usado mas comunmente para ajustar positivamente).

Métricas Complementarias de Capitalización y Apalancamiento

Indicador de apalancamiento de Basilea (%)

Patrimonio común tangible/activos tangibles (%)

Préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/ Indicador de capital base (%)

Fuente: Fitch Ratings

Fondeo y Liquidez

Puntaje Implícito de Fondeo y Liquidez

Puntaje Implícito de FCC	aa	a	bbb	bb	b y menor
EO	Préstamos/Depósitos de clientes ^a (% , promedio de 4 años)				
aa	≤75	≤125	≤190	≤250	>250
a	≤60	≤90	≤150	≤200	>200
bbb		≤55	≤125	≤170	>170
bb			≤50	≤140	>140
b y menor				≤45	>45

^a O el cociente de Préstamos/[Depósitos de Clientes + Bonos Cubiertos].

Fuente: Fitch Ratings

Posibles Ajustes al Puntaje Implícito de Fondeo y Liquidez

Ajuste	Positivo	Negativo
Cobertura de liquidez	Cobertura sólida de pasivos a corto plazo con activos líquidos de buena calidad sin gravamen.	Cobertura débil de pasivos a corto plazo con activos líquidos de buena calidad sin gravamen. Disponibilidad de activos líquidos es restringida debido a, por ejemplo, pérdidas no realizadas considerables. Cobertura débil de los pasivos en moneda extranjera (ME) por activos líquidos en ME, en especial en mercados donde el tipo de cambio puede ser difícil.
Fondeo no relacionado con depósitos	Fondeo estable a largo plazo, por ejemplo, debido al acceso bien establecido al mercado o a la predominación de líneas de crédito intragrupo.	Acceso al mercado poco confiable o no probado, o elevado, dependencia alta del fondeo no relacionado con depósitos, especialmente si es a corto plazo y concentrado
Estructura de depósitos	Base de depósitos granular y estable, por ejemplo, con una proporción alta de depósitos asegurados, fundamentales o transaccionales, en particular si el banco podría beneficiarse del "vuelo a calidad" en caso de estrés sistémico. El costo relativamente bajo de los depósitos confiere una ventaja competitiva.	Base de depósitos concentrada (por cliente, sector o no asegurados), que depende de los depósitos no fundamentales, no transaccionales, o más sensibles al mercado; o donde el crecimiento de los depósitos depende de las tasas ofrecidas. El fondeo relativamente caro de los depósitos es una desventaja competitiva.
Acceso a la liquidez y soporte ordinario	Acceso sólido a liquidez, por ejemplo, en mercados de repos líquidos y profundos (incluyendo las fuentes oficiales). Es probable que el propietario del banco u otras entidades del grupo proporcionen soporte "ordinario" de liquidez o fondeo, si fuese necesario.	Acceso débil a la liquidez debido a mercados poco profundos o políticas regulatorias. Dependencia alta del fondeo del banco central, lo que refleja la incapacidad de obtener fondeo propio. Restricciones grandes sobre el acceso a la liquidez en subsidiarias.
Métricas históricas y futuras	Es probable que las métricas de fondeo y liquidez mejoren, por ejemplo, debido a cambios positivos en el enfoque estratégico o comercial, o la actividad de fusiones y adquisiciones.	Es probable que las métricas de fondeo y liquidez se debiliten o se hayan debilitado ya, por ejemplo, debido a cambios negativos en el enfoque estratégico o comercial, o la actividad de fusiones y adquisiciones, o por la pérdida de confianza del mercado o de los clientes.

Fuente: Fitch Ratings

El FCC de fondeo y liquidez de la VR determina la capacidad de un banco de cumplir con sus obligaciones a corto plazo y, en términos más generales, su capacidad de financiar y mantener sus operaciones. El análisis de Fitch enfatiza la capacidad del banco de mantener su posición de liquidez y la estabilidad de su fondeo. Fondeo y liquidez suele tener menor importancia para la VR de un banco en comparación con otros aspectos de su perfil financiero, pero es probable que tome una importancia mayor cuando un banco enfrenta un estrés de liquidez significativo u otras presiones en su perfil de fondeo. En tales casos, el FCC de fondeo y liquidez se puede considerar como un "eslabón más débil" de la VR del banco y ejercer una influencia mayor en la calificación [ver subsección de "Calificaciones de Viabilidad" en la sección "Relevancia y Ponderación de los FCC"].

La métrica base, *préstamos brutos/depósitos de clientes*, tiene el mayor poder explicativo para el puntaje del FCC de fondeo y liquidez, ya que es el mejor indicador de calce entre los activos de un banco y su fondeo y, por lo tanto, de la posible vulnerabilidad de su liquidez. Cuando los bonos cubiertos (covered bonds) representan una fuente significativa y estable del fondeo de largo plazo, Fitch podría emplear la métrica base de Préstamos / [Depósitos de clientes + Bonos Cubiertos (Covered Bonds)] (ver Anexo 1).

Las métricas complementarias que se enumeran a continuación pueden proporcionar información adicional importante sobre la posición de liquidez de un banco y su dependencia del fondeo no relacionado con depósitos.

Los ajustes más comunes usados con respecto al puntaje implícito del FCC de fondeo y liquidez han sido *Estructura de Depósitos* y *Fondeo no relacionado con depósitos* (ambos usados para ajustar de forma positiva y negativa prácticamente por igual).

Métricas Complementarias de Fondeo y Liquidez

Indicador de cobertura de liquidez (%)

Depósitos de clientes/Financiamiento total no patrimonial (%)

Coefficiente de Fondeo Estable Neto

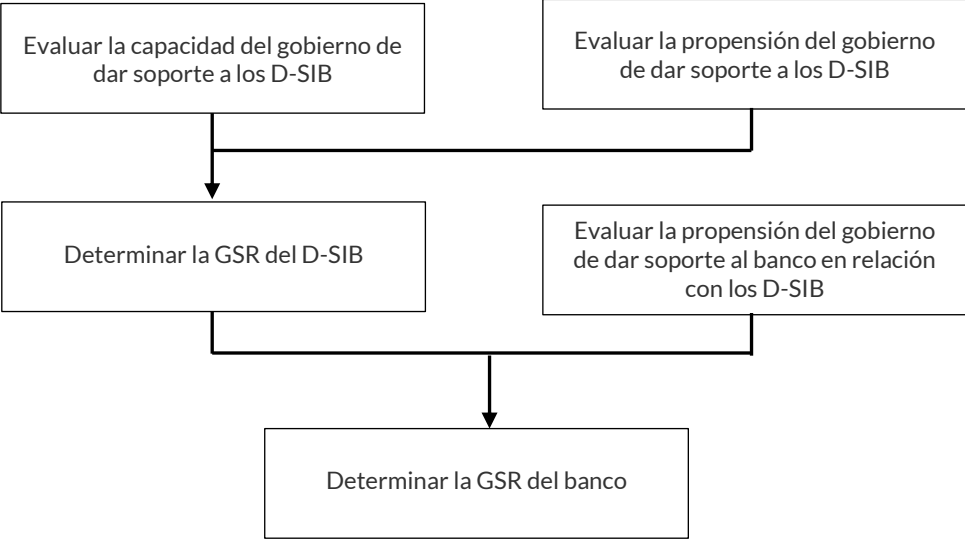
Fuente: Fitch Ratings

Calificación de Soporte del Gobierno

Bancos Comerciales

Para determinar las GSR de los bancos comerciales, se sigue un proceso de dos pasos. En primer lugar, se determina el GSR para un D-SIB típico en una jurisdicción. Esta evaluación considera tanto la capacidad como la propensión de las autoridades para dar soporte a los D-SIB. En segundo lugar, se considera si la GSR de un banco específico debe estar en un nivel igual, superior o inferior al de la GSR del D-SIB. Esta evaluación se basa en un análisis de la propensión a dar soporte por parte de las autoridades al banco en cuestión.

Determinar la GSR de un Banco Comercial



Fuente: Fitch Ratings

Paso 1: Determinar la Calificación de Soporte del Gobierno para el D-SIB

Nuestro punto de partida para determinar la GSR del D-SIB es la IDR a largo plazo en moneda extranjera del soberano. Aunque las calificaciones soberanas reflejan la opinión de la agencia solamente sobre la probabilidad de que el gobierno pague su propia deuda, en la práctica, esto suele correlacionarse estrechamente con su flexibilidad financiera más general y, por lo tanto, con su capacidad de dar soporte al sector bancario. En consecuencia, cuando se considera que la propensión de las autoridades a dar soporte es alta, la GSR del D-SIB suele estar cerca del nivel de la calificación soberana, como se presenta en la tabla siguiente.

GSR de un D-SIB Típico Cuando la Propensión de Soporte es Alta

IDR en Moneda Extranjera del Soberano	GSR Típico de D-SIB
AAA, AA+	Desde a+ hasta a-
AA, AA-	a o a-
Categoría 'A'	De 1 a 2 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'BBB'	De 0 a 2 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'BB'	De 0 a 1 grados por debajo de la calificación soberana
Categoría 'B' y más bajas	Igualada con la calificación soberana

Fuente: Fitch Ratings

Para determinar en qué casos asignar la GSR del D-SIB dentro o fuera de los rangos indicados en la tabla anterior, Fitch considera los FCC de las dos primeras secciones de la tabla siguiente (*Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos Comerciales*), que se centran en la capacidad y propensión del soberano a dar soporte a los D-SIB en el sistema bancario. Cuando Fitch califica un FCC con un puntaje positivo, esto respalda que la GSR del D-SIB se asigne en el extremo superior del rango típico (o sobre él). Por el contrario, cuando se asigna un puntaje negativo a un FCC, esto respalda que la GSR se asigne en la parte inferior del rango (o bajo él).

El grado en que un FCC con un puntaje positivo o negativo influye en la GSR del D-SIB o en la GSR de un banco específico depende de la importancia que se le asigne. La importancia típica asignada a los FCC se presenta en la sección previa, “Relevancia y Ponderación de los FCC” en la subsección de “Calificación de Soporte del Gobierno”. El FCC de legislación de resolución puede ser particularmente importante: cuando se califica como negativo y de importancia alta, suele ocasionar que se asigne una GSR del D-SIB “sin soporte”.

Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos Comerciales

FCC	Positivo ^a	Negativo ^a
Capacidad Gubernamental para Dar Soporte a los D-SIB^b		
Tamaño del sistema bancario	Indicador préstamos/PIB bajo y vulnerabilidad baja/moderada de los bancos a grandes pérdidas en desaceleración.	Indicador préstamos/PIB alto y vulnerabilidad moderada/alta de los bancos a grandes pérdidas en desaceleración.
Estructura del sistema bancario	Los D-SIB representan una proporción moderada de activos del sistema, o son propiedad principalmente de accionistas fuertes, lo que reduce el pasivo contingente del soberano.	Los D-SIB representan una proporción alta de activos del sistema y la propiedad de accionistas fuertes es limitada.
Flexibilidad financiera del soberano (para el nivel de calificación)	Deuda soberana baja o buen acceso al mercado, reservas grandes en moneda extranjera. Sistema bancario financiado predominantemente con pasivos en moneda local estables o a largo plazo.	Deuda soberana alta o acceso incierto al mercado, reservas bajas en moneda extranjera. Sistema bancario con un financiamiento a corto plazo en moneda extranjera considerable.
Propensión Gubernamental a Dar Soporte a los D-SIB^b		
Legislación de resolución	No aplica.	La legislación estipula que las pérdidas se imponen a los acreedores sénior en resoluciones bancarias y las autoridades tienen una intención confiable de aplicarla.
Postura de soporte	Historial muy sólido y predecible de soporte oportuno para los D-SIB. Declaraciones sólidas y consistentes sobre el soporte para el sistema bancario.	Historial inconsistente que posiblemente incluya incumplimientos o preocupaciones importantes por la oportunidad del soporte. Declaraciones consistentes sobre la intención de imponer pérdidas a acreedores sénior.
Propensión Gubernamental a Dar Soporte al Banco^c		
Importancia sistémica	Importancia sistémica y riesgo de contagio excepcionalmente altos, por sobre lo normal para un D-SIB. Participaciones de mercado dominantes.	Importancia sistémica moderada o baja, por debajo de lo normal para un D-SIB. Riesgo de contagio más limitado.
Estructura de pasivos	Posibilidades políticamente aceptables muy limitadas, si las hay, de imponer pérdidas a acreedores sénior.	Financiamiento extranjero/mayorista alto, al que podría ser políticamente aceptable imponerle pérdidas sin amenazar la estabilidad financiera.
Propiedad	Propiedad gubernamental estratégica o propietarios nacionales privados con fuertes relaciones gubernamentales.	Propiedad extranjera o propietarios nacionales que tienen relaciones limitadas con el gobierno.

^a Al decidir cómo ponderar cada FCC, Fitch considera qué descripción, en su totalidad, refleja de mejor manera la evaluación de Fitch de ese FCC para el banco en cuestión. Cuando no corresponde una evaluación positiva ni negativa, el FCC se calificará como “neutral”. ^b Los FCC de estas secciones determinan el nivel de la GSR de un D-SIB en relación con los rangos indicados en la tabla “GSR de un D-SIB Típico con Propensión al Soporte Alta”. ^c Los FCC de esta sección determinan el nivel de la GSR del banco en relación con la GSR de un D-SIB.

Fuente: Fitch Ratings

Paso 2: Determinar la Calificación de Soporte del Gobierno para un Banco

Fitch determina si le asigna a un banco una GSR de un nivel igual, superior o inferior al de la GSR de un D-SIB. Para esto, considera los FCC de la sección “Propensión Gubernamental a Dar Soporte al Banco” de la tabla anterior.

Generalmente, Fitch trata a un banco como un D-SIB y le asigna una GSR de acuerdo con la GSR de un D-SIB si tiene participaciones en el mercado nacional en préstamos o depósitos superior a 10%. En tales casos, es probable que el FCC “Importancia Sistémica” se califique al menos como neutral. Cuando el regulador de un banco lo designa como D-SIB, o este tiene una franquicia sólida regional o de nicho, o si su incumplimiento podría generar riesgos de contagio importantes para el resto del sistema, también es probable que se le trate como un D-SIB para los fines del análisis de soporte que realiza Fitch.

Bancos de Políticas Públicas

Debido a sus roles, estado especial y propiedad, normalmente a los bancos de políticas públicas se les asigna una IDR y GSR acorde con la calificación del soberano, o cercanas a ella, en la jurisdicción donde están domiciliados. Para decidir si se iguala la calificación de un banco de políticas públicas con la del soberano, o si se le asigna un escalón inferior, normalmente la agencia se centra en los FCC de la tabla siguiente.

La propiedad y el rol de política generalmente tendrán una importancia alta para determinar las calificaciones de un banco de políticas públicas. El resto de los FCC (incluyendo aquellos aplicables a bancos comerciales) tendrán típicamente una importancia neutral o no se aplicarán, y solo en casos excepcionales tendrán una importancia alta.

Factores Clave de Calificación para las GSR de Bancos de Políticas Públicas

FCC	Igualación con el Soberano	Grado Inferior al del Soberano	Sin Impacto por los Vínculos con el Gobierno
Propiedad	La propiedad del gobierno es estratégica y a largo plazo. Generalmente, el gobierno es el único propietario.	Propiedad del gobierno no estratégica, no se descarta la desincorporación. También pueden existir accionistas minoritarios.	No hay propiedad del gobierno o su participación no es controladora.
Rol político	Rol político importante y perdurable, que sería difícil de transferir.	Rol político menos significativo, que se podría transferir más fácilmente a otra entidad; operaciones comerciales significativas.	Sin rol político o rol político muy limitado.
Garantías y condición legal	Garantía total de la entidad o garantías sobre la mayoría de los fondos o de soporte del capital, o se han establecido acuerdos para proporcionar acceso especial a financiamiento del gobierno. La condición legal proporciona protección a los acreedores.	Objeto de legislación independiente, aunque sin ofrecer protección significativa a los acreedores.	Sin garantías ni condición legal especial. La mezcla de fondos garantizados y no garantizados crea un riesgo sustancial de incumplimiento selectivo.

Nota: Al decidir cómo ponderar cada FCC, la agencia considera qué descripción, en su totalidad, refleja de mejor manera la evaluación de Fitch de ese FCC para el banco en cuestión. Si no tiene efecto por los vínculos con el gobierno en todos los FCC indicados, el soporte se evaluará de acuerdo con los FCC para bancos comerciales.

Fuente: Fitch Ratings

Fuente de Soporte del Gobierno

Normalmente, el soporte del soberano incluido en la GSR proviene de las autoridades nacionales de la jurisdicción donde el banco está domiciliado. Sin embargo, en casos excepcionales, puede considerar el soporte de otro soberano con un interés en apoyar al banco, o de instituciones públicas internacionales.

Por lo general, solo se asigna una GSR de D-SIB en cada jurisdicción. Sin embargo, es posible tener más de una GSR de D-SIB cuando el soporte para algunos bancos puede provenir de las autoridades centrales del país y para otros bancos puede provenir de las autoridades de una parte constituyente del estado más amplio.

Fitch puede usar una opinión crediticia del soberano, en lugar de una calificación, como información para la evaluación de la GSR, si la opinión pertenece a la categoría ‘B’ o a una inferior. En casos poco frecuentes en los que Fitch no asigna una calificación ni una opinión crediticia, Fitch no asignará una GSR ni una calificación de “sin soporte”, lo que indica una incapacidad para evaluar de manera confiable la calidad crediticia soberana o aclarar las preocupaciones por la capacidad o la propensión de las autoridades a dar soporte a los bancos.

Calificación de Soporte de los Accionistas

Factores Clave de Calificación para la Calificación de Soporte de los Accionistas

FCC	Igualado ^a	Inferior un Grado ^a	Inferior Dos o más Grados ^a
Capacidad de los accionistas para dar soporte			
Regulación de accionistas	El regulador y la regulación de la matriz posiblemente favorecería que la entidad matriz otorgue soporte a la subsidiaria. El plan de resolución grupal hace posible el soporte a la subsidiaria hasta que la matriz incumpla.	El regulador o la regulación de la matriz es neutral en cuanto a dar soporte a la subsidiaria. Incertidumbre moderada de que cualquier soporte soberano reflejado en la IDR de la matriz estará disponible para la subsidiaria.	El regulador o la regulación de la matriz podría restringir el soporte, o las implicaciones fiscales o de capital del soporte podrían ser onerosas. Incertidumbre considerable de que cualquier soporte soberano reflejado en la IDR de la matriz estará disponible para la subsidiaria.
Tamaño relativo	Cualquier soporte requerido sería inmaterial en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	Cualquier soporte requerido posiblemente sería manejable en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	El soporte requerido podría ser considerable relativo a la capacidad de la matriz para proveerlo.
Riesgos País ^b	Los riesgos país en la jurisdicción de la subsidiaria no restringen su capacidad de acceder al soporte de la matriz.	Los riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) limitan la capacidad de acceder al soporte de la matriz en un nivel inferior por un escalón a la calificación de la matriz.	Los riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) limitan la capacidad de acceder al soporte de la matriz en un nivel inferior por dos escalones o más a la calificación de la matriz.
Propensión de los accionistas a dar soporte			
Rol en el grupo	La subsidiaria es parte fundamental e integral del negocio del grupo, y proporciona productos o servicios base en los mercados matrices o base. Su venta es muy difícil de concebir y alteraría de manera notable la condición general del grupo.	Tiene sinergias sólidas con la matriz y proporciona productos y servicios en mercados estratégicamente importantes. No hay planes de venta, aunque su eliminación no alteraría fundamentalmente la franquicia de grupo. Los riesgos país plantean dudas moderadas sobre el compromiso a largo plazo con la subsidiaria.	Tiene sinergias limitadas con la matriz, no opera en mercados objetivo. Es un posible candidato a la venta o podría estar ya en venta. La eliminación no sería importante para la franquicia grupal. Los riesgos país plantean dudas sustanciales sobre el compromiso a largo plazo con la subsidiaria.
Riesgo reputacional	El incumplimiento constituiría un enorme riesgo para la reputación de la matriz y dañaría sustancialmente su franquicia. La subsidiaria tiene la misma marca que la matriz.	Riesgo alto para la reputación de la matriz, con un posible impacto negativo importante en otras partes del grupo. Combina la marca de la matriz y su propia marca.	La matriz podría contener el riesgo para la reputación. Marca de la subsidiaria independiente de la matriz.
Integración	Nivel alto de integración gerencial y operativa. Capital y fondeo sumamente fungibles. La subsidiaria opera en efecto como sucursal o entidad de registro de operaciones. Propiedad total o participación ampliamente mayoritaria (más de 75%) que soporta la integración.	Independencia administrativa amplia. Existen algunas restricciones operativas o regulatorias en las transferencias de capital y fondeo. Una propiedad de menos de 75%, pero los accionistas minoritarios tienen un impacto limitado en la integración de la empresa matriz con las subsidiarias.	Independencia considerable en la administración; restricciones operativas/regulatorias amplias en las transferencias de capital y el fondeo. Una propiedad de menos de 75% y accionistas minoritarios que limitan de manera en gran medida la integración entre la matriz y las subsidiarias.
Historial de soporte	El soporte ha sido incuestionable, ya que refleja un nivel alto de integración y fungibilidad del capital o financiamiento.	Entrega oportuna y suficiente de soporte, cuando surge la necesidad o no existen casos previos en los que se haya necesitado el soporte.	Se ha proporcionado soporte con algunos retrasos o solo ha sido moderado en volumen, en relación con las necesidades de la subsidiaria.
Desempeño y perspectivas de la subsidiaria	Historial prolongado y exitoso de contribución a los objetivos del grupo, que es probable que continúe.	Historial limitado de operaciones exitosas o perspectivas a largo plazo moderadas.	Historial de desempeño débil o dudas sobre la viabilidad de la subsidiaria a largo plazo.
Compromisos legales	La matriz ha asumido un fuerte compromiso legal de apoyar a la subsidiaria o existe un requisito regulatorio que establece el soporte. Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentivo fuerte para evitar el incumplimiento de la subsidiaria.	La matriz ha hecho un compromiso no vinculante para dar soporte a la subsidiaria. Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentivo moderado para evitar el incumplimiento de la subsidiaria.	La matriz no ha hecho ningún compromiso jurídico para dar soporte a la subsidiaria. El incumplimiento de la subsidiaria no desencadenará la aceleración de la deuda de la matriz.

^a Por lo general, una evaluación es relativa con respecto a la IDR de largo plazo del accionista. Sin embargo, cuando la IDR del accionista supera su VR debido a colchón de deuda de resolución, la SSR de la subsidiaria se puede escalar a partir de la VR de la matriz [ver sección "Asignación de IDR"]. Para decidir cómo ponderar cada FCC, se considera qué descripción, en conjunto, refleja más de cerca la evaluación de Fitch de un FCC dado para el banco en cuestión.

^b Consulte a continuación los *Riesgos País* para obtener más información sobre cómo los techos país y la evaluación de Fitch de los riesgos de transferencia y convertibilidad para los bancos pueden limitar las calificaciones.

Fuente: Fitch Ratings

Asignamos las SSR considerando los FCC relacionados tanto con la capacidad como con la propensión de los accionistas (o, en casos excepcionales, otras entidades del grupo) a proporcionar soporte.²

Nuestro punto de partida para el SSR de la subsidiaria es típicamente la IDR de largo plazo de la matriz, que suele estar estrechamente vinculada con su capacidad para proporcionar soporte. Cuando la IDR de la matriz está derivada del soporte soberano, y no esperamos que ese apoyo soberano se traslade a la subsidiaria, el punto de partida será la VR de la matriz.

Cuando el banco matriz opera en regímenes de resolución desarrollados, el punto de partida puede ser la IDR de LP o la VR de la matriz, dependiendo de si esperamos que los acreedores de la subsidiaria se beneficien de los colchones de resolución de la matriz (véase Calificación de Obligaciones Sénior en Jurisdicciones con Regímenes de Resolución Desarrollados).

- **IDR de LP de la Matriz:** El punto de partida típico para la SSR de la subsidiaria es la IDR de LP de la matriz (incluido cualquier beneficio a la alza), si se espera que los acreedores de la subsidiaria se beneficien de la protección de los colchones de deuda para resolución de la matriz. Esto suele ser el caso si: i) se espera que los colchones de deuda para resolución se canalicen hacia la subsidiaria; ii) los planes de resolución aprobados identifican a subsidiarias extranjeras clave como beneficiarias de recursos intragrupo; o iii) la matriz y la subsidiaria tienen la misma autoridad de resolución.
- **VR de la Matriz:** El punto de partida típico para la SSR de la subsidiaria es la VR de la matriz cuando no se espera que los acreedores de la subsidiaria se beneficien de los colchones de resolución de la matriz.

Posteriormente, consideramos si vamos a diferenciar hacia abajo la SSR a partir de la calificación de la matriz, con base en los FCC en la tabla anterior, y en qué magnitud lo haremos. Un banco subsidiario podría recibir una IDR de Largo Plazo superior a su SSR, si acaso tuviese una VR o GSR más altas.³

Soporte de Accionistas No Bancarios

Los FCC anteriores se considerarán para evaluar la probabilidad de soporte de las matrices, tanto bancarias como no bancarias. Es probable que los accionistas que están regulados de manera prudencial (por ejemplo, compañías de seguros) o aquellos cuyas subsidiarias bancarias apoyan el negocio fundamental de la matriz (por ejemplo, los prestamistas cautivos para automóviles o los bancos que actúan como tesorerías de su grupo) tengan una propensión mayor para dar soporte que las matrices corporativas cuyas subsidiarias bancarias son más parecidas a inversiones financieras.

Cuando se evalúa el apoyo a un banco por parte de un gobierno subnacional, se aplican las siguientes consideraciones con respecto a algunos de los FCC que se indican en la tabla anterior:

Tamaño Relativo: Fitch considerará aquí la flexibilidad financiera global del gobierno subnacional (en la medida en que esta puede ser mayor o menor de lo que sugieren sus calificaciones), incluidos el tamaño de su presupuesto, la liquidez disponible y la capacidad de adquirir deuda adicional, si se requiere.

Rol en el Grupo: Bajo este factor, Fitch considerará la existencia de una relación especial entre el gobierno subnacional y el banco, por ejemplo, si el banco tiene un rol político importante o función de agencia en la región o si actúa como el agente bancario para el gobierno regional.

Riesgo Reputacional: Fitch considerará aquí la importancia sistémica del banco en el sistema bancario regional y la economía en su conjunto (como se mide, por ejemplo, por sus participaciones en los depósitos y préstamos en la región).

² Las SSR no se asignan a los bancos principales dentro de un grupo cuyas IDR estén impulsadas por las VR del grupo (consulte a continuación, *Grupos Bancarios*).

³ A continuación, consulte *Grupos Bancarios/Calificación de los Bancos Subsidiarios Sobre las Matrices* cuando la VR de un banco subsidiario puede ser superior a las calificaciones de su matriz.

Grupos Bancarios

En esta sección, se describe el enfoque de Fitch para asignar las VR y las SSR a los bancos y las CHB en los grupos bancarios, y sus compañías de financiamiento. Las VR de los bancos principales dentro de un grupo se basan en el perfil de crédito del grupo consolidado, mientras que las VR de otros bancos dentro de un grupo se basan en sus perfiles de crédito independientes.

Bancos Principales

Cuando se califican entidades dentro de los grupos bancarios, Fitch suele evaluar primero el perfil de crédito del grupo consolidado. Este análisis se basa principalmente en cuentas de grupo consolidadas, cuando están disponibles, pero se puede realizar con un enfoque “de abajo hacia arriba” (*bottom-up*), evaluando y, luego, agregando los perfiles de riesgo individuales de las entidades principales del grupo. El análisis se realiza siguiendo los pasos descritos en la sección anterior Calificación de Viabilidad y da como resultado la determinación de una ‘VR de grupo’.

La VR de grupo es la VR que se asignaría al grupo como si fuera una sola entidad jurídica. La VR de grupo no es un producto analítico independiente, sino más bien un paso analítico intermedio en la asignación de calificaciones a entidades individuales del grupo. Asignamos la ‘VR de grupo’ a los bancos principales que tienen el mismo riesgo sustancial de falla que el grupo en su totalidad. Por lo general, esto incluye el banco matriz del grupo y otros bancos con un grado alto de integración con el banco matriz o bancos en los que esperamos apoyo ordinario continuo para evitar su falla.

Fitch no asignará las SSR a los bancos para los cuales se asigna una VR de grupo. Esto se debe a que, si estos bancos fallan, es muy probable que lo hagan junto con el grupo en su totalidad, por lo que, una vez que esto ocurra, no podrán contar con el apoyo del grupo ante la referida falla.

Otros Bancos

A los bancos que Fitch considera que tienen un riesgo de quiebra distinto al del grupo en su conjunto se les asignan VR con base en sus propios perfiles financieros y cuentas, además de considerar también los posibles beneficios operativos (“soporte ordinario”) y los riesgos de contagio del grupo más amplio. Por lo general, a dichos bancos se les asignan SSR según el soporte potencial que reciben dentro del grupo.

Calificación de los Bancos Subsidiarios por Arriba de sus Matrices

Por lo general, a un banco subsidiario no se le asigna una VR superior al mayor entre la VR y la SSR/GSR de su banco matriz, debido a la dependencia alta que, por lo general, muestra la subsidiaria con respecto al “soporte ordinario” de la matriz, y a un riesgo de contagio importante de la subsidiaria en caso de falla o incumplimiento de la matriz. Sin embargo, cuando la integración y el riesgo de contagio son limitados, la subsidiaria podría recibir una calificación más alta que la matriz, aunque por lo general es solo en un máximo de tres grados. Fitch considera los siguientes factores como positivos para limitar el riesgo de contagio y, por lo tanto, permitir una diferenciación positiva de la VR de la subsidiaria por encima del mayor entre la VR o el SSR/GSR de la matriz:

- exposición directa limitada de la subsidiaria respecto a su matriz (o al mercado local de la matriz, en caso de que este mercado sufra estrés sistémico);
- franquicia, administración e infraestructura operativa de la subsidiaria relativamente independientes;
- una subsidiaria recurre de forma limitada al financiamiento de la matriz distinto al capital social aportado por esta última, dependencia limitada de la subsidiaria en términos de su acceso a financiamiento de terceros y su liquidez, respecto a la fortaleza de la matriz, y aceleración limitada de financiamiento de la subsidiaria en caso de un incumplimiento de la matriz;
- un regulador local fuerte capaz de identificar y, cuando sea necesario, restringir las transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz;
- ausencia de evidencia hasta la fecha de que la matriz retire liquidez o capital de la subsidiaria a un grado tal que afecte de manera importante el perfil crediticio de la subsidiaria, que es posible que esté reforzado por declaraciones de la administración de la matriz que indican que no pretende hacer esto en el futuro, o por las restricciones

contractuales de la subsidiaria en relación con este tipo de transferencia de capital y liquidez; y

- valor de venta potencialmente alto de la subsidiaria, haciendo su venta una fuente potencial de recapitalización de la matriz y reduciendo así el incentivo para deteriorar su perfil.

Compañías Holding Bancarias

Las CHB son compañías holding que poseen y controlan uno o varios bancos, y a menudo también instituciones financieras no bancarias, y suelen tener un horizonte de inversión a largo plazo o indefinido. Las CHB pueden calificarse bajo la "Metodología de Calificación de Bancos" cuando se cumplen las dos condiciones siguientes: (1) el perfil de negocio o de riesgo de la CHB lo determina principalmente el banco o bancos de los que es propietaria y (2) la calidad crediticia de la CHB está directamente vinculada a la del grupo del que es propietaria. Por ejemplo, un vehículo de adquisición apalancada que depende en gran medida del pago de dividendos y de la valoración del banco para servir su deuda no se calificaría según la "Metodología de Calificación de Bancos".

Las CHB suelen estar sujetas a una regulación prudencial y tener el mismo domicilio que al menos uno de los bancos principales de los que son propietarias, pero aquellas calificadas bajo la "Metodología de Calificación de Bancos" también pueden estar sujetas a una regulación menos estricta, o nula.

A las CHB se les asignan VR al mismo nivel que la VR del grupo, cuando Fitch considera que el riesgo de falla de la CHB es sustancialmente el mismo que el del grupo en su conjunto. Cuando pensamos que la CHB tiene un riesgo mayor de falla, diferenciamos hacia abajo la VR de la CHB con respecto a la VR del grupo (o, si no se ha evaluado una VR del grupo, a partir de la VR de la subsidiaria del banco principal). En la tabla siguiente se describen los factores que determinan si igualamos o escalonamos la VR de la CHB a partir de la VR del grupo (o de la VR del banco subsidiario principal).

Igualación o Diferenciación de las Compañías Holding de Bancos (CHB)

Factor	Importancia típica	Atributos que respaldan la igualación de la VR de la CHB con la VR de grupo (o con la VR del banco subsidiario principal)	Atributos que respaldan que la CHB tenga una VR más baja que la VR del grupo (o la VR del banco subsidiario principal)
Doble apalancamiento	Superior	Bajo o moderado, es decir, doble apalancamiento de capital común (definido como inversiones de capital en subsidiarias más intangibles de la CHB, divididos entre el capital común de la CHB) inferior a 120% ^a . Sin deuda de la CHB o con muy poca deuda. Sólida gestión del doble apalancamiento. Presencia de un acuerdo de respaldo de liquidez por parte de la subsidiaria. Sólida cobertura de intereses.	Significativo, es decir, doble apalancamiento de capital común de más de 120% para un período sostenido (a menos que sea mitigado por algún otro medio), indicativo de niveles potencialmente onerosos de servicio de la deuda de la CHB.
Manejo de liquidez de la CHB	Superior	Prudente, con planes de contingencia establecidos, incluidos los acuerdos de respaldo de liquidez.	Menos prudente, con limitados planes de contingencia establecidos. Las discrepancias en las fuentes y el uso de los fondos de la CHB dan como resultado discrepancias reales o potenciales en el flujo de efectivo.
Fungibilidad de capital y liquidez	Neutral	Pocas o nulas restricciones regulatorias sobre las subsidiarias sustanciales que pagan dividendos o proveen liquidez a la CHB.	Restricciones regulatorias más onerosas sobre los dividendos y las transferencias de liquidez. El enfoque regulatorio en la protección de los acreedores bancarios podría dar lugar a un riesgo de quiebra de la CHB antes de la quiebra del grupo.
Jurisdicción	Neutral	La CHB y la subsidiaria bancaria principal están incorporadas en la misma jurisdicción.	La CHB y la subsidiaria bancaria principal están incorporadas en jurisdicciones diferentes.
Propiedad de la subsidiaria	Neutral	Propiedad y control total, o con mayoría significativa, de la subsidiaria bancaria principal por la CHB.	Propiedad minoritaria significativa de, e influencia sobre, la principal subsidiaria del banco.
Mejora crediticia	Neutral	Garantía de la deuda de la CHB por la subsidiaria operativa principal o cláusulas de incumplimiento cruzado (<i>cross default</i>) que hacen referencia a la deuda de la CHB en los acuerdos de financiamiento de la subsidiaria.	No hay garantías o cláusulas de incumplimiento cruzado.

^a Cuando una CHB emite deuda sénior para financiar inyecciones sustanciales de capital no participativo en la subsidiaria, Fitch puede, cuando sea pertinente, considerar también una medida más amplia de doble apalancamiento, por ejemplo, una que use capital total, en lugar de capital común, en el numerador y denominador. Además, cuando un alto doble apalancamiento sea consecuencia de planes de resolución en mercados desarrollados, Fitch pondrá especial énfasis en la liquidez de la CHB para determinar si se justifica un ajuste a la baja de la VR.
Fuente: Fitch Ratings

Fitch puede diferenciar hacia abajo la VR de una CHB en más de un grado en alguno de estos casos:

- la VR de la CHB se escalona a partir del banco subsidiario principal (en lugar de una VR del grupo) y otras subsidiarias operativas o activos que formen una parte significativa del grupo reciben una calificación más baja o están en un riesgo notablemente mayor; o bien
- existen otros factores que dan lugar a una diferencia importante entre las probabilidades de falla de la controladora y la subsidiaria bancaria, por ejemplo (pero no exclusivamente), doble apalancamiento muy alto y riesgo de liquidez muy alto específicos de la CHB, o la notable falta de fungibilidad del capital o la liquidez dentro del grupo debido a restricciones regulatorias en los flujos de efectivo de la subsidiaria o subsidiarias operativas.

Por lo general, a las CHB se les asigna ya sea una GSR o una SSR, lo que refleja el soporte más fuerte, ya sea soberano o de los accionistas. Sin embargo, una SSR de la CHB no toma en cuenta el soporte proveniente del grupo.

Grupos Bancarios Respaldados por Mecanismos de Soporte Mutuo

Se asignan VR del grupo y IDR del grupo en casos de grupos bancarios respaldados por mecanismos de soporte mutuo, cuando Fitch considera que tales mecanismos son lo bastante cohesivos como para igualar sustancialmente el riesgo de incumplimiento de las entidades que forman el grupo. La VR del grupo y la IDR del grupo reflejan la evaluación de Fitch de la probabilidad de falla e incumplimiento, respectivamente, del grupo en su conjunto.

La evaluación de Fitch de la cohesión de tales grupos bancarios y la decisión de si asignar una VR grupal normalmente toman en cuenta los siguientes factores:

- la efectividad y aplicabilidad del mecanismo de soporte, incluida la documentación escrita, el historial de apoyo dentro del grupo y la existencia y los lineamientos de los fondos de liquidez o solidaridad;
- la existencia de cuentas publicadas anuales para el grupo, de preferencia, auditadas por una empresa externa;
- la estrategia común del grupo, la marca común, el marco de riesgo común, los controles centralizados de riesgo y el grado de centralización de la liquidez y el financiamiento; y
- el trato regulatorio del grupo.

Si se asignan las IDR grupales, entonces, a los bancos miembros —principalmente los bancos locales/regionales— y a las instituciones centrales incluidas en el mecanismo de apoyo mutuo se les pueden asignar la IDR de LP y CP al nivel de las IDR del grupo. En jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados, a los miembros del grupo que se benefician de colchones de deuda para resolución se les pueden asignar IDR de largo plazo más altos (véase Asignación de la IDR por encima de la VR) que los del grupo. También se puede asignar una VR a los bancos miembros.

Las GSR o las SSR se pueden asignar a instituciones centrales si es probable que cualquier soporte externo que se proporcione al grupo bancario se canalice a través de la institución central. Por lo general, Fitch no asigna VR a las instituciones centrales de los grupos bancarios, pero podría hacerlo si una institución central tiene un negocio de banca comercial específico por su cuenta propia.

Sucursales Extranjeras

Cuando asignamos explícitamente IDR y calificaciones de deuda a sucursales extranjeras, las alineamos con las IDR y las calificaciones de deuda de la oficina principal, porque forman parte de la misma entidad legal, a menos que existan limitaciones de riesgo país específicas.

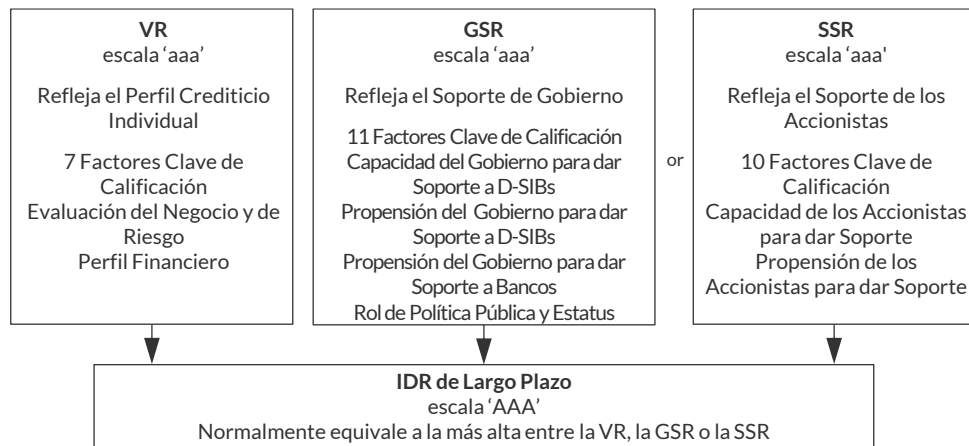
Es probable que las IDR en moneda extranjera de las sucursales estén restringidas por el Techo País, ya que es probable que cualesquiera restricciones de transferencia y convertibilidad impuestas por el soberano nacional se apliquen a los depósitos y otros pasivos en los registros contables de las sucursales. Sin embargo, la deuda en moneda extranjera emitida por la sucursal puede estar calificada por encima del Techo País y en concordancia con la deuda emitida por la

oficina sede, cuando los inversionistas están usualmente fuera del país de la sucursal y los activos de la sucursal que están colocados fuera del país (por ejemplo, depósitos en la tesorería central) son suficientes para amortizar la deuda; o cuando Fitch considera que el banco usaría activos que no son de la sucursal para pagar la deuda en caso de restricciones de transferencia y convertibilidad. Las IDR en moneda local de una sucursal puede también incorporar los riesgos país cuando Fitch considera que cualquier posible restricción en los bancos locales para responder a sus obligaciones en moneda local puede aplicarse a las sucursales.

Cuando la oficina sede tenga una calificación de depósito o DCR más alta que su IDR como resultado de preferencia legal, esto solo se aplicará en las sucursales extranjeras si se pueden identificar claramente las preferencias legales de los depositantes o las contrapartes derivadas en la jurisdicción de la sucursal.

Asignación de IDR

La IDR de largo plazo de un banco o una CHB suele asignarse al nivel más alto entre su VR, GSR o SSR.



Fuente: Fitch Ratings

Asignación de la IDR por Encima de la VR

La IDR de LP estará por encima de la VR o de la GSR/SSR en las siguientes circunstancias:

Colchón de Deuda para Resolución

Existe un colchón de deuda para resolución que protege las obligaciones sénior no garantizadas y, por lo tanto, reduce la probabilidad de incumplimiento de las obligaciones de referencia de la IDR.

En regímenes de resolución desarrollados y eficaces, sujeto a consideraciones de riesgo país, la IDR de un banco o de una compañía operativa (en estructuras de grupo tipo CHB) puede estar:

- Dos escalones por encima del ancla⁴ típica de la VR si el colchón de deuda para resolución es, como mínimo, de 15% de los APR de forma sostenible (según se define en la sección de Calificaciones de Obligaciones).
- Un escalón por encima del ancla típica de la VR si el colchón de deuda para resolución se sitúa entre 10% y 15% de los APR de forma sostenible, o si Fitch considera que la deuda sénior no garantizada no es necesaria o no puede utilizarse para cumplir los requerimientos totales de colchón para resolución.
- La IDR de Largo Plazo de una subsidiaria normalmente se asigna en el nivel más alto entre la SSR y la VR de la subsidiaria, y puede elevarse si la subsidiaria cuenta con su propio colchón y no se está beneficiando ya de los colchones de resolución de la matriz a través de la SSR.
- Véase la sección de Calificación de Soporte del Accionista y las consideraciones adicionales en la parte de Soporte de la Matriz y Grupos Bancarios de la sección de Calificaciones de Obligaciones.

Niveles de Calificación Bajos

En niveles de calificación bajos, cuando suele haber mayor visibilidad sobre cómo se resolverá un banco y si ello implicará la imposición de pérdidas para los acreedores sénior. Una IDR de Largo Plazo puede ser asignada en un nivel superior al que sugeriría el enfoque de "el más alto de" cuando un banco experimenta niveles de estrés altos y sus calificaciones migran a niveles muy bajos. Esto es porque, en la práctica, algunas veces el banco falla –lo que se refleja en el impago de obligaciones subordinadas o en la evaluación de Fitch de que el banco no es viable debido a un déficit de capital sustancial– antes de su incumplimiento de la deuda sénior.

También es porque, conforme las calificaciones migran a niveles bajos, existe con frecuencia una visibilidad mayor de la manera en la que se daría la resolución del banco y si esto implicará la imposición de pérdidas para los acreedores sénior.

⁴ Para las subsidiarias, el ancla puede ser la SSR. Aunque es poco frecuente, la GSR también puede servir como ancla.

Calificaciones de Obligaciones

Las obligaciones sénior no garantizadas suelen calificarse en línea con la IDR de LP de un banco, mientras que la deuda subordinada e híbrida normalmente se sitúa uno o varios escalones por debajo de la VR del banco. En esta sección, se describe el enfoque de Fitch para calificar los valores emitidos por bancos y CHB, así como para asignar calificaciones de depósitos y DCR.⁵ También describe cuándo y por qué aplicaríamos un enfoque distinto al base para el escalonamiento, incluso en el caso de bancos en regímenes de resolución desarrollados.

Enfoque Base para Calificar Obligaciones Sénior en Jurisdicciones sin Regímenes de Resolución Desarrollados

La tabla siguiente presenta, en resumen, los fundamentos de estas calificaciones de referencia. Aplica principalmente para jurisdicciones sin regímenes avanzados de resolución.

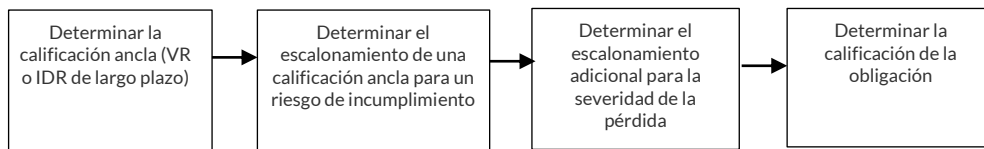
Enfoque de Referencia para la Calificación de Valores Bancarios/CHB a Largo Plazo

Valores	Calificación ancla de referencia	Escalonamiento de referencia de la calificación ancla:			Fundamento del escalonamiento de referencia	
		Incumplimiento	Gravedad de la pérdida	Total	Incumplimiento	Gravedad de la pérdida
Sénior sin garantía	IDR de Largo Plazo	0	0	0	El incumplimiento de las deudas sénior equivale al incumplimiento del banco/CHB.	Recuperaciones promedio esperadas tras el incumplimiento.
Subordinado (sin flexibilidad de cupón)	Calificación de viabilidad	0	-2	-2	Sin riesgo de impago o con riesgo limitado antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.
Subordinado (cupón diferible)	Calificación de viabilidad	-1	-2	-3	Riesgo moderado de impago antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.
Híbrido (Nivel 1)	Calificación de viabilidad	-2	-2	-4	Riesgo importante de impago antes de que el banco/CHB alcance un punto de no viabilidad.	Se espera una recuperación deficiente tras el impago.

Fuente: Fitch Ratings

Las calificaciones que Fitch asigna a las obligaciones bancarias/de CHB a largo plazo (valores y depósitos) incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento o impago como de la potencial severidad de la pérdida (es decir, recuperaciones) para los acreedores en caso de incumplimiento/impago. Las calificaciones de obligaciones a corto plazo reflejan solo el riesgo de incumplimiento/impago.

Obligaciones de Calificación a Largo Plazo del Banco y la CHB



Fuente: Fitch Ratings

⁵ Las calificaciones de depósito miden el nivel general de riesgo crediticio en la clase de depositante no asegurado de materiales más riesgosos del banco e incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento como de las posibles recuperaciones. Las DCR son calificaciones del emisor y miden la vulnerabilidad de un banco respecto del incumplimiento de los contratos derivados con contrapartes no gubernamentales, de terceros (consulte Definiciones y Escalas de Calificación).

Riesgo de Impago: Calificación Ancla y Escalonamiento

Para evaluar el riesgo de impago, Fitch determina primero la calificación ancla que refleja de la manera más aproximada este riesgo. Para las deudas sénior, la calificación ancla es usualmente la IDR de largo plazo. En el caso de las obligaciones subordinadas (valores subordinados e híbridos), la calificación ancla suele ser la VR, pero también puede ser la IDR de largo plazo (consulte Calificaciones de Obligaciones Subordinadas e Híbridas).

Fitch escalona su evaluación del riesgo de impago hacia abajo o hacia arriba a partir de una calificación ancla cuando piensa que este riesgo es considerablemente más alto o más bajo de lo que se observa a partir de la calificación ancla. Por ejemplo, el riesgo de impago en un valor híbrido podría ser mayor que el indicado por la VR.

Severidad de la Pérdida: Escalonamiento

Fitch escalona hacia arriba o hacia abajo a partir de sus evaluaciones de riesgo de impago para llegar a la calificación final del instrumento cuando cree que las recuperaciones esperadas en caso de incumplimiento probablemente sean superiores o inferiores al promedio.

Cuando un banco tiene una IDR de largo plazo de 'B+' o menor, Fitch asigna una calificación de recuperación (RR; *recovery rating*) a los valores de la entidad calificados en la escala de largo plazo. Las RR brindan una transparencia mayor sobre el componente de recuperación de la evaluación de Fitch respecto al riesgo de crédito de los títulos valores de los emisores con calificaciones bajas. Fitch no asigna RR cuando la IDR de LP de un banco está por encima de la categoría 'B'.

Escala de Calificaciones de Recuperación

Calificación	Prospectos de Recuperación Dado el Incumplimiento	Recuperaciones Históricas Típicas (%)	Escalonamiento de la Calificación de Obligación ^a
RR1	Sobresaliente	91-100	+3
RR2	Superior	71-90	+2
RR3	Buena	51-70	+1
RR4	Promedio	31-50	0
RR5	Por debajo del promedio	11-30	-1
RR6	Deficiente	0-10	-2

^a En relación con el nivel de riesgo de impago. Es excepcionalmente raro que Fitch escalone hacia arriba deuda sénior sin garantía por razones de recuperación.

Fuente: Fitch Ratings

Para obtener una descripción completa de la escala de RR, y cómo se combinan una IDR de largo plazo de un emisor y una RR de una emisión para obtener la calificación de largo plazo de emisión, consulte las [Definiciones de Calificaciones](#) de Fitch.

Calificaciones de Depósitos, DCR y Deudas Sénior Sin Garantía

El enfoque base de Fitch es calificar las deudas sénior (depósitos y deuda sénior sin garantía) de los bancos y las CHB en línea con la IDR de largo plazo. Esto refleja el hecho de que el incumplimiento de las deudas sénior equivale al incumplimiento del banco/la CHB y, por lo general, se esperan recuperaciones promedio tras el incumplimiento.

Sin embargo, podemos tomar un enfoque distinto de esta referencia:

- en jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados o
- cuando calificamos las obligaciones de entidades a niveles de calificación bajos (IDR de LP en categoría 'B' o inferior).

Cada uno de estos casos puede dar lugar a situaciones en las que el riesgo de incumplimiento de ciertas deudas sénior no está alineado con el riesgo de incumplimiento del emisor, o cuando las recuperaciones esperadas en ciertas deudas sénior están por encima o por debajo del promedio.

Calificación de Deudas Sénior en Jurisdicciones con Regímenes de Resolución Desarrollados

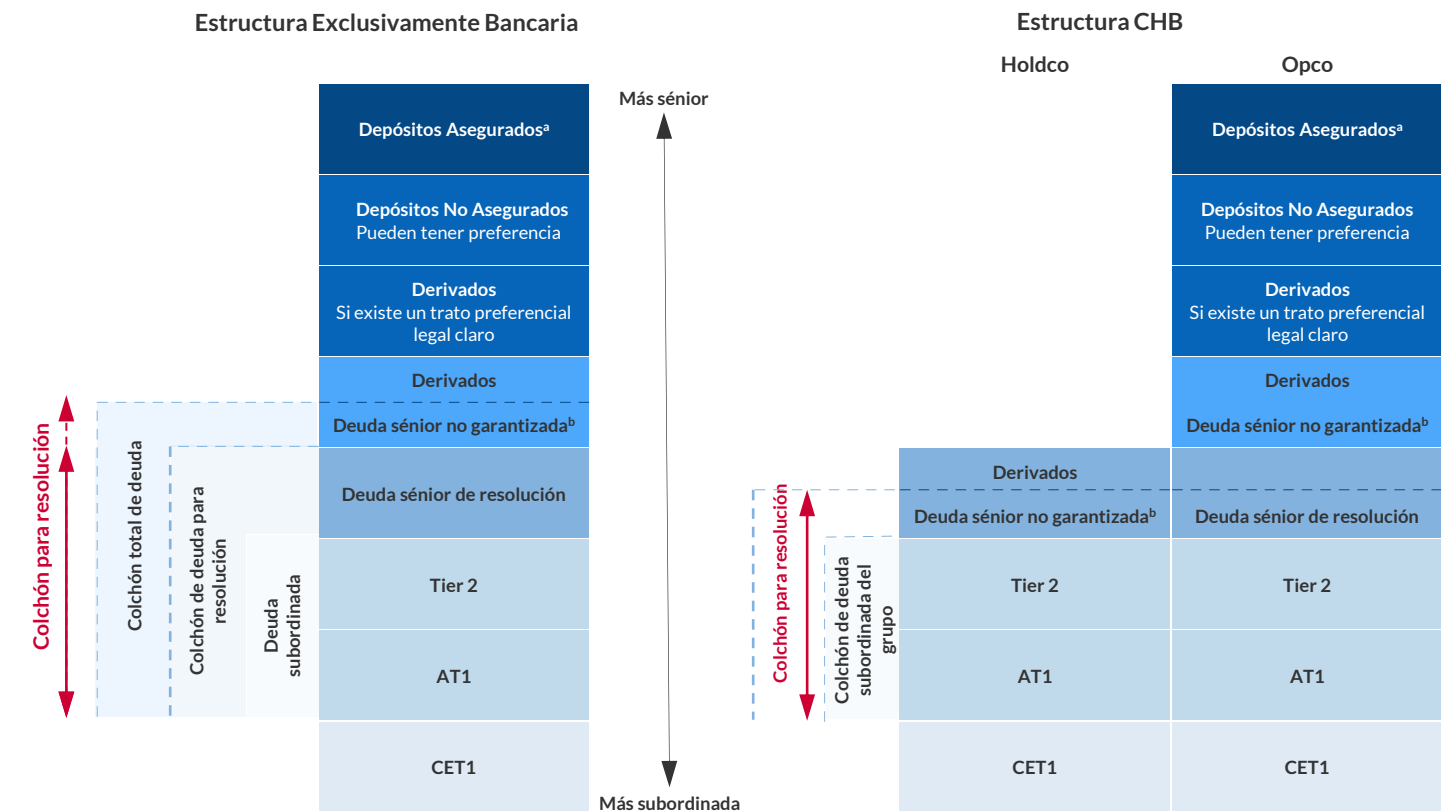
En estas jurisdicciones, la deuda sénior no garantizada y los depósitos estarán típicamente ajustados o escalonados a partir de la calificación ancla VR. Se trata de regímenes en los que existe un marco creíble que permite diversas vías de resolución, que van desde la recapitalización interna (*bail-in*) de acreedores para restablecer la viabilidad de un banco o una CHB en falla, con requisitos de colchones de resolución establecidos por las autoridades, hasta la liquidación de bancos no sistémicos. Los planes de resolución y los colchones ya constituidos

(o cuya constitución se espera) pueden modificar el riesgo de incumplimiento y también, posiblemente, las recuperaciones esperadas de las obligaciones sénior. Estos mercados pueden tener diferentes jerarquías de pasivos sénior.

Fitch aplica un marco de ajuste para reflejar la protección que ofrecen los instrumentos de deuda más subordinados a los depósitos, las contrapartes de derivados y las clases de deuda sénior.

- Estructuras de bancos individuales:** Los bancos suelen emitir una clase de deuda sénior cuya función es absorber pérdidas antes que otros pasivos sénior cuando un banco quiebra. Aunque las denominaciones varían en todo el mundo (por ejemplo, deuda sénior no preferente en la UE), nos referimos a esta clase de deuda como deuda sénior de resolución para diferenciarla de la deuda sénior no garantizada de mayor prelación (por ejemplo, deuda sénior preferente en la UE), que está destinada principalmente a fines generales de financiación y operativos. Cuando solo existe una clase de deuda sénior, también nos referimos a ella como deuda sénior no garantizada.
- Estructuras con CHB:** La CHB normalmente transfiere deuda sénior al banco operativo (opco; *operating bank*) para constituir el colchón de resolución. La deuda sénior de la CHB transferida al banco tiene una función similar en la resolución a la de la deuda sénior de resolución en las estructuras solo bancarias, al proporcionar un colchón para proteger la deuda sénior no garantizada del banco operativo.

Supuestos del Régimen de Resolución Desarrollado



^a Los depósitos asegurados suelen tener rango superior al de los depósitos no asegurados.
^b En ciertas jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados, la deuda sénior no garantizada puede seguir teniendo el mismo rango (*pari passu*) que otras obligaciones generales —incluidos los derivados, cuando estos no reciben trato preferencial— y los depósitos. Esto suele ocurrir cuando no se ha establecido la preferencia de los depositantes.
Fuente: Fitch Ratings

Colchones de Deuda de Resolución: Consideramos que la deuda sénior de resolución y la deuda subordinada (Capital Adicional Tier 1 [AT1] y Tier 2) son instrumentos de deuda de resolución en las estructuras solo bancarias. En una estructura con CHB, el colchón está compuesto por la deuda sénior de la CHB disponible para ser transferida al opco, o ya transferida a este, y por la deuda subordinada del grupo (AT1 y Tier 2). Los instrumentos de deuda con rango superior a la deuda de resolución en una estructura solo bancaria serían la deuda sénior no garantizada. Los pasivos sénior preferentes también incluyen las contrapartes de derivados y los depósitos.

Fitch considera que un colchón amplio de deuda de resolución es aquel que supera 10% de los APR, y que un colchón muy amplio de deuda de resolución es aquel que supera 15% de los APR de forma sostenida. Los colchones de deuda de resolución inferiores a 10% de los APR se consideran moderados o reducidos. Los colchones se calculan utilizando el valor contable de la deuda y pueden evaluarse con un enfoque prospectivo. Para valorar la sostenibilidad del colchón, se toman en cuenta la densidad de APR, incluidas las restricciones derivadas de los requisitos de apalancamiento, así como la volatilidad o el apetito de riesgo. Fitch utilizará los APR que mejor reflejen el enfoque de resolución del emisor (por ejemplo, desconsolidando subsidiarias que pertenezcan a distintos grupos de resolución) y puede no ajustar los APR por posibles ventas u otras medidas de gestión. También consideraremos los requisitos de capital y pasivos (por ejemplo, la capacidad total de absorción de pérdidas [TLAC; *total loss-absorbing capacity*] y/o el requisito mínimo de fondos propios y pasivos admisibles [MREL; *minimum requirement for own funds and eligible liabilities*] para los bancos sistémicamente importantes de la UE) que con mayor probabilidad determinen el punto hasta el cual las autoridades de resolución probablemente impondrán pérdidas, y daremos mayor peso a los planes de financiación anunciados públicamente al evaluar los colchones de deuda.

Marco de Escalonamiento: Nuestro enfoque base de escalonamiento suele estar anclado a partir de la VR. La GSR puede ser relevante si la deuda sénior no es un instrumento específicamente sujeto a *bail-in* conforme al marco de resolución, o si la legislación permite apoyo gubernamental preventivo para la deuda sénior. La tabla típica de notching resume nuestro enfoque para distintos niveles de colchones de resolución y estrategias.

Escalonamiento Típico de la Deuda

		Más Protección (para depositantes y acreedores sénior) Menos Protección				
Calificación de la obligación	Estructura exclusivamente bancaria	Colchón de deuda de resolución $\geq 15\%$	Colchón de deuda de resolución $\geq 10\%$	Colchón de deuda de resolución $< 10\%$ y sin deuda sénior ^a para cumplir el requisito de colchón de resolución	Colchón de deuda de resolución $< 10\%$ y deuda sénior necesaria para cumplir el requisito de colchón de resolución	Sin requisito de colchón de resolución
	Estructura CHB ^b	Colchón de deuda de resolución $\geq 15\%$	Colchón de deuda de resolución $\geq 10\%$	n.a.	Colchón de deuda de resolución $< 10\%$	Sin requerimientos de colchón de resolución
Ancla típica: VR ^c		Número total de escalones	Número total de escalones	Número total de escalones	Número total de escalones	Número total de escalones
Depósitos (con preferencia para los depositantes)		+2	+2	+2	+2	+1 ^d
Depósitos (sin preferencia para los depositantes)		+2	+2	+2	+1	0
DCR ^e		+2	+1	+1	0	0
Deuda sénior no garantizada / deuda sénior de la opco		+2	+1	+1	0	0
Deuda sénior de resolución / deuda sénior de la CHB		0	0	-1	-1	-1

^a La deuda sénior no garantizada no es necesaria o no puede utilizarse para cumplir los requisitos totales del colchón de resolución.

^b Los escenarios con condiciones que implican deuda sénior en el colchón de resolución no son aplicables a la estructura de CHB, ya que este diseño implica que la CHB canaliza deuda sénior internamente para constituir el colchón de resolución.

^c La SSR también podría ser usada como ancla para subsidiarias.

^d Puede aplicarse un escalón adicional por recuperaciones superiores al promedio en jurisdicciones donde exista evidencia de recuperaciones más elevadas y la estructura de pasivos lo respalde.

^e Mismo tratamiento que para la deuda sénior no garantizada / deuda sénior de la opco, salvo que exista un tratamiento jurídico preferente claro para los créditos por derivados.

Fuente: Fitch Ratings

“Mejora” de Obligaciones Sénior: A continuación se presentan las consideraciones sobre cuándo puede aplicarse un escalonamiento alternativo para las obligaciones sénior no garantizadas / sénior de la entidad operativa u ‘opco’.

- **Amplio Colchón de Deuda Subordinada:** En caso de que no exista un requisito de colchón de resolución, las obligaciones sénior no garantizadas o sénior de la opco pueden recibir una mejora de un escalón si la deuda subordinada (AT1 o deuda Tier 2) supera 10% de los APR.
- **Supuestos de Recuperación más Bajos:** Estas obligaciones pueden ajustarse a la baja respecto del ancla cuando (i) no existen requisitos de colchón de resolución, (ii) el colchón de instrumentos subordinados (incluida la deuda sénior de la CHB) es inferior al 10% de los APR, y (iii) esperamos que las recuperaciones para esta clase de deuda sean inferiores al promedio debido a la preferencia de los depositantes.
- **Mejora si el Índice CET1 es Estructuralmente Elevado:** Cuando los instrumentos de deuda de resolución proporcionan un colchón inferior, pero cercano, a 10% de los APR (dentro de 200 pb), una ratio CET1 de al menos 17.5% podría permitir una mejora de un escalón por encima del ancla. Esto es probable si consideramos que el ratio CET1 se mantendrá elevado debido a protecciones estructurales que limitan la distribución de capital a niveles reducidos; por ejemplo, normalmente en bancos con propiedad cooperativa. Cuando el colchón de deuda de resolución se aproxima a 15% de los APR, podría aplicarse de manera similar un escalón adicional, aunque esto sería poco frecuente.

Deuda Sénior de Resolución: El escalonamiento base para la deuda sénior de resolución / deuda sénior de la CHB se sitúa un escalón por debajo del ancla típica de la VR. Cuando se cumple una o más de las siguientes condiciones, Fitch puede igualar esta clase de deuda:

- El colchón de deuda de resolución es de al menos 10% de los APR;
- La clase de deuda no está estructural ni contractualmente subordinada a la gran mayoría de otras obligaciones sénior distintas a los depósitos;
- La deuda Tier 2 del emisor solo se ajusta a la baja en un escalón;
- La VR de la CHB se ajusta a la baja respecto de la VR del grupo; o
- El banco o la CHB posee subsidiarias altamente diversificadas y de tamaño razonablemente significativo, lo que ofrece opciones para vender subsidiarias o activos a fin de reducir los riesgos para los acreedores sénior.

Otras consideraciones en las que puede aplicarse un escalonamiento alternativo son:

- **Supuestos de Recuperación más Bajos:** Esta deuda puede calificarse dos escalones por debajo de la calificación ancla cuando la capa de deuda Tier 2 y AT1 es muy reducida o inexistente, y consideramos que ello probablemente reducirá las recuperaciones.
- **Igualación si el Índice CET1 es Estructuralmente Elevado:** Cuando los instrumentos de deuda de resolución proporcionan un colchón inferior, pero cercano, al 10% de los APR (dentro de 200 pb), una ratio CET1 de al menos 17.5% podría permitir la igualación con el ancla. Esto es probable si consideramos que la ratio CET1 se mantendrá debido a protecciones estructurales que limitan la distribución de capital a niveles reducidos, lo que típicamente ocurre en bancos con propiedad cooperativa.

Otras Consideraciones

La opinión de Fitch sobre la eficacia del régimen de resolución, incluida la influencia de los riesgos país y el apoyo de la matriz, puede impedir ajustes a la alza.

Eficacia de la Resolución

- Fitch no asignará mejoras si tenemos preocupaciones significativas de que los acreedores sénior o los acreedores sénior de la opco puedan no estar protegidos, por ejemplo, si existen niveles elevados de activos problemáticos con provisiones insuficientes, un apalancamiento muy alto, volatilidad de los APR, o en caso de estrés soberana.

- Si los planes de resolución no son aceptados o respaldados por los reguladores, las decisiones de escalonamiento pueden basarse en supuestos derivados de consideraciones como la filosofía de las autoridades sobre la resolución y la filosofía más amplia del banco en materia de gestión del balance.
- Dado que la eficacia de las estrategias de resolución hasta un nivel de estrés 'AAA' no ha sido probada, es poco probable que Fitch aplique la totalidad del escalonamiento a la alza si ello diera lugar a que las obligaciones sénior no garantizadas y los depósitos pudieran estar calificados en 'AAA'.

Riesgos País

- Los riesgos país pueden impedir una mejora, ya que el Techo País casi siempre limita las calificaciones de las obligaciones en moneda extranjera (ME) de los bancos y las IDR, aunque pueden existir excepciones cuando consideramos que un banco podría seguir cumpliendo con sus obligaciones a pesar de las restricciones de transferencia y convertibilidad. La VR y la GSR suelen estar directamente limitadas por la calificación soberana, mientras que la SSR suele estar limitada por el riesgo país (véase Riesgos País).
- La deuda sénior no garantizada o la deuda sénior de la opco, así como los DCR de los bancos cuyos riesgos de incumplimiento están determinados por la VR, son elegibles para una mejora, pero esta se limitará a un escalón por encima del ancla cuando la VR sea igual o superior a la calificación soberana. Del mismo modo, los depósitos también estarán limitados a una mejora de un escalón por encima de la VR, salvo que exista preferencia para los depositantes.

Apoyo de la Matriz y Grupos Bancarios Esto es aplicable a los bancos cuyo riesgo de incumplimiento está determinado por el apoyo del accionista (véase Calificación de Soporte del Accionista).

- Las calificaciones de deuda se escalonan a partir del ancla de la filial (la mayor entre la VR y la SSR). Cuando la SSR está por encima de la VR, las calificaciones de deuda de la filial pueden situarse por encima de la clase de deuda equivalente de un accionista que sea entidad de resolución, siempre que se espere que estén protegidas por los colchones de deuda de resolución de la filial en un escenario de resolución; no obstante, la mejora con respecto al ancla estará limitada a un escalón, lo que refleja el apoyo de la matriz ya incorporado en la SSR o el riesgo potencial, aunque limitado, de contagio.

Calificación de Obligaciones Sénior en Niveles Bajos de Calificación

Cuando un banco experimenta niveles elevados de estrés y sus calificaciones migran a niveles bajos, podemos ajustar al alza o a la baja las obligaciones sénior con respecto a la calificación ancla, debido a una mayor visibilidad sobre la posibilidad de un incumplimiento selectivo o de un proceso de resolución, y sobre si este implicará pérdidas para ciertos tipos de pasivos sénior, o posibles recuperaciones en caso de incumplimiento. Consideramos que las calificaciones se encuentran en niveles bajos cuando el IDR de largo plazo está en la categoría 'B' o inferior, o, para los bancos en regímenes de resolución desarrollados, cuando la mayor entre la VR o la GSR/SSR está en la categoría 'B' o por debajo.

Escalonamiento por Menor Riesgo de Incumplimiento: Algunas obligaciones sénior pueden recibir una mejora en escalones porque consideramos que su riesgo de incumplimiento es menor que el de otras obligaciones sénior.

Esto puede deberse a un incumplimiento selectivo, por ejemplo, entre tenedores de bonos bajo legislación local frente a legislación extranjera, acreedores nacionales frente a acreedores internacionales, o depositantes frente a tenedores de bonos en un escenario en el que se impongan restricciones significativas a los retiros de depósitos, pero no al servicio de la deuda. En tales casos, la opinión de Fitch sobre el perfil crediticio del emisor, una vez que se haya abordado su incumplimiento o el posible apoyo selectivo a una o más clases de obligaciones sénior, probablemente será el factor clave para determinar el grado de mejora con respecto a la VR.⁶

También podría derivarse de una estrategia de resolución eficaz en la que se espera que un banco continúe operando después de un incumplimiento y una recapitalización mediante un bail-in de su colchón de deuda de resolución, y en la que Fitch espera que haya apoyo de liquidez disponible durante el período previo a la resolución y a lo largo de esta. En tales casos, cuando la VR se encuentra en la categoría 'bb' o inferior (y no puede confiarse en el soporte), es poco probable que las obligaciones sénior puedan mejorarse por encima de la categoría 'BBB'.

Escalonamiento hacia Arriba Debido a Expectativas de Recuperación Elevadas: Fitch no suele calificar pasivos sénior sin garantía no preferentes más alto que la IDR de largo plazo del banco (o la calificación ancla pertinente), debido a la incertidumbre alta en la evaluación de las perspectivas de recuperación, por ejemplo, por la falta de visibilidad sobre la estructura del balance o el grado de insolvencia en el punto de incumplimiento o inquietudes sobre marcos legales como en algunos mercados emergentes. Sin embargo, cuando una entidad está cerca del incumplimiento (o ya se encuentra en esa situación) y hay una mayor visibilidad de las perspectivas de recuperación de los acreedores, Fitch puede escalar hacia arriba las calificaciones de depósito/deuda sénior sin garantía en entre uno y tres escalones para reflejar las expectativas de recuperación (consulte la tabla Escala de Calificaciones de Recuperación, más arriba).

Escalonamiento hacia Abajo Debido a Expectativas de Recuperación Débiles: Fitch realiza un análisis de recuperación del balance de un banco o una CHB calificado en la categoría 'B' o inferior cuando se presentan las siguientes dos condiciones, ya que esto podría indicar mayores riesgos de recuperación para los acreedores sénior sin garantía:⁷

- los acreedores sénior sin garantía están legal o efectivamente subordinados a una gran mayoría de los pasivos del banco debido a una combinación de preferencia de depositante total o parcial, fondeo con garantía (que da lugar a gravámenes de activos), fondos gubernamentales y fondos de partes relacionadas.
- es probable que se liquide el banco en caso de incumplimiento o si, en opinión de Fitch, es probable que las recuperaciones recibidas por los acreedores sénior en una situación de incumplimiento sean similares a las que se recibirían en una situación de liquidación. Según el punto de vista de Fitch, las características de un banco que, por lo general, harían que fuera más probable que se liquidara después de un incumplimiento, son una

⁶ Las obligaciones sénior también pueden recibir una mejora de escalón (*notching up*) en situaciones en las que Fitch considere que la VR de un banco podría degradarse a 'F' y que el banco esté en incumplimiento (p. ej., si es liquidado como parte de una medida de resolución), pero en las que toda la deuda y las obligaciones sénior eviten el incumplimiento; p. ej., porque son transferidas a otro banco.

⁷ Fitch también podría llevar a cabo un análisis de este tipo cuando una de las condiciones no se cumple, pero la agencia cree que las recuperaciones para los acreedores sénior sin garantía pueden ser muy vulnerables en una situación de incumplimiento.

importancia sistémica baja, ausencia de propiedad del Gobierno o extranjera, y una prevalencia de riesgos de solvencia sobre los riesgos de liquidez.

El análisis de recuperación consta de tres pasos:

- una reducción en el valor de los activos del banco por lo menos suficiente para eliminar su patrimonio y así simular los problemas de solvencia de un incumplimiento (se pueden emplear reducciones en montos superiores al capital del banco cuando Fitch considera que la calidad de activos del banco es particularmente vulnerable);
- aplicación de ajustes a los activos para simular pérdidas en relación con el valor del balance después de la venta, y
- asignación a los acreedores del banco del efectivo generado por la venta de activos, con base en la prioridad real esperada de las reclamaciones.

Este tipo de análisis requiere el uso de un gran número de supuestos importantes sobre la estructura de los activos y pasivos de un banco en caso de incumplimiento, el grado de deterioro de activos antes del incumplimiento, los precios de venta de diferentes activos en un proceso de liquidación y el grado en que la prioridad legal de reclamaciones de acreedores se respeta en la práctica. Fitch considerará el grado de sensibilidad de las recuperaciones esperadas ante cambios menores en los supuestos y solo escalonará la deuda sénior de un banco hacia abajo de su IDR de largo plazo cuando su análisis prediga recuperaciones inferiores al promedio bajo una serie de supuestos razonables.

Calificaciones de Obligaciones Subordinadas e Híbridas

Calificaciones de Valores Subordinados e Híbridos

Características principales de los valores	Ejemplo de instrumento	Escalonamiento de referencia de la calificación ancla ^a :			Posibles justificaciones para el escalonamiento alternativo	
		Incumplimiento	Gravedad de la pérdida	Total	Calificación más alta (menor diferenciación hacia abajo)	Calificación más baja (mayor diferenciación hacia abajo)
Subordinación, sin flexibilidad de cupón (puede tener absorción de pérdidas contractual o legal en el punto de no viabilidad)	Basilea III Nivel 2	0	-2	-2	Severidad de la pérdida reducida: El escalonamiento se reduce a -1 cuando es menos probable una pérdida muy alta o completa, por ejemplo, debido a: - Fitch espera que el banco mantenga reservas grandes de deuda de Nivel 2 + Nivel 1 (>10% de los APR); - el riesgo principal es con respecto al pago oportuno en lugar de a las recuperaciones (por ejemplo, en algunos casos de riesgo de transferencia y convertibilidad); - es probable que el soporte parcial en incumplimiento mitigue las pérdidas; - es probable que haya una intervención regulatoria temprana para reducir las pérdidas; - el enfoque de las autoridades hacia la resolución o los casos anteriores sugieren la probabilidad de pérdidas reducidas para el Nivel 2.	Riesgo Más Alto de Impago: - el bono tiene un detonador de conversión/reducción contingente que crea un riesgo incremental de impago moderado (un escalón adicional) o altos (dos escalones adicionales) en relación con el ancla; - el riesgo de imposición de pérdidas por un regulador es significativamente mayor que la evaluación del riesgo de falla que se refleja en la VR (poco común).
Subordinación, aplazamiento de cupón acumulativo	Nivel 2 Diferible (por ejemplo, Nivel 2 Superior)	-1	-2	-3	Riesgo de impago reducido: - Cuando el ancla es una IDR impulsada por soporte, la calificación del valor se escalona solo por la severidad de la pérdida.^b Compresión de la calificación: - El escalonamiento total se puede reducir a -2 cuando la calificación ancla está en la categoría 'BB' o inferior.	Riesgo Más Alto de Impago: - Los pagos de cupones están sujetos a una prueba de ganancias. - Las reservas de capital sobre los detonantes de omisión de cupones son escasas (por ejemplo, <100 puntos base). - Las reservas distribuibles son bajas, si corresponde.
Subordinación profunda; riesgo de cupón incremental significativo, por ejemplo cancelación de cupón totalmente discrecional	Basilea III Nivel 1	-2	-2	-4	Riesgo de impago reducido: - Cuando el ancla es una IDR impulsada por soporte, la calificación del valor se escalona solo por la severidad de la pérdida.^b - Existen limitaciones muy altas a la falta de pago, especialmente si se pone a prueba (algunos usan los instrumentos "anteriores" de Nivel 1; poco común). Compresión de la calificación: - El escalonamiento total se puede reducir a -3 cuando la calificación ancla está en la categoría 'BB-' o inferior.	Riesgo Más Alto de Impago: - Los pagos de cupones están sujetos a una prueba de ganancias. - Las reservas de capital sobre los detonantes de omisión de cupones son escasas (por ejemplo, <100 puntos base). - Las reservas distribuibles son bajas, si corresponde.

^a Por lo general, una VR, pero podría ser una IDR de largo plazo (o la SSR, si la IDR de largo plazo recibe un escalonamiento a la alza) cuando Fitch considera que es probable que el soporte soberano o de accionistas se extienda más allá de la estructura de capital. Consulte las notas al pie 13 y 14 sobre escalonamientos adicionales posibles basados en la calificación ancla para el riesgo de incumplimiento en circunstancias específicas.

^b En el caso de una IDR impulsada por el soporte de los accionistas, la calificación del instrumento se limita a la calificación del instrumento equivalente emitido por el accionista. En caso de una IDR impulsada por soporte soberano, la calificación se limita a 'BBB' si la IDR está en la categoría 'AA', y en 'BB+' si la IDR está en la categoría 'A' o 'BBB'.

Fuente: Fitch Ratings

El enfoque de la agencia para calificar las obligaciones subordinadas e híbridas en cumplimiento se describe en el cuadro anterior. Para las calificaciones asignadas a la deuda subordinada y a obligaciones aún más subordinadas, la calificación ancla suele ser la VR del banco. Esto refleja la opinión de Fitch de que el soporte extraordinario, que no se captura en la VR, es menos probable que se extienda a obligaciones que no sean sénior.^{8, 9} Sin embargo, cuando Fitch cree que es probable que el soporte soberano o de los accionistas se extienda más allá de lo usual en la estructura de capital, la IDR de largo plazo de un banco (o la SSR, si la IDR de LP de la matriz recibe una mejora debido a la presencia de colchones de deuda para resolución) se utiliza como la calificación ancla para esas obligaciones. Si Fitch considera que el apoyo es moderadamente menor para la deuda subordinada o híbrida en relación con la deuda sénior, entonces podemos evaluar el riesgo de impago en un escalón por debajo del ancla de la IDR. Cuando se considera que la probabilidad de apoyo es aún menor, se aplicará un diferencial de escalones más amplio respecto de la IDR.

El impago de los títulos valores subordinados/híbridos se define como cualquiera de los siguientes:

- la falta (omisión o aplazamiento) de un cupón o distribución similar;
- la conversión contingente en un instrumento más subordinado en detrimento del inversionista (que no sea a opción del inversionista);
- la rebaja, castigo, conversión o la falta de pago del capital, o
- un canje forzoso de deuda (CFD).

Riesgo Muy Alto de Incumplimiento y Obligaciones Híbridas en Impago

Riesgo de Incumplimiento Acentuado: Cuando el riesgo de impago en las obligaciones híbridas es muy alto, las calificaciones le darán más peso al nivel de calificación probable si caen en impago.

Cuando los Valores Caen en Impago: Una vez que un valor cae en impago de modo alguno, las calificaciones toman en cuenta la forma y la duración prevista de absorción de pérdidas. En el caso de un banco clasificado como 'RD' o 'D', una obligación híbrida improductiva se clasificará como 'C', a menos que esperemos una recuperación superior al promedio (superior a 50%) del instrumento, en cuyo caso se puede clasificar hasta como 'CCC'.

Las obligaciones híbridas en impago de un banco cuya IDR no es 'RD' o 'D' se califican de acuerdo con la tabla siguiente. Las calificaciones de dichos instrumentos también se basan en la severidad de la pérdida esperada y consideran el nivel de la VR del banco y el tipo de absorción de la pérdida que se sufre (por ejemplo, aplazamiento de cupones acumulativos u omisión de cupones, cualquier factor mitigante, y reducción temporal o permanente).

Calificaciones de Obligaciones Híbridas en Impago

Calificación de Obligación	Obligación Improductiva
CCC	Se desencadenó la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada vuelva al estado de pago normal solo con pérdidas económicas muy bajas que sean consecuentes con RR de RR1.
CCC-	Se desencadenó la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada vuelva al estado de pago normal solo con pérdidas económicas moderadas que sean consecuentes con RR de RR2.
CC	Se desencadenó la absorción de pérdidas y solo se espera que la obligación calificada regrese a su estado de pago normal con pérdidas económicas altas que sean consecuentes con RR de RR3.

⁸ En los casos en los que no se ha asignado una VR a un banco, la VR o IDR de la matriz podría ser la calificación ancla más adecuada para la deuda subordinada, o Fitch podría realizar un análisis más a la medida de los riesgos de incumplimiento y gravedad de la pérdida (por ejemplo, en el caso de un banco que está cerrando gradualmente, sin operación).

⁹ Cuando Fitch considera que existe una probabilidad alta de que un banco imponga pérdidas/convierta en capital la deuda subordinada ya colocada con los accionistas, otras partes relacionadas o entidades gubernamentales antes de imponer pérdidas en títulos híbridos o subordinados de terceros, podría escalar hacia arriba a partir de una VR para determinar el ancla/nivel del riesgo de incumplimiento en estos valores.

Calificaciones de Obligaciones Híbridas en Impago

Calificación de Obligación	Obligación Improductiva
C	Se desencadenó la absorción de pérdidas y solo se espera que la obligación calificada regrese a su estado de pago normal con pérdidas económicas graves que sean consecuentes con RR de RR4-RR6.

Fuente: Fitch Ratings

Deuda Garantizada y Asegurada

Deuda Garantizada: Fitch generalmente califica la deuda totalmente garantizada (o la deuda que la agencia considera que está expuesta a un grado equivalente de riesgo de crédito como deuda garantizada) acorde con la más alta entre la deuda sénior no garantizada del garante o del emisor. La igualación de la calificación de la deuda garantizada con la calificación de deuda sénior no garantizada del garante dependerá de que la garantía tenga la misma preferencia de pago que la deuda sénior no asegurada del garante, y de la satisfacción de Fitch respecto a la jurisdicción de la garantía, su exigibilidad, oportunidad y/o las expectativas de que el garante honrará tal garantía. La deuda de un banco que se beneficia de una garantía que tiene la misma escala que las obligaciones subordinadas del garante, por lo general, se califica acorde con la obligación subordinada del garante.

Oportunidad de la Garantía: Cuando Fitch tiene inquietudes sobre la oportunidad de una garantía, es posible que opte por escalar hacia arriba la calificación del bono a partir de la IDR del emisor para reflejar expectativas de recuperación superiores en virtud de la garantía de un aval con una calificación más alta, siguiendo los principios descritos en la tabla de Escala de Calificaciones de Recuperación (es decir, un máximo de tres escalones; consulte Severidad de la Pérdida: Escalonamiento). Las calificaciones se limitarán al nivel de la IDR de Largo Plazo del aval.

Deuda con Garantía o Colateral: La deuda garantizada sénior de largo plazo sin formas complejas de mejora estructural puede calificarse de acuerdo con la “Metodología de Calificación de Bancos” de Fitch y recibirá un aumento de un escalón por encima de la IDR de largo plazo del banco¹⁰ si:

- el titular del bono tiene recursos tanto contra el colateral como al emisor;
- el colateral no se puede sustituir más allá de los parámetros establecidos y la agencia estará en una posición para monitorearlo, y
- el colateral muestra claramente perspectivas de recuperación por encima del promedio.

De lo contrario, Fitch calificará el bono sénior garantizado acorde con la IDR de Largo Plazo del emisor. Cuando se garantiza y asegura una obligación de deuda, la calificación reflejará, principalmente, la garantía, a menos que se cumplan las tres condiciones de alza para la deuda garantizada o asegurada.

Los valores bancarios con formas más complejas de mejora estructural, por ejemplo, las titularizaciones y los bonos cubiertos, no se califican bajo la “Metodología de Calificación de Bancos” de Fitch y, en vez de ello, los evaluarán otros grupos analíticos basados en metodologías distintas, o incluso Fitch podría no calificarlos.

Calificaciones de Obligaciones de Corto Plazo

Las calificaciones de deuda de corto plazo de los bancos solo reflejan la vulnerabilidad al incumplimiento. Las calificaciones de la deuda sénior de corto plazo están alineadas con la IDR de corto plazo de un emisor.

Las calificaciones de depósitos a corto plazo se pueden escalar hacia arriba para reflejar una menor vulnerabilidad al incumplimiento o perspectivas de recuperación superiores (ej. en EE. UU.). Cuando las calificaciones de depósitos a largo plazo de un emisor se escalan hacia arriba para reflejar una vulnerabilidad inferior al incumplimiento o mejores perspectivas de

¹⁰ Más de un escalón es posible si las IDR están en el rango ‘B’ o inferior, y las expectativas de recuperación son coherentes con RR2 (más dos escalones) o RR1 (más tres escalones);

recuperación, las calificaciones de depósitos a corto plazo equivalentes se determinan a partir de la calificación de depósitos a largo plazo equivalentes mediante la tabla de Correspondencia de Calificaciones. En los puntos de cruce, la agencia adopta el enfoque descrito bajo las IDR de corto plazo para determinar si se debe asignar la opción más alta o la más baja [consulte “Definiciones y Escalas de Calificación”].

Bonos Indexados al Mercado

Los bonos indexados al mercado (BIM) son valores que generan un rendimiento referenciado a un riesgo de mercado básicamente independiente de la solvencia del banco que actúa como emisor o garante. Los BIM pueden hacer referencia a una gran variedad de riesgos, normalmente relacionados con la renta variable, las divisas y las materias primas. Fitch considera a los BIM como “valores de principal protegido” cuando solo el pago de cupones hace referencia al riesgo de mercado y como “valores de principal no protegido” cuando tanto el pago de cupones como el del principal se obtienen de un valor de mercado de referencia. Fitch solo asigna calificaciones a los BIM con valor del principal protegido.

Las calificaciones de los BIM están alineadas con las calificaciones de los instrumentos de deuda tradicional con una antigüedad equivalente, de un emisor o garante dados (p. ej., deuda sénior, deuda no garantizada). Las calificaciones asignadas a estos bonos únicamente abordan el riesgo crédito del emisor o garante. El riesgo del cupón no relacionado con el riesgo de crédito del emisor o del garante está, por lo tanto, excluido de las calificaciones de BIM.

Los valores con divisas duales pueden ser calificados en el entendido de que los mismos pueden o serán liquidados en una cantidad equivalente de una segunda divisa. Fitch no califica bonos cuyo riesgo de recuperación del principal no esté relacionado con el riesgo de crédito del emisor. En consecuencia, y para evitar dudas, la agencia no calificará con esta metodología los bonos vinculados al crédito (CLN; *credit-linked notes*), los cuales hacen referencia al riesgo de crédito de un tercero o de un grupo de terceros. El grupo de Finanzas Estructuradas de la agencia podría calificar estos instrumentos.

Cláusulas de Sustitución y Variación

Periódicamente, los valores de deuda incluyen cláusulas que permiten la variación de los términos contractuales de los valores o que los valores en sí mismos sean sustituidos por nuevos valores. Tales cláusulas pueden quedar a discreción del emisor o estar sujetas a la aprobación de un fiduciario.

La agencia evalúa caso por caso si tales cláusulas deberían afectar la calificación de un bono. Cuando la probabilidad de variación o sustitución se considera alta y existe un grado alto de claridad sobre la forma de los valores de sustitución/variación, Fitch calificará con base en los términos de los probables valores de sustitución o variación.

Riesgos País

Las diferentes formas de riesgo país pueden tener una influencia significativa en las calificaciones bancarias. La tabla de la página siguiente describe cómo el puntaje del EO de un banco, la calificación soberana nacional y la calificación de techo país pueden influir en sus calificaciones.

El puntaje del EO captura los riesgos de hacer negocios bancarios en las jurisdicciones en las que opera el banco, la calificación soberana refleja el riesgo de que el Gobierno nacional incumpla sus obligaciones, y el Techo País indica la opinión de Fitch de la probabilidad de que se impongan restricciones de transferencia y convertibilidad que impedirían que el sector privado nacional convierta la moneda local en moneda extranjera y la transfiera a los acreedores no residentes. Consulte la Metodología Relacionada para ver la liga hacia la Metodología de Techo País.

En el texto que sigue a la tabla, se resume en más detalle la metodología de Fitch para calificar bancos por encima de la calificación soberana.

Influencia de los Riesgos País en las Calificaciones del Banco

		Influencia de:		
	Puntaje del FCC de EO	Calificación Soberana	Techo País	
Influencia sobre:	Puntuaciones de los FCC de la VR	El EO (EO) generalmente tiene una influencia significativa en la evaluación de otros FCC de la VR, y limita las puntuaciones de los FCC, aunque sin ponerles un tope. ^a Esto se debe a que el EO puede afectar tanto al perfil financiero de un banco, la vulnerabilidad de la calidad de sus activos y el capital, como a la sostenibilidad de las ganancias y la estabilidad del fondeo, y los aspectos no financieros de la evaluación, la solidez de la franquicia y el modelo de negocios de un banco, y el riesgo de sus exposiciones. Este vínculo se registra en las matrices de referencia que utilizan el EO como entrada para derivar puntuaciones del FCC implícitas. Las puntuaciones del FCC pueden estar por encima de la puntuación del EO cuando un aspecto específico del perfil de crédito de un banco es atípico para el mercado determinado, es decir, más fuerte de lo que se podría esperar para un banco con un desempeño razonablemente bueno que tiene una exposición amplia al EO.	Los riesgos soberanos y los riesgos país más amplios (pero no los riesgos de transferencia y convertibilidad: consulte a la derecha) se incorporan en la puntuación del EO y, por tanto, indirectamente en otras puntuaciones del FCC implícitas. Es poco probable que la puntuación del EO esté por encima de la calificación soberana, a menos que esta última sea muy baja (categoría de 'CCC' o inferior). Por el contrario, si la calificación soberana está considerablemente por encima de la puntuación implícita del EO (como se deriva del PIB per cápita y del índice ORI), y es probable que el perfil de crédito soberano respalde la estabilidad macro/mercado, esto puede dar como resultado un ajuste hacia arriba del puntaje del EO desde su nivel implícito. La calificación soberana también puede influir directamente (no solo a través del puntaje del EO) y restringir las puntuaciones individuales del FCC, cuando juzgamos que sería poco probable que ciertos aspectos del perfil financiero de un banco (por ejemplo, su solvencia o su estabilidad financiera) sobrevivieran a un incumplimiento soberano.	Sin influencia (consulte a continuación).
	Calificación de Viabilidad	El EO por lo general tiene una influencia alta en la VR (a través del impacto en las puntuaciones del FCC, ver arriba) y limita la VR, pero sin ponerle un techo. Para que una VR esté por encima del puntaje del EO, el perfil de crédito general del banco debe ser más fuerte de lo que se podría esperar de un banco con un buen desempeño razonable que tenga una exposición amplia al EO. La asignación de una VR por encima del puntaje del EO será menos común que asignar puntuaciones FCC individuales por encima del EO. Cuando Fitch no cree que sea apropiado asignar una VR de un banco por encima del puntaje del EO, puede utilizar el ajuste de "Limitación de Calificación Soberana o de EO" para poner un tope a la VR asignada al nivel del puntaje del EO, por debajo de lo que se supone con las puntuaciones individuales del FCC (consulte la página 5).	Fitch rara vez asigna una VR a un banco por encima de la calificación soberana, debido a la correlación normalmente alta entre los perfiles de crédito bancario y soberano. Se puede otorgar una VR por encima del soberano a un banco con un perfil crediticio muy fuerte (en el contexto del mercado nacional), pero suele ser de solo un escalón. Cuando Fitch no considera que sea apropiado asignar una VR a un banco por encima de la calificación soberana, puede utilizar el ajuste de "Limitación de Calificación Soberana o de EO" para poner un tope a la VR asignada a nivel de calificación soberana (consulte la página 5). Consulte la sección que aparece a continuación de esta tabla para obtener más detalles sobre la metodología de calificación de bancos por encima del soberano.	Sin influencia, ya que los riesgos de transferencia y convertibilidad (TyC) capturados en el techo país no se consideran en la VR. La VR mide la solvencia independiente de un banco, sin considerar el soporte externo extraordinario o las limitaciones externas sobre la capacidad de un banco para dar servicio a sus pasivos (como las restricciones de TyC). En circunstancias muy excepcionales, la VR de un banco puede estar por encima del Techo País, aunque su IDR de FC seguirá estando limitada a nivel del Techo País (véase a continuación). La VR podría también ser superior a la IDR en circunstancias en que esta última esté limitada por otras formas de intervención de riesgo no capturadas en el techo país.

	Influencia de:		
	Puntaje del FCC de EO	Calificación Soberana	Techo País
Influencia sobre:	Las IDR) (incluidas las obligaciones de referencia) En el caso de los bancos cuyas IDR están impulsadas por su VR, el puntaje del EO por lo general tendrá una influencia alta en las IDR, como ya se describió. Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por las calificaciones de soporte, el puntaje del EO, como una entrada en la VR, no tiene un impacto directo en las IDR. Sin embargo, la evaluación de Fitch del EO y los riesgos país más ampliamente, pueden tener un efecto en la evaluación de Fitch del compromiso a largo plazo de una matriz con una subsidiaria extranjera y, por lo tanto, el nivel de la SSR y de la IDR de esta última.	Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por su VR, las calificaciones solo ocasionalmente estarán por encima de la calificación soberana (ver arriba). Para los bancos cuyas IDR están impulsadas por las calificaciones de soporte de los accionistas, las calificaciones pueden estar por encima de la calificación soberana, cuando consideramos que es probable que el compromiso del propietario con su subsidiaria sobreviva a un incumplimiento soberano y que es poco probable que se impongan restricciones gubernamentales que pudieran impedir que el banco cumpla con sus obligaciones. Por lo general, el aumento se limita a dos escalones, pero puede llegar hasta tres cuando vemos que existe un soporte muy sólido de la matriz. Consulte la sección que aparece a continuación de esta tabla para obtener más detalles sobre la metodología de calificación de bancos de Fitch por encima del soberano.	El Techo País casi siempre limita las IDR en FC del banco. (y las calificaciones de depósitos, DCR y obligaciones de referencia de deuda sénior) ya que capta el riesgo de que se impongan restricciones de TyC que podrían evitar, en forma importante, que todas las entidades no gubernamentales domiciliadas en la jurisdicción cumplan con sus obligaciones de servicio en ME. Las excepciones son posibles solo cuando pensamos que un banco podría continuar dando servicio a sus obligaciones a pesar de dichas restricciones de TyC, por ejemplo, porque cuenta con activos/ingresos extranjeros considerables o un accionista extranjero que lo apoya y que puede dar servicio a sus obligaciones fuera de la jurisdicción del domicilio (y los pasivos nacionales en moneda extranjera del banco son mínimos). Cuando Fitch considera que el riesgo de intervención en el sistema bancario es mayor que el que capta el Techo País, puede limitar las IDR en ME de un banco por debajo del Techo País.

^a La influencia del EO en las puntuaciones de FCC y en la VR de un banco, será mayor cuando el puntaje del EO sea relativamente baja y los riesgos idiosincrásicos de un banco sean menos significativos. Cuando el puntaje del EO es alta, o cuando un banco tiene debilidades idiosincrásicas significativas, el puntaje del EO será menos importante para determinar las puntuaciones de FCC y de la VR.

Fuente: Fitch Ratings

Calificaciones de Bancos por Encima del Soberano

Fitch calificará a un banco por encima del soberano, es decir, asignará a un banco una IDR de Moneda Local a Largo Plazo por encima de la IDR de Moneda Local a Largo Plazo soberana, o una IDR de Moneda Extranjera a Largo Plazo por encima de la IDR de Moneda Extranjera a Largo Plazo soberana, cuando se cumplan dos condiciones. En primer lugar, Fitch debe creer que el banco, ya sea debido a su fortaleza intrínseca o al soporte externo, probablemente retendría la capacidad para cumplir con sus obligaciones en la moneda correspondiente después de un incumplimiento soberano en tal moneda. En segundo lugar, Fitch debe considerar que el soberano, después de su propio incumplimiento en una moneda, probablemente no impondría restricciones en la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones en tal moneda (por ejemplo, controles de capital). En niveles de calificación soberana más altos (es decir, grado de inversión), generalmente consideramos que el riesgo de controles de capital, que es una restricción clave para asignar calificaciones de bancos por encima de la del soberano, es excepcionalmente bajo.

Capacidad del Banco para Cumplir con sus Obligaciones

Fortaleza Intrínseca: Los perfiles de crédito intrínsecos de los bancos por lo general se deterioran en forma importante cuando el soberano nacional incumple debido a una recesión económica, porque existen exposiciones significativas de los bancos al soberano y al sector público más amplio, ante disrupciones del mercado de fondeo, el aumento de los riesgos del mercado en caso de volatilidad de las tasas de cambio o las tasas de interés, y por una posible presión regulatoria en los bancos para apoyar al soberano o a la economía en general.

Por estos motivos, Fitch solo ocasionalmente asigna una VR por encima de las calificaciones soberanas. Para que Fitch considere la asignación de una VR por encima de la calificación soberana, un banco expuesto principalmente al mercado nacional debe tener: 1) un perfil crediticio muy sólido en el contexto de ese mercado, caracterizado por una franquicia de financiamiento sólida y estable, y, por lo general, también una capacidad de absorción de pérdidas superior y 2) exposición soberana entre baja a moderada. La limitada exposición/ financiamiento externo y la propiedad privada del banco también aumentarían la probabilidad de considerar una calificación de viabilidad (VR; *viability rating*) por encima de la calificación soberana. El aumento potencial de la VR sobre la calificación soberana en general se limitaría a

un nivel, pero podría ser mayor para bancos excepcionalmente fuertes o bancos con una exposición muy baja al soberano del país de domicilio.

Fitch considera que un banco tiene un perfil de crédito muy fuerte en el contexto del mercado doméstico cuando la calificación de VR implícita basada en sus puntuaciones de FCC es más alta que la calificación soberana del país de domicilio. Esto frecuentemente, pero no de forma necesaria, implicaría una puntuación de capitalización y apalancamiento por encima de la calificación soberana o de la puntuación del EO.

Al determinar si un banco tiene una exposición baja, moderada o alta al riesgo de incumplimiento soberano, Fitch evaluará una serie de factores que afectan tanto al soberano como al banco. El enfoque está en evaluar la resiliencia del perfil financiero de un banco a una serie de escenarios idiosincráticos de estrés y e incumplimiento soberano.

Consideraciones soberanas:

- La forma y el alcance más probables de un incumplimiento soberano (es decir, una reestructuración selectiva frente a una reestructuración amplia) y la magnitud potencial de las pérdidas crediticias; y
- La probabilidad de que un incumplimiento soberano tenga efectos negativos considerables y duraderos para la economía, los mercados de financiamiento y la estabilidad financiera, que afectarían los perfiles crediticios de los bancos nacionales.

Consideraciones bancarias:

- Tamaño relativo de la exposición soberana (normalmente como un porcentaje del capital total o del CET1), y el riesgo relativo dependiendo del tipo de activo, plazo, moneda, colateral, etc.
- Tamaño y calidad de los colchones de capital y de los colchones de liquidez en ME/ML.
- Probabilidad de una búsqueda de calidad y si el banco en cuestión se beneficiaría de tal escenario.
- Probabilidad de que el apoyo ordinario de los accionistas (por ejemplo, suspensión de dividendos, disponibilidad de líneas de liquidez) reduzca la sensibilidad del banco a un incumplimiento soberano.

Además, a los bancos con una diversificación geográfica alta (es decir, una gran proporción de exposiciones de riesgo a mercados extranjeros, en particular si es por cuenta propia, en lugar de por medio de los balances de sus subsidiarias) y a los bancos especializados (por ejemplo, entidades centrales de depósito de valores o empresas de arrendamiento con licencias bancarias) se les podría asignar una VR sobre la calificación soberana, potencialmente en más de un escalón. Para los bancos con diversificación geográfica alta, Fitch considera la contribución relativa de las operaciones en el extranjero que pueden mejorar la capacidad del banco para absorber el impacto de un incumplimiento soberano en su país de origen y las fortalezas relativas de los otros EO. Fitch normalmente evalúa tales contribuciones relativas con base en la proporción de ciertas cuentas del balance, ingresos, ganancias operativas, o flujos de efectivo recurrentes.

Soporte Externo: Para calificar a un banco por encima del soberano con base en el soporte del accionista, la agencia debe considerar que el compromiso del propietario con su subsidiaria es lo bastante fuerte para que sea probable que tal compromiso se mantenga después de que el soberano haya incumplido y el perfil intrínseco de la subsidiaria haya sufrido, probablemente, un deterioro importante. A menudo, Fitch espera que un banco matriz continúe brindando soporte a su subsidiaria después de un incumplimiento soberano debido a los posibles costos reputacionales altos derivados del incumplimiento de una subsidiaria y, por lo tanto, en muchos casos, calificamos a los bancos subsidiarios por encima del soberano. Sin embargo, el posible aumento se limitará, por lo general, a dos escalones, debido a cierta incertidumbre en lo relacionado con el compromiso del propietario en una situación de incumplimiento soberano, aunque podría llegar a tres escalones cuando consideramos que el soporte de la matriz es particularmente sólido. La mejora también puede ser superior a tres escalones en circunstancias excepcionales; por ejemplo, cuando un banco tiene operaciones limitadas en un mercado local (haciéndolo un objetivo poco probable de controles de capital, lo que podría restringir la capacidad de un banco para atender completamente su propia deuda de manera oportuna), y existe soporte gubernamental o de accionistas fuerte desde fuera de tal jurisdicción,

cumpliendo con los criterios para que la IDR en moneda extranjera pueda ser calificada por encima del Techo País.

Restricciones Soberanas sobre el Servicio de Deuda¹¹

En Moneda Extranjera: El Techo País nacional generalmente actúa como un límite para las IDR en ME de los bancos. (consulte la tabla inferior). Cuando la agencia considera que el riesgo de restricciones de transferencia y convertibilidad para los bancos es mayor que para los emisores no bancarios, puede limitar las IDR de moneda extranjera bancarias a un nivel por debajo del Techo País.

En Moneda Local: En una crisis soberana, las autoridades pueden imponer restricciones tales como congelación de depósitos o cierres prolongados de bancos que evitan que los bancos paguen sus obligaciones en moneda local, así como las de moneda extranjera. Tomando en consideración estos riesgos, Fitch por lo general limita el aumento de las calificaciones del banco en moneda local a entre 1 y 3 escalones por encima de las calificaciones de la moneda local soberana, y el grado de aumento depende de la imposición de la ley y la gobernanza en la jurisdicción, y del historial de intervención en el sistema bancario por parte de las autoridades.

Por lo general, Fitch considera el riesgo de restricciones sobre la moneda local como inferior al de las restricciones sobre la moneda extranjera; esto, potencialmente, permite un aumento mayor de las calificaciones de moneda local de los bancos, y la agencia limita las calificaciones bancarias en moneda local al nivel de la calificación soberana con menor frecuencia que en las calificaciones bancarias en moneda extranjera (ME). No obstante, si hay una diferencia entre la IDR en moneda local del banco y su IDR en ME, ésta es usualmente de un escalón.

Factores que Determinan el Alza Potencial de las Calificaciones de Bancos por Encima de las del Soberano

Alza Potencial respecto del Soberano ^a		Factores clave para determinar alza
Capacidad para cumplir con sus obligaciones		
Fortaleza Intrínseca	Por lo general, no más de un grado; más de un grado para bancos excepcionalmente fuertes o con una exposición muy limitada a la jurisdicción o soberanía del domicilio.	Perfil de crédito general, en particular franquicia de financiamiento, capacidad de absorción de pérdidas y el nivel y la forma de exposición al riesgo soberano.
Soporte de Accionistas	Generalmente no más de dos grados; pero tres o más escalones en circunstancias excepcionales cuando vemos soporte muy robusto en una situación de estrés.	Capacidad de los accionistas y propensión para dar soporte.
Riesgo de intervención de soberano		
En moneda extranjera	De 0 a 3 grados, dependiendo del techo país, y otras formas de riesgo de intervención, pero generalmente está limitada a dos grados.	El estado de derecho y la gobernabilidad, restricciones institucionales e integración en la economía global.
En moneda local	De 0 a 3 grados, pero al menos un grado es posible en la mayoría de los casos.	El estado de derecho y la gobernabilidad e historial de intervención en el sistema bancario.

^a No se aplica a niveles de calificación bajos, cuando el escalonamiento máximo puede ser superior o inferior consulte Definiciones y Escalas de Calificación/Asignación de Calificaciones a Bancos en Niveles Bajos.
Fuente: Fitch Ratings

Garantías: Si un banco se beneficia de una garantía global de una matriz extranjera (u otra entidad), entonces sus IDR normalmente se igualarán con las IDR de la entidad que emite el aval,¹² incluso si la de IDR de largo plazo en moneda extranjera de esa entidad es mayor que el Techo País en el mercado en el cual está domiciliado el banco subsidiario. Esto refleja el hecho de que la entidad que proporciona el aval estaría obligada, en caso de incumplimiento por parte del banco, a honrar la garantía directamente, sin importar el riesgo de TyC u otras restricciones impuestas por el soberano en la jurisdicción del banco subsidiario. Sin embargo, la jurisdicción y los términos específicos de la garantía pueden limitar el aumento de la calificación de la subsidiaria, derivado de tal garantía.

¹¹ Si Fitch no asigna una calificación soberana, la agencia puede utilizar una calificación privada o una opinión crediticia interna de Fitch para determinar el alcance de los riesgos país que pueden limitar las IDR bancarias.

¹² Las IDR de la subsidiaria podrían ser más altas que aquellas del aval matriz si la fortaleza intrínseca del banco u otros factores lo propician.

Definiciones y Escalas de la Calificación

En las siguientes tablas, resumimos por cada calificación bancaria (i) que mide cada calificación; (ii) cuándo asignamos la referida calificación; (iii) la escala de calificación utilizada, y (iv) cómo determinamos la calificación. Más adelante en esta sección, también proporcionamos aclaraciones adicionales sobre las definiciones de Fitch del incumplimiento (para las IDR) y la falla (para las VR) y explicamos además cómo determinamos las IDR de corto plazo de un banco. Finalmente, resumimos los aspectos de la asignación de calificaciones de bancos en niveles bajos.

Descripción de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones del Emisor Internacional

	Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
IDR de Largo Plazo	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales. <i>[Consulte la subsección "Calificaciones Internacionales de Riesgo Emisor: Obligaciones de Referencia y Tipos de Incumplimiento" para obtener aclaraciones adicionales sobre las deudas sénior que son una referencia para las IDR y para la forma en que definimos el incumplimiento].</i>	A prácticamente todos los bancos con calificaciones internacionales. Asignamos IDR de Largo Plazo en Moneda Local y Extranjera donde (i) haya, o podría haber, una diferencia importante en el riesgo de incumplimiento en moneda local y extranjera, o (ii) se necesita una IDR de Moneda Local para derivar la Calificación Nacional de un banco.	Escala "AAA" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	Por lo general, la IDR de Largo Plazo se asigna en un nivel equivalente al más alto de la VR, la GSR o la SSR del banco. En algunas circunstancias, cuando las reservas de la deuda junior son grandes o la VR está en un nivel muy bajo, la IDR de Largo Plazo se puede escalar hacia arriba de la VR (consulte Asignación de las IDR Sobre las VR). La IDR de Largo Plazo también puede estar restringida por el Techo País a un nivel por debajo de la VR.
IDR de Corto Plazo	La vulnerabilidad de la entidad a corto plazo para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales.	A prácticamente todos los bancos con IDR de Largo Plazo.	Escala de calificación de corto plazo (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La IDR de Corto Plazo se deriva de la IDR de Largo Plazo basada en una tabla de correspondencia de calificación (consulte a continuación, Cómo Determinamos las IDR de Corto Plazo).
Calificación de Viabilidad	La calidad crediticia intrínseca de un banco, o la probabilidad de que falle, es decir, (i) incumpla el pago de las deudas sénior, o (ii) presente necesidad de soporte extraordinario o imponer pérdidas en las obligaciones subordinadas para evitar dicho incumplimiento y restaurar su viabilidad (consulte a continuación, <i>Calificaciones de Viabilidad: Definición de falla</i>).	Las VR se asignan a la mayoría de los bancos comerciales y las CHB. Las VR no se asignan típicamente a (i) bancos subsidiarios altamente integrados que no tengan una franquicia independiente significativa, y (ii) bancos de políticas públicas cuyas operaciones se determinan en gran medida por sus roles de política.	Escala "aaa" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La VR se asigna en función del análisis de siete factores clave de calificación (consulte Calificación de Viabilidad).
GSR	La probabilidad de que, en caso de incumplimiento, el banco reciba soporte extraordinario de fuentes gubernamentales para evitar el incumplimiento de sus deudas sénior.	Se asigna una GSR donde la agencia considere que el soporte del gobierno es más probable que el de los accionistas o donde creamos que ninguna fuente de soporte es confiable. ^a	Escala 'aaa', en la que 'aaa' representa la mayor probabilidad de que el soporte del gobierno evite el incumplimiento de las deudas sénior de un emisor, de acuerdo con una IDR 'AAA'. Cuando no hay una suposición razonable de que tal soporte estará disponible, se asigna una GSR de "sin soporte" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La GSR se asigna en función de 11 FCC relacionados con la capacidad y propensión del soberano a proporcionar soporte <i>[consulte la subsección de "Calificación de Soporte del Soberano"]</i> .
SSR	La probabilidad de que, en caso de incumplimiento, el banco reciba soporte extraordinario de sus accionistas o de otras entidades del grupo para evitar el incumplimiento de sus deudas sénior.	Se asigna una SSR donde Fitch considere que el soporte de los accionistas es más probable que el del gobierno. ^a	Escala 'aaa', en la que 'aaa' representa la mayor probabilidad de que el soporte del accionista evite el incumplimiento de las deudas sénior de un emisor, de acuerdo con una IDR 'AAA'. Cuando no hay una suposición razonable de que tal soporte estará disponible, se asigna una SSR de "sin soporte" (consulte las Definiciones de la Calificación de la agencia).	La SSR se asigna en función de 9 FCC relacionados con la capacidad y propensión de los accionistas a proporcionar soporte <i>[consulte la subsección de "Calificación de Soporte de los Accionistas"]</i> .
DCR	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de los contratos de	Una DCR se asigna cuando (i) el riesgo de incumplimiento de las obligaciones de derivados puede ser	Escala 'AAA' con sufijo "(dcr)".	Las DCR se escalan hacia arriba desde la ancla típica si los pasivos sénior de igual preferencia de

Descripción de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones del Emisor Internacional

Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
derivados con las contrapartes de terceros no gubernamentales.	inferior a otras deudas sénior (por ejemplo, debido a un régimen de resolución eficaz o una preferencia legal) y (ii) un emisor es una contraparte de derivados notables o actúa como tal en las transacciones calificadas por la agencia; o, de otro modo, hay un interés de mercado.		pago se ajustan al alza ("escalonamiento al alza") para reflejar un menor riesgo de incumplimiento. La DCR suele estar alineada con la deuda sénior no garantizada / deuda sénior de la operadora (opco) y con la IDR, salvo que exista un trato preferencial legal claro para las reclamaciones por derivados. (consulte las Calificación de Deudas Sénior en Jurisdicciones con Regímenes de Resolución Desarrollados).

^a Fitch, por lo general, **asigna** excluyentemente una GSR o una SSR a un banco. Sin embargo, en los casos excepcionales en los que creemos que es útil indicar la probabilidad de que ocurra un soporte por parte del gobierno o de los accionistas, podemos asignar tanto una GSR como una SSR. En tales casos, la IDR de Largo plazo usualmente se asigna en un nivel igual al más alto de la VR, la GSR o la SSR. A los bancos cuyas IDR se asignan según un VR de grupo, no se les asignan normalmente las SSR (consulte Grupos Bancarios).
Fuente: Fitch Ratings

Descripción General de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones de las Obligaciones y Calificaciones a Escala Nacional

	Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
Calificaciones de los Valores de Largo Plazo	Nivel general de riesgo crediticio de los valores, incluida una evaluación del nivel de incumplimiento/riesgo de impago y las recuperaciones potenciales en caso de incumplimiento.	Se puede asignar a obligaciones individuales o programas de deuda con una fecha de vencimiento inicial de más de 13 meses. ^a	Escala 'AAA' para las Obligaciones de las Finanzas Corporativas (consulte las Definiciones de Calificación de la agencia).	(1) Determinar la calificación ancla (IDR o VR de Largo Plazo) que refleje de mejor forma el riesgo de impago de los valores; (2) escalonar hacia arriba o abajo desde la calificación ancla que creemos que el riesgo de impago es considerablemente menor o mayor que el registrado en la calificación ancla; (3) escalonar hacia arriba o abajo desde la evaluación del riesgo de impago en la que esperamos que las recuperaciones posteriores del impago sean superiores o inferiores al promedio (consulte Calificaciones de Obligaciones).
Calificaciones de los Valores de Corto Plazo	Solo el riesgo de incumplimiento de los valores (no las recuperaciones potenciales).	Se puede asignar a obligaciones individuales o programas de deuda con una fecha de vencimiento inicial de menos de 13 meses. ^a	Escala de calificación de corto plazo.	Alineada con la IDR de Corto Plazo, a menos que la deuda sénior equivalente de largo plazo se haya escalonado hacia arriba para reflejar menor vulnerabilidad de incumplimiento; en el último caso, la calificación de la deuda de corto plazo se asigna desde la calificación de deuda de largo plazo utilizando el mismo enfoque que se utiliza para el mapeo de las IDR de Corto Plazo desde las IDR de Largo Plazo (consulte a continuación).
Calificaciones de Depósitos de Largo Plazo	El nivel general de riesgo crediticio en la clase de depositante relevante no asegurado de riesgo más alto del banco. Incluye una evaluación del riesgo de incumplimiento y posiblemente de las recuperaciones potenciales en caso de incumplimiento.	En las jurisdicciones con preferencia de depositante o donde Fitch crea que hay interés de mercado en las calificaciones de depósitos.	Escala 'AAA'.	Igualado o escalonado hacia arriba desde la IDR de Largo Plazo. Se escalona hacia arriba cuando el riesgo de incumplimiento de los depósitos es considerablemente inferior al registrado en la IDR de Largo Plazo y puede considerarlas recuperaciones estimadas en el incumplimiento, en jurisdicciones donde exista evidencia de mayores recuperaciones.
Calificaciones de Depósitos de Corto Plazo	El nivel general de riesgo crediticio de corto plazo en la clase de depositante importante no asegurado de riesgo más alto del banco.	En las jurisdicciones con preferencia de depositante o donde Fitch crea que hay interés de mercado en las calificaciones de depósitos.	Escala de calificación de corto plazo.	Se deriva de la calificación de depósito de largo plazo, utilizando la tabla de correspondencia de calificación (consulte a continuación).
Calificaciones de Riesgo Emisor en Escala Nacional	La vulnerabilidad de la entidad para el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con acreedores de terceros no gubernamentales en relación	En las jurisdicciones emergentes del mercado donde Fitch considere que existe un interés de mercado en dichas	'AAA' (para largo plazo) y escalas de calificación de corto plazo, pero con un sufijo para identificarlos como calificaciones en escala nacional	Las calificaciones nacionales a largo plazo se derivan desde la IDR de largo plazo del emisor utilizando la tabla de correspondencia de calificación nacional para la jurisdicción, la cual identifica una cantidad de calificaciones a escala

Descripción General de las Calificaciones de Bancos: Calificaciones de las Obligaciones y Calificaciones a Escala Nacional

	Las medidas de la calificación	Cuándo se asigna la calificación	Qué escala de calificación se utiliza	Cómo se determina la calificación
	con el universo de emisores dentro de una sola jurisdicción o unión monetaria.	calificaciones o un requisito regulatorio para asignarlas.	[consulte la "Metodología de Calificaciones en Escala Nacional"].	nacional apropiada. Se analizan las relatividades con pares nacionales para determinar la calificación final a escala nacional. Las calificaciones nacionales a corto plazo se derivan de las calificaciones nacionales a largo plazo utilizando la misma tabla de correspondencia que para las calificaciones internacionales (consulte a continuación).
Calificaciones en Escala Nacional de una Emisión	Nivel general de riesgo crediticio de los valores a largo plazo, en relación con otras emisiones en la jurisdicción. Riesgo de incumplimiento de los valores a corto plazo en relación con otras emisiones en la jurisdicción.	Como se mencionó en el caso de las calificaciones de riesgo emisor en escala nacional.	Como se mencionó en el caso de las calificaciones del riesgo emisor en escala nacional.	Las calificaciones en escala nacional a largo plazo de una emisión se igualan o escalan de la calificación de riesgo emisor nacional utilizando el mismo enfoque que las calificaciones de emisiones a escala internacional. Las calificaciones en escala nacional a corto plazo de una emisión normalmente están alineadas con la calificación nacional a corto plazo de riesgo emisor.

^a El que Fitch califique las emisiones en la escala de largo o de corto plazo también dependerá de las convenciones de mercado y de la regulación local.
Fuente: Fitch Ratings

Calificaciones Internacionales de Riesgo Emisor: Obligaciones de Referencia y Tipos de Incumplimiento

Obligaciones de Referencia

Deudas Sénior, No Gubernamentales y de Terceros¹³: Las IDR de un banco (o CHB) reflejan la opinión de Fitch sobre su vulnerabilidad ante el incumplimiento de las obligaciones financieras sénior con los acreedores terceros no gubernamentales. Las IDR no registran el riesgo de incumplimiento de la deuda de resolución (ej., deuda que existe principalmente para cumplir con requisitos de resolución, como la "sénior no preferente" en la UE)¹⁴, de las obligaciones subordinadas o de las obligaciones con partes relacionadas o con acreedores gubernamentales. Por lo tanto, el impago a estos últimos acreedores, por sí solo, no constituye un incumplimiento, aunque si esto es un indicio de un estrés mayor, podría dar como resultado que las IDR se degraden a la categoría 'CCC' o inferior.

Obligaciones de las Sucursales Extranjeras: Estas típicamente no se consideran como obligaciones de referencia para las IDR de un banco. Como referencia, el incumplimiento de tales responsabilidades debido a, por ejemplo, las restricciones de pago en la jurisdicción anfitriona normalmente no darían como resultado la degradación de las IDR del banco a "RD".¹⁵ Esto se debe a que las IDR del banco no registran los riesgos de transferencia y convertibilidad en las jurisdicciones extranjeras en las que operan las subsidiarias ni reflejan los riesgos de resolución específicos de la subsidiaria.

Diferentes Niveles de Riesgo en los Pasivos Sénior: Cuando Fitch considere que hay una diferencia considerable en los niveles de riesgo de incumplimiento en las distintas categorías de los pasivos sénior de un banco, por ejemplo, más alto en la deuda y más bajo en los depósitos, las IDR típicamente reflejarán el riesgo que estimamos para la categoría de la deuda sénior (excluyendo la deuda sénior de resolución). Si un banco incumple en una categoría relevante de

¹³ Si un instrumento "sénior" tiene ciertas características de absorción de pérdidas más comúnmente asociadas con obligaciones subordinadas (por ejemplo, una característica de amortización/conversión con "disparador alto" en funcionamiento como empresa en operativas), entonces sería poco probable que se considerara una obligación de referencia para la IDR del banco.

¹⁴ Excepto en los casos en que la capa de deuda sénior situada por encima de la deuda sénior de resolución sea pequeña en términos relativos, o esté disminuyendo; en cuyo caso Fitch puede tratar la deuda sénior de resolución como un pasivo de referencia para la IDR.

¹⁵ La misma justificación se aplica a las DCR y las calificaciones de depósito, es decir, estas no se degradarán a los niveles de incumplimiento si una subsidiaria extranjera no cumple con dichas obligaciones.

pasivos sénior de terceros del sector privado sin resolución, pero permanece al corriente en otras categorías, sus IDR se bajarán a "RD".¹⁶

Tipos de Incumplimiento

De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch, veremos que un banco que tiene un incumplimiento degradará su IDR a 'D' o 'RD' cuando se produzcan los siguientes eventos relacionados con obligaciones financieras sénior con terceros acreedores no gubernamentales:

- falta de pago de las obligaciones después del período de subsanación disponible;
- congelamiento del pago de depósitos [vea *abajo*]; u otra intervención regulatoria de aplicación general;
- saneamiento o *bail-in*, incluida la rebaja de valor de las obligaciones sénior que comparten utilidades y pérdidas comunes en las finanzas islámicas [ver Anexo 3];
- un CFD (consulte a continuación);
- el emisor entra en un proceso de quiebra o bancarrota.

Las suspensiones llevadas al cabo en el período previo al período de resolución del banco no detonarán automáticamente una calificación a nivel de incumplimiento, siempre que sean razonablemente transitorias.

Congelación de Depósitos: Fitch considera que ocurre una congelación de depósitos cuando (1) existen restricciones severas sobre los retiros de efectivo y en las transferencias hacia un banco que no tiene una congelación de depósitos similar; y (2) los acuerdos contractuales y provisiones legales que rigen las cuentas no contemplaban inicialmente dichas restricciones.

Cuando los depósitos son congelados ante el estrés financiero en el banco, o por acciones regulatorias/gubernamentales a su vez impulsadas por estrés en el banco o en el sistema financiero más amplio, Fitch bajará la IDR del banco a 'D'/'RD' cuando el congelamiento de depósitos entre en vigor, a menos que el congelamiento sea de muy corto plazo o Fitch considere que el congelamiento terminará de forma inminente.

Incumplimiento por Causa de Fuerza Mayor

Fitch utiliza este término para describir un impago puntual por interrupciones operativas de los pagos no relacionados con el emisor o el control de la transacción (por ejemplo, disturbios civiles, catástrofes naturales, ciberataques, fallos en la infraestructura financiera u otras causas de fuerza mayor que afecten al propio proceso de pago). Aunque esto pudiera no representar inmediatamente un incumplimiento, por lo general, Fitch consideraría que un impago prolongado de esta índole constituye un incumplimiento de la calificación de la obligación a más tardar a los 30 días naturales desde la fecha de pago, y la calificación se rebajaría normalmente al nivel consistente con los valores incumplidos. Para evitar dudas, también podrían tomar lugar una acción de calificación en las obligaciones durante ese período de 30 días.

Ciertas formas de impago causadas por acciones gubernamentales (en particular, controles de capital, congelación de depósitos, pausas regulatorias, entre otros), aunque también están fuera del control del deudor, podrían considerarse como el inicio de un proceso de incumplimiento. Estas formas de impago se consideran en el análisis de riesgo país y el marco de la metodología "Country Ceiling Criteria".

Período de Gracia

Fitch considera como incumplimiento (indicado por un emisor en 'RD' o 'D', o una calificación en 'D') el impago efectivo de los intereses o del principal a su vencimiento y pagadero bajo los términos y condiciones de la obligación calificada (más un período de gracia del menor entre los 30 días calendario y el tiempo permitido según el documento de la transacción tras el impago). Cuando en la documentación no se especifique ningún período de gracia, como en el caso de las obligaciones de los asegurados, Fitch podrá calificar a un período de gracia coherente con obligaciones similares en el mercado, pero generalmente no superior a 30 días calendario. En caso de impago causado por ciertas interrupciones operativas que no dependan del emisor [ver

¹⁶ La misma justificación se aplica a las DCR y las calificaciones de depósitos, que reflejan la clase (importante) de derivados o depósitos con el nivel de riesgo más alto (en caso de que el nivel de riesgo difiera entre derivados o depósitos).

sección “Pago por Causa de Fuerza Mayor”), Fitch concedería normalmente un período de gracia de hasta 30 días calendario antes de rebajar la calificación el estatus de incumplimiento.

Canje Forzoso de Deuda

Fitch considera que una reestructuración de deuda o un intercambio debe ser clasificado como un CFD cuando se cumplan los dos siguientes eventos: la reestructuración impone una reducción sustancial en los términos comparados con las condiciones contractuales originales, y la reestructuración o intercambio es conducido para evitar procedimientos de quiebra, insolvencia o alguna intervención similar (incluida la resolución bancaria) o un incumplimiento de pagos tradicional. Si las obligaciones de referencia de IDR, incluidos los depósitos, están sujetas a un CFD, las IDR de un emisor se degradarán a un nivel de incumplimiento.¹⁷

Fitch utiliza la tabla siguiente para guiarlo en su decisión sobre si la reestructuración, intercambio u oferta de licitación de deuda de un banco cumple con las dos condiciones para ser clasificada como CFD.

Condiciones de los Intercambios de Deudas Problemáticas para los Bancos

Condiciones de los CFD	CFD	No es un CFD
Reducción sustancial en los términos	Reducción del capital. Reducción o aplazamiento de interés. Extensión del vencimiento. Los pagos de intereses o capital en moneda extranjera se cambiaron a moneda local. Intercambio parcial/Intercambio de capital por acciones o instrumentos más subordinadas. Licitación inferior de efectivo .	El inversionista recibe una compensación justa por aceptar una oferta de intercambio y probablemente sería al menos indiferente respecto a los nuevos términos frente a los términos originales.
Es necesario para evitar la quiebra, la intervención o el incumplimiento del pago	El acreedor no tiene el poder de evitar una reducción significativa de los términos, porque lo imponen las autoridades bancarias o el proceso legal en una situación de estrés. El acreedor no tiene otra opción más viable que aceptar la oferta para evitar el resultado peor que le corresponde por contrato. Liquidez en moneda extranjera insuficiente para cumplir con los pagos contractuales en moneda extranjera. Si no se realiza el intercambio o la licitación, es probable que se genere un incumplimiento, por ejemplo, debido a una decisión de intervención/resolución de supervisión o una pérdida de liquidez. Es necesario para cumplir con los controles de capital, incluso si existe suficiente liquidez para pagar.	El emisor es suficientemente solvente para ejecutar el refinanciamiento, lo que significa que el inversionista tiene una opción: es probable que rechazar la oferta de intercambio/licitación no tenga consecuencias adversas; El banco tiene suficiente liquidez de moneda relevante para liquidar los pagos contractuales y seguir cumpliendo con los requisitos legales y de supervisión; y La oferta de intercambio es oportuna.

Nota: Ambas condiciones del CFD deben cumplirse para que una reestructuración o intercambio se considere formalmente como un CFD.
Fuente: Fitch Ratings

Después de que un banco haya completado un CFD, sus IDR y calificaciones de deuda serán reevaluados y asignados en niveles que reflejen apropiadamente su riesgo crediticio tras la reestructuración, incluida la posibilidad de mantener las calificaciones en niveles de incumplimiento si este continúa y es probable que se produzcan más CFD o pagos omitidos.

¹⁷ Si el CFD está limitado a la deuda subordinada, la IDR de un banco no se degradará a un nivel de incumplimiento, pero Fitch normalmente esperaría reducir la VR de un emisor a ‘f’.

Cómo Determinamos las IDR de Corto Plazo

Las IDR de Corto Plazo se asignan de conformidad con una tabla de correspondencia entre las IDR de largo y corto plazo (consultar tabla en el margen). A continuación, se describe la forma en que decidimos cuál de las dos posibles IDR de Corto Plazo asignar cuando la IDR de Largo Plazo se encuentra entre ‘A+’ y ‘BBB’.

Bancos con IDR Impulsados por VR

Para los bancos cuyos IDR son impulsados por sus VR, el FCC de fondeo y liquidez, dado su enfoque particular en los riesgos a corto plazo, es el determinante principal en el momento de asignar el menor o el mayor de los dos IDR de Corto Plazo posibles. La tabla siguiente presenta el puntaje mínimo de FCC de fondeo y liquidez que se necesita para lograr ciertos IDR de Corto Plazo.

Puntaje Mínimo del FCC de Fondeo y Liquidez para Lograr una Calificación de Corto Plazo Más Alta

Calificación de Corto Plazo	Puntaje Mínimo del FCC de Fondeo y Liquidez
F1+	aa-
F1	a
F2	bbb+

Fuente: Fitch Ratings

IDR de Corto Plazo de Bancos y CHB: En los casos en que un banco y su CHB tengan la misma IDR de Largo Plazo, sus IDR de Corto Plazo también se igualarán y determinarán según la tabla anterior. En los casos en que la IDR de Largo Plazo de un banco sea superior a la IDR de largo plazo de CHB, la IDR de Corto Plazo del banco seguirá siendo asignada según la tabla anterior. Sin embargo, puede que la IDR de corto plazo de CHB sea igual o inferior a la IDR de corto plazo del banco, lo que depende de la medida en que Fitch considere que el perfil de liquidez del CHB sea considerablemente diferente (más débil) que el del banco, por ejemplo, cuando un banco ha llamado primero a los recursos líquidos de una CHB.

Bancos con IDR Basados en el Soporte

Cuando la IDR de Largo Plazo está basada en el soporte, normalmente se asigna lo que resulte mayor entre las dos posibles IDR de corto plazo cuando el emisor sea calificado por debajo de la entidad de soporte. Esto se debe a que Fitch generalmente observa la propensión a proveer soporte como más certera a corto plazo. La calificación de corto plazo de la entidad respaldada no será superior a la calificación de corto plazo actual o implícita de la entidad que le provee soporte.

Soporte del Gobierno: Cuando la IDR de largo plazo se determina por el soporte del gobierno, Fitch considerará el potencial del deterioro simultáneo en el perfil de liquidez tanto del soberano como del banco, incluso en moneda extranjera. Cuando Fitch considera que el riesgo de tal deterioro simultáneo es significativo y ha identificado otros posibles obstáculos en el flujo rápido de fondos, asigna la IDR de corto plazo más baja para que refleje el escenario potencial de que el soberano pague sus obligaciones directas antes de proporcionar soporte al sector financiero.

Soporte de Accionistas: Cuando la IDR de Largo Plazo se ve impulsada por el soporte del accionista pero no se iguala con la IDR de largo plazo del accionista, Fitch puede asignar la IDR de Corto Plazo en el nivel menor de las alternativas posibles. Esto puede ocurrir cuando la subsidiaria tiene deficiencias en la gestión de riesgo “independiente” o si la agencia ha identificado posibles obstáculos en el flujo oportuno de fondos a la subsidiaria de parte del accionista (por ejemplo, la naturaleza del rol de la subsidiaria en el grupo o los factores regulatorios o jurisdiccionales).

Tabla de Correspondencia de Calificaciones

Calificación de Largo Plazo	Calificación de Corto Plazo
AAA a AA-	F1+
A+	F1 o F1+
A	F1 o F1+
A-	F2 o F1
BBB+	F2 o F1
BBB	F3 o F2
BBB-	F3
BB+ a B-	B
CCC+ a C	C
RD	RD
D	D

Fuente: Fitch Ratings

Otras Consideraciones

Liquidez en Moneda Local y Moneda Extranjera: Para algunos emisores, la liquidez en moneda extranjera y el acceso al mercado pueden ser considerablemente más débiles que la liquidez en moneda local y el acceso al mercado, por ejemplo, en los mercados emergentes. Esto puede hacer que Fitch asigne la IDR de Corto Plazo más baja cuando la liquidez y el acceso al mercado en moneda extranjera son débiles.

Techo País: Cuando la IDR de Largo Plazo de un emisor está limitada por el Techo País (por ejemplo, en el caso de una subsidiaria con soporte), Fitch, generalmente, asignará la IDR más baja de Corto Plazo, a menos que el riesgo de transferencia y convertibilidad se considere sustancialmente más bajo a corto plazo que a largo plazo.

Mejora por la Reserva de la Deuda Elegible para Resolución: Para los bancos en regímenes de resolución desarrollados cuando la IDR de Largo Plazo se asigna a un nivel más alto que la VR debido a una reserva de la deuda de resolución, se puede asignar la IDR de Corto Plazo más alta correspondiente a la IDR de Largo Plazo cuando el puntaje del FCC de fondeo y liquidez del banco sea igual o superior al nivel mínimo requerido para lograrlo (según la tabla anterior). Las calificaciones de deuda sénior no garantizada de corto plazo reflejan únicamente la vulnerabilidad al incumplimiento y, por lo general, están alineadas con la IDR de corto plazo.

Depósitos a Corto Plazo y Calificaciones: Cuando las calificaciones de los depósitos a largo plazo se asignan en niveles superiores a la IDR de Largo Plazo debido a las preferencias de los depositantes, la calificación de depósito de corto plazo correspondiente se puede asignar al más alto de los dos niveles correspondientes a la calificación a largo plazo en la que el puntaje del FCC de fondeo y liquidez de un banco se encuentra en el nivel mínimo requerido o por encima de este para lograr esto (según la tabla anterior).

Calificaciones de Corto Plazo en Escala Nacional: Las calificaciones de corto plazo en escala nacional se derivan de las calificaciones de largo plazo utilizando la misma tabla de correspondencia y los mismos principios descritos anteriormente para las calificaciones de corto plazo internacionales. Cuando la calificación nacional de largo plazo de un banco se determina por su perfil crediticio intrínseco, Fitch considera su liquidez y financiamiento para determinar su calificación nacional de corto plazo.

Calificaciones de Viabilidad: Definición de Falla

Las VR reflejan la opinión de Fitch acerca de la calidad crediticia intrínseca de un banco o de la probabilidad de que falle, es decir, cualquiera de los siguientes:

- incumplimiento de las deudas sénior con acreedores de terceros no gubernamentales (excepto en caso de restricciones legales; consulte a continuación);
- requiere de soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre las obligaciones subordinadas, con el fin de evitar tal incumplimiento y restaurar su viabilidad.

Sin embargo, Fitch no considera que un banco haya fallado cuando:

- ha incumplido como resultado de las restricciones legales en el servicio de sus obligaciones, mientras que el banco por sí mismo se mantiene solvente y líquido;
- no se requirió soporte externo o imponer pérdidas sobre las obligaciones subordinadas, en opinión de Fitch, para restaurar la viabilidad del banco.

En la asignación de las VR, Fitch distingue entre “soporte ordinario”, que el banco recibe de los accionistas o autoridades gubernamentales en el curso normal de los negocios y que se refleja en la VR, y “soporte extraordinario”, que un banco requiere para restaurar su viabilidad y que se registra en la GSR o SSR. El apoyo ordinario incluye beneficios que son normales para todos los bancos debido a su estado como bancos, incluido acceso regular a la liquidez del banco central. También incluye los beneficios que un banco subsidiario obtiene de su matriz, por ejemplo, en términos de estabilidad y costo de financiamiento, transferencia de experiencia de manejo y sistemas operativos, y asistencia con la originación de negocios. En la práctica, no siempre existe una distinción clara entre el soporte extraordinario y el ordinario, por lo que a menudo se requiere un criterio analítico para decidir si un banco ha fallado.

Respecto de la solvencia, Fitch determinará si un banco es o no viable (y, por lo tanto, si el soporte extraordinario/pérdidas sobre obligaciones subordinadas son/fueron necesarios para

restablecer la viabilidad) basado en su opinión sobre si la entidad tiene/tuvo un déficit de capital relevante. Este punto de vista puede no siempre coincidir con si el banco ha llegado a algún umbral regulatorio de “punto de no viabilidad” en la jurisdicción en donde opera.

Concretamente, Fitch considera normalmente lo siguiente como equivalente a soporte extraordinario y evidencia de la falla de un banco:

- aportación de capital (o la adopción de otras medidas para fortalecer la capitalización, como el rescate interno de deuda subordinada o compras o mejoras de activos), ya sea por parte de los accionistas del banco o autoridades de gobierno, para abordar un déficit de capital sustancial o flexibilidad regulatoria (*regulatory forbearance*) con relación a dicho déficit;
- dependencia de financiamiento del banco central/del gobierno, o garantías de financiamientos, de naturaleza extraordinaria proporcionados en términos y condiciones disponibles únicamente para un(os) banco(s) específico(s), en los que es probable que esta dependencia permanezca más allá de un período temporal de disrupción del mercado.

Por el contrario, Fitch normalmente no considera lo siguiente como soporte extraordinario y no considerará generalmente dichos casos como evidencia de que un banco haya fallado:

- provisión de capital nuevo por parte de accionistas existentes, principalmente con el objetivo de respaldar el crecimiento del negocio en vez de abordar un déficit de capital;
- provisión de capital que un banco requiere como resultado de un reforzamiento de reglas de capital regulatorias o para cubrir un déficit de capital menor (por ejemplo, requisitos de reserva);
- uso de paquetes sistémicos de respaldo para estabilización (por ejemplo, garantías de nuevas líneas de crédito de financiamiento, provisión de capital nuevo) por bancos fundamentalmente viables en una crisis financiera;
- uso de líneas de crédito de financiamiento/liquidez garantizadas del banco central o de líneas de crédito de liquidez no garantizadas si estas están disponibles para el banco al igual que para otros bancos en el mercado;
- soporte a los acreedores de un banco o contrapartes que, de manera indirecta, también beneficie al banco.

Fitch bajará la VR de un banco a ‘f’ cuando, en opinión de la agencia, el banco haya fallado y posteriormente subirá (recalificará) la VR si y cuando Fitch considere que el banco haya recuperado la viabilidad como resultado de soporte extraordinario proporcionado y/o las pérdidas impuestas a los acreedores. Cuando la información que confirma la falla de un banco se vuelve disponible al mismo tiempo que la viabilidad del banco se restablece mediante la provisión de soporte/imposición de pérdidas a los acreedores, Fitch puede bajar la VR a ‘f’ e inmediatamente (en el mismo comentario de acción de calificación) subir la VR a un nivel que refleje su nuevo perfil posterior al soporte/imposición de pérdidas.

Asignación de Calificaciones de Bancos en Niveles Bajos

En niveles de calificación bajos –cuando las calificaciones propias de un banco se encuentran en la categoría ‘B’ o inferior, o cuando las calificaciones del soberano nacional o del accionista del banco entran en estos niveles- es posible que algunas de las relaciones de calificación y las limitaciones descritas en este reporte de metodología ya no se sustenten. Esto se debe principalmente a que, en los niveles de calificación bajos a medida que una entidad se acerca a un incumplimiento o una falla, puede haber más visibilidad de cuáles serían las consecuencias de tal incumplimiento o falla para las diferentes clases de acreedores o para otras entidades. En la tabla siguiente se resumen las formas en que ciertas relaciones o limitaciones de calificación típicamente cambian en niveles de calificación bajos.

Además, Fitch es más selectivo en la asignación de modificadores ‘+’ o ‘-’ a las calificaciones en la categoría ‘CCC’ que en los niveles más altos. En algunos casos, los perfiles de crédito bancario se deterioran relativamente rápido, mientras que en otros casos pueden permanecer fundamentalmente débiles por períodos extensos (por ejemplo, bancos en países en los que un soberano tiene una calificación baja). El uso de los modificadores ‘+’ o ‘-’ en el rango ‘CCC’ es más probable para el segundo caso que para el primero.

Asignar Calificaciones de Bancos en Niveles Bajos^a

Relación de calificación	Tratamiento habitual	Tratamiento en niveles de calificación bajos
Asignar VR del banco por arriba del soberano	Rara vez se asignan VR por encima del soberano a los bancos que se exponen predominantemente a su mercado nacional y el posible aumento por encima del soberano para los bancos nacionales que son muy sólidos generalmente se limita a un nivel (consulte Riesgos País).	A medida que el soberano se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro identificar si es probable que esto genere fallas bancarias. Por lo tanto, a más bancos se les puede asignar VR por encima del soberano cuando este último se califica en la categoría 'CCC' o inferior, y este aumento puede deberse a múltiples escaladas.
Asignar IDR del banco por arriba del soberano	Las IDR de Moneda Extranjera de los Bancos casi siempre están limitadas en el Techo País, que generalmente está asignado de cero a tres escalones por encima de la IDR soberana de Moneda Extranjera. Las IDR de Moneda Local del Banco generalmente se limitan a un nivel de uno a tres escalones por encima de la IDR de Moneda Local soberana, lo que refleja el riesgo de intervención soberana en el sector bancario (consulte Riesgos País).	A medida que el soberano se mueve hacia el incumplimiento, puede volverse más claro definir si las autoridades impondrán restricciones a los bancos que prestan servicio a sus obligaciones. Por consiguiente, cuando el soberano está calificado en la categoría 'CCC' o inferior, los bancos pueden recibir una calificación superior a la habitual en relación con el soberano. Por el contrario, cuando el riesgo de tales restricciones aumenta, los bancos anteriormente calificados por encima del soberano se pueden degradar al nivel soberano. ^b
Asignar IDR del banco por arriba de la VR	La IDR de Largo Plazo de un banco se puede asignar por encima de su VR si hay amplio colchón de deuda para resolución que podría proteger las deudas sénior del incumplimiento en caso de falla. El aumento potencial puede ser de hasta dos escalones (consulte Asignación de las IDR sobre las VR).	A medida que un banco se acerca hacia la falla, puede ser más claro definir si esto resultará en un incumplimiento o pérdidas impuestas a determinadas deudas sénior. Por lo tanto, cuando la VR de un banco se encuentra en la categoría 'b' o inferior, el aumento de la IDR de largo plazo sobre la VR puede ser mayor que el escalonamiento habitual.
Asignar una VR del banco subsidiario sobre la IDR de la casa matriz	Una VR de un banco subsidiario se puede asignar sobre la IDR de su matriz, cuando la integración y el riesgo de contagio de la matriz se consideran limitados. Este aumento suele ser de un máximo de tres grados (consulte los Grupos Bancarios).	A medida que un banco matriz se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro definir si un incumplimiento matriz dará como resultado el fracaso de la subsidiaria. Por lo tanto, cuando la VR de un banco se encuentra en la categoría b o inferior, es más posible que el diferencial de la subsidiaria por encima de la matriz sea mayor de tres grados.
Asignar el GSR del banco por arriba de la IDR soberana	El GSR de un banco generalmente está limitado al nivel de la IDR soberana, ya que generalmente no se puede contar con el soporte del gobierno a un banco cuando el soberano está en incumplimiento [consulte la subsección de "Calificación de Soporte del Soberano"].	A medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, en circunstancias poco frecuentes, puede dar soporte a algunos bancos priorizando este soporte por encima del servicio de su propia deuda. Por consiguiente, cuando la IDR soberana se encuentra en la categoría CCC o inferior, es posible que se asigne un GSR del banco sobre esta, según el soporte selectivo del gobierno.
Escalonamiento de la SSR subsidiaria a partir de la IDR de la casa matriz	La SSR de un banco subsidiario puede igualarse o escalonarse con la IDR matriz, según la evaluación de Fitch de la capacidad del propietario y la propensión de apoyar [consulte la subsección de "Calificación de Soporte de los Accionistas"].	A medida que un banco matriz se mueve hacia el incumplimiento, puede ser más claro definir si el soporte para la subsidiaria continuará hasta que ocurra un incumplimiento matriz. Por este motivo, y debido a la reducción de la calificación, cuando la IDR matriz se encuentra en la categoría B o inferior, podemos limitar el escalonamiento de la SSR.
Escalonamiento de las calificaciones de deuda bancaria desde las calificaciones ancla	Las calificaciones de deuda subordinada y sénior de un banco se pueden escalar desde su IDR o VR de Largo Plazo debido al riesgo incremental de incumplimiento o a la gravedad de la pérdida potencial [consulte la subsección de "Clasificación de Obligaciones"].	A medida que un banco se acerca hacia la falla, puede volverse más claro definir qué obligaciones no se cumplirán o se les impondrán pérdidas y qué severidad podrá tener la referida pérdida. Por lo tanto, cuando la VR ancla o la IDR de largo plazo se encuentra en la categoría b/B o inferior, las calificaciones de deuda se pueden aumentar o disminuir en relación con estas.

^a La tabla resume el tratamiento habitual. Para los regímenes de resolución desarrollados, véase también "Calificación de obligaciones sénior en jurisdicciones con regímenes de resolución desarrollados" en la sección Calificaciones de Obligaciones.

^b Los Techos País se pueden asignar más de tres escalones por encima de la calificación soberana cuando el soberano tiene una calificación baja.
Fuente: Fitch Ratings

Metodologías Relacionadas

En algunas situaciones, los bancos pueden ser calificados con base tanto en la “Metodología de Calificación de Bancos” como en la “Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias”, lo cual se revela en el comentario de acción de la calificación pertinente.

Además, las siguientes metodologías que cubren varios sectores se mantendrán en vigor y se aplicarán a las calificaciones de bancos cuando sea adecuado. *[Los reportes de metodología en español vigentes, mencionados a lo largo de este reporte de metodología, pueden consultarse dando clic [aquí](#)].*

Country Ceiling Criteria
Metodología de Calificaciones en Escala Nacional
Sukuk Rating Criteria
Metodología de Calificación de Soporte Parcial de Crédito por Terceras Partes

Información que Utilizamos para Analizar a los Bancos

Los analistas deben basar su informe y análisis de calificación en una revisión exhaustiva de toda la información conocida y considerada por ellos como pertinente para el análisis y la decisión de calificación. Este análisis incluye información disponible para el público en general, información proporcionada directamente por, o durante su interacción con, el emisor, la información proporcionada por terceros y la información reunida por los analistas de la agencia durante su interacción con otros emisores.

Todos los comités de calificación están requeridos de confirmar que los datos fueron suficientes y sólidos para la decisión de calificación. No se asignará ni realizará ninguna calificación cuando no haya información suficiente para hacerla.

Información Disponible para el Público en General

La información fundamental que sirve de base en el proceso de calificación es información disponible para el público en general como estados financieros anuales y provisionales (normalmente por lo menos tres años de cuentas auditadas), documentos de transacción para emisiones públicas, declaraciones públicas, presentaciones y otras divulgaciones *ad hoc* realizadas por la administración del emisor, registros regulatorios públicos, indicadores de mercado, y comentarios oficiales de la industria.

Información Privada

La divulgación pública es complementada frecuentemente por información adicional proporcionada de manera directa por un equipo gestión del emisor. Dicha información adicional puede constar de actualizaciones de información más frecuentes o actualizaciones de información confidencial normalmente divulgadas públicamente y/o información privada específica considerada importante en términos analíticos, por ejemplo, exposiciones específicas al riesgo. Se pueden llevar a cabo reuniones con los miembros de la administración del emisor para discutir la información proporcionada y para comprender cualesquier supuestos utilizados en la elaboración de la información. La información no financiera normalmente incluiría una descripción de los productos principales de la institución, la base de datos de clientes, los mercados geográficos, el marco de gestión de riesgos, la estructura del grupo, la propiedad y la estrategia.

Frecuencia de Reporteo

Fitch trabaja con la información disponible más reciente. La información de divulgación pública será generalmente previsible en cuanto al momento en que se divulgará; las actualizaciones periódicas de otra información se programarán normalmente para coincidir con una revisión planeada o que sea *ad hoc* en respuesta a condiciones cambiantes. Esta información complementaria puede proporcionar una percepción periódica, más su provisión está sujeta a la discreción de la entidad calificada. Una serie cronológica de información histórica brinda una percepción importante, aunque la información más reciente tiene por lo general una ponderación mayor en la opinión prospectiva de calificación.

Verificación Razonable

La agencia lleva a cabo una verificación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con la metodología y las metodologías de calificación relevantes, en la medida de lo posible desde la información de fuentes independientes y en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles.

Monitoreo

Los analistas monitorean la información recibida y/o solicitada. Cuando un factor o una tendencia pudieran tener un impacto sobre la calificación, Fitch determinará el curso de acción apropiado, el cual puede ser alguno de los siguientes:

- el banco se lleva ante el comité de calificación.
- se emite al banco una solicitud de información específica adicional (la agencia también puede colocarlo en Observación de Calificación en ese momento).
- Fitch también puede concluir que no es necesaria acción alguna.
- No hay diferencia entre el análisis de una calificación nueva y el análisis de seguimiento.

Señales de Vulnerabilidad Climática (Climate.VS)

Para Climate.VS, Fitch se basa en los estados financieros del emisor y en las divulgaciones relacionadas para determinar la exposición a sectores industriales y geografías.

Las Climate.VS para soberanos son un insumo clave tanto para el riesgo de transición como para el riesgo físico.

Las Climate.VS para corporativos no financieros son un insumo clave para el riesgo de transición. Las Climate.VS para finanzas públicas de EE. UU. también son un insumo para la evaluación del riesgo físico a nivel estatal en EE. UU.

Sensibilidad de los Supuestos de la Calificación

Las opiniones de Fitch son prospectivas e incluyen las opiniones de la agencia sobre el desempeño esperado. Las calificaciones de bancos y CHB están sujetas a ajustes positivos o negativos basados en el desempeño financiero y operativo real o proyectado. A continuación, se presenta una lista no exhaustiva de las principales sensibilidades de supuestos, o cambios en los FCC para créditos específicos, que pueden influir en las calificaciones.

Riesgo de EO: Deterioro en el EO del emisor debido al debilitamiento del ambiente económico general, riesgos soberanos, salud financiera del mercado, cambios en los requerimientos o condiciones regulatorias/legislativas y gobernabilidad sistémica en los países en los que el emisor opera, así como la posible imposición de controles de tipo de cambio.

Riesgo de Negocio: Desarrollos en relación con la capacidad de un emisor para resistir presiones competitivas, demostrada en su posición/franquicia en mercados claves, modelo/diversificación de negocios, nivel de poder de fijación de precios y eficiencia operativa.

Riesgo Financiero: Cambios en el perfil financiero de un emisor debido al impacto de desarrollos operativos, cambios en los estándares/políticas contables, la política financiera del emisor o el perfil de riesgo, o la disponibilidad de financiamiento en caso de trastornos en el mercado.

Riesgo por Evento: Un evento no esperado que, hasta que es explícito y definido, está excluido de calificaciones existentes. Los riesgos por evento pueden ser detonados externamente —tales como un cambio en la ley, un desastre natural, una conmoción política, un cambio de propiedad o un ataque cibernético— o internamente, por ejemplo, un cambio en la política de capitalización, una adquisición relevante, un fraude, otro evento importante de riesgo operacional/de litigio/regulatorio o una reestructura administrativa o estratégica. Como la mayoría de los bancos suele tener financiamiento con un plazo más corto que lo que prestan, pueden ser vulnerables a estrés de liquidez extremo. Mientras que el fondeo y liquidez son partes fundamentales del análisis de calificación de Fitch, algunas veces eventos idiosincráticos pueden causar un rápido deterioro potencial y ser perjudicial de forma sustancial en la liquidez.

Riesgo de Cambio en Soporte: Un cambio en un soporte extraordinario que probablemente esté disponible para un emisor, por ejemplo, debido a un cambio en la propiedad o cambios en los marcos de resolución.

Riesgos de Instrumento Específico: Las calificaciones de una emisión pueden ser sensibles a cambios en las calificaciones del banco, riesgo de desempeño relativo al riesgo capturado en calificaciones del emisor (por ejemplo, híbridos) y cambios en el riesgo de incumplimiento o prospectos de recuperación para el instrumento, por ejemplo, como función de la preferencia del instrumento, el volumen/volumen esperado de pasivos *pari passu* o el volumen/volumen esperado y calificación relativa de otras capas de pasivos.

El riesgo de evento y cambios en el soporte puede tener frecuentemente mayores implicaciones sustanciales para las calificaciones de bancos que el de otros riesgos descritos.

Climate.VS: Los cambios en Climate.VS no afectan directamente las calificaciones.

Consideraciones y Divulgaciones de la Metodología

Limitaciones Asociadas con las Calificaciones Asignadas

Las calificaciones y las Observaciones y Perspectivas de Calificación, asignadas por la agencia, están sujetas a las limitaciones especificadas en el documento de “Definiciones de Calificación”, publicado en el sitio de Fitch.

Las calificaciones de bancos son limitadas con respecto a los eventos imprevistos, que se excluyen de las calificaciones hasta que se vuelven explícitos o se definen. Los riesgos por evento pueden ser detonados externamente —tales como un cambio en la ley, un desastre natural, una conmoción política, un cambio de propiedad o un ataque cibernético— o internamente, por ejemplo, un cambio en la política de capitalización, una adquisición relevante, un fraude, otro evento importante de riesgo operacional/de litigio/regulatorio o una reestructura administrativa o estratégica.

Información Utilizada para Derivar la Metodología

Los supuestos clave de calificación para la metodología se informan mediante discusiones con las partes externas, como los emisores, propietarios de instituciones supervisoras y gobiernos, y el análisis de Fitch de la información financiera y no financiera, como la información financiera difundida del emisor y los reportes anuales, la documentación de los bonos, datos de los mercados financieros y la industria, información académica y económica, investigación e historia.

Variaciones de la Metodología

Las metodologías de la agencia se diseñaron para utilizarse en conjunto con un juicio analítico experto ejercido a través del proceso de un comité. La combinación de metodologías transparentes, un juicio analítico aplicado caso por caso o emisor por emisor, y la divulgación completa mediante un reporte de calificación, fortalecen el proceso de calificación de Fitch, al mismo tiempo que contribuyen a la comprensión por parte de los participantes del mercado del análisis detrás de las calificaciones de la agencia.

Un comité de calificación puede ajustar la aplicación de estas metodologías para reflejar los riesgos de una transacción o una entidad específicas. Estos ajustes se denominan variaciones. Todas las variaciones serán dadas a conocer en los respectivos comentarios de acción de calificación, incluido el impacto sobre la calificación cuando corresponda.

Una variación puede ser aprobada por un comité de calificación cuando el riesgo, aspecto u otro factor relevante para la asignación de calificación, al igual que la metodología aplicada para ello, estén incluidos dentro del alcance de la metodología, pero el análisis descrito en esta requiera modificarse con el fin de contemplar factores específicos para la transacción o entidad en particular.

Anexo 1: Métricas Financieras

Las métricas fundamentales y complementarias utilizadas en el análisis de calificación bancaria de la agencia están basadas en la información publicada en los estados financieros del emisor o información regulatoria. El capital y las métricas de liquidez (y en algunos casos la calidad de activos) incluyen ciertos índices regulatorios reportados por los bancos. Todas las demás métricas fundamentales y complementarias son calculadas directamente por Fitch, de numeradores y denominadores extraídos de informes financieros o regulatorios, o bien, de cálculos basados en información extraída de estos estados. Los analistas también pueden considerar métricas adicionales cuando dichas métricas estén disponibles y sean relevantes para el análisis de calificación de un banco específico.

Métricas Financieras Fundamentales y Complementarias

	Métrica (%)	Definición y comentarios
Calidad de activos		
Fundamental	Préstamos vencidos/ préstamos brutos	Los préstamos vencidos son aquellos que están clasificados como Etapa 3 según la Normas Internacionales de Información Financiera 9 (NIIF 9), cuando estos son divulgados. Cuando no se divulgan los préstamos de la Etapa 3, Fitch utiliza el punto de referencia más común en la jurisdicción correspondiente; por lo general, esto incluirá a los préstamos con mora de 90 días y a los que todavía no tengan mora de 90 días, pero que se les haya identificado algún grado de deterioro, por lo que el banco duda que recibirá el pago completo. Los préstamos brutos incluyen a los préstamos brutos de la reserva para pérdidas crediticias, pero no incluyen los créditos a bancos y acuerdos de recompra. (Esta definición para los préstamos brutos también se aplica a ciertas métricas complementarias, consulte a continuación).
Complementario	Crecimiento de préstamos brutos	Los préstamos brutos al final del período contable menos los préstamos brutos del inicio del período como un porcentaje de los préstamos brutos del inicio de un período.
Complementario	Reservas para pérdidas crediticias/préstamo s vencidos	Las reservas para pérdidas crediticias incluyen a todas las reservas (también llamadas disposiciones) contra los préstamos en el balance general, incluidas las reservas que no están relacionadas específicamente con los préstamos vencidos.
Complementario	Gastos por Constitución de Reservas/Préstamos Brutos Promedio	A este indicador se le llama a veces costo del riesgo. El numerador es el cargo al estado de resultados por préstamos vencidos (también conocido como reservas de préstamos brutos o provisiones). El denominador es un número promedio. ^a
Ganancias y rentabilidad		
Fundamental	Utilidad Operativa/ APR	El numerador es la utilidad antes de impuestos menos los elementos que la agencia considera que no sean operativos. Los elementos no operativos siempre incluyen el cambio de la contabilidad del valor razonable de la deuda propia de un banco y del deterioro del crédito mercantil (<i>goodwill</i>). Las ganancias, utilidad y pérdidas de una compañía asociada reportada como inversión en capital son generalmente excluidas de la utilidad operativa, a menos que Fitch considere esto como una parte integral y congruente del negocio. Otros elementos que consideran los analistas de Fitch como no recurrentes, en específico los ingresos o cargos extraordinarios, son excluidos, los cuales pueden diferir de la propia interpretación del banco. El denominador corresponde a los APR reportados, incluido cualquier piso/tope regulatorio. Es un número de cierre del período más que un promedio.
Complementario	Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio	A este indicador se le conoce a veces como margen de interés neto. El numerador es el total de ingresos por intereses más los dividendos recibidos menos el total del gasto por intereses. Este último no incluye interés o los cupones pagados en acciones preferentes o en capital híbrido reportado en el patrimonio, pero, cuando es sustancial, Fitch lo deduce frecuentemente como un gasto por intereses de las métricas adicionales. El denominador es un promedio y es igual a los activos totales menos el efectivo, bienes adjudicados, activos fijos, intangibles, créditos fiscales, pagos anticipados realizados y otros activos no productivos. ^a
Complementario	Gastos No Financieros/Ingresos Brutos	A esta métrica se le llama frecuentemente índice de eficiencia o costo/ingreso. El numerador es el costo de personal más otros gastos administrativos excluyendo algunos gastos que Fitch considera como no operativos. El denominador comprende el ingreso neto por intereses (como en la métrica anterior) más todos los ingresos operativos (por ejemplo, tarifas y comisiones, ingresos netos de mercados). La utilidad/ganancia de una compañía asociada reportada como inversión en el capital no se incluye en el denominador o el numerador, aunque la agencia lo considera como parte de la utilidad operativa, porque la utilidad o pérdida es reportada como un número neto de la utilidad y gastos de la compañía.
Complementario	Provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad antes de provisiones	Esta métrica mide qué tanto de las ganancias de un banco son consumidas por provisiones para préstamos vencidos y títulos valores. El numerador es el total de cargos por provisiones y títulos valores. El denominador es la utilidad operativa (como en la métrica fundamental anterior) menos el numerador.

Métricas Financieras Fundamentales y Complementarias

	Métrica (%)	Definición y comentarios
Complementario	Utilidad operativa/activos totales promedio	Esta métrica es similar a la métrica fundamental de ganancias y rentabilidad. El numerador es el mismo, pero el denominador es el promedio de los activos totales.
Complementario	Utilidad neta/patrimonio promedio	A esta métrica se le conoce generalmente como rentabilidad del capital. Es similar al indicador que los accionistas comúnmente utilizan para medir el rendimiento de su inversión, pero la agencia incluye intereses minoritarios (o no controladores) tanto en el numerador como en el denominador para reflejar que las inversiones por intereses minoritarios en las subsidiarias y los accionistas de la compañía matriz están disponibles como protección para los acreedores. De lo contrario, el resultado neto y capital neto son como se reporta en los estados financieros sin ajuste alguno. El denominador es un promedio. ^a
Capitalización y Apalancamiento		
Fundamental	Indicador de capital regulatorio CET1	Este índice regulatorio es reportado por el banco. El numerador es el capital común de nivel 1 (CET1) y el denominador son los APR. ^b
Fundamental alternativa	Capital Base según Fitch/ APR ajustados por el Capital Base según Fitch	El numerador, Capital Base según Fitch, se define en la siguiente tabla. El denominador usa APR como fue divulgado en la información publicada en los indicadores de capital regulatorios. Cuando las inversiones de capital en las compañías de seguros o las titularizaciones son deducidas del Capital Base según Fitch, los APR correspondientes a estos elementos son deducidos del denominador en la medida en que la disponibilidad de información lo permita. Si el equivalente a los activos de seguros o de titularizaciones no está divulgado, en su lugar, Fitch puede deducir una estimación de estos. No se hacen otros ajustes para calcular la métrica fundamental, sino que se pueden hacer ajustes posteriores a los APR para calcular métricas adicionales.
Complementario	Indicador de apalancamiento de Basilea	Este indicador regulatorio es reportado por el banco. Si los indicadores de Basilea y el equivalente local son reportados, se usará el indicador de Basilea. Sin embargo, en la mayoría de los casos, este índice será conforme a la interpretación regulatoria local de los lineamientos de Basilea. El numerador comprende el CET1 más el capital de Nivel 1 adicional. Se hacen varios ajustes para calcular el denominador del indicador de apalancamiento de Basilea, orientados a hacer el índice más comparable entre los regímenes de contabilidad. Por ejemplo, se dan definiciones claras de la manera en que se debe realizar la compensación de instrumentos financieros derivados y repos. El denominador incluye también algunos elementos fuera del balance general. La agencia considera el indicador de apalancamiento de Basilea como la medida de apalancamiento más amplia y comparable, pero no está disponible para todos los bancos.
Complementario	Patrimonio común tangible/activos tangibles	Esta es una medida más básica de apalancamiento que el indicador regulatorio y es más relevante en regímenes donde el indicador de apalancamiento de Basilea no está disponible. Será muy similar al indicador de apalancamiento de Basilea para instituciones con modelos bancarios simples, sin muchos derivados u operaciones fuera del balance general. El punto de inicio para el numerador es el patrimonio común (incluidos los intereses minoritarios), mientras que el punto de partida del denominador son los activos como se reportan en los estados financieros. Los siguientes tres elementos son deducidos de ambos: crédito mercantil, otros intangibles y ciertos impuestos diferidos. Los derechos de gestión hipotecaria no son deducidos y no se hace ningún ajuste para un tratamiento de contabilidad diferente en la compensación por saldos netos. Solo los activos de impuestos diferidos relacionados con pérdidas fiscales son deducidos, mientras que los impuestos diferidos derivados de diferencias temporales (todavía no están permitidos como un gasto fiscal) no son deducidos.
Complementario	Préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/capital principal	Este índice presenta la vulnerabilidad del patrimonio ante los créditos vencidos que no están cubiertos por las reservas para pérdidas crediticias. Los préstamos vencidos y las reservas para pérdidas crediticias se definen de la misma manera que para los préstamos vencidos/reservas para pérdidas crediticias de la métrica complementaria de calidad de activos. La agencia también puede considerar el impacto de este indicador al agregar "activos adjudicados" al numerador, cuando son sustanciales. El capital central se calcula para que sea coherente con la métrica fundamental utilizada (CET1 o Capital Base según Fitch).
Fondeo y Liquidez		
Fundamental	Préstamos brutos/depósitos de clientes	El numerador y denominador excluyen préstamos y depósitos con otros bancos y acuerdos de recompra, pero todos los demás préstamos y depósitos están incluidos. En el numerador, los préstamos se presentan brutos de reservas de préstamos deteriorados.
Fundamental Alternativa	Préstamos Brutos / Depósitos de Clientes + Bonos Cubiertos	Similar al indicador fundamental de fondeo y liquidez, solo que el fondeo obtenido a través de bonos cubiertos se agrega al denominador de este cociente.
Complementario	Índice de cobertura de liquidez	Este indicador regulatorio es reportado por el banco. El numerador está conformado por activos altamente líquidos, como los define el regulador, y el denominador son los flujos de salida estimados en un período de 30 días naturales con base en los supuestos en una situación de estrés proporcionados y acordados por el regulador.

Métricas Financieras Fundamentales y Complementarias

	Métrica (%)	Definición y comentarios
Complementario	Depósitos de clientes/financiamiento total sin capital	El numerador es el mismo que el denominador en la métrica fundamental para fondeo y liquidez. El denominador es todo el financiamiento sin capital. Incluye fondeo de clientes, financiamiento interbancario, acuerdos de recompra y otros fondos de mercado a corto plazo, todas las obligaciones de deuda, incluidas obligaciones subordinadas simples y títulos valores híbridos de capital (estos últimos cuando están reportados como "capital" en las cuentas o no). Las obligaciones de intermediación (<i>trading liabilities</i> o de negociación "corta") están incluidas en el denominador, mientras que los derivados son excluidos. El denominador no incluye capital o pasivos no financieros, tales como reservas de pensiones, obligaciones fiscales y de seguros.
Complementario	Índice de financiamiento estable neto	Este ratio regulatorio es el reportado por el banco. Representa la cantidad de financiación estable disponible en relación con la cantidad de financiación estable requerida, según la definición del regulador, en un horizonte de un año.

^a Cuando el banco reporta una métrica promedio (para préstamos brutos, activos, activos productivos o capital), esta se considera como el denominador en la proporción correspondiente. De lo contrario, el denominador es un promedio calculado por la agencia con un mínimo de dos datos: el número al cierre del período reportado y el número al cierre del período reportado anterior. Cuando sea relevante y reportado, el promedio también toma en consideración la información interina durante el período de reporte.

^b Si el análisis de Fitch utiliza estados financieros distintos de los del regulador, Fitch usará un ratio CET1 derivado de su propio análisis —normalmente basado en estados financieros conforme a las NIIF—, cuando esté disponible.

Fuente: Fitch Ratings

Capital Base según Fitch

Cuando utilizamos el Capital Base según Fitch para derivar una métrica fundamental alternativa para el FCC de capitalización y apalancamiento, esto se calcula en función de la tabla siguiente.

Si se comparan las regulaciones de CET1 con Capital Base según Fitch, el capital regulatorio deduce los intereses minoritarios del capital en las instituciones financieras, mientras que el Capital Base según Fitch solo los deduce si la agencia los considera como no absorbentes de pérdidas. Por otra parte, los derechos de administración de hipotecas (un activo intangible específico reportado principalmente por bancos de Estados Unidos) son deducidos del Capital Base según Fitch, pero no necesariamente del capital regulatorio.

Cuando las participaciones en el capital de compañías de seguros o titularizaciones se deducen del Capital Base según Fitch, los APR equivalentes se deducen del denominador para derivar los "APR ajustados por el Capital Base según Fitch". Cuando no se revelen los activos equivalentes de seguro o bursatilización, Fitch puede, en su lugar, deducir una estimación de los mismos.

Cálculo del Capital Base según Fitch

(+) Capital reportado

(-) Capital híbrido reportado como capital

(+) Intereses no controladores (también conocidos como "intereses minoritarios") si se reportan fuera del capital publicado

(-) Intereses no controladores que Fitch no considera como absorbentes de pérdidas

(-) Activos fiscales diferidos relacionados con las pérdidas acumuladas que dependen de la rentabilidad futura

(-) Plusvalía y otros intangibles

(+/-) Ajustes en el valor razonable en relación con el riesgo crediticio propio de la deuda emitida

(-) Participación de capital en negocios de seguros afiliados

(-) Tramo de primera pérdida retenido en las exposiciones fuera de balance

(+) Fondo para riesgos bancarios generales si es que no se han incluido y fácilmente convertibles en capital

Fuente: Fitch Ratings

Anexo 2: Características Típicas de las VR de los FCC

Características Típicas de las VR FCC^a

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
EO (EO)	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades excepcionalmente buenas para que los bancos realicen negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son excepcionalmente fuertes, los niveles de ingreso son muy altos y no existen debilidades estructurales.	El EO presenta, o se espera que presente, muy buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son muy fuertes, los niveles de ingreso son altos y las debilidades estructurales son muy limitadas.	El EO presenta, o se espera que presente, buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son fuertes, los niveles de ingresos son algo altos y las debilidades estructurales son limitadas.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades razonables para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son adecuados, los niveles de ingresos son aceptables y cualquier debilidad estructural debe ser manejable.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades moderadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son menos sólidos, los niveles de ingresos son moderados y las debilidades estructurales son menos fáciles de administrar.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades limitadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son débiles, los niveles de ingresos son bajos y las debilidades estructurales son más prominentes.	El EO presenta, o se espera que presente, oportunidades muy limitadas para que los bancos hagan negocios uniformemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito del soberano son muy débiles, los niveles de ingresos son muy bajos y las debilidades estructurales son significativas.
Perfil de Negocio	Franquicia dominante en varios sectores o zonas geográficas, que ofrece ventajas competitivas muy sólidas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio altamente diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial con una mínima dependencia de los negocios volátiles. Estrategia a largo plazo clara, altamente congruente y sustentable, que está respaldada por una administración y gobernanza excepcionalmente sólidas.	Franquicia que lidera en varios sectores o zonas geográficas, que ofrece ventajas competitivas sólidas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio muy diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial con una modesta dependencia de los negocios volátiles. Estrategia a largo plazo clara, muy congruente y sustentable, que está respaldada por una administración y gobernanza muy sólidas.	Franquicia que es sólida en regiones o sectores clave, que ofrece algunas ventajas competitivas y poder de fijación de precios. Modelo de negocio diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial, pero tiene alguna dependencia de los negocios volátiles. Estrategia clara de mediano plazo, que puede cambiar ligeramente con el tiempo. administración y gobernanza sólidas.	Franquicia adecuada, que ofrece ventajas competitivas ocasionales y poder de fijación de precios o que opera en mercados un poco menos desarrollados. Modelo de negocio menos diverso y estable que está ponderado en relación con la banca comercial, pero tiene gran dependencia de los negocios volátiles. Estrategia clara de mediano plazo, que puede cambiar con el tiempo. Buena administración y gobernanza.	Franquicia moderada, que ofrece ventajas competitivas limitadas o que opera principalmente en mercados de calidad especulativa. Modelo de negocio menos diverso y estable, que posiblemente está ponderado en relación con las actividades bancarias no tradicionales que tienen una dependencia significativa de los negocios volátiles. Estrategia potencialmente oportunista de corto plazo. Administración y gobernanza razonables.	Franquicia nominal, que ofrece ventajas competitivas insignificantes o que opera principalmente en mercados de calidad altamente especulativa. Estabilidad del modelo de negocios limitada, puede depender en su totalidad de las economías o negocios volátiles. Los objetivos estratégicos no se articulan ni cambian con frecuencia. Debilidades evidentes en la administración y gobernanza.	No hay una franquicia, un valor o una ventaja competitiva discernible, u opera en mercados de muy alto riesgo o subdesarrollados. El modelo de negocios evoluciona rápidamente o se ve influenciado por una economía inestable. Carece de objetivos estratégicos o estos son muy variables debido a la inestabilidad económica. Las deficiencias de administración y gobernanza pueden ser significativas.

Características Típicas de las VR FCC^a (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Perfil de Riesgo	Estándares de originación de alta aversión al riesgo con cambios mínimos en los ciclos económicos. Es muy poco probable que el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o sea insostenible. Los controles de riesgo son extremadamente sólidos y se extienden por la organización. Los límites de riesgo son altamente conservadores y presentan cambios mínimos con el tiempo. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es muy baja.	Estándares de originación muy adversos al riesgo con cambios nominales en los ciclos económicos. Es poco probable que el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o sea insostenible. Los controles de riesgo son muy sólidos y se extienden por la organización. Los límites de riesgo son muy conservadores y presentan cambios nominales con el tiempo. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es baja.	Estándares de originación de bajo riesgo que pueden variar moderadamente en los ciclos económicos. Es probable que solo en algunas ocasiones el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o supere las tasas sostenibles a largo plazo. Los controles de riesgos son sólidos y centralizados. Los límites de riesgo son conservadores, pero pueden cambiar con base en las condiciones del negocio. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es modesta.	Los estándares de originación producen algunos riesgos importantes y varían en los ciclos económicos. El crecimiento podría ejercer presión sobre la solvencia o superar las tasas sostenibles a largo plazo con más frecuencia. Los controles de riesgo son menos generalizados a lo largo de la organización. Los límites de riesgo son sólidos, pero pueden cambiar según las oportunidades. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es moderada.	Los estándares de originación reflejan un perfil de riesgo por encima del promedio y cambian notoriamente durante los ciclos económicos. Es probable que muy a menudo el crecimiento ejerza presión sobre la solvencia o supere las tasas sostenibles a largo plazo. Los límites de riesgo se monitorean con menos frecuencia y pueden fluctuar según las oportunidades. Mayor exposición a riesgos no financieros y de mercado.	Los estándares de originación reflejan un perfil de riesgo alto y cambian considerablemente durante los ciclos económicos. El crecimiento suele ejercer presión sobre la solvencia o superar las tasas sostenibles a largo plazo. Es posible que los límites de riesgo no se supervisen con frecuencia y que la gerencia tolere las infracciones. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es alta.	Los estándares de originación dan lugar a exposiciones de alto riesgo y pueden fluctuar con frecuencia. El crecimiento puede estar por encima de tasas sostenibles. Hay deficiencias significativas de control de riesgos. La exposición a riesgos no financieros y de mercado es muy alta.
Calidad de Activos	Tiene un grado sin precedentes de estabilidad, como lo reflejan los niveles bajos de activos deteriorados y/o pérdidas mínimas en todos los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son uniformemente mucho mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son muy bajos o están muy efectivamente mitigados.	Tiene un grado muy alto de estabilidad, como lo reflejan los bajos niveles de pérdidas bajas o activos deteriorados a través de múltiples ciclos económicos o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mucho mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son bajos o están efectivamente mitigados.	Tiene un grado alto de estabilidad, como se refleja en los niveles modestos de activos deteriorados y/o pérdidas. La calidad del activo es moderadamente variada a lo largo de los ciclos económicos o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mejores que las de las instituciones pares o menos vulnerables a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Los riesgos de concentración son mejores que los de los pares.	Tiene un grado de estabilidad, como puede reflejarse en los niveles de activos deteriorados y/o pérdidas. Es probable que las medidas de calidad de activos fluctúen a través de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos y/o de riesgo de concentración están generalmente alineado con los pares.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser más volátiles frente a cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden estar por encima de los promedios globales.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas significativamente por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser muy volátiles, con base en cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, significativamente peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden ser muy altos.	Tiene o es probable que tenga medidas de calidad de activos que son considerablemente más débiles que las de los pares y podría amenazar la solvencia del banco.

Características Típicas de las VR FCC (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Ganancias y Rentabilidad	Las ganancias y la rentabilidad son altamente estables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son congruentemente proporcionales a la naturaleza de aversión al riesgo.	Las ganancias y la rentabilidad son muy estables a lo largo de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son proporcionales a un riesgo muy bajo, pero pueden variar ligeramente, aunque permanecen superiores a instituciones comparables.	Las ganancias y la rentabilidad son moderadamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son generalmente proporcionales a un riesgo bajo, aunque sujetas a variabilidad. La rentabilidad generalmente es mejor que en las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad reflejan riesgo inherente o un ambiente sumamente competitivo y pueden estar sujetas a una variabilidad mayor. La rentabilidad generalmente está alineada con las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser altamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad frecuente. La rentabilidad está por debajo de las instituciones pares.	Las ganancias y la rentabilidad son volátiles y están altamente correlacionadas a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad a menudo no reflejan completamente el riesgo inherente y son variables. La rentabilidad está muy por debajo de las instituciones pares.	Puede ser estructuralmente no rentable ya sea en términos de lo reportado o de operación. El retorno al punto de equilibrio o una rentabilidad sostenible son sumamente inciertos.
Capitalización y Apalancamiento	La capitalización es extremadamente fuerte y acorde con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura muy significativa respecto a los mínimos regulatorios y a los de instituciones pares. Las metas de capital incorporan la capacidad de resistir choques severos. El acceso a capital es excepcionalmente fuerte.	La capitalización es muy fuerte y acorde con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con una holgura considerable sobre los mínimos regulatorios y las instituciones pares. Los objetivos de capital incorporan la capacidad para resistir choques significativos. El acceso al capital es muy fuerte.	El capital es fuerte y proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura sólida sobre los mínimos regulatorios y generalmente por encima de los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser relativamente más volátiles, pero probablemente afectados solo moderadamente por choques graves. El acceso al capital es generalmente fuerte.	El capital es adecuado, pero puede que no siempre sea completamente proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura satisfactoria sobre los mínimos regulatorios y generalmente son acordes con los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser más vulnerables a choques graves. El acceso al capital es generalmente bueno, pero puede ser menos seguro a veces.	Los niveles de capital no son completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura moderada sobre los mínimos regulatorios y pueden estar por debajo de los promedios de los pares, o ser algo vulnerables debido a riesgos país significativos. El capital es altamente vulnerable a choques graves, pero puede resistir choques moderados. El acceso a capital puede variar.	Los niveles de capital no son proporcionales al riesgo. La capitalización es baja y la holgura sobre los mínimos regulatorios es delgada, o el capital es vulnerable debido a altos riesgos país. Los niveles de capital pueden estar muy por debajo de los de las instituciones pares y ser altamente vulnerables incluso a choques moderados. El acceso a capital es sumamente incierto.	La capitalización y el apalancamiento tienen deficiencias claras que ya han requerido o pueden requerir de inyecciones de capital.

Características Típicas de las VR FCC^a (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Fondeo y Liquidez	El financiamiento y la liquidez son excepcionalmente estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de financiamiento mayorista. El financiamiento no es sensible a la confianza. La institución tiene un papel crucial en los principales sistemas de pago y liquidación. Se implementan planes de contingencia de financiamiento extremadamente sólidos.	El financiamiento y la liquidez son muy estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de fondos de corto plazo. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo con un apetito de inversionistas establecido. El financiamiento es menos sensible a la confianza. Es probable que la institución juegue un papel importante en los sistemas principales de pago. Se implementan planes de contingencia de financiamiento muy sólidos.	El financiamiento y la liquidez son estables. Es probable que el banco tenga un perfil sólido de depósitos sin riesgo de concentración sustancial. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo. El financiamiento puede ser ligeramente sensible a la confianza. Se implementan planes de contingencia de financiamiento sólidos.	El financiamiento y la liquidez suelen ser estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento moderadas o dependencia de fuentes de financiamiento mayorista menos estables. El financiamiento es sensible a la confianza y la liquidez se puede volver más cara o menos estable durante períodos de estrés. Se implementan planes de contingencia de financiamiento razonables.	El financiamiento y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento sustanciales o dependencia significativa de fuentes mayoristas de financiamiento menos estables. El acceso a financiamiento puede ser incierto durante períodos de estrés de mercado y los planes de contingencia pueden no ser suficientes.	El financiamiento y la liquidez son menos estables y más propensos a cambios repentinos en la opinión de los acreedores. El acceso a financiamiento durante períodos de estrés de mercado es muy incierto. Los planes de financiamiento contingente pueden no estar bien desarrollados o pueden depender del banco central para obtener liquidez.	El financiamiento y la liquidez son inestables en ausencia de cualquier mecanismo formal de soporte extraordinario.

^a Cuando evaluamos un FCC, consideramos qué descripción, en conjunto, refleja con mayor detalle la evaluación de Fitch de dicho FCC para el banco en cuestión.
Fuente: Fitch Ratings

Anexo 3: Bancos Islámicos

Los bancos islámicos son aquellos que se apegan a la ley islámica *sharía*. Para estos bancos islámicos, se usan las mismas puntuaciones de los FCC y el mismo enfoque de calificación que se usa para los bancos convencionales, aunque presentan características que pueden generar puntuaciones de FCC más altas o más bajas que los bancos tradicionales.

Calificaciones de Viabilidad

Distribución de Ganancias y Pérdidas

Los bancos islámicos pueden disponer de una importante fuente de financiación a través de cuentas de inversión con distribución de ganancias (PSIA; *profit-sharing investment accounts*), que son un tipo de depósitos. Por lo general, los bancos islámicos tienen la capacidad de ofrecer rendimientos variables en las PSIA, o incluso podrían trasladar pérdidas en función de los resultados del banco (caso que Fitch consideraría un incumplimiento, como se indica en el apartado "Tipos de Incumplimiento" de la sección "Definiciones y Escalas de Calificación" en este reporte de metodología).

En algunos países, los reguladores incentivan a los bancos islámicos con el "factor alfa", que consiste en una reducción de la ponderación del riesgo de los activos financiados con PSIA para reflejar su capacidad de absorción de pérdidas. Esto podría resultar en aumentos sustanciales de los coeficientes de capital reglamentario, en comparación con los bancos tradicionales.

Para evaluar los FCC de capitalización y apalancamiento, y de ganancias y rentabilidad, los cuales utilizan los APR en la métrica principal, Fitch utiliza los APR reportados para calcular las puntuaciones implícitas, dado que así es la forma en que estos bancos están regulados. Sin embargo, dado que Fitch no ha observado que los reguladores trasladen las pérdidas a los PSIA, la agencia estima y ajusta los APR de los bancos islámicos sin el beneficio del factor alfa y calcula las métricas principales ajustadas. Estos indicadores ajustados pueden afectar las puntuaciones finales de los FCC de capitalización y apalancamiento, y de ganancias y rentabilidad, aplicando el ajuste negativo del cálculo de los APR a las puntuaciones implícitas, en caso de que estas sean significativas.

Diferencias entre Políticas Contables

En muchos países, los bancos islámicos presentan sus estados financieros bajo las normas contables de la Organización de Contabilidad y Auditoría para Instituciones Financieras Islámicas, o bien, bajo el tratamiento contable específico propio de los bancos islámicos. Esto podría conllevar diferencias en el tratamiento contable y la presentación de la información con respecto a las NIIF.

Por ejemplo, algunos productos bajo el modelo de negocios de *ijara* (*ijara muntahia bittamleek*) son tratados como arrendamientos operativos, aunque Fitch, en esencia, los observa más afines a arrendamientos financieros. Los depósitos y productos de financiamiento, como son los contratos de distribución de ganancias y pérdidas (p. ej., *musharaka*, *mudaraba*, *Istisna*) también pueden tener un tratamiento contable diferente (es decir, de capital, en lugar de deuda) al del producto bancario tradicional equivalente.

En casos como este y cuando sea relevante, Fitch calculará un aproximado de las métricas de calidad de activos, tratándolos como arrendamientos financieros o bajo el modelo ECL, así como el subprovisionamiento, estimando niveles ajustado de reservas crediticias. Esto podría afectar negativamente la puntuación final del FCC de calidad de activos y, cuando sea relevante, podría resultar en un ajuste negativo sobre la puntuación implícita, mediante el factor de ajuste de colateral y reservas o políticas de clasificación de Préstamos.

Anexo 4: Determinación de las Calificaciones que Excluyen el Soporte del Gobierno (xgs)

Las Calificaciones de IDR a LP excluyendo el soporte de gobierno (xgs; *ex-government support*) suelen asignarse a aquellas instituciones financieras cuyas IDR a LP en ME o en ML serían más bajas si se excluyeran las suposiciones de soporte de gobierno, ya sea para la institución financiera o para su matriz con calificación pública.

Las IDR a CP excluyendo el xgs normalmente se asignan a aquellas instituciones financieras que han recibido calificaciones de IDR a LP (xgs) y se mapean a partir de estas según la tabla de correspondencia de calificaciones a CP (ver sección Cómo Determinamos las Calificaciones de IDR a Corto Plazo). Una calificación de IDR a Corto Plazo (xgs) puede asignarse incluso si no se ha asignado una calificación de IDR a LP (xgs) (por ejemplo, debido a que la VR y el GSR de un banco están igualados) y la calificación de IDR a CP sería más baja si se excluyeran las suposiciones de soporte de gobierno. Normalmente, no se asignan calificaciones de IDR a CCP (xgs) si no se han asignado calificaciones de IDR a CP.

Los bancos de política sin calificación de VR típicamente no reciben calificaciones excluyendo el xgs.

Asignación de Calificaciones que excluyen el Soporte del Gobierno

Calificación	Cómo se determina la calificación	Ejemplos
IDR (xgs) de Largo Plazo	Para bancos no filiales con una calificación de viabilidad (VR; <i>viability rating</i>), la calificación de exclusión de soporte de gobierno (xgs; <i>ex-government support</i>) de largo plazo se asigna al nivel del VR. Para los bancos no filiales sin VR, no se asigna una IDR (xgs) de largo plazo. Para los bancos filiales (por ejemplo, una filial internacional de un banco con soporte por parte del gobierno), el punto de partida para asignar un IDR (xgs) de largo plazo es la IDR (xgs) de largo plazo de la matriz bancaria, de estar disponible, a partir del cual la calificación de la filial será escalonada (o igualada a), con base en las consideraciones de escalonamiento del soporte de los accionistas, como se establece en la metodología maestra, sujeto a riesgos país. Si un banco filial tiene un VR, la IDR (xgs) de largo plazo se asignará como la más alta entre la VR y la calificación obtenida con el escalonamiento de la IDR(xgs) de largo plazo del banco matriz, de esta última estar disponible, y al nivel de la VR en caso contrario. Cuando se le asigne una VR a la filial y a la matriz no se le asigne IDR (xgs) de largo plazo, Fitch no asignará IDR (xgs) de largo plazo a la filial. Cuando sea relevante, Fitch llevará al alza la IDR (xgs) de largo plazo por encima de la VR, utilizando el marco establecido en la sección de "Asignación de IDR por Encima de VR" en la metodología maestra. Si un banco ha caído en impago y su VR es "f", pero no ha incumplido con sus obligaciones sénior con acreedores terceros no gubernamentales, su IDR (xgs) de largo plazo no pasará a incumplimiento restringido (RD; <i>restricted default</i>), incluso si evitó el incumplimiento únicamente tras recibir apoyo extraordinario del gobierno. Fitch puede asignar IDR (xgs) de largo plazo en moneda extranjera (ME) y en moneda local (ML) por separado utilizando las mismas consideraciones que para las IDR en ME y ML establecidas en la metodología maestra. No se asignan perspectivas de calificación a las IDR (xgs) de largo plazo.	a. Si un banco tiene las siguientes calificaciones: VR: bbb; GSR: a; IDR de largo plazo: A; la IDR (xgs) de largo plazo será de BBB(xgs); es decir, se asignará al mismo nivel que el VR. b. Si una filial extranjera de un banco con soporte por parte del gobierno tiene las siguientes calificaciones: VR: no asignada; SSR: bbb-; IDR de largo plazo: BBB-; la matriz del banco tendrá las siguientes calificaciones: VR: bb-; GSR: bbb-; IDR de largo plazo: BBB-. Aunque la filial no tenga una GSR, su calificación se basa en el soporte por parte de los accionistas de su matriz, cuya IDR de largo plazo y otras calificaciones incorporan supuestos de soporte gubernamental y la IDR de largo plazo de la filial se ha igualado con la de su matriz. En este caso, se le asigna a la matriz bancaria una IDR (xgs) de largo plazo de BB-(xgs), acorde con su VR, y la IDR(xgs) de largo plazo de la filial se asigna con base en el escalonamiento del soporte del accionista según la metodología maestra y se iguala con la IDR (xgs) de largo plazo de la matriz en BB-(xgs).
Calificaciones de Contraparte de Derivados (xgs)	La calificación ancla para las calificaciones de contraparte de derivados (DCR; <i>derivate counterparty ratings</i>) (xgs) será una IDR (xgs) de largo plazo y se aplicará el mismo escalonamiento, tal como se establece en la metodología maestra.	c. Si un banco tiene las siguientes calificaciones: IDR de largo plazo: A; DCR: A(dcr); IDR (xgs) de largo plazo: BBB(xgs); la DCR(xgs) será de BBB(xgs)(dcr).

Asignación de Calificaciones que excluyen el Soporte del Gobierno

Calificación	Cómo se determina la calificación	Ejemplos
IDR (xgs) de Corto Plazo	Para matrices bancarias con una VR, la IDR (xgs) de corto plazo se d. asigna aplicando la "Tabla de Correspondencia de Calificaciones de Corto Plazo" y la IDR (xgs) de largo plazo, con el enfoque de "Bancos con Calificaciones de IDR impulsadas por Calificaciones de " de esta metodología. En consecuencia, la puntuación del FCC de fondeo y liquidez de un banco, como parte de la evaluación general del VR, normalmente informará de la elección entre la calificación más alta o más baja, en los puntos de cúspide. En el caso de filiales bancarias sin VR, la IDR (xgs) de corto plazo se determinan asignándole primero una IDR (xgs) de largo plazo y, después, aplicando la "Tabla de Correspondencia de Calificaciones" a la IDR (xgs) de largo plazo del banco, bajo el enfoque establecido en la sección "Bancos con IDR Impulsadas por Soporte" de esta metodología.	Si el banco tiene las siguientes calificaciones VR: bbb; GSR: bbb+; IDR de largo plazo: BBB+; IDR de corto plazo: F2. Con base en la VR de bbb, a este banco se le asigna una IDR (xgs) de largo plazo de BBB(xgs). Según la tabla de correspondencia de calificaciones de los criterios de calificación bancaria, una IDR (xgs) de largo plazo de BBB(xgs) podría corresponder a F3(xgs) o F2(xgs). La elección del IDR (xgs) de corto plazo se basaría en la puntuación del FCC de fondeo y liquidez del emisor, según lo establecido en la metodología maestra. Se necesitaría una puntuación mínima de bbb+ para una IDR (xgs) de corto plazo de F2(xgs).
Calificación de Largo Plazo (xgs)	La calificación ancla para asignar calificaciones a largo plazo (xgs) e. a las obligaciones será una IDR a largo plazo (xgs). Se aplicará el mismo enfoque de escalonamiento establecido en la metodología maestra.	Un banco tiene un LT IDR de A, calificaciones de deuda senior de A y un LT IDR (xgs) de BBB. A sus calificaciones de deuda preferente se les asigna una calificación a largo plazo (xgs) de BBB(xgs).
Calificación de Corto Plazo (xgs)	Igual que el caso anterior, pero a partir de la calificación a largo plazo (xgs) de las obligaciones correspondientes.	f. Si un banco tiene una calificación a largo plazo (xgs) de BBB- (xgs), utilizando la tabla de correspondencia, esto llevaría a una calificación a corto plazo (xgs) de F3(xgs).
Calificaciones de Sucursales	El sufijo "xgs" podría aplicarse para una sucursal bancaria. Esto reflejaría la calificación (xgs) equivalente a la sede central del banco, sujeta a cualquier restricción de riesgo país, según establece la metodología maestra.	g. Si un banco tiene una calificación como sucursal (IDR de largo plazo) de BBB en una jurisdicción con un techo país de AA y la matriz bancaria tiene una VR de bb, una GSR de BBB y una IDR de largo plazo de BBB, la IDR (xgs) de largo plazo de la sucursal se asigna en BB(xgs), acorde con la IDR (xgs) de largo plazo de BB(xgs) de la sede central del banco.

Fuente: Fitch Ratings

Anexo 5: Señales de Vulnerabilidad Climática (Climate.VS) ¹⁸

Las Climate.VS indican en qué medida el perfil crediticio de un emisor podría estar expuesto a riesgos climáticos, con base en las definiciones de Climate.VS (véase abajo). Las Climate.VS se elaboran en una escala de 0 a 100 para intervalos de cinco años.

Las Climate.VS no afectan directamente la calificación de una entidad y el riesgo climático no es un FCC específico en los criterios. En cambio, los riesgos relacionados con el clima pueden afectar uno o más FCC existentes en las metodologías de calificación de Fitch, como se ilustra en la tabla al lado.

Las Climate.VS son una herramienta de filtración para mejorar la capacidad de Fitch de identificar bancos con una mayor exposición potencial a riesgos relacionados con el clima y someter a esas entidades a análisis y consideraciones adicionales en nuestras revisiones de calificación crediticia.

Las Climate.VS se basan en la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de la calidad crediticia de los emisores frente a riesgos climáticos de largo plazo, tanto de transición (VSt) como físicos (VSp). El riesgo de transición se considera bajo un escenario en el que el calentamiento global se limita a 2°C por encima de los niveles preindustriales para 2050, mientras que las consideraciones de riesgo físico se basan en un escenario como el SSP2-4.5 del Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático, enfocado en 2050.

Las Climate.VS consideran la “materialidad financiera”, es decir, el efecto potencial de los riesgos climáticos sobre la calidad crediticia y el desempeño financiero de un emisor, en lugar del impacto más amplio del emisor sobre la economía, el medio ambiente y las personas.

Las Climate.VS son en gran medida “no mitigadas”, en el sentido de que reflejan las exposiciones actuales y/o la mezcla de negocios de una institución financiera y no reflejan acciones y/o planes futuros potenciales, que en cambio pueden ser evaluados por los comités de calificación. Sin embargo, las Climate.VS pueden reflejar factores mitigantes específicos ya existentes.

Las Climate.VS no son un pronóstico. Cualquier impacto real en la calificación puede tener una severidad mayor o menor que la indicada por las Climate.VS, dependiendo de factores como el alcance y el impacto del cambio climático futuro, la evolución de la tecnología y las medidas que el emisor pueda adoptar para mitigar y adaptarse a los riesgos climáticos.

Climate.VS Combinadas

Las VSp y VSt se combinan para producir las Climate.VS en cada intervalo de cinco años con base en los efectos ilustrativos sobre la calificación para los riesgos físicos y de transición en la fecha designada.

Matriz de Combinación para Riesgos Físicos y de Transición ^a

VSp/VSt	20	40	60	80
20	26	42	61	80
40	42	50	65	83
60	61	65	76	90
80	80	83	90	95

^a Esta tabla es un extracto de la matriz de combinación completa.
Fuente: Fitch Ratings

Por ejemplo, si un emisor tiene un VSp de 40 en 2050 (lo que podría implicar una degradación esperada de medio escalón para 2050) y un VSt de 40 en 2050 (lo que podría implicar una degradación esperada de medio escalón), entonces tendría un VS combinado de 50 (lo que podría implicar una degradación esperada de un escalón).

Este enfoque refleja nuestra opinión de que, a nivel de entidad, los riesgos físicos y de transición son, en gran medida, independientes y aditivos.

Riesgos Climáticos: Vínculo con los Factores Clave de Calificación en el Marco de Calificación de Bancos

Entorno operativo	
Entorno Operativo	Las finanzas del sector público y privado pueden ser vulnerables a la dependencia de toda la economía de los combustibles fósiles y a los efectos de la transición hacia la descarbonización, así como a los daños derivados de los efectos físicos del cambio climático, lo que a su vez afecta las perspectivas de los bancos y las instituciones financieras no bancarias (IFNB).
FCC ^a	Vínculo Climático
Perfil de Negocio	La exposición de la mezcla de negocios podría afectar el potencial de ganancias futuras y la posición de mercado, compensada por cualquier acción estratégica mitigante.
Administración y Estrategia ^b	Un marco bien desarrollado de gestión del riesgo climático puede ser positivo.
Perfil de Riesgo	Riesgos financieros y no financieros derivados de la exposición a entidades vulnerables, incluidos riesgos reputacionales, legales o de cumplimiento regulatorio, mitigados por un marco adecuado de gobernanza y control de riesgos.
Calidad / Desempeño de Activos	Los riesgos físicos y de transición afectan la calidad de los activos crediticios y no crediticios.
Ganancias y Rentabilidad	Las pérdidas crediticias relacionadas con el clima o los cambios en las condiciones operativas pueden afectar el nivel y la estabilidad de las ganancias; los costos operativos pueden aumentar debido a necesidades de gobernanza climática y cumplimiento normativo.
Capitalización y Apalancamiento	Las pérdidas relacionadas con el clima, los cambios en las ponderaciones de riesgo, la capacidad de generación de capital y/o el acceso a los mercados de capitales pueden afectar la capitalización.
Fondeo, Liquidez y Cobertura	El riesgo físico o de transición puede afectar la confianza del mercado y el acceso al fondeo.

^a Véanse la Metodología de Calificación de Bancos de Fitch y la c Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias para la especificación completa de los FCC.
^b FCC aplicable solo a IFNB.
Fuente: Fitch Ratings

¹⁸ Las señales de vulnerabilidad climática aplican únicamente para calificaciones en escala internacional.

Uso en el Proceso de Calificación e Impacto Ilustrativo en la Calificación

Un Climate.VS combinado de 50 o más en un determinado momento futuro es el umbral de Fitch para identificar entidades de mayor riesgo que recibirán un escrutinio analítico adicional.

Este análisis incluiría una evaluación más diferenciada de cómo Fitch considera que una empresa está posicionada para hacer frente al riesgo climático. Sin embargo, en muchos casos, el largo horizonte temporal implicado en la transición climática y el nivel alto de incertidumbre sobre cómo se desarrollará dicha transición, limitarán o pospondrán el impacto de los riesgos climáticos en las calificaciones crediticias.

Las tablas a continuación proporcionan una correspondencia ilustrativa entre las Climate.VS y el posible impacto en la calificación.

Correspondencia Numérica Ilustrativa del Impacto en la Calificación

VS	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Escalones de calificación	0	0.1	0.25	0.5	1	2	3	4.5	6

Fuente: Fitch Ratings

Metodología

Enfoque Basado en el Balance: Se evalúa la composición de los activos del balance del banco para analizar las exposiciones a industrias y geografías derivadas principalmente de las actividades de crédito del banco. Se asume que los activos permanecen estáticos durante el horizonte de evaluación de Climate.VS.

Para determinar la exposición sectorial, utilizamos un valor descontado de las VS de transición y físicas del sector, con el fin de reflejar la naturaleza del crédito como una exposición financiada/facilitada, en lugar de una exposición directa por tenencia de activos.

Evaluación del Riesgo Físico: La ubicación representa la mayor parte de la ponderación en la evaluación del riesgo físico, ya que Fitch considera que el lugar donde está ubicado un banco es importante tanto para su relación con el soberano como para la dificultad de diversificar completamente ese riesgo, independientemente de su modelo de negocio. El VSp soberano relevante se utiliza como insumo para el riesgo en cada jurisdicción. Para los bancos que operan en varios países, aplicamos un promedio ponderado de las mayores exposiciones por país. Si existen concentraciones subnacionales significativas en países grandes, podemos incorporar un VSp subnacional del grupo de finanzas públicas o utilizar datos de terceros para obtener información más granular. La mezcla de préstamos tiene una ponderación menor dentro del VSp, y nos centramos en los sectores clave que determinamos como los más vulnerables.

Evaluación del Riesgo de Transición: Para el riesgo de transición, la ubicación geográfica y la composición de los activos tienen la misma ponderación. El VSt soberano sirve como insumo para determinar el riesgo de transición basado en la ubicación, mientras que el VSt corporativo es un insumo en la selección de los sectores vulnerables y una indicación del riesgo.

Los diversos componentes de exposición, incluidos el riesgo físico y de transición basado en sectores industriales, así como el riesgo físico y de transición basado en la geografía y la macroeconomía, se agregan para cada banco. El resultado de esta agregación cuantitativa se ajusta posteriormente mediante superposiciones cualitativas aplicables para producir las Climate.VS físicas y de transición (VSp y VSt).

Riesgo Físico: Ejemplos de Sectores Vulnerable

Agricultura, silvicultura y pesca
Turismo y hotelería
Bienes raíces residenciales y comerciales
Manufactura
Metales y minería
Transporte
Servicios públicos

Definiciones de las Señales de Vulnerabilidad Climática e Impacto Ilustrativo en la Calificación^a

	10	30	50	70	90
Definiciones	Los factores de riesgo climático son neutrales para el perfil crediticio	No se espera que los factores de riesgo climático afecten materialmente el perfil crediticio, aunque podría requerirse cierta adaptación	Los factores de riesgo climático presentan desafíos y pueden debilitar el perfil crediticio	Los factores de riesgo climático presentan desafíos significativos y probablemente conduzcan a un deterioro del perfil crediticio	Los factores de riesgo climático representan una amenaza existencial o similar a un incumplimiento para el perfil crediticio
Impacto ilustrativo en la calificación	Sin presión a la baja sobre la calificación	La calificación permanece sin cambios en la gran mayoría de los casos	Se espera que el impacto en la calificación se limite a un escalón en la mayoría de los casos	Alta probabilidad de una rebaja de varios escalones	Posible impacto en la calificación de varias categorías y alto riesgo de incumplimiento

^a Esto ilustra el posible impacto en la calificación para el año especificado (por ejemplo, 2035 o 2050) para un emisor representativo.

Fuente: Fitch Ratings

Superposiciones Cualitativas: Las superposiciones cualitativas capturan factores que no se reflejan adecuadamente en el enfoque cuantitativo y pueden aplicarse por separado al riesgo de transición y al riesgo físico, o como una consideración combinada. Las superposiciones son específicas de cada institución y reflejan la información adicional disponible y el juicio de Fitch para precisar la vulnerabilidad de una entidad al riesgo climático.

Superposiciones Cualitativas

Ajuste por propiedad de activos (propietarios/prestamistas/modelo de bajos activos)

Concentración (como proporción del patrimonio)

Calidad de la divulgación

Riesgo de transición

Regulación

Exposiciones específicas/información adicional

Emisor de alto perfil: riesgo reputacional, de litigio y de liquidez

Exposiciones no crediticias

Riesgo físico

Factores regionales/información adicional

Fuente: Fitch Ratings

Las VS para Entidades Impulsadas por Soporte Reflejan Aspectos Independientes: Para los emisores cuyas calificaciones se derivan de consideraciones de soporte, la evaluación Climate.VS de Fitch considera principalmente el perfil de riesgo de la entidad en términos independientes. Cuando la matriz y la subsidiaria operan en geografías o sectores diferentes, como una institución financiera respaldada por una corporación, sus Climate.VS podrían diferir debido a sus distintos requisitos regulatorios y de reporte climático.

Divulgación: Fitch divulgará la Climate.VS del emisor, incluidos los componentes de riesgo físico (VSp) y riesgo de transición (VSt). Si la Climate.VS combinada es 50 o superior en un determinado momento futuro, también incluiremos una descripción de la naturaleza o gravedad de los posibles riesgos climáticos para el emisor y el impacto en la calificación, si lo hubiera.

INFORMACIÓN REGULATORIA COLOMBIA

NOMBRE: Metodología de Calificación de Bancos – Metodología Maestra

LINK DE PUBLICACION: <https://www.fitchratings.com/es/region/colombia/methodologies>

NÚMERO DE ACTA DE COMITÉ: COL_2026_156

FECHA DE APROBACION COMITE DE CALIFICACION: 12 de agosto de 2026

Para efectos de estandarización en el ámbito regional de Latinoamérica, los decimales se indican con punto y los millares con coma. Además, se usa la palabra “calificación” como equivalente de “clasificación”, término cuyo uso depende de cada país.

AVISO LEGAL Y DIVULGACIÓN

Todas las calificaciones crediticias de Fitch Ratings (Fitch) están sujetas a ciertas limitaciones y estipulaciones. Por favor, lea estas limitaciones y estipulaciones en el siguiente enlace: <https://www.fitchratings.com/understandingcreditratings>. Además, las definiciones de calificación de Fitch para cada escala de calificación y categorías de calificación, incluidas las definiciones relacionadas con incumplimiento, están disponibles en <https://www.fitchratings.com> bajo el apartado de Definiciones de Calificación. ESMA y FCA están obligadas a publicar las tasas de incumplimiento históricas en un archivo central de acuerdo al Artículo 11(2) de la Regulación (EC) No. 1060/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo del 16 de septiembre de 2009 y la Regulación de las Agencias de Calificación Crediticia (Enmienda, etc.) (Salida de la UE) de 2019, respectivamente. Las calificaciones públicas, criterios y metodologías están disponibles en este sitio en todo momento. El código de conducta, las políticas sobre confidencialidad, conflictos de interés, barreras para la información para con sus afiliadas, cumplimiento, y demás políticas y procedimientos de Fitch están también disponibles en la sección de Código de Conducta de este sitio. Los intereses relevantes de los directores y accionistas están disponibles en <https://www.fitchratings.com/site/regulatory>. Fitch puede haber proporcionado otro servicio admisible o complementario a la entidad calificada o a terceros relacionados. Los detalles del(los) servicio(s) admisible(s) de calificación o del(los) servicio(s) complementario(s) para el(los) cual(es) el analista líder tenga sede en una compañía de Fitch Ratings registrada ante ESMA o FCA (o una sucursal de dicha compañía) se pueden encontrar en el resumen de la entidad en el sitio web de Fitch Ratings.

En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, así como en la realización de otros informes (incluyendo información prospectiva), Fitch se basa en información factual que recibe de los emisores y sus agentes y de otras fuentes que Fitch considera creíbles. Fitch lleva a cabo una investigación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida de que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada o en una determinada jurisdicción. La forma en que Fitch lleve a cabo la investigación factual y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en la jurisdicción en que se ofrece y coloca la emisión y/o donde el emisor se encuentra, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a representantes de la administración del emisor y sus asesores, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular o en la jurisdicción del emisor, y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones e informes de Fitch deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que Fitch se basa en relación con una calificación o un informe será exacta y completa. En última instancia, el emisor y sus asesores son responsables de la exactitud de la información que proporcionan a Fitch y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones y sus informes, Fitch debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones y las proyecciones de información financiera y de otro tipo son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones y proyecciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación o una proyección. Fitch Ratings realiza ajustes rutinarios y generalmente aceptados a la información financiera presentada, mismos que son acordes a las metodologías relevantes y/o estándares de la industria, a fin de procurar consistencia entre las métricas financieras de las entidades del mismo sector o clase de activos.

La información contenida en este informe se proporciona “tal cual” sin ninguna representación o garantía de ningún tipo, y Fitch no representa o garantiza que el informe o cualquiera de sus contenidos cumplirán alguno de los requerimientos de un destinatario del informe. Una calificación de Fitch es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión y los informes realizados por Fitch se basan en criterios establecidos y metodologías que Fitch evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones y los informes son un producto de trabajo colectivo de Fitch y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por una calificación o un informe. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados a riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. Fitch no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de Fitch son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de Fitch estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de Fitch no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de Fitch. Fitch no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. Fitch recibe honorarios por parte de los emisores, aseguradores, garantes, otros agentes y originadores de títulos, por las calificaciones. Dichos honorarios generalmente varían desde USD1,000 a USD750,000 (u otras monedas aplicables) por emisión. En algunos casos, Fitch calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular, o emisiones aseguradas o garantizadas por un asegurador o garante en particular, por una cuota anual. Se espera que dichos honorarios varíen entre USD10,000 y USD1,500,000 (u otras monedas aplicables). La asignación, publicación o diseminación de una calificación de Fitch no constituye el consentimiento de Fitch a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo las leyes de mercado de Estados Unidos, el “Financial Services and Markets Act of 2000” de Gran Bretaña, o las leyes de títulos y valores de cualquier jurisdicción en particular. Debido a la relativa eficiencia de la publicación y distribución electrónica, los informes de Fitch pueden estar disponibles hasta tres días antes para los suscriptores electrónicos que para otros suscriptores de imprenta.

Solamente para Australia, Nueva Zelanda, Taiwán y Corea del Norte: Fitch Australia Pty Ltd tiene una licencia australiana de servicios financieros (licencia no. 337123) que le autoriza a proveer calificaciones crediticias solamente a “clientes mayoristas”. La información de calificaciones crediticias publicada por Fitch no tiene el fin de ser utilizada por personas que sean “clientes minoristas” según la definición de la “Corporations Act 2001”.

Fitch Ratings, Inc. está registrada en la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos (en inglés, U.S. Securities and Exchange Commission) como una Organización de Calificación Estadística Reconocida a Nivel Nacional ("NRSRO"; Nationally Recognized Statistical Rating Organization). Aunque ciertas subsidiarias de calificación crediticia de la NRSRO están enlistadas en el Ítem 3 del documento "Form NRSRO" y, como tales, están autorizadas para emitir calificaciones crediticias en nombre de la NRSRO (ver <https://www.fitchratings.com/site/regulatory>), otras subsidiarias no están enlistadas en el documento "Form NRSRO" (las "no NRSRO") y, por tanto, las calificaciones crediticias emitidas por estas subsidiarias no son emitidas en nombre de la NRSRO. Sin embargo, personal de las subsidiarias no NRSRO puede participar en la determinación de calificaciones crediticias emitidas por, o en nombre de, la NRSRO.

Derechos de autor © 2026 por Fitch Ratings, Inc. y Fitch Ratings, Ltd. y sus subsidiarias. 33 Whitehall Street, New York, NY 10004. Teléfono: 1-800-753-4824, (212) 908-0500. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.