

Metodología de Calificación de Bancos

Metodología Maestra

Este documento es una traducción del reporte en inglés titulado "Bank Rating Criteria", publicado 12 de octubre de 2018 y reemplaza la traducción al español "Metodología de Calificación Global de Bancos" del 7 de enero de 2017.

Referencias a las calificaciones de corto plazo en esta metodología maestra fueron eliminadas por la metodología intersectorial "Short-Term Ratings Criteria" del 2 de mayo de 2018. Versiones actualizadas de la metodología maestra reflejarán lo indicado en la nueva metodología de calificaciones de corto plazo.

Contenido

Alcance	1
Factores Clave de Calificación	1
Resumen y Estructura del Informe	3
I. Marco de las Calificaciones	6
II. Calificaciones de Viabilidad	24
III. Soporte	54
IV. Calificaciones de Emisiones	78
Anexo 1: Calificaciones de Viabilidad de Subsidiarias Bancarias	91
Anexo 2: Calificaciones del Banco por Encima de las Soberanas	93
Anexo 3: Definiciones de las Métricas Financieras	100
Anexo 4: Estructuras Bancarias Respaladas por Mecanismos de Soporte Mutuo	105
Anexo 5: Escalonamiento (<i>Notching</i>)	111
Anexo 6: Información Utilizada para Emitir y Mantener las Calificaciones; Limitaciones; Variaciones; Sensibilidad	114
Anexo 7: Uso de Pruebas de Estrés y Otras Herramientas en el Proceso de Calificación	117
Anexo 8: Metodologías Relacionadas	118

Analistas

Global

Kevin Duignan
+1 212 908 0630
kevin.duignan@fitchratings.com

Alan Adkins
+44 20 3530 1702
alan.adkins@fitchratings.com

Europa, Medio Oriente y África

James Longsdon
+44 20 3530 1076
james.longsdon@fitchratings.com

Norteamérica

Christopher Wolfe
+1 212 908 0771
christopher.wolfe@fitchratings.com

Latinoamérica

Alejandro García
+1 212 908 0137
alejandro.garcia@fitchratings.com

Asia Pacífico

Jonathan Cornish
+852 2263 9901
jonathan.cornish@fitchratings.com

Alcance

Este informe describe la metodología de Fitch Ratings para asignar nuevas calificaciones y monitorear las existentes para bancos, incluyendo bancos comerciales y de desarrollo, y sociedades controladoras (*holdings*) bancarias a nivel mundial y sus obligaciones. En la mayoría de los casos no aplica para instituciones financieras no bancarias, cuya metodología de calificación se define en "Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias". Este reporte puede ser aplicado algunas veces con otra metodología (ver Anexo 8).

Factores Clave de Calificación

Marco Refleja las Particularidades de los Bancos: Las calificaciones asignadas a los bancos reflejan los factores (componentes) crediticios específicos del banco. Las calificaciones de viabilidad (VR por sus siglas en inglés) reflejan la calidad crediticia intrínseca de un banco, mientras que la calificación de soporte (SR por sus siglas en inglés) y la calificación de piso de soporte (SRF por sus siglas en inglés) indican la probabilidad de que reciba soporte externo en caso de que se requiera. La calificación de riesgo emisor (IDR por sus siglas en inglés) y las calificaciones de las emisiones derivan de las calificaciones de viabilidad y las de soporte.

Enfoque "El Más Alto de" para IDR: Fitch adopta generalmente un enfoque de "el más alto de" en la asignación de las IDR de largo plazo de los bancos. Determinamos la IDR que un banco puede alcanzar con base únicamente en su fortaleza financiera intrínseca (como se refleja en su VR) o basada únicamente en soporte externo, y se asigna posteriormente la IDR de largo plazo que resulte mayor de estos dos niveles. Hay raros casos, por ejemplo, en que los acreedores sénior están protegidos por un colchón considerable de deuda júnior, en los cuales las IDR pueden estar por encima de las VR. Las IDR de bancos califican generalmente el riesgo de incumplimiento en las obligaciones sénior con acreedores terceros no gubernamentales.

VR Basadas en Cinco Factores: Al evaluar la calidad crediticia individual de un banco y asignar su VR, Fitch considera cinco factores clave: el entorno operativo, el perfil de la compañía, la administración y estrategia, el apetito de riesgo y el perfil financiero. Cada factor se desglosa en varios subfactores. Las VR evalúan el riesgo de que un banco falle, ya sea por incumplimiento en sus obligaciones o por la necesidad de recibir soporte extraordinario o imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

Soporte Institucional y Soporte Soberano: La calificación de soporte de un banco refleja la opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que la entidad recibirá soporte extraordinario en caso de ser necesario. El soporte proviene normalmente de los accionistas del banco (soporte institucional) o de las autoridades nacionales del país en donde el banco tiene su domicilio (soporte soberano, también reflejado en la SRF). Fitch considera tanto la capacidad como la propensión del proveedor de soporte potencial que brindará el apoyo.

Riesgo de Incumplimiento, Prospectos de Recuperación: Las calificaciones de largo plazo de emisiones de los bancos, al igual que las de otros sectores financieros corporativos, reflejan la opinión de Fitch del nivel general del riesgo de crédito ligado a compromisos financieros

específicos, generalmente títulos. Este punto de vista incorpora una evaluación de la probabilidad de incumplimiento (o riesgo de “impago”) de la obligación específica y también sobre las recuperaciones potenciales para los acreedores en caso de incumplimiento/impago.

Calificaciones de Deuda: La deuda sénior no garantizada de un banco es generalmente calificada en línea con la IDR de largo plazo del banco. Sin embargo, puede estar un nivel arriba (*notched up*; por ejemplo, cuando a una clase de deuda sénior se le ofrece protección por otra) o un nivel abajo (si en niveles bajos de calificación hubiese una subordinación real y profunda o niveles altos de gravamen del balance general). A la deuda subordinada y deuda híbrida de los bancos se les aplica un *notching* (aplicación del escalonamiento) generalmente a partir de la VR del emisor, dependiendo del *notching* del riesgo incremental de incumplimiento (relativo al riesgo de falla) y las expectativas de recuperación en caso de incumplimiento.

Resumen y Estructura del Informe

I. Marco de Calificaciones

Fitch asigna calificaciones de emisor y de emisión a los bancos y sus obligaciones. Las calificaciones de emisor asignadas en escala internacional son:

- IDR de largo plazo;
- IDR de corto plazo;
- calificaciones de viabilidad;
- calificaciones de soporte;
- calificación de piso de soporte;
- calificaciones como contrapartes de derivados.

Haga [clic aquí](#) para las definiciones completas de calificación. Para información sobre el marco de calificación de bancos de Fitch, haga [clic aquí](#).

II. Calificaciones de Viabilidad

Fitch refleja la calidad crediticia fundamental o el perfil crediticio individual de un banco en las calificaciones de viabilidad (VR) de la entidad. La VR considera cinco factores clave:

- entorno operativo;
- perfil de la compañía;
- administración y estrategia;
- apetito de riesgo;
- perfil financiero.

Para información sobre el marco de las calificaciones de viabilidad, haga [clic aquí](#).

III. Soporte

Las fuentes más comunes de soporte son los accionistas de un banco (soporte institucional) y las autoridades de gobierno (soporte soberano). La opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que se proporcione soporte externo en caso de ser necesario está reflejada en la calificación de soporte de un banco. Cuando la agencia considera que la forma más probable de soporte es el soporte soberano, esto también se ve reflejado en la calificación de piso de soporte de un banco, que indica el nivel mínimo al que las IDR de largo plazo de la entidad podrían caer, dado el nivel de soporte extraordinario asumido.

Los factores clave de calificación del soporte soberano son:

- capacidad del soberano para proveer soporte;
- propensión del soberano para proveer soporte al sector bancario;
- propensión del soberano para proveer soporte a un banco específico.

Los factores clave de calificación del soporte institucional son:

- capacidad de la matriz para proveer soporte;
- propensión de la matriz para proveer soporte;
- riesgos del país en la jurisdicción de la subsidiaria.

Para información sobre el marco de calificaciones de soporte, haga [clic aquí](#).

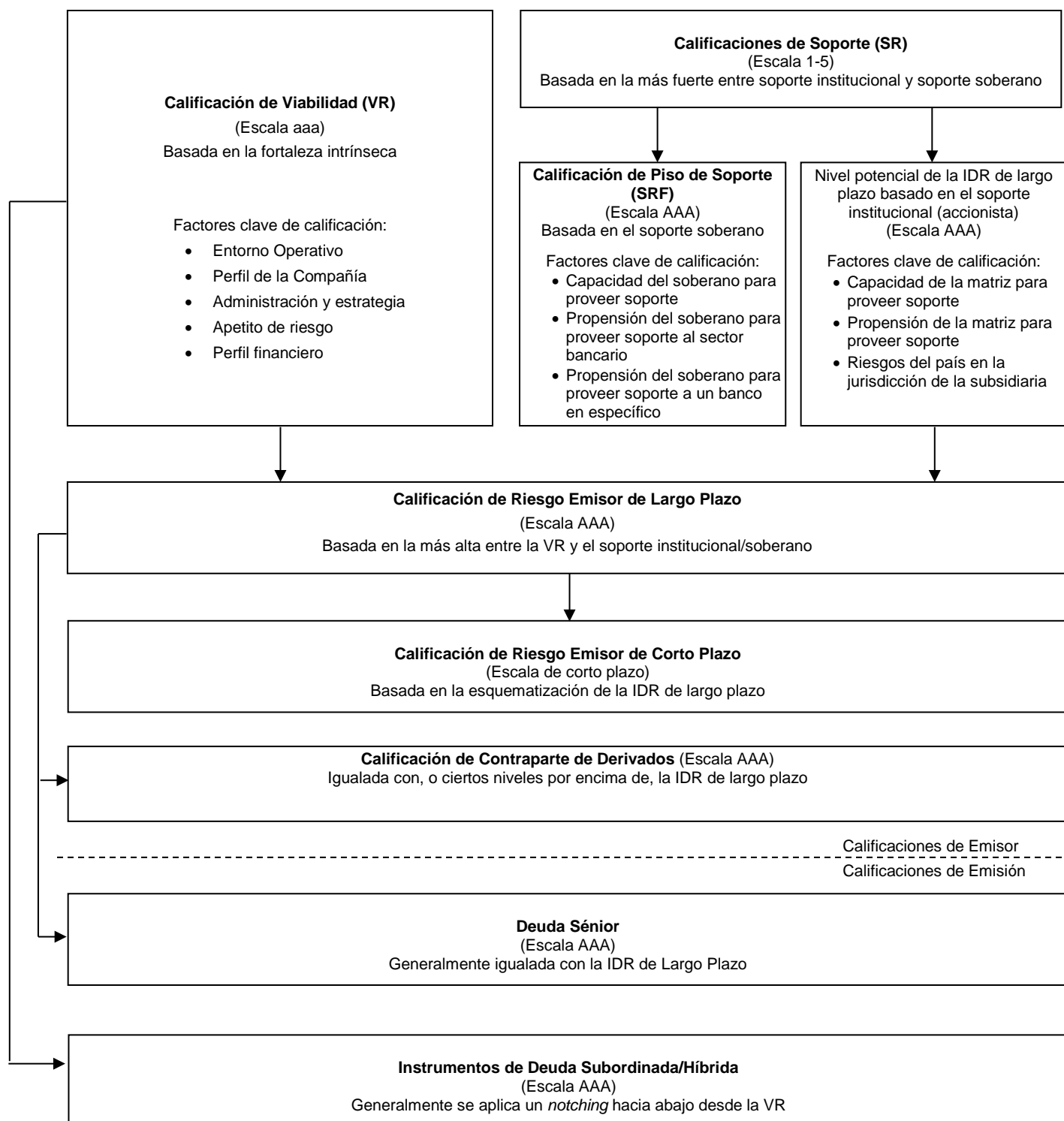
IV. Calificaciones de Emisiones

Las calificaciones de emisiones de títulos de deuda sénior, subordinada/híbrida y otros títulos de los bancos y sus calificaciones de depósitos incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento (o riesgo de incumplimiento (*non-performance risk*) en la obligación específica y (para calificaciones asignadas a valores de deuda de largo plazo) de las posibles recuperaciones para los acreedores en caso de incumplimiento de dicha deuda. Para obtener más información haga [clic aquí](#).

V. Anexos

Para obtener información adicional sobre aspectos específicos de los criterios de calificación de bancos, ejemplos de la aplicación del marco de calificación bancaria e información sobre ciertos procedimientos de calificación, haga [clic aquí](#).

Marco de Calificación de Bancos (Simplificado)



Fuente: Fitch Ratings.

I. Marco de las Calificaciones

Las calificaciones asignadas a los bancos reflejan los factores (componentes) crediticios específicos del banco. Fitch asigna diferentes calificaciones para plasmar la calidad crediticia intrínseca de un banco (la VR) y la probabilidad de que reciba soporte externo en caso de ser necesario (la SR y la SRF). Las IDR y las calificaciones de emisiones derivan de la VR y la evaluación de soporte de Fitch, también reflejada en las calificaciones de soporte.

Esta sección resume las calificaciones en escala internacional y nacional asignadas a los bancos y sus emisiones, indicando: lo que las distintas calificaciones miden, cuándo se asignan, las escalas sobre las cuales se asignan y cómo se determinan (en términos generales) los niveles de calificación. Esta sección revisa primeramente las calificaciones de riesgo emisor de un banco en la escala internacional (subsecciones I.1 a I.6), después las calificaciones de emisiones (I.7) y finalmente las calificaciones asignadas en escalas nacionales (I.8).

Las secciones II, III y IV proporcionan más detalle sobre la metodología para asignar las VR, las calificaciones de soporte (SR y SRF) y las calificaciones de emisiones, respectivamente. Los lectores que no deseen revisar en su totalidad el marco de calificación de Fitch deberían ver estas secciones. Una versión simplificada del marco se presenta en el diagrama mostrado antes.

I.1. Calificaciones de Riesgo Emisor de Largo Plazo

Lo que Miden

Las IDR para los bancos, como para los emisores en otros sectores expresan la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de una entidad a incumplir con sus obligaciones financieras. De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch, el riesgo de incumplimiento planteado por la IDR es generalmente el de las obligaciones financieras cuya falta de pago “reflejaría mejor el incumplimiento no subsanado de esa entidad”. Fitch considera que las obligaciones de bancos cuya falta de pago reflejaría mejor un incumplimiento no subsanado son generalmente obligaciones sénior con acreedores no gubernamentales y no relacionados. Las IDR de los bancos, por lo tanto, opinan típicamente sobre la probabilidad de incumplimiento de las mismas, incluyendo por vía de un canje forzoso de deuda (DDE) sobre estas obligaciones.

Canje Forzoso de Deuda: Al considerar si una reestructura de deuda o un intercambio debe ser clasificado como un DDE, Fitch espera que los dos siguientes apliquen: la reestructura impone una reducción sustancial en los términos comparados con las obligaciones contractuales originales; y la reestructura o intercambio es conducido para evitar procedimientos de quiebra, insolvencia o alguna intervención similar (incluyendo resolución bancaria) o un incumplimiento de pagos tradicional. Si las obligaciones de referencia de IDR están sujetas a un DDE, la IDR de un emisor será degradada a nivel de incumplimiento; si el DDE está limitado a deuda junior, la IDR de un banco no se bajará a nivel de incumplimiento, pero Fitch normalmente esperaría disminuir la VR de un emisor a ‘f’ si no está ya en este nivel.

Para información adicional, ver a continuación “Lo que las IDR de un Banco Califican: Definición de Obligaciones de Referencia”.

Lo que las IDR de un Banco Califican: Definición de Obligaciones de Referencia

Las IDR de un banco expresan normalmente¹ la opinión de Fitch sobre el riesgo de incumplimiento de obligaciones sénior con acreedores no gubernamentales y no relacionados que, según el punto de vista de la agencia, sean típicamente obligaciones cuya falta de cumplimiento reflejaría mejor el

¹ Por ejemplo, cuando un banco es liquidado, su IDR será degradada a ‘D’ de acuerdo con las definiciones de Fitch Ratings.

incumplimiento no subsanado de la entidad. De acuerdo con las definiciones de calificación de Fitch y al igual que con los emisores en otros sectores, un incumplimiento de un banco puede darse de varias maneras, incluyendo la falta de pago de obligaciones más allá del período de subsanación disponible, un rescate interno (o *bail-in*), un canje forzoso de deuda o la entrada del emisor a procedimientos de quiebra. Las suspensiones llevadas al cabo en el período previo al período de resolución del banco no detonarán automáticamente una calificación a nivel de incumplimiento, siempre que sean razonablemente transitorias.

La SR y la SRF de un banco también evalúan las mismas obligaciones de referencia, es decir, reflejan la opinión de Fitch sobre si el soporte externo será suficiente para evitar el incumplimiento del banco de sus obligaciones sénior con acreedores no gubernamentales y no relacionados. Sin embargo, la VR evalúa el riesgo de que un banco falle, lo cual Fitch opina que puede reflejarse en la falta de cumplimiento de obligaciones subordinadas, así como pasivos preferentes, lo que significa que la VR hace referencia a un rango más amplio de obligaciones (ver a continuación “Lo que las VR Califican: Fallas de Bancos”).

Las IDR de un banco no reflejan normalmente el riesgo de incumplimiento de obligación subordinada o “júnior” o de obligaciones a entidades bajo control común o por autoridades de gobierno.

No obstante, si la falta de cumplimiento de cualquiera de estas obligaciones es vista por Fitch como un indicador de un estrés más amplio que pudiera resultar en el incumplimiento por parte del emisor de sus obligaciones sénior con acreedores privados no relacionados, esto puede resultar en que la IDR de largo plazo del banco se degrade a un nivel muy bajo, por ejemplo ‘CCC’ o más bajo. Además, si un incumplimiento de una obligación subordinada desencadena procedimientos de quiebra o resulta en la aceleración de deuda preferente que el banco no puede amortizar, la falta de cumplimiento de una obligación subordinada puede resultar rápidamente en que las IDR de la entidad se bajen a un nivel de incumplimiento.

La base para la definición de Fitch de las obligaciones de referencia para las IDR de un banco es la siguiente.

Obligaciones Sénior versus Obligaciones Subordinadas/Júnior

El riesgo de falta de cumplimiento, o incumplimiento, de las obligaciones subordinadas/júnior de un banco es a menudo (aunque no siempre) mayor que el riesgo de incumplimiento de sus pasivos preferentes. Por ejemplo, esto podría ser dado que las obligaciones subordinadas/júnior estipulan contractualmente la absorción de pérdidas antes de la insolvencia o porque Fitch considera que es más probable que los pasivos preferentes se beneficien de soporte externo (generalmente de gobierno) si un banco falla.

Por lo tanto, para efectos de claridad y para evaluar la mayoría de la estructura de pasivos de un banco, las IDR reflejan generalmente el riesgo de incumplimiento solo de obligaciones sénior. En todo caso, la opinión de Fitch sobre el nivel de riesgo de crédito de obligaciones subordinadas/júnior está reflejada en las calificaciones de emisión de estos instrumentos.

Obligaciones con Terceros versus Obligaciones Intragruppo

Las IDR de un banco no evalúan normalmente el riesgo de incumplimiento de fondeo recibido de entidades bajo control común (por ejemplo, bancos controladores/subsidiarias o sociedades relacionadas no financieras) por tres razones principales. La primera es que estas líneas de crédito no se pueden emitir con las mismas expectativas de un acreedor no afiliado; por ejemplo, no se puede esperar siempre que el prestatario pagará, en vez de renovar, las líneas de crédito a su vencimiento. Segundo, Fitch generalmente no esperaría que hubiera un nivel alto de transparencia

respecto a si una entidad ha “incumplido” con una deuda con partes relacionadas, es decir, si una renovación ha sido “voluntaria” o “forzosa”. Tercera, Fitch generalmente no consideraría a entidades bajo control común como los principales usuarios de sus calificaciones, ya que en la mayoría de los casos tendrían acceso directo y privilegiado a información sobre la situación financiera del prestatario.

Acreedores Privados versus Acreedores del Gobierno

Las IDR de un banco no evaluarán normalmente el riesgo de crédito de obligaciones con bancos centrales y otras instituciones nacionales de gobierno. Esto refleja la relación especial entre un banco central, como prestador de última instancia, y bancos comerciales, y el hecho de que, cuando las líneas de crédito adeudadas a bancos centrales se renuevan o reestructuran, es probable que haya una ambigüedad considerable con respecto a si dicha reestructuración se debe considerar como “voluntaria” o “forzosa”. Además, con frecuencia será difícil determinar de manera oportuna si un banco ha cubierto la deuda que debe a su banco central.

No obstante, si un banco central, banco regulador u otra institución de gobierno toma medidas para colocar a un banco en liquidación judicial o presenta una acción para declarar la quiebra de la institución, Fitch bajaría las IDR del banco a nivel de incumplimiento.

Diferentes Categorías de Obligaciones Sénior

En algunos casos, un banco puede incumplir en el pago de algunas categorías de deuda preferente de terceros del sector privado mientras que continúa cumpliendo con otras. Por ejemplo, un banco puede continuar sirviendo los depósitos –ya sea todos los depósitos o solo los de clientes minoristas– mientras incumple en el pago o en la reestructuración de toda o parte de su deuda mayorista.

Cuando Fitch considera que hay diferencia considerable en los niveles de riesgo de incumplimiento en distintas categorías de los pasivos preferentes de un banco, las IDR evaluarán la categoría (relevante) con el riesgo más alto. Si un banco incumple en una categoría relevante de deuda sénior de terceros del sector privado, pero permanece al corriente en otras categorías, sus IDR se bajarán a ‘RD’ (por sus siglas en inglés para *restricted default*, incumplimiento restringido).

En muchas partes del mundo, atender el asunto “demasiado grande para fallar” es una política objetivo importante. Aunque aún se están implementando las reglas finales, una parte integral de este proceso es mantener una “capacidad de absorción de pérdidas” suficientemente grande. Títulos de deuda júnior que califican (o califican parcialmente o se usan para calificar) como capital regulatorio calificarán como capacidad de absorción de pérdidas. Sin embargo, otros pasivos que no califican como capital regulatorio (o con la misma preferencia de pago que el capital regulatorio en insolvencia) también pueden ser capaces de calificar para capacidad de absorción de pérdidas, pero pueden necesitar ser subordinados de alguna manera a otros pasivos operativos. Tales pasivos “subordinados sénior” o ‘sénior no preferente’ constituyen, por lo general², obligaciones de referencia para efectos de la IDR de un emisor. Por lo tanto, el incumplimiento en dichos pasivos generalmente da como resultado una IDR de un emisor que baja a ‘RD’ o ‘D’.

Las IDR de largo plazo no abordan específicamente el riesgo de transferencia y convertibilidad para todas y cada una de las jurisdicciones extranjeras en las que un banco opera por medio de una sucursal ni reflejan los riesgos de resolución específica de la sucursal. Consecuentemente, es poco probable que Fitch trate a los pasivos de sucursales foráneas de un banco como obligaciones de referencia evaluadas por las IDR; es decir, el incumplimiento de dichos pasivos debido a, por

² Por ejemplo, sería poco probable que la calificación de un instrumento sénior (*host*) con un “detonante alto” de amortización/conversión para un negocio en marcha sea considerada como una calificación de referencia para la IDR de un banco si la amortización/conversión restaura la viabilidad.

ejemplo, restricciones de pago en la jurisdicción anfitriona no resultaría por lo general en la baja de las IDR del banco a 'RD'.

Cuándo Se Asignan

Las IDR de largo plazo se asignan a virtualmente todos los bancos con calificaciones internacionales. Las excepciones principales son casos en que una entidad emite exclusivamente deuda de corto plazo y, por lo tanto, se le puede asignar únicamente una IDR de corto plazo.

Cuando Fitch considera que es útil resaltar de manera separada el nivel del riesgo de incumplimiento de obligaciones en moneda extranjera y moneda local, puede asignar a un banco IDR independientes de largo plazo en moneda extranjera y local. Esto se puede realizar, por ejemplo, cuando la agencia considera que hay una diferencia sustancial en el riesgo de incumplimiento de obligaciones en distintas monedas (por motivos intrínsecos o de soporte, o dado un riesgo mayor de restricciones legales en el servicio de la deuda en moneda extranjera) o cuando la asignación de una IDR en moneda local es tomada como parte del proceso para derivar una calificación nacional de un banco (ver también la sección I.8).

En Qué Escala

Las IDR de largo plazo se asignan en la escala 'AAA' (ver tabla en margen lateral).

Cómo Se Determinan

Fitch adopta un enfoque de “el más alto de” en la asignación de IDR de largo plazo para bancos. Específicamente, la agencia determina primero el nivel de IDR de largo plazo que un banco puede obtener basándose únicamente en su fortaleza financiera intrínseca (según se refleje en las VR, cuando se asignen) o con base únicamente en el soporte, ya sea soporte soberano de autoridades gubernamentales (según se refleje en la SRF) o soporte institucional, generalmente de accionistas. Fitch entonces (casi siempre) asigna al banco la IDR de largo plazo que resulte mayor de estos dos niveles, en ausencia de limitantes extraordinarias representadas por el techo país (ver más adelante).

Fitch utiliza este enfoque de “el más alto de” para asignar IDR de largo plazo para bancos —en vez de un enfoque de una “probabilidad conjunta”— por dos razones principales. Primero, ayuda a evitar la compresión de calificación. Segundo, evita que los niveles de calificación dependan de estimaciones de la correlación entre la fortaleza intrínseca de un banco y la capacidad de un soberano o accionista para proveerle soporte.

Sin embargo, pueden darse casos excepcionales en los cuales la IDR de largo plazo de un banco se asigne en un nivel por encima (o por debajo) de aquel que el enfoque de “el más alto de” sugeriría, como se detalla en el siguiente cuadro de texto sombreado.

En algunos casos, los perfiles de crédito bancario se deterioran relativamente rápido, mientras que en otros casos pueden permanecer fundamentalmente débiles por períodos relativamente extendidos (por ejemplo, bancos en países en los que un soberano es calificado bajo pero relativamente estable). El uso de los modificadores '+' o '-' en el rango 'CCC' es más probable para el segundo caso que para el primero.

Escala de IDR de Largo Plazo

Categoría	Breve Descripción
AAA	La más alta calidad crediticia
AA	Muy alta calidad crediticia
A	Alta calidad crediticia
BBB	Buena calidad crediticia
BB	Calidad crediticia especulativa
B	Calidad crediticia altamente especulativa
CCC	Riesgo de crédito sustancial
CC	Niveles muy altos de riesgo de crédito
C	Niveles excepcionalmente altos de riesgo de crédito
RD	Incumplimiento restringido
D	Incumplimiento

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías 'AA' a la 'B'.

Haga clic [aquí](#) para una descripción completa de cada categoría de calificación.

Fuente: Fitch

Asignar una IDR de Largo Plazo de un Banco por Encima de su VR

La IDR de largo plazo de un banco o de una sociedad controladora de un banco puede ser asignado en un nivel superior al que sugeriría el enfoque “el más alto de”, cuando Fitch cree que hay un colchón suficientemente grande de deuda júnior calificada³ (DJC) calculada para prevenir el incumplimiento en obligaciones sénior cuando falla un banco o una sociedad controladora de un banco o cuando las calificaciones están en niveles muy bajos.

I. Mejora en la Reserva de la Deuda Júnior Calificada

La mejora de la IDR de largo plazo sobre la VR puede ocurrir cuando las IDR son derivadas de la fortaleza intrínseca del banco, pero la agencia cree que el riesgo de incumplimiento en las obligaciones sénior es más bajo que el riesgo de falla (o que el banco tenga la necesidad de imponer pérdidas en obligaciones subordinadas para restaurar su viabilidad). Esto puede ocurrir porque, por ejemplo, hay un colchón grande de obligaciones júnior que creemos que pueden “proteger” en la práctica las obligaciones sénior del incumplimiento aun si el banco fallara.

Fitch solamente considerará asignar una IDR por encima de la VR por razones de la reserva de deuda júnior, si la reserva calculada de DJC excede o está cerca del requerimiento mínimo de capital total del banco bajo el Pilar 1 (excluyendo las reservas de capital regulatorias, si están impuestas). Esto es debido a que el rescate interno de dicha cantidad puede recapitalizar un banco a un nivel para cumplir con su requerimiento de Pilar 1, aun cuando el banco alcance una insolvencia del balance general.

Si la reserva calculada de DJC excede o está cerca del requerimiento mínimo de capital total de Pilar 1 del banco, entonces Fitch determina una “cantidad de recapitalización” requerida para la mejora de la IDR al comparar nuestro estimado del nivel de capitalización en el cual una acción de resolución puede ser tomada por un banco con nuestro estimado del nivel de capitalización que puede requerir un banco después de una acción de resolución.⁴

Si los niveles calculados de DJC están ampliamente alineados con o exceden esta “cantidad de recapitalización”, Fitch evalúa entonces si la IDR de largo plazo del banco habría alcanzado el nivel más alto obtenido si se hubiera incluido la reserva de DJC en la forma de Capital Base según Fitch, en lugar de deuda.

Algunas veces, la VR del banco y la IDR de largo plazo son restringidas efectivamente por las evaluaciones de Fitch del modelo de negocios de una compañía o, en otras ocasiones, estarán limitadas de manera efectiva por un ambiente operativo o consideraciones de un riesgo soberano (ver “Anexo 2: Calificaciones del Banco por Encima de las Soberanas”) y, de esta manera, no alcanzaría el nivel de calificación más alta incluso si las reservas de DJC han estado en la forma de Capital Base según Fitch.

Si Fitch considera que las reservas de DJC son suficientes y no hay restricciones o limitaciones efectivas en alcanzar una IDR más alta, la IDR de largo plazo puede ser asignada por arriba de la

³ Definida como deuda júnior que califica o califica parcialmente (por ejemplo, bajo las reglas de salida) o que se calificaba como capital regulatorio Nivel 1 o Nivel 2, que se clasifica acorde con dichas obligaciones y puede ser legalmente colocada por encima de los pasivos sénior que son calificaciones de referencia para las IDR de Fitch. Fitch reducirá la DJC en la medida en que i) el capital no básico con capacidad de absorber pérdidas haya resultado en que un banco alcance una VR mayor de lo que sería posible (ver también “Capitalización y Apalancamiento” en la sección II.5); ii) Fitch considera que es insostenible; o iii) Fitch tiene inquietudes sobre su capacidad para absorber pérdidas ante los pasivos sénior.

⁴ Por ejemplo, Fitch cree que el Banco A enfrentará una acción de resolución cuando su capital fundamental nivel 1 (CET1) esté por debajo del 6% de sus activos ponderados por riesgo (APR). Fitch asume que un supervisor requerirá cumplir con todos los requisitos de Pilar 1, Pilar 2 y reservas adicionales combinadas requeridas siguientes a la recapitalización, la cual Fitch estima que agregará al 16% de los APR (8% de requisito de capital total Pilar 1, 3% del Pilar 2, 5% de las reserva adicional combinada). Por lo tanto, los “montos de recapitalización” requeridos por parte del Banco A serán del 10% de los APR (16% menos el 6%).

VR del banco. Una mejora potencial es limitada a un nivel cuando las VR están en el rango 'bb' o más altos, pero pueden ser mayores cuando las VR están en el rango 'b' o inferiores, en cuyo caso es probable que la opinión de Fitch del perfil crediticio de un emisor después de que la DJC ha absorbido las pérdidas sea un determinante importante del grado de incremento y de la IDR.

El Anexo 5 incluye la ejemplificación de una IDR que recibe un *notching* hacia arriba desde la deuda júnior y cómo es el proceso de asignación de DCR en la práctica.

II. IDR Más Alta en Niveles Muy Bajos

Segundo, la IDR de largo plazo puede ser asignada en un nivel superior que el que sugeriría el enfoque de “el más alto de” cuando un banco experimenta niveles de estrés altos y sus calificaciones migran a niveles muy bajos, con la VR en 'ccc' o más baja. Esto es porque, en la práctica, algunas veces el banco falla –lo que se refleja en el incumplimiento de obligaciones subordinadas o simplemente en la evaluación de Fitch de que el banco no es viable por un déficit material de capital– antes de su incumplimiento de la deuda sénior. También es porque, conforme las calificaciones migran a niveles bajos, existe con frecuencia una visibilidad mayor en la manera en la que se daría la resolución del banco y si implicará pérdidas para los acreedores sénior. Sin embargo, , si existe, una mejora de la IDR de largo plazo sobre la VR en estos casos será todavía limitada y la IDR de largo plazo generalmente no será más alta de la categoría 'B' cuando la VR esté en 'ccc' o por debajo (y no se pueda confiar en el soporte).

III. IDR Inferior a VR

En muy raras ocasiones, la IDR de largo plazo o la IDR de largo plazo en moneda extranjera puede estar restringida a un nivel por debajo de aquel definido por el enfoque de “el más alto de”. Esto ocurre cuando la VR del banco es mayor que el techo país de la jurisdicción en la que está domiciliado y el techo país restringe la IDR de largo plazo del banco. Una calificación de soporte de un banco (a diferencia de su VR) ya captura las restricciones (el riesgo de transferencia y las restricciones de convertibilidad) reflejadas en el techo país y así no será asignada en un nivel que implique una IDR de largo plazo más alta que el techo país.

Escala de IDR de Corto Plazo

Calificación	Breve descripción
F1	La más alta calidad crediticia de corto plazo
F2	Buena calidad crediticia de corto plazo
F3	Justa calidad crediticia de corto plazo
B	Calidad crediticia de corto plazo especulativa
C	Alto riesgo de incumplimiento de corto plazo
RD	Incumplimiento restringido
D	Incumplimiento

Un modificador '+' se puede agregar a la calificación 'F1' para indicar una calidad crediticia excepcionalmente fuerte.

Haga clic [aquí](#) para una descripción completa de cada categoría de calificación.

Fuente: Fitch Ratings.

I.2. Calificaciones de Riesgo Emisor de Corto Plazo

Lo que Miden

Al igual que para los emisores de otros sectores, las IDR de corto plazo reflejan la vulnerabilidad de un banco de incumplir en el corto plazo. Para los bancos y la mayoría de los demás emisores, “corto plazo” significa normalmente hasta 13 meses.

Cuándo Se Asignan

Las IDR de corto plazo se asignan a todos los bancos que tienen IDR de largo plazo, excepto cuando un emisor no tiene, y no se espera que tenga, obligaciones de corto plazo relevantes.

En Qué Escala

Las IDR de corto plazo se asignan en una escala de siete puntos (ver tabla en margen lateral de la siguiente página).

Cómo Se Determinan

Las IDR de corto plazo casi siempre se asignan de acuerdo con una tabla de equivalencia entre las IDR de largo plazo y las de corto plazo (ver tabla en el margen lateral). Cuando la IDR de largo plazo puede corresponder ya sea a dos IDR de corto plazo (y la IDR de largo plazo está determinada por el perfil independiente del banco), la IDR de corto plazo se determinará normalmente con base principalmente en la fortaleza del perfil de liquidez del emisor, por ejemplo,

Tabla de Equivalencia de Calificaciones

Calificación de Largo Plazo	Calificación de Corto Plazo
De AAA a AA-	F1+
A+	F1 o F1+
A	F1
A-	F2 o F1
BBB+	F2
BBB	F3 o F2
BBB-	F3
De BB+ a B-	B
De CCC a C	C
RD	RD
D	D

Fuente: Fitch Ratings.

considerando su nivel de activos líquidos, acceso a los mercados de capital o amplitud de las fuentes de financiamiento de contingencia.

El acceso del banco a líneas de crédito del banco central diferencia un perfil de liquidez de un banco del de un emisor corporativo y puede ser frecuentemente un factor contribuyente para asignar el más alto de las dos IDR de corto plazo en los puntos de cruce. Sin embargo, la liquidez en moneda extranjera y el acceso a la misma puede ser notablemente más débil que el de la divisa local, por ejemplo, en mercados emergentes, los cuales pueden causar que Fitch asigne una opción de calificación más baja.

Cuando la IDR de largo plazo está determinada por soporte, se asignará normalmente lo que resulte mayor entre las dos posibles IDR de corto plazo cuando el emisor sea calificado por debajo de la entidad de soporte. Esto es debido a que Fitch generalmente observa la propensión a proveer soporte como más cercana en el corto plazo.

Cuando la IDR de largo plazo ha obtenido un *notching* hacia arriba debido a reservas de DJC, se asignará normalmente la más baja de las dos IDR de corto plazo posibles.

I.3. Calificaciones de Viabilidad

Lo que Miden

Las VR miden la calidad crediticia intrínseca de un banco y reflejan la opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que la entidad falle. Ver a continuación “Lo que las VR Califican: Fallas de Bancos” para la definición de Fitch de una “falla” de un banco y cuándo se considera que el soporte ha sido “extraordinario” y suficientemente relevante para que Fitch considere que un banco ha fallado.

Las VR se denominan de esa manera para ser congruentes con las disposiciones regulatorias que hacen referencia a la “viabilidad” o “no viabilidad” de los bancos, mas no están explícitamente calibradas conforme a ninguna definición regulatoria o legislativa de “no viabilidad” que exista o que se pueda introducir.

Al asignar las VR, Fitch hace una distinción entre “soporte ordinario”, del cual un banco se beneficia en el curso normal de los negocios, y “soporte extraordinario”, que se brinda a un banco que ha fallado o está fallando, para restablecer su viabilidad. El soporte ordinario se ve reflejado en la VR de un banco, mientras que el soporte extraordinario potencial se plasma en la SR y/o la SRF. El soporte ordinario incluye los beneficios que corresponden a todos los bancos dada su condición de bancos, incluyendo acceso rutinario a la liquidez del banco central de acuerdo con otros en el mercado. También incluye los beneficios que una subsidiaria bancaria frecuentemente obtiene de su controladora, por ejemplo, en términos de estabilidad y costo de financiamiento, transferencia de experiencia administrativa y sistemas operacionales, y asistencia en la originación de negocios.

Así como la VR de una entidad no refleja el soporte extraordinario, tampoco plasma las limitaciones extraordinarias potenciales. Particularmente, una VR no está limitada por el techo país de la jurisdicción en donde el banco tiene su domicilio, lo que significa que un banco pudiera estar incumpliendo con obligaciones en moneda extranjera debido a restricciones de transferencia y convertibilidad, mas no ha “fallado” en la escala de VR. Sin embargo, la VR reflejará completamente los riesgos que el banco enfrenta derivados del ambiente en el cual opera.

Cuando, en opinión de Fitch, la calidad crediticia individual de un banco es considerablemente más fuerte en moneda local que en moneda extranjera, la VR se asignará de acuerdo con las obligaciones de mayor riesgo, es decir, aquellas en moneda extranjera.

Lo que las VR Califican: Fallas de Bancos

Las VR reflejan la opinión de Fitch acerca de la calidad crediticia intrínseca de un banco y del riesgo de que falle. Fitch considera que un banco ha fallado cuando:

- ha incumplido, es decir, ha dejado servir sus obligaciones sénior a terceros acreedores no gubernamentales no relacionados (distinto al caso de restricciones legales; ver más abajo), completó un canje forzoso de deuda con respecto a estas obligaciones o inició procedimientos de quiebra; o
- requiere soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

No obstante, Fitch no considera que un banco ha fallado cuando:

- ha incumplido como resultado de restricciones legales sobre sus obligaciones de servicio, mientras que el banco en sí permanece solvente y líquido; o
- el soporte externo a su disposición o las pérdidas impuestas sobre las obligaciones subordinadas no eran necesarios en la opinión de la agencia para restablecer la viabilidad del banco.

En la práctica, no siempre hay una distinción clara entre “soporte extraordinario”, el cual requiere un banco para restablecer su viabilidad, y “soporte ordinario”, el cual recibe de accionistas o autoridades de gobierno en el curso normal de los negocios. Consecuentemente, a menudo se requiere una determinación analítica para decidir si un banco ha “fallado”.

Respecto de la solvencia, Fitch determinará si un banco es o no viable (y, por lo tanto, si el soporte extraordinario/pérdidas sobre obligaciones subordinadas son/fueron necesarios para restablecer la viabilidad) basado en su opinión sobre si la entidad tiene/tuvo un déficit de capital relevante. Este punto de vista puede no siempre coincidir si el banco ha llegado a algún límite regulatorio de “punto de no viabilidad” en la jurisdicción en donde opera.

Concretamente, Fitch considera normalmente lo siguiente como equivalente a soporte extraordinario y evidencia de una falla de un banco:

- aportación de capital (o la adopción de otras medidas para fortalecer la capitalización, como rescate interno (o *bailing-in*) de deuda júnior o compras o aumentos de activos), ya sea por parte de los accionistas del banco o autoridades de gobierno, para abordar un déficit de capital sustancial o flexibilidad regulatoria (*regulatory forbearance*) con relación a dicho déficit;
- dependencia de financiamiento del banco central/del gobierno, o garantías de financiamientos, de naturaleza extraordinaria proporcionados en términos y condiciones disponibles únicamente a un(os) banco(s) específico(s), en los que es probable que esta dependencia permanezca más allá de un período temporal de interrupción de mercado;

Por el contrario, Fitch normalmente no considera lo siguiente como soporte extraordinario y no consideraría generalmente dichos casos como evidencia de que un banco ha fallado:

- provisión de capital nuevo por parte de accionistas existentes principalmente con el objeto de respaldar el crecimiento del negocio en vez de abordar un déficit de capital;
- provisión de capital que un banco requiere como resultado de un reforzamiento de reglas de capital regulatorias o para cubrir un déficit de capital menor (por ejemplo, requisitos de reserva);
- uso de paquetes sistémicos de estabilización de respaldo (por ejemplo, garantías de nuevas líneas de crédito de financiamiento, provisión de capital nuevo) por bancos fundamentalmente viables en una crisis financiera;
- uso de líneas de crédito de financiamiento/liquidez garantizadas del banco central o de líneas de crédito de liquidez no garantizadas si estas están disponibles para el banco al igual que para otros bancos en el mercado;
- soporte a los acreedores de un banco o contrapartes que, de manera indirecta, también beneficie al banco.

Fitch bajará la VR de un banco a ‘f’ cuando, en la opinión de la agencia, el banco ha fallado y posteriormente subirá (recalificará) la VR si y cuando la agencia considere que el banco ha recuperado la viabilidad como resultado de soporte extraordinario proporcionado y/o pérdidas impuestas a los acreedores. Cuando la información que confirma una falla de un banco se vuelve disponible al mismo tiempo que la viabilidad del banco se restablece mediante la provisión de soporte/imposición de pérdidas a los acreedores, Fitch puede bajar la VR a ‘f’ e inmediatamente (en el mismo comentario de acción de calificación) subir la VR a un nivel que refleje su nuevo perfil posterior al soporte/imposición de pérdidas.

Escala de Calificaciones de Viabilidad

Categoría	Breve descripción
aaa	La más alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'aaa' indican las mejores expectativas de viabilidad continua y una expectativa de muy bajo riesgo de incumplimiento. Se asignan únicamente a bancos con características fundamentales extremadamente fuertes y estables, por lo que es muy poco probable que tengan que depender de soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Es sumamente improbable que esta capacidad se vea afectada de manera adversa por eventos predecibles.
aa	Muy alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'aa' indican expectativas muy fuertes de viabilidad continua. Las características fundamentales son muy fuertes y estables, por lo que Fitch considera sumamente improbable que el banco tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Esta capacidad no es vulnerable significativamente a eventos predecibles.
a	Alta calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'a' indican expectativas fuertes de viabilidad continua. Las características fundamentales son fuertes y estables, por lo que es poco probable que el banco tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Esta capacidad puede, no obstante, ser más vulnerable a condiciones adversas comerciales o económicas que para los bancos con calificaciones más altas.
bbb	Buena calidad crediticia fundamental Las calificaciones 'bbb' indican buenas expectativas de viabilidad continua. Los fundamentos del banco son adecuados, por lo que existe un riesgo bajo de que tenga que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Sin embargo, es más probable que condiciones adversas comerciales o económicas afecten esta capacidad.
bb	Calidad crediticia fundamental especulativa Las calificaciones 'bb' indican expectativas moderadas de viabilidad continua. Existe un grado moderado de fortaleza financiera fundamental, lo que se tendría que deteriorar antes de que el banco tuviera que depender de un soporte extraordinario para evitar un incumplimiento. Sin embargo, el banco tiene una vulnerabilidad mayor a cambios adversos en las condiciones comerciales o económicas a lo largo del tiempo.
b	Calidad crediticia fundamental altamente especulativa Las calificaciones 'b' indican perspectivas débiles de viabilidad continua. El riesgo de incumplimiento sustancial está presente, pero permanece un margen de seguridad limitado. La capacidad de un banco para una operación continua sin soporte es vulnerable al deterioro en el ambiente comercial y económico.
ccc	Riesgo de crédito fundamental considerable La falla del banco es una posibilidad real. La capacidad para una operación continua sin soporte es altamente vulnerable al deterioro en el ambiente comercial y económico.
cc	Niveles muy altos de riesgo crediticio fundamental La falla del banco parece probable.
c	Niveles excepcionalmente altos de riesgo crediticio fundamental La falla del banco es inminente o inevitable.
f	La entidad ha fallado Un banco que, en la opinión de Fitch, ha fallado, es decir: ha incumplido con sus obligaciones sénior con terceras partes, acreedores no gubernamentales, o bien, requiere soporte extraordinario o necesita imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías de la 'aa' a la 'b'.

Fuente: Fitch Ratings.

Cuándo Se Asignan

Fitch asigna VR a la mayoría de los bancos comerciales y sociedades controladoras de bancos. Sin embargo, no asigna VR a subsidiarias bancarias que no tienen una franquicia independiente significativa que pueda existir sin la propiedad de la sociedad controladora, por ejemplo, porque existen en gran medida por razones legales/técnicas (por ejemplo, para atender a clientes u ofrecer productos de una jurisdicción o entidad legal en particular), debido a niveles altos de integración financiera u operativa o por ser un negocio en liquidación. Las VR asignadas a bancos que pertenecen a grupos que se benefician de mecanismos de soporte mutuo se basan en el perfil crediticio del grupo consolidado (ver Anexo 4). Las VR "comunes" también se pueden asignar a grandes bancos en un grupo altamente integrado, en el cual los perfiles crediticios de los bancos individuales no se pueden discernir de manera significativa entre ellos (ver Sección III.2).

Las VR no se asignan normalmente a bancos de desarrollo u otras instituciones financieras cuyas operaciones se determinan en gran parte por sus roles de política (es decir, tienen operaciones comerciales limitadas).

Las VR son complementarias a las SR y se asignan a menudo a bancos a la par con SR para resaltar los dos componentes del crédito de un banco. Sin embargo, hay casos (por ejemplo, bancos estatales) en los que Fitch considera que es útil asignar una SR y una SRF para resaltar la importancia del soporte para las IDR de la entidad, mas no resulta apropiado asignar una VR dada la gran influencia del papel político de la entidad sobre su perfil “intrínseco”.

En Qué Escala

Las VR se asignan en una escala que es virtualmente idéntica a la escala ‘AAA’, pero utiliza letras en minúscula, por ejemplo, ‘aaa’ en vez de ‘AAA’ (ver la tabla anterior). Tampoco hay calificaciones ‘D’/‘RD’ (las cuales indican incumplimiento en la escala ‘AAA’) en la escala VR; al final de la escala de la VR, una calificación ‘f’ indica la opinión de Fitch de que un banco ha fallado.

Cómo Se Determinan

La metodología de Fitch para evaluar la calidad crediticia intrínseca de un banco y para asignar su VR se describe en la Sección II. Al determinar la VR, Fitch considera cinco grandes factores: el entorno operativo, el perfil de la compañía, la administración y estrategia, el apetito de riesgo y el perfil financiero.

En algunos casos, los perfiles de crédito bancario se deterioran relativamente rápido, mientras que en otros casos pueden permanecer fundamentalmente débiles por períodos relativamente extendidos (por ejemplo, bancos en países en los que un soberano es calificado bajo pero relativamente estable). El uso de los modificadores ‘+’ o ‘-’ en el rango ‘ccc’ es más probable para el segundo caso que para el primero.

I.4. Calificaciones de Soporte

Lo que Miden

Las calificaciones de soporte de Fitch reflejan el punto de vista de la agencia sobre la probabilidad de que un banco recibirá soporte extraordinario, en caso de necesitarlo, para prevenir que incumpla en sus obligaciones sénior. El soporte extraordinario proviene típicamente de una de dos fuentes: los accionistas de la entidad calificada (soporte institucional) o las autoridades nacionales del país en donde tiene su domicilio (soporte soberano). No obstante, en algunas circunstancias las SR también pueden reflejar el soporte potencial de otras fuentes, por ejemplo, instituciones financieras internacionales, gobiernos regionales o adquirentes esperados de la entidad calificada.

En algunos casos, Fitch puede determinar que la probabilidad de que un banco reciba soporte externo es sustancialmente diferente con respecto a sus obligaciones en moneda extranjera y local. Esto puede ocurrir, por ejemplo, cuando el soberano que es el proveedor potencial del soporte tiene en sí IDR en moneda extranjera y moneda local asignadas en diferentes niveles. En dichos casos, la SR (y SRF) de un banco se asignará(n) con base en las obligaciones con menos probabilidad de que se les brinde soporte (usualmente, aquellas en moneda extranjera), mientras que las IDR en moneda extranjera y moneda local del banco se podrán asignar en diferentes niveles para reflejar la diferencia en el riesgo.

Cuándo Se Asignan

Las calificaciones de soporte se asignan a todos los bancos, ya sean comerciales o instituciones de gobierno, y también generalmente a sociedades controladoras de bancos.

En Qué Escala

Las calificaciones de soporte se asignan en una escala de cinco puntos, con '1' representando una probabilidad extremadamente alta de soporte y '5' indicando que no se puede depender de soporte.

Tabla de Correspondencia de Escala de Calificación de Soporte

IDR/IDR implícita con
base en soporte (SRF
para soporte
soberano)

	Probabilidad de soporte	Calificación de Soporte
A- o mayor	Un banco para el cual hay una probabilidad extremadamente alta de soporte externo. El proveedor potencial de soporte está altamente calificado en sí y tiene una propensión muy alta a proveer soporte al banco en cuestión.	1
Rango BBB	Un banco para el cual hay una probabilidad alta de soporte externo. El proveedor potencial de soporte está altamente calificado en sí y tiene una alta propensión a proveer soporte al banco en cuestión.	2
Rango BB	Un banco para el cual hay una probabilidad moderada de soporte, dadas las incertidumbres sobre la capacidad o propensión de soporte del proveedor potencial para hacerlo.	3
B+ o B	Un banco para el cual hay una probabilidad limitada de soporte dadas las incertidumbres significativas sobre la capacidad o propensión a soporte de cualquier posible proveedor para hacerlo.	4
B- o menor	Un banco para el cual hay posibilidad de soporte externo, mas no puede darse por descontado. Esto puede ser debido a una falta de propensión para proveer soporte o debido a una capacidad financiera muy débil para hacerlo.	5

Fuente: Fitch Ratings.

Cómo Se Determinan

La metodología de Fitch para evaluar la probabilidad de soporte externo para un banco se describe en la sección III. Ya sea que considere soporte soberano o institucional, Fitch analizará tanto la capacidad como la propensión de la entidad proveedora de soporte para brindar asistencia al banco en cuestión y, en caso de soporte institucional, limitaciones potenciales (por ejemplo, debido a riesgos soberanos de un banco que tiene la capacidad de usar el soporte para evitar incumplimiento).

La “Tabla de Correspondencia de Escala de Calificación de Soporte” (arriba) se usa para vincular la calificación de soporte de un banco y su IDR⁵ institucional en función del soporte o SRF (ver también a continuación). La tabla puede ser leída de izquierda a derecha o de derecha a izquierda, dependiendo de si la IDR en función del soporte/SRF o la SR es determinada primero.

I.5. Calificación de Piso de Soporte

Lo que Miden

Las SRF reflejan el punto de vista de la agencia acerca de la probabilidad de que la entidad calificada recibirá soporte extraordinario, en caso de necesitarlo, específicamente de autoridades de gobierno. Esto normalmente significa de parte de las autoridades nacionales del país en donde el banco tiene su domicilio, aunque en algunos casos Fitch también puede incluir en su evaluación el soporte potencial de instituciones de gobierno internacionales (ver también la sección III.1 Soporte Soberano). Por lo tanto, las SRF no plasman la posibilidad de soporte institucional de los accionistas de la entidad. Las SRF indican el nivel mínimo al que podrían bajar las IDR de largo plazo de la entidad si la agencia no cambia su opinión sobre el soporte soberano potencial.

Cuándo Se Asignan

Las SRF se asignan a bancos comerciales y bancos de política para los cuales Fitch considera que la fuente más probable de soporte extraordinario potencial son las autoridades de gobierno, en vez de los accionistas del banco. También se pueden asignar cuando se considera que el soporte

⁵ O la IDR institucional implícita en función del soporte en casos en los que, por ejemplo, la IDR de una subsidiaria está dirigida por su VR y está por encima del nivel que alcanzaría basada en el soporte de su matriz.

institucional (accionista) es más probable, pero la agencia considera que sería útil indicar también el nivel mínimo al cual las calificaciones podrían bajar debido al soporte del gobierno.

Fitch también asigna SRF a sociedades controladoras de bancos cuando las calificaciones de tales entidades están determinadas por soporte soberano o cuando Fitch considera que la asignación de la SRF incrementa la transparencia.

En Qué Escala

Las SRF se asignan en la escala de calificación 'AAA'. Una SRF de 'Sin Piso' ('NF' por sus siglas en inglés: *No Floor*) se asigna cuando no hay un supuesto razonable de un eventual soporte soberano.

Cómo Se Determinan

La metodología de Fitch para evaluar la probabilidad de soporte soberano para un banco y para asignar su SRF se define en la sección III.1. Fitch analiza la capacidad del soberano para proveer soporte, su propensión para proveer soporte al sistema bancario como un todo y su propensión a brindar soporte al banco específico en cuestión.

I.6. Calificaciones como Contraparte de Derivados

Lo que Miden

En algunas jurisdicciones, los desarrollos en los marcos de resolución de un banco significan que la vulnerabilidad para el incumplimiento en un contrato de derivados podría ser más baja que la vulnerabilidad para el incumplimiento en otras obligaciones sénior, aunque conceptualmente tengan la misma preferencia de pago. Esto puede ser porque los derivados gozan de preferencia legal sobre la deuda sénior o por poderes otorgados a las autoridades de resolución para tratar de manera igual a las obligaciones calificadas de manera diferente.

Las calificaciones como contrapartes de derivados (DCR) son calificaciones a nivel del emisor y expresan la opinión de Fitch sobre la vulnerabilidad relativa de un banco, tenedoras bancarias y/o subsidiarias no bancarias a incumplir debido a la incapacidad de pago, algún contrato de derivados con contrapartes no gubernamentales y no relacionados. Los retrasos de corto plazo acordados en derivados en el comienzo de un proceso de resolución no se considerarán como un incumplimiento.

La vulnerabilidad para incumplir puede variar incluso dentro de esta clase de exposición (por ejemplo, exposición a derivados colateralizada o derivados compensados que sean menos vulnerables a incumplimiento que los no colateralizados). Las DCR abordan en efecto la vulnerabilidad para incumplir en una exposición a contraparte de tipo más riesgosa, la cual asumimos (ya sea conjuntamente o de forma individual) que será una exposición a derivados no colateralizada.

A menos que Fitch asigne explícitamente calificaciones a nivel de sucursal extranjera, las DCR aplican tanto a pasivos por derivados locales como a aquellos originados por sucursales extranjeras. Sin embargo, no abordan específicamente el riesgo de transferencia y convertibilidad para todas y cada una de las jurisdicciones en las que un banco opera vía sucursal ni reflejan riesgos de resolución específicos de la sucursal.

Cuándo Se Asignan

A diferencia de las IDR de largo plazo, las cuales son asignadas virtualmente a todos los bancos con calificaciones internacionales, nosotros solo asignamos DCR a bancos, tenedoras bancarias y/o subsidiarias no bancarias en un grupo bancario cuando i) consideramos que las contrapartes de derivados pueden ser capaces de evitar un incumplimiento cuando otro acreedor sénior sufra

incumplimiento (por ejemplo, debido a un régimen de resolución efectivo y/o clara preferencia legal por contrapartes de derivados) y ii) un emisor actúe como contraparte significativa de derivados ya sea de forma nacional o internacional, actúe como contraparte en transacciones de derivados calificadas por Fitch (por ejemplo una transacción estructurada), o cuando Fitch interprete que hay interés particular del mercado.

En Qué Escala

Las DCR son asignadas en la escala de 'AAA' (ver tabla en margen lateral), pero con un sufijo de '(dcr)'.

Cómo Se Determinan

Las DCR están ancladas a una IDR de largo plazo de emisor y será acorde con una IDR de largo plazo de una entidad, excepto en las siguientes circunstancias.

Una DCR estará por encima de una IDR de una entidad cuando: i) una IDR de largo plazo de una entidad está guiada por su VR o está alineada con la IDR de la casa matriz debido a la integración (en cuyo caso se asignará una VR en común o no se asignará una VR); la casa matriz y la subsidiaria deberán estar localizadas en la misma jurisdicción y se espera que la fungibilidad del capital y la liquidez sean altas; ii) hay una preferencia legal clara para las contrapartes de los derivados sobre la deuda senior y/u otros instrumentos senior (o esto se espera que ocurra dentro de un horizonte típico de calificación (p. ej. financiamiento estructurado); y iii) Fitch cree que estas obligaciones sénior (legalmente júnior) son del tamaño suficiente para evitar una liquidación y absorber pérdidas, ya sea a través de medios regulatorios, medios contractuales o un canje forzoso de deuda sin desencadenar un incumplimiento en alguna contraparte de los derivados.

Al decidir si se recibe un *notching* por encima, Fitch usa los mismos principios de volumen de recapitalización⁶ como los usa cuando determina si se recibe un *notching* de la IDR por encima de una VR debido a reservas de DJC. Como las IDR, las DCR están sujetas a techos país y otras restricciones soberanas, por ejemplo, relacionadas con el riesgo de intervención del sector bancario (como se describe en el Anexo 2: Calificaciones del Banco por Encima de las Soberanas). Las DCR estarán limitadas a un *notch* por encima de la IDR de una entidad cuando las IDR están en el rango de "BB" o superiores, pero una mejora potencial puede ser más grande cuando las IDR están en el rango de "B" o inferiores.

A continuación se describen algunos ejemplos de cómo funcionará esto en la práctica.

DCR: Enfoque del Volumen de Deuda

Fitch concluye que los bancos A, B, C y D, todos con VR de 'bbb', requieren cerca de 10% de activos ponderados por riesgo (APR) de DJC para ser recapitalizados en caso de falla, sin afectar la deuda sénior.

El Banco A tiene 12% de DJC y 8% de deuda sénior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa que 20% de las reservas totales son el doble del monto de recapitalización. Su IDR (y deuda sénior) serán calificadas como 'BBB+', un *notch* por encima de su VR y su DCR será de 'A-', un *notch* por encima de su VR.

El Banco B tiene 12% de DJC pero solo 5% de deuda sénior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa que tiene 17% de las reservas totales. Su IDR (y deuda sénior) serán calificadas como 'BBB+', un *notch* por encima de su VR, lo mismo que su

⁶ Por favor, consulte "Asignar una IDR de Largo Plazo de un Banco por Encima de su VR" en la sección I.1 de este reporte para conocer los detalles completos.

Escala de Calificación como Contraparte de Derivados

Categoría	Descripción Breve
AAA(dcr)	La más alta calidad crediticia
AA(dcr)	Muy alta calidad crediticia
A(dcr)	Alta calidad crediticia
BBB(dcr)	Buena calidad crediticia
BB(dcr)	Calidad crediticia especulativa
B(dcr)	Alta Calidad crediticia especulativa
CCC(dcr)	Riesgo de crédito sustancial
CC(dcr)	Niveles muy altos de riesgo de crédito
C(dcr)	Niveles excepcionalmente altos de riesgo de crédito
RD(dcr)	Incumplimiento restringido
D(dcr)	Incumplimiento

Los modificadores '+' o '-' se pueden agregar a una calificación para indicar un estado relativo dentro de las categorías de la 'AA' a la 'B'.

Fuente: Fitch Ratings.

DCR, ya que la reserva de deuda residual es equivalente a solo 7% de los APR.

El Banco C tiene 7% de DJC y 13% de deuda sénior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados. Sus reservas totales de 20% son las mismas que las del Banco A, pero la mezcla está más sesgada hacia la deuda sénior. Su IDR (y su deuda senior) serán calificadas como 'BBB' debido a la baja reserva de DJC, pero su DCR será de 'BBB+'.

El Banco D tiene 5% de DJC y 7% de deuda sénior que es legalmente subordinada a las contrapartes de los derivados, lo que significa 12% de las reservas totales. Su IDR (y deuda sénior) serán calificadas como 'BBB', pero su DCR será de 'BBB+' porque las reservas totales del banco exceden 10%.

1.7. Calificaciones de Emisiones

Lo que Miden

Las calificaciones de emisiones de bancos, al igual que las de otros sectores corporativos, reflejan la opinión de Fitch del nivel general del riesgo de crédito ligado a compromisos financieros específicos, generalmente títulos. Este punto de vista incorpora una evaluación de la probabilidad de incumplimiento (o riesgo de "impago" en el caso de títulos híbridos) de la obligación específica, y un punto de vista de las recuperaciones potenciales para los acreedores en caso de incumplimiento/impago.

Las calificaciones de emisión de corto plazo de un banco, como las de otros sectores, incorporan únicamente una evaluación del riesgo de incumplimiento del instrumento. Las calificaciones de depósitos de corto plazo pueden ser ajustadas por la severidad de la pérdida (por ejemplo, asignar un *notch* al alza para reflejar expectativas de recuperación superiores).

El incumplimiento de los títulos subordinados/híbridos se define como cualquiera de los siguientes:

- la falta (omisión o aplazamiento) de un cupón o distribución similar;
- conversión contingente en un instrumento más júnior en detrimento del inversionista (que no sea a opción del inversionista);
- la rebaja, castigo, conversión o la falta de pago del principal;
- un canje forzoso de deuda.

Cuándo Se Asignan

Las calificaciones de emisión se pueden asignar a obligaciones individuales o programas de deuda de los bancos. También se puede asignar una calificación a una clase de obligaciones, como es el caso de las calificaciones de depósitos.

En Qué Escala

Las emisiones de un banco con un vencimiento inicial de más de 13 meses se califican generalmente en la escala 'AAA', mientras que a las emisiones con un vencimiento inicial de menos de 13 meses, generalmente se les asignan calificaciones en la escala de corto plazo. El que Fitch califique las emisiones en la escala de corto o de largo plazo también dependerá de las convenciones de mercado y de la regulación local.

Cuando un banco tiene una IDR de largo plazo de 'B+' o menor, Fitch también asigna una calificación de recuperación (RR, por sus siglas en inglés para *recovery rating*) a las emisiones de la entidad calificadas en la escala de largo plazo. Las RR brindan una transparencia mayor sobre el componente de recuperación de la evaluación de Fitch respecto al riesgo de crédito de los títulos de los emisores con calificaciones bajas.

Cómo Se Determinan

Para emisiones de largo plazo de un banco, Fitch determina primero la probabilidad de incumplimiento/impago de una obligación, la cual mide en la escala de calificación de 'AAA'. Cuando, como es usual, se determina que este nivel de riesgo de incumplimiento/impago está acorde con, o se aplica un *notching* desde, la IDR de largo plazo o la VR del obligado, una de estas calificaciones es señalada como la "calificación ancla" para la calificación resultante de la emisión.

Escala de Calificaciones de Recuperación

Calificación	Prospectos de Recuperación dado el Incumplimiento	Recuperaciones Históricas Típicas (%)	Notching de la Calificación de Emisión ^a
RR1	Sobresaliente	91-100	+3
RR2	Superior	71-90	+2
RR3	Buena	51-70	+1
RR4	Promedio	31-50	0
RR5	Por debajo del promedio	11-30	-1
RR6	Pobre	0-10	-2

Haga [clic aquí](#) para una descripción completa de cada calificación.

^a Relativa al nivel del riesgo de incumplimiento

Nota: Como se describió en la subsección "Perspectivas de Recuperación Fuertes, Calificación Más Alta" de sección IV.1, es excepcionalmente raro para Fitch asignar un *notch* arriba a deuda sénior no garantizada, por razones de recuperación.

Fuente: Fitch Ratings.

Habiendo establecido el nivel del riesgo de incumplimiento/impago de la emisión, Fitch entonces puede ajustar el mismo hacia arriba o hacia abajo para llegar a la calificación de la emisión si la agencia considera que el instrumento tiene prospectos de recuperación por encima o por debajo el promedio. Cuando se considera que los prospectos de recuperación son promedio, la calificación de emisión estará alineada con la evaluación del riesgo de incumplimiento/impago. El alcance de un ajuste potencial hacia arriba/abajo en la calificación de emisión basado en los prospectos de recuperación del instrumento se muestra en la tabla anterior. La tabla siguiente muestra las calificaciones de títulos para combinaciones determinadas de una IDR de largo plazo de un emisor y la RR de la emisión. El enfoque de Fitch para asignar calificaciones de emisión a las diferentes clases de valores emitidos por los bancos se describe en la Sección IV de este informe.

Calificaciones de Instrumentos para Combinaciones de IDR y RR de Emisor

	IDR de Largo Plazo							
	Emisores en problemas y en incumplimiento							
	B+	B	B-	CCC +	CCC	CCC-	CC	C/RD/D
RR1	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC-	CCC
RR2	BB	BB-	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-
RR3	BB-	B+	B	B-	CCC +	CCC	CCC-	CC
RR4	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C
RR5	B	B-	CCC+	CCC	CCC	CC	C	C
RR6	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C	C	C

Notas: Se asume calificación de riesgo no acumulado de desempeño inferior relativo a la IDR. Como se describe en la subsección "Perspectivas de Recuperación Fuertes, Calificación Más Alta" de sección IV.1, es excepcionalmente raro para Fitch asignar un *notch* arriba a deuda sénior no garantizada, por razones de recuperación.

Fuente: Fitch Ratings.

I.8. Calificaciones Nacionales

Lo que Miden

Las calificaciones en escala nacional son una opinión de la calidad crediticia relativa únicamente al universo de emisores y emisiones dentro de un solo país o unión monetaria.

Cuándo Se Asignan

Las calificaciones en escala nacional son más comúnmente usadas en mercados emergentes con calificación soberana en la escala internacional de grado especulativo o grado de inversión bajo.

En Qué Escala

Las calificaciones en escala nacional son asignadas en las escalas de calificación de largo plazo ('AAA') y de corto plazo ('F1'), pero con un sufijo de país para identificarlas como calificaciones de escala nacional. Las emisiones transfronterizas tienen el sufijo del país en el que la deuda ha sido emitida, no la del país de domicilio del banco emisor. En algunos países de unión monetaria, un sufijo de un solo país puede ser aplicado (por ejemplo, el sufijo 'zaf' para las calificaciones nacionales de Sudáfrica y Namibia).

Cómo Se Determinan

Las calificaciones en escala nacional son asignadas conforme a la base de que los "mejores créditos o emisores" en el país son calificados en AAA en la escala nacional. Las calificaciones nacionales son evaluadas usando el rango completo de la escala nacional, basado en un análisis comparativo de emisores calificados bajo la misma escala nacional para establecer una calificación relativa de solvencia.

Fitch utiliza la "Metodología de Calificación de Bancos" para asignar calificaciones de escala nacional a instituciones financieras, ya que describe cómo Fitch evalúa los factores cualitativos y cuantitativos relevantes que reflejan el perfil de riesgo de los emisores y sus obligaciones financieras. Fitch no asigna VR de escala nacional, pero el proceso de evaluación de calificación utiliza el mismo marco de calificación que para calificaciones internacionales, por ejemplo, una combinación de análisis de soporte intrínseco y externo.

Fitch adopta los siguientes pasos para asignar calificaciones de escala nacional.

1. Usando ya sea pares internacionales o domésticos como un punto de inicio, se lleva al cabo un análisis comparativo usando los factores cualitativos y cuantitativos de la "Metodología de Calificación de Bancos". Este proceso facilita un posicionamiento inicial relativo y la calificación de riesgo de crédito, ambos con otros emisores pares dentro de un país y/o internacionalmente.
2. Fitch utiliza tablas de equivalencia, cuando es relevante, para asegurar relatividades consistentes entre emisores en la escala internacional y la más granular escala de calificación nacional de largo plazo específica del país.
3. Cuando sean asignadas, las calificaciones nacionales de corto plazo son entonces determinadas usando el mismo proceso y principios descritos en la sección I.2 de este informe. Las calificaciones de corto plazo en escala nacional de una emisión están alineadas con la calificación nacional del banco, a menos que haya circunstancias excepcionales (por ejemplo, una emisión específica es garantizada por un tercero).

4. Las calificaciones de deuda de largo plazo en escala nacional están alineadas con, o diferenciadas/escalonadas desde la calificación nacional de largo plazo de un emisor, usando el mismo marco descrito en la sección IV de este informe.

Fitch no publica reportes Navigator para calificaciones nacionales.

II. Calificaciones de Viabilidad

Las VR miden la calidad crediticia intrínseca de un banco y reflejan la opinión de Fitch respecto a la posibilidad de que la entidad falle. Al asignar las VR, Fitch incluye el “soporte ordinario”, del cual un banco se beneficia en el curso normal del negocio, pero excluye el “soporte extraordinario”, el cual es proporcionado a un banco fallido o que está fallando, para restaurar su viabilidad (ver también la sección I.3).

Las VR son asignadas con base en los cinco factores clave de calificación que se presentan a continuación:

- entorno operativo;
- perfil de la compañía;
- administración y estrategia;
- apetito de riesgo;
- perfil financiero.

Fitch asigna un nivel específico (*notch-specific*) en la escala ‘aaa’ a cada uno de estos factores y para los subfactores del perfil financiero, mientras que los subfactores de perfil de la compañía, administración y estrategia, y apetito de riesgo son evaluados con una calificación al nivel de categoría. Todos los factores son relevantes para asignar VR, pero su importancia relativa varía de banco a banco dependiendo de los entornos operativos y los detalles de instituciones individuales y pueden cambiar con el tiempo. Por ello, Fitch no asigna ponderaciones fijas a cada factor o subfactor, sino que asigna la importancia relativa de cada factor de calificación clave en la determinación de cada VR. El indicador de importancia relativa, así como el indicador de tendencia/expectativa para cada factor de calificación clave y cada subfactor del perfil financiero, son publicados por Fitch en sus reportes Navigator.

Los primeros cuatro factores clave de clasificación listados anteriormente son predominantemente cualitativos. Sin embargo, Fitch considera medidas cuantitativas en su evaluación del entorno operativo y, cuando se encuentren disponibles y sean relevantes, en su evaluación de los demás factores. Tales medidas incluyen información económica (entorno operativo), participación de mercado y presencia comercial (perfil de la compañía) y estructuras de los límites (apetito de riesgo). Estos factores cualitativos, individualmente o en conjunto, proporcionan el contexto en el que las métricas financieras cuantitativas son consideradas. Se proporciona mayor detalle en las secciones aplicables más adelante.

El marco de evaluación de factor y subfactor de Fitch se basa en la consideración de características ‘fundamentales’ y ‘complementarias’. Las características fundamentales están presentes en el análisis de todos o la mayor parte de los bancos y en la mayoría de las circunstancias. Las características complementarias están presentes en algunas pero no en todas las circunstancias. Todas las características están consideradas en la aplicación de la metodología, pero, cuando una característica no está presente o es inmaterial para el perfil de crédito, no tendrá contribución alguna al análisis o será una contribución limitada. La relevancia e influencia de cada característica en el análisis de cada factor y subfactor varía por banco. Una característica complementaria podría tener una influencia elevada en el análisis de VR, particularmente si el factor de calificación que sustenta esta característica es un indicador clave de la calificación.

Las evaluaciones de Fitch del entorno operativo del banco tienen frecuentemente una influencia significativa en sus evaluaciones de otros factores de la VR. Esto es debido a que el entorno

operativo puede afectar, por ejemplo, la vulnerabilidad de la calidad de los activos y capital del banco, la sustentabilidad de sus ganancias y la estabilidad de su fondeo. El entorno operativo puede también afectar las evaluaciones de los factores no financieros, por ejemplo, la calidad de la franquicia de un banco (perfil de la compañía), la ejecución de su estrategia (administración y estrategia) y los riesgos asociados a sus estándares de originación crediticia (apetito de riesgo). El entorno operativo actuará típicamente como una restricción (pero no un límite) en la VR y los otros factores clave de calificación, excepto en los casos en que Fitch considere que un banco tenga capacidad para aislarse de los entornos en los que opera. Es probable que a los bancos operando en mercados débiles se les asignen evaluaciones de calificación que reflejen la incertidumbre inherente y volatilidad potencial. Sin embargo, es posible que un banco alcance un nivel moderadamente alto en uno o más factores, mientras que la VR asignado siga estando en un nivel cercanamente alineado con el nivel del entorno operativo, debido a su alta influencia y naturaleza restrictiva.

Para cada factor de calificación, Fitch provee matrices por categorías de calificación o subfactores, las cuales proporcionan características representativas para cada nivel de calificación. Estas características no son necesariamente una definición exhaustiva y determinante de un referido factor o subfactor. Por ejemplo, un banco puede cumplir con algunas de las características asociadas con más de una categoría, o bien, algunas características podrán no ser aplicables por las características del perfil del banco. En esos casos, Fitch aplicará la categoría que mejor lo describa.

II.1 Evaluación del Entorno Operativo

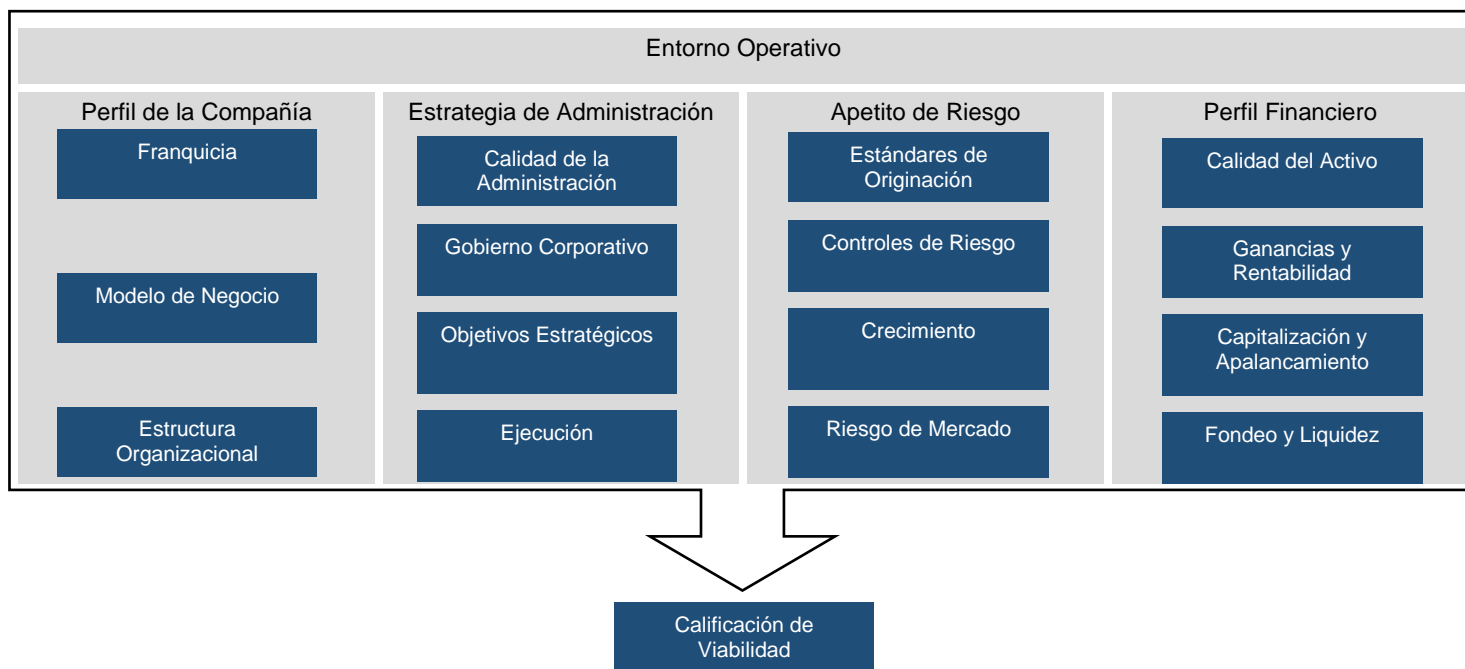
Importancia de esta Evaluación

El primer paso en la evaluación de Fitch de la calidad crediticia intrínseca de un banco es una revisión del entorno operativo de la institución, evaluando el nivel de riesgo que implica hacer negocios bancarios en una jurisdicción específica. En buena medida, el nivel asignado al entorno operativo sirve como factor limitante (pero no un techo formal) de la VR y otros factores evaluados, debido a su influencia en otros aspectos del perfil de riesgo individual de un banco. Es raro que una VR sea asignada significativamente por encima de la evaluación del entorno operativo, independientemente de qué tan altamente evaluado esté el banco en otros factores o subfactores. Las excepciones pueden incluir a bancos que operan con modelos de negocio de riesgo particularmente bajo o que sean excepcionalmente fuertes en los otros factores de calificación, lo cual lo hace claramente 'atípico' en relación con los bancos en ese entorno operativo. En tales casos, Fitch necesitará creer que el banco puede mitigar intrínsecamente con éxito aquellos riesgos del entorno operativo que, de otra forma, habrían restringido la calificación.

Entre más alta sea la evaluación del entorno operativo, es más probable que las VR (así como otros factores de calificación) sean más bajas que la apreciación del entorno operativo, reflejando el modelo de negocios, el apetito de riesgo u otras decisiones estratégicas tomadas por la administración y su efecto en las métricas financieras. Por lo tanto, el entorno operativo puede jugar un rol más limitado como determinante de la calificación. Entre más baja sea la evaluación del entorno operativo, es más probable que signifique una limitante de calificación, ya que Fitch espera que la vulnerabilidad o volatilidad creada por el entorno operativo se manifieste en otros aspectos del perfil de crédito del banco.

La evaluación de Fitch del entorno operativo incorpora tanto el riesgo soberano como los riesgos más amplios del país relacionados con la banca en la jurisdicción en particular. Sin embargo, no captura los riesgos de transferencia y convertibilidad, que se reflejan por separado en los techos país de Fitch.

Marco de Viabilidad



Fuente: Fitch Ratings.

Es posible que la evaluación del entorno operativo y, por lo tanto, para las VR para bancos en una jurisdicción determinada, sea significativamente más baja que la calificación soberana correspondiente. Esto puede ocurrir, por ejemplo, cuando el entorno económico para bancos es relativamente débil, pero la calificación soberana se ve favorecida por factores específicos de finanzas públicas y el balance del soberano.

Evaluación Implícita del Entorno Operativo

Fitch asigna una evaluación implícita para el entorno operativo del país para cada uno de los mercados en los que califica bancos. Se asignará la misma valoración del entorno operativo para ese mercado a la mayoría de los bancos con operaciones mayoritariamente locales de un país determinado. Sin embargo, algunos bancos (por ejemplo, aquellos que operan predominantemente en una región particular de un país o que tienen operaciones importantes fuera de su país de origen) pueden tener asignadas valoraciones de entorno operativo diferentes a la del país. Consulte “Ajustes a la Evaluación Implícita del Entorno Operativo” (Enfoque Regional y Operaciones Internacionales).⁷

Como primer paso para asignar una valoración de entorno operativo para un país, Fitch deriva un factor implícito basándose en dos métricas principales: el producto interno bruto (PIB) per cápita y el índice⁸ de Facilidad para Hacer Negocios del Banco Mundial (World Bank’s Ease of Doing Business Index). Fitch considera que estos indicadores fundamentales tienen el poder explicativo más alto para determinar la capacidad de los bancos para generar volúmenes de negocios con niveles de riesgo aceptables y, por lo tanto, son factores fundamentales para determinar las puntuaciones del entorno operativo a nivel mundial. El factor implícito para un país se deriva de acuerdo con la siguiente matriz:

⁷ Cuando una jurisdicción dentro de un país presenta condiciones operativas notablemente diferentes para los bancos que operan en ella en comparación con el país en general, Fitch puede asignar un puntaje de entorno operativo distinto para dicha jurisdicción.

⁸ Fitch calcula un ranking de percentil para cada país, que es el porcentaje de todos los países (incluidos aquellos con soberanos no calificados por Fitch) con una puntuación más baja en el índice de facilidad para hacer negocios.

Evaluación Implícita del Entorno Operativo

Facilidad para Hacer Negocios (Percentil)	>85	70-85	55-70	40-55	<40
Producto Interno Bruto per Cápita					
>45	aa	aa	a	a	bbb
35-45	aa	a	a	bbb	bb
15-35	a	bbb	bbb	bb	b
6-15	bbb	bb	bb	b	b
<6	bb	b	b	b	b

Fuente: Fitch Ratings.

El PIB per cápita ayuda a explicar la valoración del entorno operativo porque generalmente está relacionado de forma estrecha con los ingresos de las empresas y los niveles de ingreso de los hogares, lo que ayuda a su vez a determinar los volúmenes de negocios para los bancos y el nivel de riesgo de las operaciones realizan. El índice de facilidad para hacer negocios⁹ ayuda a explicar la valoración del entorno operativo, en particular en las economías con ingresos bajos porque, en opinión de Fitch, está correlacionado con la transparencia y estabilidad del sector empresarial y, por lo tanto, ayuda a determinar la capacidad de este último para generar volúmenes de negocios con niveles de riesgo moderados para los bancos.

Generalmente, Fitch utiliza los valores históricos más recientes de estos indicadores para derivar los factores implícitos para el entorno operativo. Sin embargo, Fitch puede, en cambio, usar una proyección del PIB per cápita para el año en curso (o recién finalizado) cuando considere que este es razonable y difiere sustancialmente del último valor histórico reportado. Cuando Fitch cree que los valores futuros de cualquiera de las dos métricas principales probablemente difieran significativamente de sus valores más recientes, también puede ajustar la valoración implícita para llegar a la valoración final (consulte "Ajustes a la Evaluación Implícita del Entorno Operativo"). En los casos en los que a una jurisdicción no se le haya asignado una clasificación de facilidad para hacer negocios, Fitch determinará la evaluación implícita del entorno operativo con base en el PIB per cápita reportado y su visión de la transparencia y estabilidad del sector corporativo en ese mercado.

Ajustes a la Evaluación Implícita del Entorno Operativo

Fitch ajusta la evaluación implícita del entorno operativo de un país al alza o a la baja en los casos que considera que los riesgos para el negocio bancario en una jurisdicción determinada son significativamente mayores o menores que los sugeridos por el factor implícito.¹⁰ Las razones más comunes para ajustar la evaluación implícita se enumeran a continuación. Además, Fitch puede ajustar la evaluación implícita para un determinado país para obtener la evaluación para un banco específico utilizando los últimos dos ajustes enlistados a continuación: enfoque regional y operaciones internacionales.

Calificación Soberana¹¹: La calificación del entorno operativo del país está limitada generalmente por la calificación soberana y, por lo tanto, puede ajustarse a la baja cuando la evaluación implícita supera la calificación soberana. Esto se debe a que el incumplimiento soberano suele ir acompañado de un deterioro fuerte en el entorno operativo, que a menudo incluye recesión, debilitamiento de los balances de los sectores público y privado, perturbaciones del mercado

⁹ El índice captura la medida en que el entorno regulatorio es propicio para el inicio y el funcionamiento de una empresa local, con base en puntajes para 10 temas: inicio de un negocio; manejo de permisos de construcción; conseguir electricidad; registro de la propiedad; obtención de crédito; protección a los inversionistas minoritarios; pago de impuestos; comercio transfronterizo; cumplimiento de contratos y resolución de insolvencias.

¹⁰ En los casos en los que Fitch considera que el entorno operativo es excepcionalmente fuerte o débil, estos ajustes podrían resultar en una evaluación del entorno operativo de "aaa" o de "ccc" o inferior.

¹¹ Cuando no se haya asignado una calificación soberana, Fitch considerará la opinión de crédito soberano (cuando esté disponible) o, más ampliamente, cualquier fortaleza y debilidad marcada en el perfil de riesgo del soberano.

financiero y volatilidad macroeconómica (véase también el Anexo 2). Sin embargo, Fitch puede asignar al entorno operativo una evaluación superior a la calificación soberana (aunque generalmente no en más de una categoría) cuando (i) la agencia considera que el vínculo entre el perfil de riesgo del soberano y las condiciones operativas de los bancos es más débil; o (ii) el soberano tiene una calificación muy baja (p. ej., categoría CCC e inferiores) y los fundamentos específicos de la calificación soberana no afectan directamente a los bancos. Cuando el soberano tiene una calificación significativamente superior a la evaluación implícita del entorno operativo, esto puede resultar en un ajuste al alza en la evaluación del mismo. Esto es porque un soberano más fuerte puede indicar una probabilidad mayor de estabilidad financiera y macroeconómica en el mercado financiero.

Tamaño y Estructura de la Economía: Fitch puede realizar ajustes al alza en la evaluación implícita del entorno operativo cuando la economía es relativamente grande o diversificada, lo cual resulta en un riesgo menor de volatilidad macroeconómica y ofrece a los bancos una oportunidad mayor de diversificar sus exposiciones de riesgo y fuentes de ingresos. Por el contrario, cuando la economía doméstica es pequeña o depende altamente de un número limitado de sectores, en particular de los que son inherentemente cíclicos o que pueden mostrar un desempeño volátil, esto puede resultar en un ajuste a la baja en la evaluación del entorno operativo. La valoración puede ajustarse también a la baja cuando la participación del estado en la economía es particularmente alta, la gobernabilidad es particularmente débil, o existen otros factores estructurales negativos que, en opinión de Fitch, no se capturan en el índice de facilidad para hacer negocios.

Por otra parte, la evaluación puede ajustarse hacia arriba cuando una economía se beneficia de gobernanza y transparencia fuertes, a un nivel que no haya sido capturado por el índice de facilidad para hacer negocios. La valoración se puede ajustar también cuando Fitch considere que existe una probabilidad considerable de que el índice de facilidad para hacer negocios o la transparencia y gobernabilidad del sector corporativo en general cambien significativamente en el futuro.

Desempeño Económico: Cuando una economía tiene una tasa de crecimiento económico subyacente relativamente alta debido, por ejemplo, a ventajas competitivas, convergencia con mercados más desarrollados o una demografía favorable, esto puede resultar en un ajuste al alza de la evaluación del entorno operativo. Esto se debe a que el crecimiento económico generalmente sustenta la calidad de los activos de los bancos y facilita el crecimiento de los ingresos. También serían factores positivos el crecimiento económico moderado, siempre que sea positivo, y la volatilidad baja del desempeño económico.

No obstante, Fitch puede ajustar la valoración del entorno operativo a la baja si consideramos que un crecimiento económico alto es insostenible, es probable que sea volátil o pueda aumentar el riesgo de una fuerte corrección negativa. La agencia también puede ajustar a la baja la valoración del entorno operativo cuando una economía ha sufrido, o se espera que sufra, un período de crecimiento económico bajo o negativo, o bien, de volatilidad mayor en el desempeño económico, en particular cuando esto ha resultado, o se espera que resulte, en un deterioro significativo en la solvencia de los deudores locales. Niveles altos o incrementos en el desempleo también pueden resultar en un ajuste a la baja.

PIB per Cápita Reportado y Futuro (Proyectado): Fitch puede ajustar la evaluación implícita del entorno operativo hacia arriba o hacia abajo cuando considere probable que los niveles futuros de PIB per cápita difieran significativamente del último nivel informado (o de la estimación de la agencia del nivel para el año en curso o inmediato anterior). Fitch puede también ajustar al alza o a la baja la evaluación implícita en los casos en que considere que el indicador de PIB per cápita

reportado subestima significativamente el potencial de una economía para generar negocios de riesgo moderado para los bancos.

Por ejemplo, Fitch puede ajustar al alza o a la baja la evaluación implícita cuando un país se beneficia de un flujo significativo de remesas del exterior (no capturadas en el PIB) o en los casos en que una proporción alta de la población no está bancarizada (arrastrando hacia abajo el indicador de PIB per cápita, pero no necesariamente la calidad del negocio bancario disponible en un país). Por otro lado, Fitch puede ajustar a la baja la evaluación implícita cuando el PIB se sobreestima con los ingresos de las empresas que no operan localmente y que, por lo tanto, es improbable que sean una fuente de negocios importante para los bancos en dicho mercado.

Estabilidad Macroeconómica: Los casos en los que una economía ha mostrado una volatilidad limitada en variables como inflación, tasas de interés, tipos de cambio y precios de los activos y, cuando Fitch anticipa que este comportamiento continuará en el futuro, probablemente serán neutrales o moderadamente positivos dentro de la valoración del entorno operativo. Sin embargo, cuando dicha volatilidad ha sido significativa o Fitch anticipa que podría serlo, o bien, en los casos que una economía es más susceptible a choques adversos, esto podría resultar en un ajuste a la baja de la evaluación implícita del entorno operativo. Como parte de su evaluación, Fitch considerará también el uso por parte de las autoridades de herramientas macroprudenciales para mitigar los riesgos de estabilidad financiera y las implicaciones del uso de dichas herramientas para el entorno operativo.

Cuando una proporción significativa de las transacciones en una economía se realiza en moneda extranjera o cuando una proporción significativa de los activos y pasivos de los bancos está denominada en moneda extranjera ("dolarización"), esto puede resultar en un ajuste negativo en la valoración del entorno operativo. Hay mayor probabilidad de un ajuste a la baja en los casos en que Fitch considera probable que se produzcan movimientos significativos en el tipo de cambio y que los sectores corporativos y/o domésticos tengan desajustes significativos en la moneda (generalmente posiciones cortas en moneda extranjera), indicando que su capacidad de pago de deudas probablemente sería menor en un escenario de depreciación pronunciada.

Nivel y Crecimiento Crediticio: Fitch puede ajustar a la baja la valoración del entorno operativo en los casos en que el volumen de crédito en una economía sea particularmente alto en relación con el PIB o cuando está aumentando rápidamente. Esto se debe a que un apalancamiento mayor de los deudores puede aumentar el riesgo de problemas futuros en la calidad de los activos y limitar el potencial de crecimiento del negocio. Al evaluar el endeudamiento en el sector corporativo, Fitch puede considerar no solo los préstamos bancarios, sino también otras fuentes de crédito como el crédito no bancario, la emisión de deuda y el endeudamiento internacional. En su valoración del endeudamiento de los hogares, Fitch puede considerar no solo los niveles de deuda, sino también los requisitos del servicio de la deuda y la capacidad de pago de la misma, como se refleja en los activos de los hogares y sus niveles de ingresos. Cuando el crédito en una economía es relativamente bajo, esto puede resultar en un ajuste moderado al alza de la evaluación implícita del entorno operativo; una relación baja de crédito a PIB puede también compensar significativamente los riesgos asociados con un crecimiento crediticio alto.

Desarrollo del Mercado Financiero: Un sistema bancario grande, altamente desarrollado y concentrado puede resultar en un ajuste positivo en la valoración del entorno operativo, ya que estas características generalmente ayudarán a los bancos a aumentar sus franquicias, alcanzar economías de escala y proteger los márgenes. La existencia de marcos institucionales efectivos para respaldar el sistema bancario, como los burós de crédito o un esquema de protección de depositantes o mercados de locales capitales líquidos y profundos, puede ser moderadamente positiva para la evaluación del entorno operativo. Sin embargo, la existencia de autoridades

monetarias que actúan como un prestamista de última instancia confiable y transparente típicamente solo sería neutral para la evaluación. Un sector bancario pequeño, en desarrollo o altamente fragmentado puede ser negativo en la valoración del entorno operativo, como también pueden serlo los mecanismos de soporte de liquidez del banco central limitados, los marcos institucionales deficientes y los mercados internos de capital subdesarrollados.

Marco Regulatorio y Legal: Un marco regulatorio y legal relativamente sólido, caracterizado por leyes y reglamentos desarrollados, un ente regulador bancario efectivo, normas contables sólidas, una protección adecuada de los derechos de los acreedores y normas de gobierno corporativo desarrolladas, puede ser moderadamente positivo para la valoración del entorno operativo. Por el contrario, deficiencias pronunciadas en cualquiera de estas áreas o un grado alto de intervención de otras sectores del gobierno en el proceso regulatorio podrían resultar en un ajuste negativo de la evaluación.

Enfoque Regional: En los casos en que las operaciones de un banco se concentran en una región o regiones específicas dentro de un país, su evaluación implícita para el entorno operativo puede ajustarse hacia arriba o hacia abajo respecto a la valoración del país cuando la economía regional sea notablemente más fuerte o más débil que el promedio nacional.

Operaciones Internacionales: Para un banco que tiene una proporción significativa de su negocio y exposiciones de riesgo en mercados distintos a su país de origen (ya sea a través de subsidiarias extranjeras o mediante transacciones registradas en su propio balance general), Fitch generalmente obtendrá la evaluación del entorno operativo calculando un promedio ponderado de las valoraciones para los países en los que el banco opera (con ponderaciones basadas en sus exposiciones de riesgo/activos). El mercado local puede tener una influencia proporcionalmente mayor en este cálculo en los casos en que Fitch considera que los beneficios o limitaciones de esto son particularmente importantes (por ejemplo, la fortaleza o debilidad del prestamista de última instancia y del marco regulatorio, o bien, que el acceso a fondeo sea sensible a los cambios del mercado local).

Entorno Operativo

aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc o inferior
El entorno operativo presenta, o se espera que presente, oportunidades excepcionalmente buenas para que los bancos realicen negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son excepcionalmente fuertes, los niveles de ingreso son muy altos y no existen debilidades estructurales.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, muy buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son muy sólidos, los niveles de ingresos son altos y las debilidades estructurales son muy limitadas.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, buenas oportunidades para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son sólidos, los niveles de ingresos son bastante altos y las debilidades estructurales son limitadas.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, oportunidades razonables para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son adecuados, los niveles de ingresos son aceptables y cualquier debilidad estructural debe ser manejable.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, oportunidades moderadas para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son menos sólidos, los niveles de ingresos son moderados y las debilidades estructurales son evidentes.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, oportunidades limitadas para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son débiles, los niveles de ingresos son bajos y las debilidades estructurales son significativas.	El entorno operativo presenta, o se espera que presente, oportunidades muy limitadas para que los bancos hagan negocios consistentemente rentables a lo largo del ciclo crediticio. El entorno económico y el perfil de crédito soberano son muy débiles, los niveles de ingresos son muy bajos y las debilidades estructurales son prominentes.

Fuente: Fitch Ratings.

II.2 – Evaluación del Perfil de la Compañía

La evaluación de Fitch del perfil de la compañía considera los siguientes subfactores:

- franquicia;
- modelo de negocio;
- estructura organizacional.

Importancia de esta Evaluación

La evaluación de la franquicia, el modelo de negocio y la estructura organizacional de una sociedad ayuda a identificar los tipos de riesgos de negocio a los cuales se podría enfrentar una institución, junto con su capacidad de mantener los negocios e ingresos existentes y generar negocios nuevos, a través de un análisis de sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas competitivas a largo plazo.

La evaluación del perfil de la compañía está típicamente condicionada a, y frecuentemente limitada por, la evaluación del entorno operativo, a menos que Fitch considere que el perfil de negocios del banco está aislado de los efectos de su(s) entorno(s) operativo(s). Dentro del contexto de un determinado entorno operativo, el perfil de la compañía se evalúa a un nivel que fundamentalmente refleje la fortaleza y calidad de su franquicia y estabilidad de su modelo de negocio.

Las siguientes tablas identifican atributos 'fundamentales' frente a 'complementarios', junto con una indicación de cómo cada característica es analizada típicamente. La matriz de subfactores/categorías de calificación adjunta proporciona características representativas que ayudan a determinar la evaluación general asignada en cada caso.

Atributos Fundamentales

Franquicia

Participación de mercado	La franquicia de una institución se aprecia en su posición competitiva dentro de la industria bancaria. Esto se refleja típicamente en las participaciones de mercado de los productos bancarios fundamentales del banco, representados para la mayoría de los bancos por créditos y depósitos. El valor de la franquicia se evalúa con base en lo más relevante –global, nacional o regional– tomando en consideración el tamaño del mercado en el que el banco opera y su posición dentro de ese mercado. Participaciones de mercado relativamente pequeñas, específicamente en mercados grandes, no son necesariamente negativas para la evaluación y pueden ser compensadas por ventajas sustentables, competitivas y desempeño estable en segmentos fundamentales de clientes y productos. Cuotas altas de mercado en un mercado pequeño no son usualmente positivas para la evaluación, pero se evalúan en el contexto de la fuerza o calidad del mercado en sí mismo, y pueden ser limitadas por la evaluación del entorno operativo relevante.
Posición competitiva	La posición competitiva de un banco relativa a la de sus pares puede ser evidente en el liderazgo relativo de producto y el poder de fijación de precios, así como en barreras de entrada relevantes. El liderazgo de producto frecuentemente estará en función de la escala, cuando los productos bancarios tradicionales estén afectados y también puede reflejar ventajas tecnológicas y de eficiencia, o deficiencias, relativas a las de sus pares. En caso de productos de nicho o de banca de inversión, el liderazgo puede ser reflejado en las “tablas de liga” relevantes.

Modelo de Negocio

Mezcla de negocio	El modelo de negocio de una institución engloba las formas en las que genera ingresos y ganancias. Esto incluye una evaluación de la mezcla de negocios de una institución, tales como la composición de créditos y activos y la proporción de ingresos y ganancias generadas de las líneas fundamentales de negocios.
Volatilidad de ingresos	Modelos de negocios que son altamente dependientes de actividades volátiles tales como intermediación, o cuando las condiciones del mercado ejercen una influencia mayor en los volúmenes de negocios y generación de ingresos entre los periodos de reporte, resultarán típicamente en una apreciación más baja del modelo de negocios relativa a la de bancos con volatilidad menor. La estabilidad en los ingresos a través de los ciclos de crédito y tasas de interés típicamente contribuirá a evaluaciones más altas.

Estructura Organizacional

Alineación relativa al modelo de negocios	La estructura organizacional de un grupo es típicamente proporcional a su modelo de negocios. La evaluación puede ser afectada negativamente si Fitch considera que el grupo es excesivamente complejo (relativo a sus operaciones y dimensión), opaco o con riesgos sustanciales derivados de transacciones con partes relacionadas.
---	---

Fuente: Fitch Ratings

Atributos Complementarios

Franquicia

Masa crítica	Es poco probable que el tamaño, tomado de forma aislada, sea un indicador para la evaluación del perfil de la compañía, pero puede afectar el poder de fijación de precios y las relaciones con los clientes. A los bancos que carecen de masa crítica probablemente les serán asignados niveles más bajos.
Relaciones con clientes	Fitch considera la naturaleza de las relaciones con clientes y la medida en que el rango de producto y/o la experiencia es el rector principal de la retención de clientes o crecimiento de volumen de negocio, en oposición al precio.
Beneficios y riesgos intragrupo	La franquicia de una institución puede incorporar beneficios recibidos por ser parte de un grupo más grande (típicamente financiero). Esto puede incluir relaciones con clientes, flujos de depósitos, oferta de productos o experiencia técnica a la que la institución no tendría acceso de otra forma, así como beneficios potenciales de diversificación de negocios no bancarios (por ejemplo, seguros) de subsidiarias o sociedades relacionadas. Por el contrario, una franquicia de un banco puede incorporar riesgos de contagio cuando exista una debilidad en el perfil de crédito del grupo más amplio.

Modelo de Negocio

Diversificación geográfica	Es probable que una concentración alta de las operaciones de un banco en economías menos desarrolladas, se pondere en la evaluación de Fitch de su modelo de negocios. Fitch tomará un enfoque mezclado o de "el vínculo más débil" según sea apropiado. La diversificación puede ser un atributo de calificación positivo, pero la expansión en áreas de negocios que agrega sinergias pequeñas o limitadas puede ser vista como neutral o negativa para la evaluación del perfil de la compañía.
Concentración de producto	El riesgo percibido asociado con el(los) producto(s) específico(s) y la calidad de la franquicia del producto puede influenciar la evaluación de un modelo de negocio con un enfoque de producto limitado (por ejemplo un prestador hipotecario de una sola línea de negocio) contra uno que provea una oferta más amplia de productos.

Estructura Organizacional

Complejidad	Estructuras complejas, incluyendo capas de sociedades controladoras intermedias cuyas ubicaciones puedan obedecer principalmente a consideraciones fiscales, o bien, estructuras innecesariamente complejas que parezcan inconsistentes con el tamaño, escala y presencia del banco/grupo, resultarán generalmente en un nivel más bajo de perfil de la compañía.
Opacidad	Contratos de propiedad cruzada inexplicables o grandes intereses minoritarios que no están en proporción con el modelo de negocio del banco resultarán generalmente en un nivel más bajo del perfil de la compañía.
Transacciones con partes relacionadas	Las transacciones con partes relacionadas pueden afectar los riesgos asociados con la entidad calificada. Esto es especialmente importante cuando el efectivo o el capital pueden quedar atrapados en subsidiarias y, por lo tanto, no estar disponible inmediatamente para disposición del grupo como un todo.

Fuente: Fitch Ratings.

Perfil de la Compañía

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Franquicia	Franquicia dominante en múltiples segmentos de negocio o geografías. Probabilidad de que perduren las ventajas competitivas fuertes. Tiene ventajas competitivas fuertes y poder de fijación de precios en segmentos de operación principales. Estas fortalezas se mantienen a lo largo de ciclos económicos.	Franquicia líder en múltiples segmentos de negocio o geografías. Probabilidad de que perduren en el largo plazo las ventajas competitivas sólidas. Ventajas competitivas demostradas y poder de fijación de precios. Estas fortalezas se mantienen durante múltiples ciclos económicos.	Franquicia fuerte en mercados o negocios clave. Tiene una franquicia líder en algunos segmentos de operación o geografías clave. Ventajas competitivas demostradas y poder de fijación de precios en segmentos de operación clave.	Franquicia adecuada en mercados o negocios. Opera en un mercado bancario ligeramente menos desarrollado o tiene ventajas competitivas o poder de fijación de precios en segmentos de operación principales limitados.	Franquicia moderada en segmento de negocio clave o geografías. Opera en un mercado bancario ligeramente menos desarrollado o tiene ventajas competitivas limitadas y generalmente es un tomador de precios en segmento(s) de operación principal(es).	Puede tener una franquicia menor en un segmento de negocio clave o geografías. Opera en un mercado bancario menos desarrollado o no tiene una ventaja competitiva perceptible.	Opera en mercados bancarios no desarrollados o no tienen un valor de franquicia o una ventaja competitiva perceptibles.
Modelo de negocio	Modelo de negocio sumamente diverso y estable a lo largo de múltiples segmentos de operación o geografías. El negocio en general favorece mucho la banca comercial tradicional. Dependencia mínima de negocios inestables.	Modelo de negocio muy diverso y estable a lo largo de múltiples segmentos de operación o geografías. El negocio en general favorece altamente la banca comercial tradicional. Dependencia moderada de negocios inestables.	Modelo de negocio diverso y estable. El negocio en general favorece la banca comercial tradicional. Dependencia notable de negocios inestables.	Modelo de negocio menos estable o diverso, dominado potencialmente por un segmento operativo clave o geografía. El negocio en general favorece potencialmente la banca comercial tradicional. Mayor dependencia de negocios inestables.	Modelo de negocio menos diverso y estable, potencialmente con más especialización en un segmento operativo clave o geografía. El negocio en general posiblemente favorece actividades bancarias no tradicionales. Dependencia significativa de negocios inestables.	Estabilidad limitada del modelo de negocio. Puede ser completamente dependiente de negocios o economías volátiles.	El modelo de negocios evoluciona rápidamente u opera en un ambiente económico inestable.
Estructura organizacional	La complejidad de la estructura organizacional es correspondiente con el modelo de negocio. Las principales entidades legales existen por claras razones de negocio. Alta visibilidad en principales entidades legales.		La complejidad de la estructura organizacional es correspondiente con el modelo de negocio a/bbb. Complejidad potencialmente mayor en la estructura organizacional. Buena visibilidad en las principales entidades legales.		Complejidad significativa en la estructura organizacional. Potencialmente con visibilidad limitada de principales entidades legales.		Estructura organizacional sumamente compleja, opaca o sustancialmente cambiante.

Fuente: Fitch Ratings.

II.3 – Evaluación de la Administración y Estrategia

La evaluación de Fitch sobre la administración y estrategia considera los siguientes subfactores:

- calidad de la administración;
- gobierno corporativo;
- objetivos estratégicos;
- ejecución.

Importancia de esta Evaluación

La evaluación de Fitch de la calidad de la administración, el gobierno corporativo, los objetivos estratégicos y la ejecución de un banco es uno de los aspectos menos tangibles de su análisis fundamental, pero es importante al considerar cómo se maneja una institución, por ejemplo, a través del establecimiento de un negocio particular o metas financieras, el desarrollo de una estrategia para cumplir esas metas, y demostrar una capacidad para cumplir esos objetivos de negocio y financieros, todos los cuales proporcionan un entendimiento de las motivaciones e incentivos dentro de la institución.

La evaluación del perfil de la administración y la estrategia está condicionada típicamente y limitada frecuentemente por las evaluaciones del entorno operativo y del perfil de la compañía, a menos que Fitch considere que los elementos evaluados están aislados de los efectos del(os) entorno(s) operativo(s) y el modelo de negocio elegido del banco. En entornos operativos más débiles, los asuntos de gobierno corporativo tienden a ser más relevantes, es más probable que los objetivos estratégicos cambien con el tiempo o sean más oportunistas, y la ejecución de la estrategia es frecuentemente más desafiante. Es posible que la evaluación de una administración y estrategia sea más alta que el entorno operativo, por ejemplo, al tener un muy buen equipo administrativo operando en un ambiente débil. En esos casos, sin embargo, es probable que la evaluación de la administración y estrategia sean de menor importancia para la calificación, si la calidad referida de la administración superior no es capaz de ejercer influencia significativa en el perfil general de riesgo.

La calidad y efectividad de la administración se refleja en los individuos y la estructura general de la administración, así como en otros factores como gobierno corporativo y estrategia. Mientras que esto es aparentemente una evaluación subjetiva, habrá alguna evidencia tangible de la efectividad de la administración a través de su impacto en las métricas financieras y/o de riesgo.

Las siguientes tablas identifican aquellas características de la administración y estrategia que Fitch ha definido como “fundamentales” frente a las “complementarias”, junto con una indicación de cómo cada característica es típicamente evaluada. La matriz de categorías de calificación/subfactores adjunta proporciona características representativas que ayudan a determinar el factor de evaluación general asignado en cada caso.

Atributos Fundamentales

Calidad de la Administración

Profundidad y credibilidad de la alta gerencia Un equipo administrativo fuerte demostrará un grado alto de credibilidad, experiencia y competencia y, acorde con el tamaño y complejidad de la institución, reflejará aquellas mismas cualidades en la profundidad apropiada de la administración experimentada y capaz. El impacto de cualquier índice de rotación es considerado en el contexto de las calidades traídas por personal entrante en casos en los que aquellos individuos tienen una trayectoria probada con instituciones o negocios similares en otro lado.

Gobierno Corporativo

Protección de derechos del acreedor Fitch considera la medida en la que las prácticas intrínsecas de gobierno del banco proporcionan protección razonable a los intereses de los acreedores o si estos últimos pueden sufrir a costa de los intereses de otros involucrados, especialmente accionistas, la administración o debido a influencia de gobierno. Fitch considera la efectividad del consejo de administración conjuntamente (lo que comprende experiencia suficiente, independencia de recursos y credibilidad para vigilar efectivamente a la administración).

Objetivos Estratégicos

Metas estratégicas cuantitativas Los objetivos estratégicos de una institución son un reflejo de sus metas de negocios y financieras, que pueden incluir metas de negocios para métricas de participaciones de mercado o financieras. El cumplimiento de estos objetivos lleva a la toma de decisiones a través de la organización y frecuentemente motiva a la administración y sus empleados. Fitch considerará qué tan realizables y sostenibles son los objetivos y evaluará los supuestos subyacentes para plausibilidad, consistencia e idoneidad, por ejemplo, tomando en cuenta los retos que implican el entorno operativo del banco, su modelo de negocios y la posición de mercado. La evaluación de los objetivos estratégicos está influenciada típicamente por la medida en que las metas financieras y de negocios están clara y consistentemente articuladas y la dirección estratégica parece apropiada para el entorno operativo del banco, perfil de la sociedad, posición competitiva y experiencia de la administración.

Marco estratégico cualitativo Este nivel de evaluación refleja la medida en que la estrategia a mediano/largo plazo está bien construida, cohesionada y robusta, efectivamente comunicada a los interesados y equilibra los riesgos y las recompensas. Fitch considerará las filosofías estratégicas claves de la administración, por ejemplo, dirigida por adquisición contra crecimiento orgánico y/o expansión regional/internacional contra concentración en mercados locales, ya que esto puede resaltar fortalezas o debilidades en el plan estratégico. La evaluación de Fitch puede ser impactada negativamente si el modelo de negocios de un banco cambia frecuente y significativamente con el tiempo (ya sea debido a desarrollo orgánico o fusiones/adquisiciones) o que el banco se someta a reestructura significativa.

Ejecución

Historial del cumplimiento de objetivos establecidos Fitch considera la trayectoria del banco en la ejecución contra sus metas y objetivos establecidos en múltiples períodos. La incapacidad de cumplir un objetivo estratégico (incluyendo una meta métrica financiera específica) en un solo período de reporte no resultará necesariamente en un nivel más débil, siempre que Fitch considere que el objetivo estratégico es alcanzable en un horizonte de mediano plazo.

Fuente: Fitch Ratings.

Atributos Complementarios

Calidad de la Administración

Cultura corporativa	Una cultura sólida y de alta integridad puede ayudar a asegurar que las prácticas consistentes y de largo plazo del negocio sean adoptadas a lo largo de la organización y que permanezcan en marcha cuando existan transiciones de administración y a través de ciclos de negocio. Esto puede ser beneficioso para el nivel de la calidad de la administración y, por lo general, inspirar confianza del mercado.
Riesgo de persona clave	Instituciones más pequeñas, de nicho, pueden depender de un individuo específico o un pequeño grupo de individuos clave, frecuentemente como resultado del legado, por ejemplo, el fundador de una institución. Fitch espera que la estructura de la alta administración esté en proporción con su escala y complejidad, pero usualmente considerará negativa cualquier dependencia de individuos clave, sin importar lo bien intencionado que sea.

Gobierno Corporativo

Calidad del reporte financiero y procesos de auditoria	En casos en los que se percibe que hay debilidades en el reporte financiero (calidad, frecuencia y/u oportunidad) comparado con las mejores prácticas internacionales, o cuando los procesos de auditoria internos o externos parezcan menos robustos en relación con el entorno operativo, Fitch puede asignar un nivel más bajo al gobierno corporativo.
Transacciones con partes relacionadas	La existencia de transacciones con partes relacionadas significativas (más típicamente una característica de mercados emergentes) puede ser negativa para la evaluación del gobierno corporativo. Su volumen, los términos en que son acordadas y los procedimientos internos para su revisión y aprobación son elementos claves de esta evaluación.

Objetivos Estratégicos

Revelación	Cuando los presupuestos o proyecciones no están disponibles para apoyar la articulación de la administración de la dirección estratégica, Fitch usará su juicio al determinar la idoneidad y factibilidad de la narrativa y supuestos subyacentes.
------------	--

Ejecución

Actividad de fusiones y adquisiciones	La ejecución pobre o lenta de una fusión, adquisición o iniciativa de reestructuración o cuando Fitch considera que existe una trayectoria inconsistente de ejecución de ciertas transacciones o iniciativas probablemente resultará en un nivel de ejecución más bajo. La ejecución efectiva de una adquisición de negocios acorde con el plan puede influenciar positivamente el nivel de la ejecución.
---------------------------------------	---

Fuente: Fitch Ratings.

Administración y Estrategia

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Calidad de la Administración	La administración tiene un grado inigualable de profundidad y experiencia. La administración mantiene un grado fuerte de credibilidad entre todas las principales partes interesadas a lo largo de los ciclos económicos.	La administración tiene un grado muy alto de profundidad y experiencia. La administración ha mantenido un grado muy alto de credibilidad entre todas las principales partes interesadas durante un período prolongado.	La administración tiene un grado alto de profundidad y experiencia. La administración mantiene un grado alto de credibilidad entre las principales partes interesadas.	La administración tiene un buen grado de profundidad y experiencia. La administración tiene un buen nivel de credibilidad entre la mayoría de las partes interesadas.	La administración tiene un grado aceptable de profundidad y experiencia, pero notablemente menor que en entidades con calificaciones más altas. La dependencia de personas clave puede ser más predominante que en entidades con calificaciones más altas.	La administración puede tener debilidades evidentes, incluyendo la falta de profundidad o experiencia.	Las deficiencias en la administración pueden ser significativas.
Gobierno Corporativo	Un gobierno corporativo muy fuerte, que proporciona una protección robusta de los intereses de los acreedores. Una supervisión del consejo muy efectiva, calidad y frecuencia de la información financiera altas, transacciones con las partes relacionadas muy limitadas.		Gobierno corporativo sólido, que proporciona una protección razonable de los intereses de los acreedores. Una supervisión del consejo efectiva, información financiera de buena calidad, transacciones con las partes relacionadas limitadas.		El gobierno corporativo es menos desarrollado que el de pares con calificaciones más altas, pero sin presentar riesgos claros y significativos para los acreedores.	El gobierno corporativo da lugar a riesgos significativos para los acreedores, por ejemplo, debido a una supervisión débil del consejo, información financiera pobre o transacciones significativas con partes relacionadas.	El gobierno corporativo da lugar a riesgos significativos para los acreedores, por ejemplo, debido a una supervisión muy débil del consejo, deficiencias considerables en la contabilidad o transacciones significativas con partes relacionadas.
Objetivos Estratégicos	Los objetivos estratégicos están claramente expresados y reflejan niveles sostenibles de desempeño comercial y financiero a largo plazo. Los objetivos estratégicos permanecen altamente consistentes durante un período prolongado.	Los objetivos estratégicos están claramente expresados y reflejan un nivel sostenible de desempeño comercial y financiero a largo plazo. Los objetivos estratégicos son muy consistentes a lo largo del tiempo.	Los objetivos estratégicos están bien expresados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero de mediano plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar moderadamente con el tiempo.	Los objetivos estratégicos están documentados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero de mediano plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar con el tiempo y ser más oportunistas.	Los objetivos estratégicos pueden no estar claramente expresados y/o reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero a corto plazo. Los objetivos estratégicos pueden cambiar con base en las oportunidades de mercado o entornos económicos menos estables.	Los objetivos estratégicos no están expresados y reflejan un nivel de desempeño comercial y financiero a corto plazo. Los objetivos estratégicos cambian frecuentemente, incluso debido a la volatilidad del entorno económico.	Se carece de objetivos estratégicos o generalmente son altamente variables debido a un entorno económico u operativo inestable.
Ejecución	La institución cumple consistentemente con sus metas comerciales y objetivos financieros a lo largo de ciclos económicos y/o de mercado.	La institución cumple rutinariamente con sus metas comerciales y objetivos financieros con una variabilidad muy limitada durante ciclos económicos y de mercado.	La institución cumple generalmente con sus metas comerciales y objetivos financieros, aunque con una variabilidad modesta durante ciclos económicos y/o de mercado.	La institución cumple generalmente con sus metas comerciales y objetivos financieros. La ejecución puede ser más variable con los cambios en los ciclos económicos y/o de mercado.	La institución a menudo no puede cumplir con sus metas comerciales y objetivos financieros o tiene un historial de ejecución limitado. La ejecución puede ser variable con base en los cambios en los ciclos económicos o de mercado.	La institución normalmente no puede cumplir con sus metas comerciales y objetivos financieros o tiene un historial de ejecución extremadamente limitado. La ejecución puede ser sumamente variable con base en las condiciones económicas generales.	La institución no cumple con sus metas comerciales y objetivos financieros o no tiene historial de ejecución.

Fuente: Fitch Ratings.

II.4 – Evaluación del Apetito de Riesgo

La evaluación de Fitch del apetito de riesgo incluye los siguientes subfactores:

- estándares de originación;
- controles de riesgo;
- crecimiento;
- riesgo de mercado.

Importancia de esta Evaluación

La evaluación de los estándares de originación, controles de riesgo, crecimiento y riesgo de mercado de una empresa es una consideración importante al asignar la VR, ya que se traducirán ultimadamente en cambios en las métricas financieras clave del banco. Fitch aplicará su propio juicio en cuanto al grado de riesgo inherente en una línea de negocio, producto o estrategia en particular. El análisis de Fitch del apetito de riesgo está centrado en aquellos riesgos que tienen una influencia sustancial en el perfil general de crédito. La evaluación del apetito de riesgo está típicamente condicionada y frecuentemente limitada por la evaluación del entorno operativo y perfil de la compañía, a menos que Fitch considere que los riesgos subyacentes pueden ser aislados de los efectos del(os) entorno(s) operativo(s) del banco y su modelo/estrategia de negocios elegida. Es posible que la evaluación de apetito de riesgo sea más alta que el entorno operativo o el perfil de la compañía, por ejemplo, un apetito de riesgo “atípico” muy bajo relativo al entorno o al modelo operativo. Sin embargo, se esperaría que un apetito de riesgo muy bajo se reflejara en una consistentemente mejor calidad de activos y menor volatilidad de ingresos.

La estabilidad de los resultados a través del ciclo puede ser un indicador útil del apetito de riesgo. Un apetito de riesgo alto se puede mitigar de alguna forma empleando controles de riesgo fuertes, administración de garantía y fijación de precios basada en el riesgo, aunque el rango natural de VR para bancos con un apetito de riesgo intrínsecamente más alto será generalmente más bajo que para aquellos bancos cuyo apetito de riesgo es considerado por Fitch como modesto o mejor manejado, si se aprecia que los controles son débiles o han sido inefectivos. La evaluación de controles de riesgo incluye riesgos operativos (incluyendo cibernéticos) y reputacionales (incluyendo litigio) cuando estos son sustanciales para la institución o una parte integral del modelo de negocio o la(s) jurisdicción(es) en que opera.

Fitch analizará aquellos aspectos del riesgo de mercado que son considerados sustanciales para la evaluación general del apetito de riesgo. La forma más típica de riesgo de mercado es el riesgo de tasa de interés debido a la función de transformación del vencimiento fundamental del banco, pero la evaluación incluirá otros elementos tales como riesgos de derivados y de tipo de cambio cuando estos sean relevantes. Los riesgos de mercado serán más altos para instituciones con operaciones importantes de intermediación o cuando la actividad internacional o la estructura del balance generen riesgos de tipo de cambio, por lo que este factor puede tomar mayor importancia relativa en estos casos.

Las siguientes tablas identifican aquellos atributos de apetito de riesgo que Fitch ha definido como “fundamentales” respecto de las “complementarias”, junto con una indicación de cómo cada característica es típicamente evaluada. La matriz de subfactores/categorías de calificación adjunta proporciona características representativas que ayudan a determinar el factor de evaluación general asignado en cada caso.

Atributos Fundamentales

Estándares de Originación

Estándares de préstamo y crédito Fitch considerará los estándares de crédito de un banco (por ejemplo, los criterios y principios de préstamo, políticas de valuación, colateral, disminución o aprovisionamiento). Los estándares que reducen las concentraciones de prestatario, sector y geográfica, combinados con valuaciones robustas, índices bajos entre préstamo y valor (para productos de préstamos garantizados) y políticas conservadoras de reservas mantenidas a través de ciclos de crédito, influirán positivamente la evaluación.

Lineamientos de inversión Fitch considera el apetito de riesgo que reside en las actividades no vinculadas a préstamo de un banco (incluyendo portafolios interbancarios y de valores de inversión). Cuando los activos no vinculados a préstamos se consideran significativos, esta evaluación asumirá una importancia mayor. Es probable que una proporción relevante de valores no líquidos, complejos o no cotizados influya negativamente en la evaluación.

Controles de Riesgos

Marco de controles Fitch considera el marco de controles de riesgo de un banco en el contexto de su apetito de riesgo implícito o declarado, sus estándares de suscripción y la complejidad de su modelo de negocios. Cuando Fitch considera que los riesgos no son o no han sido manejados o mitigados suficientemente, esto tendrá una influencia negativa en la evaluación. Fitch considera el marco de reporte de administración interna del banco para evaluar la medida en la que el marco de control permea en la organización y los procesos para identificar y manejar las infracciones.

Riesgo operativo Fitch considera cómo un banco maneja sus riesgos operativo, reputacional, de litigio y tecnológico. Para muchos bancos, el riesgo operativo es neutral para la evaluación general de control de riesgo; sin embargo, en casos en los que la escala, complejidad o vulnerabilidad es sustancial (o cuando se observan deficiencias relevantes), esto tenderá a tener mayor influencia en la evaluación.

Crecimiento

Expansión de crédito y del balance Fitch considera la expansión del portafolio y balance contra puntos de referencia económicos relevantes o tendencias de pares, del sector y de la industria para identificar cualquier caso aparte y evaluar la motivación detrás de una acumulación de riesgos potenciales. Crecimiento por encima del promedio puede ser menos negativo para la evaluación cuando es contracíclico, por ejemplo, el caso de un banco con un balance fuerte, estándares de originación sólidos y una trayectoria de calidad de activos superior en un ciclo, que moderadamente expande su balance en un momento en el que otros son forzados a contraerse. El crecimiento del negocio o del balance, alineado con crecimiento sostenible a largo plazo o reflejando un incremento sostenible en la franquicia, puede influir positivamente en la evaluación.

Riesgo de Mercado

Riesgo de tasa de interés El riesgo de tasa de interés es el riesgo de mercado en que los bancos incurren más comúnmente, debido a la naturaleza transformativa de la banca. Fitch considera la exposición a cambios en las tasas de interés que se generan de actividades estructurales (esto es, el libro bancario) y de intermediación. La exposición a riesgo de tasa de interés es visto junto con los mitigantes empleados para neutralizar/cubrir y manejar los riesgos, por ejemplo, a través del uso de derivados.

Intermediación de activos y pasivos Fitch considera la proporción de activos invertidos en, o ganancias derivadas de, activos de intermediación junto con la naturaleza y volatilidad de tales exposiciones. Esto puede ser una consideración negativa cuando los riesgos subyacentes son suficientemente grandes o son manejados o mitigados de manera insuficiente.

Manejo del riesgo de mercado Fitch considera la idoneidad y sofisticación del marco empleado por un banco para medir y controlar el riesgo de mercado relativo a la complejidad, volatilidad potencial y escala de riesgos tomados por el banco. El manejo efectivo puede ayudar a reducir el impacto negativo de riesgo de mercado alto en la evaluación de apetito de riesgo de un banco.

Fuente: Fitch Ratings.

Atributos Complementarios

Controles de Riesgos

Herramientas de administración de riesgo En ciertos segmentos de producto o portafolio (por ejemplo, préstamos de consumo), los bancos desarrollan típicamente o invierten en herramientas tales como tarjetas de resultados personalizadas o el uso de fuentes de información de terceros tales como burós de crédito nacionales. Fitch considera el uso apropiado de herramientas de administración de riesgo y, cuando sea apropiado, las implicaciones de la ausencia de las herramientas y fuentes de información relevantes que podrían ayudar a mitigar la vulnerabilidad para riesgos específicos.

Plataformas tecnológicas y operativas Cuando sea pertinente y posible, Fitch considera la tecnología que un banco utiliza para manejar y controlar sus riesgos y operaciones claves. En casos en los que Fitch considere que las plataformas o procesos tecnológicos están por debajo del estándar de la industria (por ejemplo, en comparación con sus pares) o exponen potencialmente al banco a riesgo elevado (incluyendo negocios bancarios que son particularmente vulnerables a ataques cibernéticos, tales como aquellos vinculados a pagos principales o sistemas de compensación), esto puede resultar en una evaluación más baja de los controles de riesgos. Limitantes operativas, tales como plataformas que pudieran no ser capaces de manejar volúmenes de negocio crecientes, pueden ser negativas para la evaluación.

Crecimiento

Cambios en la composición de activos Cuando ciertos portafolios de crédito o activos se expanden a tasas más altas que la generalidad del balance, ello puede ser considerado negativamente si los portafolios de crecimiento son vistos como un riesgo más alto. Contrariamente, crecimiento más rápido acompañado por una migración a activos con riesgos menores puede ser visto de forma positiva.

Reducción de activos y desapalancamiento La reducción de activos de alto riesgo, salida de geografías o exposiciones identificadas como de riesgo alto es favorable para la evaluación del crecimiento en contraste con los bancos que son lentos para identificar la necesidad de salida de exposiciones de riesgo alto. Además, la reducción de activos para abordar las necesidades de capital en el corto plazo (desapalancamiento) puede tener repercusiones en los negocios e ingresos en el mediano plazo, especialmente si los costos permanecen sin cambio. La reducción de crédito o activos también puede dar una señal de debilitamiento de la franquicia o indicar una falta de sustentabilidad del modelo de negocio y puede ser vista negativamente, especialmente si el mercado más amplio demuestra una tendencia contraria.

Riesgo de Mercado

Otros riesgos de mercado (distintos al de tasa de interés) Fitch considerará riesgos distintos de tasa de interés (por ejemplo, de tipo de cambio, precios de capital) cuando estos impacten sustancialmente la evaluación general de riesgo de mercado. Los factores considerados incluirán la motivación o razón para incurrir en los riesgos, los controles que están en marcha para neutralizar o manejar los riesgos, y la escala de riesgos relativa a la capacidad del banco para absorber los efectos de un movimiento repentino y sustancial de la divisa o del precio. Cuando existe un vínculo a una moneda, Fitch evaluará la dependencia del banco de la estabilidad del vínculo.

Fuente: Fitch Ratings.

Apetito de Riesgo

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc e inferiores
Estándares de Origenación	Los estándares de origenación tienen claramente una aversión al riesgo y son mucho más conservadores que en otras partes en la industria global. Las normas de crédito son consistentes, con cambios mínimos a lo largo de los ciclos económicos. Se incorporan expectativas de desempeño de largo plazo.	Los estándares de origenación son de muy bajo riesgo y más conservadores que en otras partes en la industria global. Las normas de crédito son consistentes, con cambios menores durante los ciclos económicos. Se incorporan expectativas de desempeño de largo plazo.	Los estándares de origenación son de riesgo bajo y generalmente más estrictos que la práctica en la industria global. Las normas de crédito son consistentes en gran parte, pero pueden variar moderadamente durante ciclos económicos. Las normas reflejan expectativas de desempeño de mediano plazo.	Los estándares de origenación corresponden generalmente con las prácticas en la industria global. Las normas de crédito son variables durante los ciclos económicos. Las normas reflejan expectativas de desempeño de mediano plazo.	Los estándares de origenación reflejan generalmente un apetito de riesgo por encima del promedio. Las normas de crédito pueden ser más agresivas que los promedios de la industria global. Es probable que las normas cambien notoriamente durante los ciclos económicos.	Los estándares de origenación muestran un apetito de riesgo intensificado. Las normas de crédito son normalmente más agresivas que los promedios de la industria global y es probable que cambien considerablemente durante los ciclos económicos.	Los estándares de origenación dan lugar a una exposición alta al riesgo y es probable que reflejen estrés dentro de la entidad o el sistema bancario. Las normas de crédito no tienen una trayectoria perceptible. Las normas pueden fluctuar frecuentemente.
Controles de Riesgos	Las herramientas de riesgo y de información son extremadamente sólidas. Los límites de riesgo son sumamente conservadores y se cumplen rigurosamente. Se monitorean rutinariamente los límites de riesgo, con cambios mínimos durante períodos prolongados. Los controles de riesgo se extienden en la organización. Exposición a riesgos operativos es muy baja.	Las herramientas de riesgo y de información son muy sólidas. Los límites de riesgo son muy conservadores. Se monitorean rutinariamente los límites de riesgo, con cambios menores durante períodos prolongados. Los controles de riesgo se extienden en la organización. Exposición a riesgos operativos es baja.	Las herramientas de riesgo y de información son sólidas. Los límites de riesgo son conservadores. Se monitorean los límites de riesgo, pero pueden cambiar con base en las condiciones del negocio. Los controles de riesgo están centralizados. Exposición a riesgos operativos es modesta.	Las herramientas de riesgo y de información son buenas. Los límites de riesgo son estables y se monitorean, aunque pueden fluctuar con base en las oportunidades. Los controles de riesgo son menos generalizados a lo largo de la organización. Exposición a riesgos operativos es moderada.	Las herramientas de riesgo y de información son aceptables, pero pueden carecer de profundidad o complejidad. Los límites de riesgo se monitorean con menor frecuencia que instituciones con calificaciones más altas. Los límites de riesgo pueden cambiar con base en las oportunidades de negocio. Exposición a riesgos operativos es elevada.	Las herramientas de riesgo y de información pueden ser deficientes. Los límites de riesgo son crudos y no se pueden monitorear con frecuencia. La violación de los límites puede que no desencadene una atención intensa de la administración. Exposición a riesgos operativos es alta.	Hay deficiencias significativas de control de riesgos.
Crecimiento	Es improbable que el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio presionen la solvencia o sobrepasen el crecimiento potencial a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se adapta sistemáticamente para satisfacer volúmenes de negocio más altos.	El crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio pocas veces presionan la solvencia o sobrepasan el crecimiento potencial a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se adapta sistemáticamente para satisfacer volúmenes de negocio más altos.	En ocasiones, el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio pueden presionar la solvencia y exceden el crecimiento potencial a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control en general se adapta adecuadamente para satisfacer volúmenes de negocio más altos. La reducción de activos se logra según lo planeado.	Con más frecuencia, el crecimiento del balance general o el crecimiento del negocio presionan la solvencia y exceden el crecimiento potencial a largo plazo de los principales segmentos de negocio. El ambiente de control se puede quedar atrás de volúmenes de negocio más altos. De manera alternativa, la reducción de activos objetivo podría estar retrasada.	El crecimiento del balance general o del negocio a menudo presiona la solvencia y excede el crecimiento potencial a largo plazo de los principales segmentos de negocio. Es probable que el desarrollo del ambiente de control se quede desfasado de volúmenes de negocio altos. Alternativamente, no logra alcanzar la reducción de activos objetivo.	El crecimiento del balance general normalmente presiona la solvencia y el crecimiento potencial a largo plazo de los segmentos de negocio. El ambiente de control se queda rutinariamente desfasado de volúmenes de negocio más altos. O incapaz de vender o reducir los activos para estabilizar la hoja de balance.	El crecimiento puede estar por encima de niveles sostenibles. O es incapaz de vender los activos para lograr la contracción necesaria de la hoja de balance.
Riesgo de Mercado	La exposición a riesgos de mercado es muy baja. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son muy bajos en relación con los de sus pares. El volumen de intermediación es muy bajo con relación a sus pares.	La exposición a riesgos de mercado es baja. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son bajos en relación con los de sus pares y mitigados apropiadamente a través de coberturas. El volumen de intermediación es bajo con relación al de sus pares.	La exposición a riesgos de mercado es modesta. Los riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera son modestos y mitigados apropiadamente a través de coberturas. Los volúmenes de intermediación pueden ser materiales, pero tienen controles sólidos.	La exposición a riesgos de mercado es promedio. Es probable que se empleen técnicas de cobertura adecuadas. Los volúmenes de intermediación pueden ser materiales. Los controles pueden ser satisfactorios, pero algo inferiores a las mejores prácticas de la industria.	La exposición a riesgos de mercado es elevada. Los riesgos de mercado pueden abarcar riesgos de tasa de interés estructural y de moneda extranjera. Se pueden emplear técnicas básicas de cobertura o la eficacia está algo comprometida.	La exposición a riesgos de mercado es alta o extremadamente variable. Los riesgos no se pueden cubrir eficazmente.	Puede haber riesgos de mercado significativos, relacionados con tasas de interés o moneda extranjera.

Fuente: Fitch Ratings.

II.5 – Evaluación del Perfil Financiero

Fitch considera los siguientes subfactores:

- calidad de activos;
- ganancias y rentabilidad;
- capitalización y apalancamiento;
- fondeo y liquidez.

Importancia de esta Evaluación

El perfil financiero de un banco, el cual a menudo se puede medir analizando las métricas financieras clave y las tendencias y estabilidad de esas métricas, es relevante dado que proporciona una indicación fuerte de cómo el banco se comporta en los determinantes clave de calidad crediticia. En muchos aspectos, las medidas financieras son el resultado del entorno operativo del banco, el perfil de la compañía, la administración y estrategia y el apetito de riesgo.

Los puntos de partida de Fitch para analizar el perfil financiero de un banco son, por lo general, los estados financieros auditados y la información financiera regulatoria publicada, pero la agencia también usa estados financieros provisionales no auditados. Fitch deriva sus propias métricas de estos para lograr una comparabilidad mejor a través de distintas jurisdicciones. Para todos los bancos a nivel mundial, Fitch utiliza una métrica fundamental y métricas complementarias para cada factor del perfil financiero. Las métricas fundamentales tienen el mayor poder explicativo relativo en la determinación de evaluaciones de los factores para los bancos a nivel mundial. Estas son:

Calidad de Activos:	Préstamos vencidos/préstamos brutos (%)
Ganancias y Rentabilidad:	Utilidad operativa/activos ponderados por riesgo (%)
Capitalización y Apalancamiento:	Capital Base según Fitch/activos ponderados por riesgo ajustados (%)
Fondeo y Liquidez:	Préstamos/depositos de clientes (%)

Las definiciones de las métricas fundamentales y complementarias se encuentran en el Anexo 3.

Si es relevante y adecuado, las métricas fundamentales y complementarias están complementadas con métricas adicionales que pueden ser de particular importancia analítica para jurisdicciones, instituciones y modelos o líneas de negocios específicos. Por ejemplo, en nuestra evaluación de la calidad de activos, los créditos reestructurados o los activos adjudicados pueden añadirse a los créditos vencidos si estos son relevantes. Así como los estados financieros y la información regulatoria, las métricas adicionales se basan en información presentada en informes de gestión, presentaciones de analistas e información proporcionada a Fitch de manera confidencial.

Rangos Cuantitativos

Para sus métricas financieras fundamentales, Fitch ha establecido rangos cuantitativos indicativos que se derivan de combinar el entorno operativo del banco con el valor de la métrica financiera. Fitch asume que el entorno operativo representa una proporción significativa de las diferencias reales de métricas a través de países y regiones, debido a diferencias en los perfiles de riesgo financiero que surgen de los entornos en los que las entidades operan (ver sección II.1 “Evaluación del Entorno Operativo”).

Las cifras en cada una de las secciones siguientes establecen los rangos cuantitativos indicativos para las cuatro métricas fundamentales del perfil financiero. La evaluación implícita del factor se determina al interpretar desde el entorno operativo relevante hasta el valor de la métrica financiera.

Por ejemplo, como se señala en “Evaluación Implícita del Factor de Calidad de Activos”, un banco que opera en un entorno ‘bbb’ con un índice de préstamos vencidos/préstamos brutos de 8% en promedio de cuatro años tendría una evaluación implícita del factor de calidad de activos en la categoría ‘bb’. Fitch usa promedios de cuatro años (cuando los datos están disponibles) para determinar la evaluación implícita del factor para todas métricas, salvo la de capitalización y apalancamiento, en la que usa los datos más recientes, ya que considera que estos son indicadores más confiables del nivel de la métrica en el futuro. Debido a la influencia fuerte del entorno operativo en todos los aspectos del perfil financiero, es inusual que las evaluaciones del factor sean asignadas más de una categoría arriba del entorno operativo; por lo tanto, las matrices de evaluación implícita tienen valores en blanco en esas posiciones en las tablas.

Perfil Financiero

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Calidad de Activos	Tiene un grado sin precedentes de estabilidad, como lo reflejan los niveles bajos de activos deteriorados y/o pérdidas mínimas a través de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son consistentemente mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son muy bajos o efectivamente mitigados.	Tiene un grado muy alto de estabilidad, como lo reflejan los bajos niveles de activos deteriorados y/o pérdidas bajas a través de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de calidad de activos son mejores que las de instituciones comparables. Los riesgos de concentración son bajos o efectivamente mitigados.	Tiene un alto grado de estabilidad, como puede reflejarse en los niveles modestos de activos deteriorados y/o pérdidas. La calidad del activo es moderadamente variada a lo largo de los ciclos económicos o de tasas de interés. Es probable que las medidas de calidad de activos sean modestamente mejores que las de instituciones pares o menos vulnerables a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Los riesgos de concentración pueden ser modestamente mejores que los de los pares.	Tiene un grado de estabilidad, como puede reflejarse en los niveles de activos deteriorados y/o pérdidas. Es probable que las medidas de calidad de activos y/o de riesgo de concentración están generalmente de acuerdo con los promedios generales de la industria.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser más volátiles frente a cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden estar por encima de los promedios globales.	Tiene niveles de activos deteriorados y pérdidas significativamente por encima del promedio. Las medidas de calidad de activos tienden a ser muy volátiles, con base en cambios en los ciclos económicos o de tasa de interés y, por lo general, peores o más vulnerables que los promedios de la industria global. Los riesgos de concentración pueden ser muy altos.	Tiene o es probable que tenga medidas de calidad de activos que son considerablemente más débiles que las de los estándares de referencia globales.
Ganancias y Rentabilidad	Las ganancias y la rentabilidad son altamente predecibles a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son consistentemente proporcionales con la naturaleza de aversión al riesgo.	Las ganancias y la rentabilidad son muy predecibles a lo largo de múltiples ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son proporcionales a un riesgo muy bajo pero pueden variar moderadamente, aunque permanecen generalmente superiores a instituciones comparables.	Las ganancias y la rentabilidad son moderadamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad son generalmente proporcionales a un riesgo bajo, aunque sujetas a variabilidad. La rentabilidad es generalmente mejor que los promedios de la industria.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad reflejan riesgo inherente o un ambiente sumamente competitivo y pueden estar sujetas a una variabilidad mayor. La rentabilidad es acorde con relación a los promedios de la industria general.	Las ganancias y la rentabilidad pueden ser altamente variables a lo largo de los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad. La rentabilidad está por debajo del promedio con relación a los promedios de la industria general.	Las ganancias y la rentabilidad son volátiles y están altamente correlacionadas a los ciclos económicos y/o de tasas de interés. Las medidas de rentabilidad pueden no reflejar completamente el riesgo inherente y están sujetas a variabilidad. La rentabilidad está muy por debajo del promedio con relación a los promedios de la industria general.	Puede ser estructuralmente no rentable ya sea en términos de lo reportado o de operación. El retorno al punto de equilibrio o una rentabilidad sostenible son sumamente inciertos.
Capitalización y Apalancamiento	La capitalización es extremadamente fuerte y acorde con el riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura muy significativa respecto a los mínimos regulatorios y a los de instituciones pares. Las metas de capital incorporan la capacidad de resistir shocks severos. El acceso a capital es excepcionalmente fuerte.	El capital es fuerte y proporcional al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura amplia sobre los mínimos regulatorios y de instituciones pares. Los objetivos de capital incorporan la capacidad para resistir shocks significativos. El acceso a capital es muy bueno.	Los niveles de capitalización son ampliamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura sólida sobre los mínimos regulatorios y generalmente por encima de los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser relativamente más volátiles, pero probablemente afectados solo moderadamente por shocks severos. El acceso a capital es generalmente bueno.	Los niveles de capital pueden no ser completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura satisfactoria sobre los mínimos regulatorios y generalmente son acordes con los de instituciones pares. Los niveles de capital pueden ser más vulnerables a shocks severos. El acceso a capital puede ser menos seguro.	Los niveles de capital no son completamente proporcionales al riesgo. La capitalización y el apalancamiento se mantienen con holgura moderada sobre los mínimos regulatorios y pueden estar por debajo de los promedios de los pares. El capital es capaz de resistir shocks. El acceso a capital puede variar.	Los niveles de capital no son proporcionales al riesgo. La capitalización es baja y la holgura sobre los mínimos regulatorios es baja. Los niveles de capital pueden estar muy por debajo de los de las instituciones pares y ser sumamente vulnerables a shocks. El acceso a capital es sumamente incierto.	La capitalización y el apalancamiento tienen deficiencias claras que ya han requerido de inyecciones de capital.

Perfil Financiero (Continuación)

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc y menor
Fondeo y Liquidez	El fondeo y la liquidez son excepcionalmente estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de financiamiento mayorista. El fondeo no es sensible a la confianza. La institución tiene un papel crucial en los principales sistemas de pago y liquidación. Se implementan planes de contingencia de fondeo extremadamente sólidos.	El fondeo y la liquidez son muy estables. El banco es financiado principalmente por depósitos con dependencia mínima de fondos de corto plazo. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo con un apetito de inversionistas establecido. El fondeo es relativamente menos sensible a la confianza. Es probable que la institución juegue un papel importante en los sistemas principales de pago. Se implementan planes de contingencia de fondeo muy sólidos.	El fondeo y la liquidez son estables. Es probable que el banco tenga un perfil sólido de depósitos sin riesgo de concentración sustancial. El financiamiento mayorista es principalmente de largo plazo. El fondeo puede ser moderadamente sensible a la confianza. Se implementan planes de contingencia de fondeo sólidos.	El fondeo y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento moderadas o dependencia de fuentes de financiamiento mayorista menos estables. El fondeo es sensible a la confianza y la liquidez se puede volver más cara o menos estable durante períodos de estrés. Se implementan planes de contingencia de fondeo razonable	El fondeo y la liquidez son generalmente estables, aunque puede haber concentraciones de financiamiento sustanciales o dependencia significativa de fuentes mayoristas de financiamiento menos estables. El acceso a financiamiento puede ser incierto durante períodos de estrés de mercado y los planes de contingencia pueden no ser suficientes.	El fondeo y la liquidez son menos estables y más propensos a cambios repentinos en el sentimiento de acreedores. El acceso a financiamiento durante períodos de estrés de mercado es muy incierto. Los planes de financiamiento contingente pueden no estar bien desarrollados o pueden depender del banco central para liquidez.	El fondeo y la liquidez son inestables en ausencia de cualquier mecanismo formal de soporte extraordinario.

Fuente: Fitch Ratings.

No es razonable o admisible asumir que una sola métrica explicará totalmente la evaluación del factor; por lo tanto, la valoración implícita del factor es el punto de partida para determinar la evaluación final del factor. Para tomar el ejemplo anterior, la consideración de otros aspectos del perfil de calidad de activos del banco, como la tasa de crecimiento, las garantías y las reservas, y los castigos de los préstamos, puede resultar en que una evaluación implícita del factor sea ajustada antes de llegar a su evaluación final. Algunos de estos otros aspectos del perfil financiero de un banco son capturados en métricas complementarias y adicionales, pero Fitch combina el análisis cuantitativo con la opinión cualitativa para determinar las evaluaciones de los factores asignados, los cuales se expresan en un rango de tres niveles (*notches*).

Las razones analíticas más comunes para ajustar las evaluaciones implícitas del factor se resumen en las secciones siguientes. Los ajustes pueden influir de manera negativa o positiva en la evaluación final del factor. En términos generales, los ajustes tienden a pertenecer a dos categorías principales: (1) ajuste de Fitch por elementos de riesgo específicos o características del perfil de negocios que podrían no ser capturadas adecuadamente en los indicadores financieros principales, o (2) ajuste de Fitch por elementos cíclicos y/o estructurales que, en opinión de la agencia, hacen que los indicadores históricos puedan no ser predictores confiables del futuro.

Calidad de Activos

Una calidad de activos débil puede afectar la solvencia de un banco y, en última instancia, su capacidad para cumplir sus obligaciones con los acreedores. El análisis de Fitch de la calidad de activos se enfoca fundamentalmente en el libro de créditos porque la actividad crediticia es la fuente principal de riesgo para la calidad de activos. La agencia también analiza otras exposiciones en el balance y fuera de él, en la medida en que sea relevante para la evaluación de la calidad de activos de un banco. La métrica fundamental de préstamos vencidos/préstamos brutos tiene el mayor poder explicativo en la evaluación del factor de calidad de activos porque generalmente es la expresión más básica del grado de exposiciones problemáticas de una clase de activo principal de un banco.

Evaluación Implícita del Factor de Calidad de Activos (%)

Evaluación implícita del factor	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Préstamos vencidos/préstamos brutos				
aa	≤1	≤3	≤6	≤14	>14
a	≤0.25	≤2	≤5	≤12	>12
bbb		≤0.5	≤4	≤10	>10
bb			≤0.75	≤5	>5
b y menor				≤1	>1

Fuente: Fitch Ratings.

Ajustes a la Evaluación Implícita del Factor de Calidad de Activos

Los ajustes más comunes a la evaluación del factor de calidad de activos de un banco, según se derivan de la matriz “Evaluación Implícita del Factor de Calidad de Activos”, son los siguientes.

Crecimiento: Un crecimiento elevado relativo al de los pares o a la(s) economía(s) nacional(es), tal y como lo captura la métrica complementaria de crecimiento de préstamos brutos, puede conducir a un aumento significativo en los préstamos vencidos al terminar el ciclo de la cartera. Además, tasas de crecimiento elevadas pueden reducir el índice de préstamos vencidos/préstamos brutos debido a un efecto de desfase en el numerador, mientras que el desapalancamiento puede inflarlo. Un crecimiento significativamente más bajo que el de los pares puede ser visto como conservador y positivo para la evaluación del factor asignada.

Métricas Clave de Calidad de Activos

Métrica fundamental:

Préstamos vencidos/préstamos brutos (%)

Métricas complementarias:

Crecimiento de préstamos brutos (%)

Reservas para pérdidas

crediticias/préstamos vencidos (%)

Cargos por provisiones para préstamos/préstamos brutos promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings.

Garantías y Reservas: Una cobertura de préstamos vencidos (referidas a veces como reservas para pérdidas crediticias) fuerte en relación con la de los pares, según refleja en la métrica complementaria de reservas para préstamos vencidos/préstamos vencidos, o una proporción alta de préstamos garantizados/prudencialmente garantizados/asegurados puede reducir los riesgos de las exposiciones vencidas de los bancos. Por otro lado, el énfasis en créditos no garantizados o una cobertura de reserva débil pueden tener el efecto contrario. Las deficiencias en el marco legislativo que pudieran impactar la capacidad de un banco de liquidar el colateral o hacer exigibles sus derechos generalmente como acreedor pueden resultar en un ajuste a la baja de la evaluación implícita.

Castigos de Préstamos: Cuando un banco elimina una proporción alta de préstamos al poco tiempo de vencerse, o contrariamente, retiene créditos con problema heredados en su balance financiero por un período extendido después de volverse morosos, el índice de préstamos vencidos/préstamos brutos puede no capturar totalmente el desempeño subyacente de la calidad de activos del banco. Por lo tanto, Fitch también considera los préstamos vencidos generados en períodos recientes, como se refleja en la métrica complementaria de cargo por provisiones para préstamos/préstamos brutos promedio.

Estándares de Clasificación de Préstamos: Si Fitch considera que un banco tiene una proporción relativamente grande de préstamos de alto riesgo que no son capturados por la definición de préstamos vencidos, por ejemplo, porque han sido reestructurados o están clasificados en la categoría de observación (*watch*), entonces esto puede pesar en la evaluación de Fitch de la calidad de activos. Una clasificación de créditos conservadora en relación con la de los pares puede ser moderadamente positiva para la evaluación de Fitch.

Concentraciones: La existencia de una concentración alta de exposiciones relacionadas con un solo tipo de prestatarios/contrapartes, sectores o clases de activo puede aumentar la vulnerabilidad a fluctuaciones cíclicas en el desempeño del activo. Por otro lado, una buena diversificación de la cartera puede ser un factor moderadamente positivo en la evaluación de la calidad de activos.

Exposiciones No Crediticias: Fitch puede ajustar a la baja la evaluación de la calidad de activos si considera que hay riesgos sustanciales de pérdidas provenientes de activos no crediticios, como exposiciones interbancarias, valores, la valuación de derivados o activos adjudicados, o de exposiciones no declaradas como garantías y compromisos. Por otro lado, cuando una proporción relativamente elevada de las exposiciones de riesgo del banco está fuera del libro de créditos y estas son de bajo riesgo (ej. colocaciones o valores interbancarios de calificación alta, u operaciones de comercio exterior fuera de balance), esto puede resultar en un ajuste positivo en la evaluación implícita de la calidad de activos.

Apetito de Riesgo y Modelo de Negocio: Fitch puede ajustar a la baja la evaluación de la calidad de activos si considera que el banco tiene un apetito de riesgo relativamente elevado, o bien, un modelo de negocio o especialización en un clase de activo que, en opinión de Fitch, pueden tener una probabilidad mayor de llevar a un deterioro de la calidad de activos o volatilidad. En dichos casos, Fitch puede considerar que las métricas de calidad de activos reportadas recientemente son más vulnerables al deterioro a medida que los créditos y otras exposiciones maduran. Por otro lado, un apetito de riesgo bajo o un modelo de negocios de riesgo bajo pueden resultar en un ajuste moderadamente positivo de la evaluación de la calidad de activos.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver las métricas históricas de calidad de activos como un indicador no confiable de métricas futuras, por ejemplo, debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones y ventas pueden tener un impacto

sustancial en las exposiciones de riesgo del grupo, porque las expectativas económicas de Fitch se desvían de forma importante de condiciones pasadas, o porque las métricas de calidad de activos recientes corresponden a una parte del ciclo del crédito particularmente favorable o desfavorable.

Ganancias y Rentabilidad

Las ganancias y la rentabilidad son importantes para el análisis de Fitch porque indican la capacidad del banco de generar o, por el contrario, de reducir su capital. Un desempeño fuerte o débil puede también afectar la confianza del mercado en el banco y, por lo tanto, su acceso a financiamiento. La métrica fundamental de utilidad operativa/activos ponderados por riesgo tiene el mayor poder explicativo para la evaluación del factor de ganancias y rentabilidad porque captura la capacidad del banco para generar utilidades recurrentes en relación con los riesgos que contrae. Las métricas complementarias, ingreso neto por intereses/activos productivos promedio, gastos no financieros/ingresos brutos, y provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad operativa antes de provisiones, proporcionan información importante acerca de los factores de la métrica fundamental.

Métricas Clave de Rentabilidad

Métrica fundamental

Utilidad operativa/activos ponderados por riesgo (%)

Métricas complementarias

Ingreso neto por intereses/activos productivos promedio (%)

Gastos no financieros/ingresos brutos (%)

Provisiones para préstamos y títulos valores/utilidad operativa antes de provisiones

Utilidad operativa/activos totales promedio (%)

Utilidad neta/patrimonio total promedio (%)

Fuente: Fitch Ratings.

Evaluación Implícita del Factor de Ganancias y Rentabilidad (%)

Evaluación implícita del factor	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Utilidad operativa/activos de riesgo ponderado				
aa	≥3.75	≥1.5	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a	≥4	≥2	≥0.75	≥0	<0
bbb		≥4.25	≥1.5	≥0.25	<0.25
bb			≥4.75	≥1.25	<1.25
b y menor				≥5	≤5

Fuente: Fitch Ratings.

Ajustes a la Evaluación Implícita del Factor de Ganancias y Rentabilidad

Los ajustes más comunes a la evaluación implícita del factor de ganancias y rentabilidad de un banco, según deriva de la matriz "Evaluación Implícita del Factor de Ganancias y Rentabilidad", son los siguientes.

Cálculo de los Riesgos Ponderados: Fitch puede considerar que la cifra de los activos ponderados por riesgo está sobreestimando o subestimando los riesgos del banco, por ejemplo, debido a modelos financieros agresivos o conservadores. En dichos casos, al evaluar la rentabilidad del banco, Fitch también utilizará la métrica complementaria de utilidad operativa/activos totales promedio.

Rendimiento del Capital: Cuando un banco usualmente genera ingresos o pérdidas no operativos significativos o cuando el apalancamiento es más alto o bajo que el de los pares, la métrica complementaria de utilidad neta/patrimonio total promedio puede brindar información adicional significativa del desempeño del banco. Un rendimiento de capital relativamente alto indica ingresos más fuertes y un rendimiento razonable para los accionistas, lo que fomenta la continuidad del perfil de negocios del banco. Por otro lado, un rendimiento bajo del capital indicaría rendimiento débil para los accionistas y posiblemente un modelo de negocio insostenible. Cuando un banco reporta otros ingresos globales sustanciales positivos o negativos, Fitch puede añadirlos a la utilidad neta para evaluar el desempeño.

Diversificación de Ingresos: Fitch puede evaluar el desempeño de un banco más favorablemente cuando los ingresos operativos están más diversificados que los de los pares. La dependencia de una sola línea de negocios o fuente de ingresos podría afectar negativamente la evaluación de Fitch.

Métricas Clave de Capitalización y Apalancamiento

Métrica fundamental

Capital Base según Fitch /activos ponderados por riesgo ajustados (%)

Métricas complementarias

Indicador de apalancamiento de Basilea (%)

Patrimonio común tangible/activos tangibles (%)

Indicador de Capital Regulatorio Tier 1 (CET1) (%)

Préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/Capital Base según Fitch (%)

Fuente: Fitch Ratings.

Estabilidad de las Ganancias: Un ajuste positivo podría hacerse a la evaluación de ganancias y rentabilidad de un banco cuando las ganancias han probado ser estables a lo largo de un ciclo o el desempeño reciente sugiere una mejora sostenible comparada con la media de cuatro años del banco. Por el contrario, la volatilidad alta de las ganancias o un debilitamiento estructural reciente del desempeño podrían conducir a un ajuste negativo. Ciertos modelos de negocio o especializaciones en una clase de activo pueden también ser más vulnerables a cambios en el ciclo del desempeño, incluso si estos no se han observado, en dichos casos, los datos reportados recientemente pueden no ser sostenibles o representativos del desempeño esperado a lo largo del ciclo y Fitch puede ajustar a la baja la evaluación de las ganancias y el desempeño.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver a las métricas históricas del desempeño como un indicador no confiable de métricas futuras, por ejemplo, debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones o ventas pueden tener un impacto material en la rentabilidad del grupo, porque las expectativas económicas de Fitch se desvían de forma importante de condiciones pasadas, o porque las métricas de desempeño recientes corresponden a una parte del ciclo de crédito particularmente favorable o desfavorable.

Capitalización y Apalancamiento

La calidad y el tamaño absoluto del capital de un banco y su suficiencia de capital (es decir, el tamaño de su capital en relación con sus riesgos) son consideraciones fundamentales al evaluar la calidad crediticia. Una adecuación débil de capital puede opacar otros factores de la VR y ejercer una presión considerable sobre la misma. El patrimonio común tangible brinda un colchón para absorber las pérdidas inesperadas no reservadas y permite al banco seguir en funcionamiento y evitar la quiebra. La métrica fundamental de Capital Base según Fitch/activos ponderados por riesgo ajustados tiene el mayor poder explicativo para la evaluación del factor de capitalización y apalancamiento porque captura la capacidad del banco para generar utilidades recurrentes en relación con los riesgos que contrae.

Evaluación Implícita del Factor de Capitalización y Apalancamiento (%)

Evaluación implícita del factor	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo	Capital Fundamental de Fitch/activos de riesgo ponderado				
aa	≥16	≥10	≥8	≥6	<6
a	≥18	≥14	≥9	≥7	<7
bbb		≥19	≥13	≥8	<8
bb			≥20	≥12	<12
b y menor				≥22	<22

Fuente: Fitch Ratings.

Ajustes a la Evaluación Implícita del Factor de Capitalización y Apalancamiento

Los ajustes más comunes a la evaluación implícita del factor de capitalización y apalancamiento de un banco, según deriva de la matriz en “Evaluación Implícita del Factor de Capitalización y Apalancamiento”, son los siguientes.

Cobertura de Reservas y Valuación de Activos: Un ajuste al capital puede requerirse para reflejar cualquier sobreprovisión o subprovisión de préstamos vencidos como se capturan en la métrica complementaria de préstamos vencidos menos reservas para pérdidas crediticias/Capital Base según Fitch. Valuaciones agresivas o conservadoras de activos no productivos o volúmenes altos de activos de mayor riesgo (por ejemplo, bienes adjudicados) también podrían afectar la evaluación de Fitch de la capitalización.

Cálculo de Riesgos Ponderados y Apalancamiento: Fitch puede considerar que la cifra de los activos ponderados por riesgo está sobreestimando o subestimando los riesgos del banco, por ejemplo, debido a modelos financieros agresivos o conservadores o, potencialmente, debido a la

presencia de límites en los ponderadores de riesgo. Los modelos están basados en desempeño histórico, el cual no es siempre un buen indicador del futuro. Por lo tanto, Fitch también considera el apalancamiento de un banco, como está reflejado en las métricas complementarias como el indicador de apalancamiento de Basilea, cuando está disponible, y patrimonio común tangible/activos tangibles. Cuando el apalancamiento es alto o bajo en relación con el de los pares, en un grado mayor que el sugerido por los índices de Capital Base según Fitch relativos, Fitch podría ajustar al alza o a la baja la evaluación de capitalización y apalancamiento de un banco.

Rentabilidad, Pago de Dividendos y Crecimiento: Fitch podría ajustar a la baja la evaluación de capitalización y apalancamiento cuando la retención de ingresos de un banco es débil (por ejemplo, debido a rentabilidad débil y/o altos índices de distribución de dividendos o de recompra de acciones) o la tasa esperada de crecimiento del banco es alta, para reflejar el posible efecto negativo que esto tendrá en las métricas de capital. Por el contrario, una retención fuerte de ingresos o un crecimiento bajo pueden resultar en un ajuste positivo de la evaluación de capitalización y apalancamiento.

Capitalización Regulatoria: Cuando los indicadores regulatorios de capital de un banco están cerca de los niveles mínimos, esto puede reducir significativamente su flexibilidad financiera, mermar la confianza del mercado en el banco y aumentar el riesgo de alguna forma de intervención regulatoria. En los casos en los que la capitalización regulatoria es más estricta u holgada de lo que lo que sugiere el indicador de Capital Base según Fitch, Fitch podría ajustar la evaluación de capitalización y apalancamiento del banco según corresponda. La capitalización regulatoria se captura en la métrica complementaria de indicador de capital común regulatorio Tier 1 (CET1) y otros índices regulatorios de capital.

Capital No Fundamental para Absorción de Pérdidas: Fitch considera la medida en la cual el capital no fundamental puede absorber pérdidas antes de que el banco se vuelva inviable.¹² Una reserva amplia de acciones preferentes del gobierno u otro capital híbrido de calidad alta con detonante (*trigger*) alto puede conducir a la agencia a ajustar al alza la evaluación de capitalización y apalancamiento del banco.

Concentraciones: La existencia de una concentración alta de exposiciones con relación a un solo tipo de prestatarios/contrapartes, sectores o clases de activo puede aumentar la vulnerabilidad a fluctuaciones del desempeño de capital/activos. Contrariamente, una buena diversificación de la cartera puede ser un factor moderadamente positivo en la evaluación de capitalización y el apalancamiento.

Tamaño: Una base de capital pequeña (en términos absolutos) puede hacer a una institución más vulnerable ante eventos imprevistos, especialmente cuando hay concentraciones de riesgo, incluso si los indicadores de capital son relativamente fuertes. Esto puede resultar en un ajuste a la baja de la evaluación del capital y apalancamiento de un banco. Una base de capital grande (en términos absolutos) puede ser moderadamente positiva para la evaluación.

Fungibilidad: Fitch puede ajustar a la baja la evaluación de la capitalización y el apalancamiento de la matriz de un banco cuando tiene subsidiarias relevantes, en particular extranjeras, y hay restricciones significativas en las transferencias de capital dentro del grupo. Los indicadores de

¹² El capital no fundamental que absorbe pérdidas antes de que el banco se vuelva inviable (a menudo llamados instrumentos de capital "en marcha" (*going-concern*) puede ser incluido en la evaluación que Fitch hace de capitalización y apalancamiento y, por lo tanto, su evaluación de la VR del banco. En casos en que el capital no fundamental dé como resultado una VR más alta que la que sería de otra forma no será entonces "contado al doble" (*double counted*) al considerar una posible alza de la IDR de largo plazo por encima de la VR del banco debido a las reservas de DJC. El capital que absorbe pérdidas únicamente en el punto de no viabilidad (a menudo llamado instrumentos de capital "no en marcha" (*gone-concern capital instruments*) no beneficiará directamente la VR del banco, pero puede contribuir a una posible alza de la IDR de largo del plazo por encima de su VR (ver sección I.1).

capital individual del banco más débiles que los del grupo en base consolidada aumentarían la probabilidad de dicho ajuste.

Soporte Ordinario: La evaluación de capitalización y apalancamiento puede ser ajustada al alza cuando Fitch considere que el propietario del banco proporcionaría soporte “ordinario” de capital, por ejemplo, soporte para crecimiento, según se requiera. Por ejemplo, una matriz bancaria puede mantener indicadores de capital muy ajustados en una subsidiaria, pero puede estar comprometida a inyectarle capital cuando lo requiera.

Flexibilidad de Capital: Cuando un banco tiene una capacidad más fuerte/débil en relación con sus pares para acceder a los mercados de capital en caso necesario, esto puede conducir en un ajuste al alza/a la baja de la evaluación de capitalización y apalancamiento.

Recaudación (o Distribución) de Capital: Fitch podría ajustar la evaluación de capitalización y apalancamiento para reflejar la recaudación o distribución (o las expectativas de estos) que haya ocurrido posterior a la última fecha de presentación de información financiera.

Apetito de Riesgo y Modelo de Negocio: Ciertos modelos de negocios o la especialización en una clase de activos pueden ser más vulnerables a cambios cíclicos en el desempeño, tales que requieren una reserva de capital más grande para obtener una evaluación de capitalización y apalancamiento determinada. Por el contrario, un ajuste podría hacerse cuando el desempeño ha sido estable a lo largo de un ciclo.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch puede ver las métricas de capitalización recientemente reportadas como indicadores no confiables de métricas futuras, por ejemplo, debido a cambios en la estrategia u operaciones del banco, porque las fusiones, adquisiciones o ventas pueden tener un efecto sustancial en el perfil del grupo, o por cambios anticipados en el desempeño de la calidad del activo o rentabilidad del banco.

Fondeo y Liquidez

Una escasez de liquidez que no es subsanada es a menudo el catalizador inmediato para que un banco falle. El análisis de Fitch enfatiza la capacidad del banco de mantener su posición de liquidez y la estabilidad de su fondeo. La métrica fundamental, préstamos/depósitos de clientes, tiene el mayor poder explicativo en la evaluación del factor fondeo y liquidez porque es el mejor indicador del calce de los activos con el fondeo del banco y, por lo tanto, de la posible vulnerabilidad de su liquidez.

Evaluación Implícita del Factor de Fondeo y Liquidez (%)

Evaluación implícita del factor	aa	a	bbb	bb	b y menor
Entorno operativo					
	Préstamos/depósitos de clientes				
aa	≤75	≤125	≤190	≤250	>250
a	≤60	≤90	≤150	≤200	>200
bbb		≤55	≤125	≤170	>170
bb			≤50	≤140	>140
b y menor				≤45	>45

Fuente: Fitch Ratings.

Ajustes a la Evaluación Implícita del Factor de Fondeo y Liquidez

Los ajustes más comunes a la evaluación implícita del factor de fondeo y la liquidez de un banco, según se deriva de la matriz “Evaluación Implícita del Factor de Fondeo y Liquidez”, son los siguientes.

Métricas Clave de Fondeo y Liquidez

Métrica fundamental:

Préstamos/depósitos de clientes (%)

Métricas complementarias:

Indicador de cobertura de liquidez (%)

Depósitos de clientes/Fondeo total (incluyendo acciones preferentes e híbridos) (%)

Fuente: Fitch Ratings.

Cobertura de Liquidez: Una cobertura fuerte o débil de los pasivos de corto plazo de un banco, mediante activos líquidos, como lo refleja parcialmente la métrica complementaria de indicador de cobertura de liquidez, podría resultar en un ajuste a la baja o a la alza de la evaluación de fondeo y liquidez. Al hacer esta evaluación, Fitch considerará el volumen, la calidad y el gravamen de los activos líquidos de un banco, así como su posición de liquidez más allá de los 30 días calendario cubiertos por el indicador de cobertura de liquidez.

Un nivel alto de la métrica regulatoria denominada coeficiente de cobertura de liquidez (CCL, en inglés *liquidity coverage ratio*, no necesariamente es indicador de una posición sólida de liquidez. Por el contrario, un nivel de bajo de CCL no necesariamente es indicador de una posición débil de liquidez, siempre que el banco sea capaz de cumplir con los requerimientos regulatorios de forma confiable. Caídas abruptas en el índice CCL pueden indicar presiones en la liquidez y el fondeo, aunque también podrían derivar de cambios en la estrategia de gestión de liquidez o en la regulación.

Fondeo No Proveniente de Depósitos: Una dependencia relativamente alta de fondeo distinto a los depósitos, como lo captura la métrica complementaria de depósitos de clientes/fondeo total (excluyendo derivados) podría conducir a un ajuste negativo de la evaluación de fondeo y liquidez cuando Fitch considere que un fondeo no proveniente de depósitos representa un aspecto de vulnerabilidad (por ejemplo, préstamos a corto plazo que no están financiando adecuadamente activos de líquidos de corto plazo). Al evaluar los riesgos asociados con el fondeo mayorista de un banco, Fitch considerará su estructura de plazos, la diversificación por fuente y la fiabilidad de acceso al mercado. Un fondeo de largo plazo estable, por ejemplo, debido a un acceso al mercado bien establecido o el predominio de instrumentos intragrupo, podría resultar en un ajuste al alza de la evaluación de fondeo y liquidez. Por el contrario, cuando un banco tiene un indicador de préstamos/depósitos de clientes relativamente bajo, debido en parte a que no puede acceder a fondeo distinto a depósitos, su evaluación implícita de fondeo y liquidez podría ser ajustada a la baja.

Estructura de Depósitos: La evaluación de fondeo y liquidez podría ser ajustada con base en la evaluación cualitativa de la base de depósitos y su expectativa de estabilidad. Por ejemplo, una base de depósitos altamente concentrada, o dependencia de depósitos no fundamentales, o un crecimiento de depósitos obtenidos por estrategias de precio, podrían resultar en un ajuste negativo. Por otro lado, una base depositaria granular/estable podría ser positiva, en particular si es probable que un banco, en opinión de Fitch, se beneficie de ser un potencial refugio (*flight to quality*) en una crisis sistémica.

Liquidez en Divisas Extranjeras: La evaluación de fondeo y liquidez de un banco puede ser ajustada a la baja cuando la cobertura de pasivos en divisas extrajeras por liquidez en divisa extrajera es débil, en particular cuando podría ser difícil para un banco convertir moneda local en moneda extranjera en caso de ser necesario.

Fungibilidad: Fitch puede bajar la evaluación del fondeo y liquidez de un banco cuando tiene subsidiarias relevantes, en particular extranjeras, y hay restricciones significativas en las transferencias de liquidez dentro del grupo. Los índices de liquidez y fondeo individuales de un banco más débiles que los del grupo en base consolidada aumentarían la probabilidad de dicho ajuste.

Soporte Ordinario: La evaluación de fondeo y liquidez puede ser ajustada al alza cuando Fitch considera que el dueño del banco u otras entidades del grupo proporcionarían soporte “ordinario” de fondeo y liquidez, según se requiera. Por ejemplo, una matriz bancaria puede mantener

indicadores de liquidez muy ajustados en una subsidiaria, pero puede estar comprometida a otorgarle fondeo cuando lo requiera.

Acceso Contingente: Una capacidad relativamente fuerte (o débil) para acceder a liquidez contingente, por ejemplo, como resultado de mercados de reportos profundos y líquidos (incluyendo de fuentes oficiales), podría resultar en un ajuste positivo a la evaluación de fondeo y liquidez. Dependencia excesiva de financiamiento del banco central, por ejemplo, la incapacidad de recaudar fondeo por sí mismo, podría resultar en un ajuste negativo.

Métricas Históricas y Futuras: Fitch podría ver las métricas históricas de fondeo y liquidez como indicadores no confiables de métricas futuras, por ejemplo, debido a cambios en la estrategia u operaciones de un banco, o porque las fusiones, adquisiciones o ventas podrían tener un impacto sustancial en la estructura financiera.

III. Soporte

Cuando los bancos fallan o están fallando, por lo general no incumplen, sino que reciben soporte extraordinario que les permite continuar cumpliendo con sus obligaciones. A menudo, se proporciona soporte extraordinario solamente en el momento de la falla o justo antes. En otras ocasiones, el soporte extraordinario puede ser otorgado para prevenir un incumplimiento eventual, por ejemplo, cuando la solvencia del banco se está debilitando y los índices de capital se encuentran en los niveles de “colchón” regulatorios.

Según se indica en la Sección I de este informe, las fuentes más comunes de soporte son los accionistas del banco (soporte institucional) y las autoridades de gobierno (soporte soberano). La opinión de Fitch acerca de la probabilidad de que el soporte externo se proporcione en caso de ser necesario se refleja en la calificación de soporte (SR) de una entidad. Cuando la agencia considera que la forma más probable de soporte es el soporte soberano, esto también se refleja en la calificación de piso de soporte (SRF) del banco. La sección III.1 se enfoca en soporte soberano y la sección III.2 en soporte institucional.

III.1. Soporte Soberano

Al evaluar la probabilidad de soporte de gobierno para un banco, en general, Fitch se enfoca principalmente en la ayuda potencial de las autoridades nacionales del país en donde el banco tiene su domicilio. Esto se debe a que las autoridades nacionales del banco tienen más probabilidad tanto de un incentivo para prevenir que la entidad incumpla como de los poderes regulatorios y legales para intervenir. Sin embargo, en casos excepcionales, Fitch también puede evaluar la posibilidad de que el soporte para a un banco que está fallando provenga de una combinación de autoridades soberanas nacionales e instituciones públicas internacionales.

Al evaluar el soporte soberano, Fitch considera la legislación y regulación relevante y habla, cuando es posible, con representantes de gobierno para obtener información acerca de su enfoque para proveer soporte al sector bancario.

Al evaluar la probabilidad de soporte soberano, el análisis de Fitch se enfoca tanto en la capacidad como en la propensión del soberano para proveer soporte. La propensión se considera respecto de la postura general de soporte hacia el sector bancario en su conjunto y la disposición para brindar asistencia a un banco calificado en específico. Fitch también considera de forma separada el impacto que el rol político del banco y los vínculos con el gobierno tiene sobre la propensión a soporte.

III.1.1 Capacidad del Soberano para Proveer Soporte

Importancia de esta Evaluación: Para que un banco reciba soporte del gobierno, el soberano debe, por definición, ser capaz y estar dispuesto a proveerlo. Cuando la capacidad del soberano para proveer el soporte es más limitada, el soporte generalmente será menos probable, resultando en calificaciones de soporte y calificaciones de piso de soporte más bajas.

Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte

Calificación Soberana **SRF típicos para D-SIB^a en caso de una propensión de soporte alta**

AAA, AA+	A+ a A-
AA, AA-	A o A-
Categoría A	1-2 <i>notches</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría BBB	0-2 <i>notches</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría BB	0-1 <i>notch</i> por debajo de la calificación soberana
Categoría B y más bajas	Igualada con la calificación soberana

^a Bancos de importancia sistémica nacionales

Fuente: Fitch Ratings.

El punto de partida de Fitch, al evaluar la capacidad del gobierno para proporcionar soporte al sector bancario, son las propias calificaciones soberanas (o potencialmente una opinión crediticia de Fitch, si la opinión se encuentra en la categoría de 'B' o inferior). La calificación del soberano es casi siempre del soberano de la jurisdicción, pero a veces puede ser del soberano de un país tercero con un interés en dar soporte al banco o la sociedad controladora del banco. En raros casos en los que Fitch no asigna una calificación o una opinión crediticia al soberano, Fitch no asignará una SR/SRF derivada(o) del soporte soberano (es decir, cuando no se haya realizado una evaluación) o les asignará '5'/'NF' (por ejemplo, si no es posible evaluar fidedignamente la calidad crediticia del soberano o si hay inquietudes sobre su propensión/capacidad para dar soporte).

Aunque las calificaciones soberanas reflejan solamente el punto de vista de Fitch sobre la probabilidad de que el gobierno sirva su propia deuda, en la práctica, esto está correlacionado estrechamente con su flexibilidad financiera general y, por lo tanto, con su capacidad para proporcionar soporte al sector bancario. Por lo tanto, en los mercados donde Fitch percibe una propensión alta del gobierno para apoyar al sistema bancario, hay generalmente una correlación estrecha entre el nivel de calificación soberana y las SRF de los bancos de importancia sistémica local (D-SIB por sus siglas en inglés). Las SRF típicos para dichos bancos en cada nivel de calificación soberana se describen en la tabla anterior, titulada "Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte". Los lineamientos de Fitch para identificar a un banco como D-SIB se describen en la sección III.1.3 "Propensión para Proporcionar Soporte a Bancos Específicos".

El resto de esta sección sobre la capacidad soberana para apoyar y la sección siguiente sobre la propensión de las autoridades para proporcionar soporte describen los factores que determinan los niveles en los que Fitch asignará las SRF a los D-SIB dentro de los rangos indicados en las "Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte" y los cuales pueden causar que Fitch asigne SRF a D-SIB fuera de estos rangos. En algunos casos, Fitch puede evaluar que la importancia de que un factor supera claramente la de otros, dando como resultado SRF en niveles significativamente inferiores a los previstos en la tabla "Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte". Algunos ejemplos son cuando se ha establecido un régimen de resolución fiable, un historial que claramente sugiere una propensión baja del soberano para proporcionar soporte, o cuando la capacidad del soberano para brindar soporte esté severamente limitada por el tamaño del sistema bancario.

Factores Clave al Asignar Calificación de Piso de Soporte^a

	Factor	Positivo (SRF más alto)	Neutral	Negativo (SRF más bajo)
Capacidad del soberano para proveer soporte	Tamaño del sistema bancario con relación a la economía	Pequeño	Promedio	Grande
	Tamaño del problema potencial	Vulnerabilidad baja a grandes pérdidas en una desaceleración	Vulnerabilidad moderada a grandes pérdidas en una desaceleración	Vulnerabilidad alta a grandes pérdidas en una desaceleración
	Estructura del sistema bancario	Concentración baja, propiedad principalmente de accionistas sólidos	Concentración moderada, alguna propiedad en manos de accionistas sólidos	Concentración alta, propiedad limitada por parte de accionistas sólidos
	Estructura de pasivos del sistema bancario	Principalmente fondeo en moneda local de largo plazo y estable	Inestabilidad moderada de fondeo y/o pasivos en moneda extranjera	Fondeo considerable en moneda extranjera de corto plazo
Propensión del soberano para proveer soporte al sistema	Flexibilidad financiera del soberano (para el nivel de calificación)	Superior (por ejemplo, deuda baja, grandes reservas en moneda extranjera y/o buen acceso de mercado)	Promedio (por ejemplo, deuda y reservas promedio y/o acceso de mercado razonable)	Baja (por ejemplo, deuda alta, bajas reservas en moneda extranjera y/o acceso de mercado incierto)
	Régimen de resolución con recapitalización interna de la deuda sénior (<i>senior debt bail-in</i>)	No aplica	No hay legislación establecida y no es probable que haya en el mediano plazo.	Legislación establecida o esperada en un plazo previsible
	Historial de soporte del sector bancario	Trayectoria de soporte muy fuerte y predecible para todo el sector	Historial de soporte a bancos grandes o sin historial al respecto (ej. ausencia de quiebras bancarias recientes)	Antecedentes irregulares, posiblemente incluyendo incumplimientos significativos
	Declaraciones de soporte del gobierno	Declaraciones de soporte para el sistema consistentemente fuertes	Declaraciones de soporte nulas o favorables en términos generales	Declaraciones congruentes con la intención de imponer pérdidas a acreedores sénior
Propensión del soberano para proveer soporte al banco específico	Importancia sistémica	Importancia sistémica y riesgo de contagio excepcionalmente altos; participaciones de mercado dominantes	Gran relevancia para el sistema bancario y la economía; riesgo alto de contagio	Significado sistémico moderado o bajo; riesgo de contagio más limitado
	Estructura de pasivos del banco	Posibilidades políticamente aceptables muy limitadas, si hay, para imponer pérdidas a acreedores sénior	Fondeo significativo extranjero/mayorista, que pudiera ser políticamente aceptable para imponer pérdidas en algunas circunstancias	Alto fondeo extranjero/mayorista, que pudiera ser políticamente aceptable para imponer pérdidas en muchos escenarios
	Propiedad	Propiedad estratégica de gobierno o propietarios privados nacionales con relaciones sólidas con gobierno	Propiedad de gobierno no estratégica o propietarios nacionales con relaciones con gobierno ni cercanas ni difíciles	Propiedad extranjera o propietarios nacionales con relaciones pobres con gobierno
	Particularidades de la falla del banco	No aplica	Es más probable que falle como resultado de actividades de operación normales	Riesgo significativo de que una falla pueda resultar de la debilidades del gobierno corporativo

^a Los factores identificados en esta tabla determinan los niveles de SRF relativos a los rangos indicados en la tabla "Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte". Pueden existir otras consideraciones relevantes para cada factor a las que no se hace referencia de manera explícita aquí.

Fuente: Fitch Ratings.

Al evaluar la capacidad de un gobierno para proveer soporte, Fitch ve más allá de las calificaciones soberanas. Aunque estas últimas están por lo general vinculadas estrechamente con la capacidad de las autoridades para brindar soporte, puede ocurrir que no siempre sean una buena indicación, debido a los factores que se mencionan a continuación.

Tamaño del Sistema Bancario: Cuando un sistema bancario es muy grande (o pequeño), las autoridades pueden proveer soporte suficiente, en caso de ser necesario, en menor (o mayor) capacidad que lo sugerido por la calificación soberana. Al evaluar el tamaño del sistema bancario, Fitch normalmente tomará en cuenta los préstamos bancarios/PIB o alguna otra medida más general de las exposiciones de riesgo/PIB de los bancos (cuando la agencia considera que los bancos podrían incurrir en pérdidas significativas fuera de sus libros de préstamo). Sin embargo, las consideraciones relacionadas con el tamaño del problema potencial en el sector bancario y la estructura del sistema (ver más adelante) pueden compensar de manera considerable el tamaño del sector al evaluar la capacidad del soberano para proveer soporte.

Al evaluar la capacidad soberana para proveer soporte a los bancos de un país, Fitch puede también considerar, cuando sea relevante, si el soporte podría ser requerido por otras instituciones financieras en el país, tales como casas de bolsa, compañías aseguradoras o fondos de mercado de dinero, o por corporativos no financieros estratégicamente importantes/propiedad del gobierno.

La agencia podría evaluar si la necesidad potencial para proveer soporte a estas entidades no bancarias podría afectar de manera negativa la capacidad del soberano para proveer soporte a sus bancos.

Tamaño del Problema Potencial: Aunque el tamaño de un sistema bancario es un factor importante al evaluar la escala del soporte de gobierno potencial que se podría necesitar en una crisis, no hay relación lineal entre el tamaño del sistema y los requerimientos de soporte potencial. Una razón de lo anterior es que los índices de préstamos/PIB están por sí mismos relacionados estrechamente con el nivel de desarrollo económico de un país, y los mercados más desarrollados tienden a tener menos volatilidad en la economía y, por lo tanto, en el desempeño del sector bancario, implicando requerimientos más moderados de soporte en una desaceleración. Esto significa que las SRF pueden permanecer bastante altos con relación a las calificaciones soberanas en mercados en donde Fitch espera un desempeño bastante estable del sector económico/bancario a través del tiempo, aun cuando los sistemas bancarios son bastante grandes con relación al PIB.

Sin embargo, cuando un sistema bancario ha crecido rápidamente y Fitch considera que ha acumulado un gran volumen de exposiciones de riesgo alto que pudieran resultar en grandes pérdidas en una desaceleración, las SRF se pueden bajar para reflejar el hecho de que la escala de problemas podría exceder la capacidad del soberano para proveer soporte. En tal escenario, es posible que Fitch baje las VR y las SRF de los bancos de manera simultánea, reflejando debilidades crecientes en los perfiles independientes y mayor incertidumbre sobre la capacidad del soberano para proveer soporte en la escala requerida.

Estructura del Sistema Bancario: La capacidad de un gobierno para proveer soporte a D-SIB también dependerá de la estructura del sistema bancario. Cuando los D-SIB componen sustancialmente todo el sistema, será más oneroso, todo lo demás constante, que el soberano les brinde soporte, ejerciendo posiblemente presión a la baja sobre las SRF. En cambio, en un sistema bancario fragmentado, cuando bancos más pequeños representan una parte importante de los activos del sector, rescatar a los pocos D-SIB puede ser de cierto modo menos oneroso, lo que favorece SRF en niveles más altos.

La estructura de propiedad del sistema bancario y la disponibilidad del soporte institucional para algunos bancos en el sector también son importantes. Por ejemplo, cuando la mayoría del sistema es propiedad de bancos extranjeros altamente calificados, es probable que sea más fácil para las autoridades, en caso de ser necesario, proveer soporte a aquellas instituciones de propiedad nacional y que recurrirían en primer lugar al soberano para soporte, posiblemente favoreciendo las SRF de las entidades en niveles más altos. (Al mismo tiempo, un sistema bancario fuerte, propiedad en su mayoría de extranjeros, puede estar menos expuesto al riesgo de contagio en caso de un incumplimiento de un banco nacional individual, posiblemente debilitando la propensión del soberano para dar soporte –véase sección III.1.3. “Propensión para Proporcionar Soporte a Bancos Específicos”).

Estructura de Pasivos del Sistema Bancario: Los perfiles de moneda y de vencimiento del fondeo de un banco también pueden afectar la capacidad del soberano para proveer soporte suficiente. Cuando un sistema bancario está financiado de forma considerable por deuda externa de corto plazo, por ejemplo, la provisión de soporte puede ser más onerosa, ya que podría involucrar salidas de efectivo de moneda extranjera, posiblemente disminuyendo las reservas en moneda extranjera del soberano.

En cambio, cuando el fondeo es principalmente nacional, más estable y denominado en moneda local, la provisión del soporte no afectaría la finanzas externas del país e incluso podría no

involucrar un gasto de efectivo de corto plazo en moneda local si el gobierno puede proveer soporte a los bancos a través de medidas como inyecciones de deuda de gobierno, emisión de garantías de financiamiento y provisión de mejoras crediticias para los activos de los bancos.

Flexibilidad Financiera del Soberano: Los factores específicos del perfil de crédito soberano (en un nivel de calificación determinado) también pueden afectar la evaluación de Fitch de la capacidad del gobierno para proveer soporte al sistema bancario. Por ejemplo, cuando la deuda propia del soberano ya es bastante alta (pero su calificación está respaldada por fortalezas en otras áreas, tales como el nivel de desarrollo económico y otras características estructurales), le puede ser más difícil incurrir en la deuda adicional necesaria para proveer soporte al sistema bancario que lo sugerido por su nivel de calificación. Si, al llevar los costos de soporte del banco a su propio balance general, el soberano está en riesgo de perder la confianza de mercado en su propio perfil crediticio o pudiera enfrentarse a que su calificación de crédito caiga por debajo de un nivel deseado (por ejemplo, grado de inversión), su capacidad para proveer soporte al sector bancario también puede ser limitada de manera significativa. Bajas reservas en moneda extranjera del soberano en un país en donde los bancos tienen grandes obligaciones en moneda extranjera también podrían reducir la capacidad para proveer soporte al sector bancario.

En cambio, un gobierno con una deuda baja (pero cuyo perfil crediticio general y calificación sufren debido a debilidades estructurales) puede de cierto modo ser más capaz de proveer soporte a sus bancos que lo sugerido por el nivel de calificación soberana. Además, un soberano con un muy buen acceso al mercado de deuda, por ejemplo, debido a que su divisa es una moneda de reserva, puede tener una flexibilidad financiera mayor y, por lo tanto, ser relativamente más capaz de proveer soporte a sus bancos, de ser necesario.

III.1.2 Propensión para Proporcionar Soporte al Sector Bancario

Importancia de esta Evaluación: Aun cuando un soberano es capaz de proveer soporte a su sector bancario, que lo haga o no dependerá de la propensión de las autoridades a dar soporte. Aunque las crisis bancarias en ocasiones presionan al gobierno, dificultando que no provea soporte, en la práctica hay normalmente una decisión política a tomar respecto de si un sistema o una institución en particular recibirá asistencia. Generalmente, dichas decisiones se toman a nivel nacional. Los siguientes factores son importantes en la evaluación de Fitch de la propensión de un gobierno para proveer soporte a sus bancos

Régimen de Resolución Bancaria: La adopción de legislación que determine herramientas de resolución bancaria que pueden imponer pérdidas en acreedores sénior, en lugar de rescates por parte de los contribuyentes, es una señal importante de la determinación de las autoridades a no proporcionar soporte soberano a los bancos. En países que han adoptado dicho régimen y en donde las autoridades han expresado una clara intención de usarla, Fitch considera por lo general que ya no se puede depender del soporte para bancos, incluso si este aún es posible.

Sin embargo, Fitch no siempre eliminará totalmente el soporte soberano de las calificaciones bancarias en jurisdicciones que han adoptado el régimen de resolución que contempla pérdidas de acreedores sénior al tiempo que sigue permitiendo a las autoridades resolutorias la posibilidad de apoyar a bancos sin causar pérdidas en acreedores sénior. Puede haber también problemas prácticos significativos que hacen difícil la implementación de la rescate interno de los acreedores (*creditor bail-ins*), en particular en relación con los riesgos de contagio que pueden surgir para otros bancos en el mismo mercado en caso de incumplimiento de un banco.

Por el contrario, cuando hay una determinación política fuerte (o simplemente una necesidad apremiante) de imponer pérdidas (*bail-in*) a los acreedores, la ausencia de un régimen de resolución puede a menudo ser rectificada muy rápido mediante la adopción de nuevas leyes de

emergencia (o simplemente evitarse mediante la estructuración creativa de los procesos de resolución).

Trayectoria de Soporte: Es más probable que los acreedores de los bancos sufran pérdidas en jurisdicciones en donde han sido impuestas pérdidas en el pasado, particularmente cuando esto se ha implementado relativamente de manera exitosa, sin interrupciones significativas para el sistema bancario en su conjunto. Por consiguiente, es más probable que Fitch asigne SRF más bajos que lo sugerido por la tabla “Calificaciones Soberanas y Calificaciones de Piso de Soporte” en dichos países. A la vez, Fitch reconoce que no hay dos fallas/crisis bancarias iguales y considerará cuidadosamente si es probable que los factores que condujeron anteriormente a la imposición de pérdidas (*bail-in*) a los acreedores también sean relevantes en caso de un estrés subsecuente.

En cambio, cuando las autoridades de gobierno han sido históricamente muy consistentes en su soporte al sistema bancario y aún no es evidente un cambio claro en su posición de soporte, es probable que Fitch continúe evaluando como alta la propensión de soporte.

Declaraciones de Gobierno: Las declaraciones fuertes y claras del gobierno acerca de la imposición de pérdidas a los acreedores de bancos fallidos también se incluirán en la evaluación de Fitch de la propensión del soberano para dar soporte a los bancos. En cambio, declaraciones fuertes a favor de un soporte bancario continuo, por ejemplo, en ciertos mercados emergentes, puede ayudar a mantener las SRF en niveles más altos.

La importancia que la agencia conceda a dichas declaraciones dependerá, entre otros aspectos, de la consistencia en el tiempo del mensaje entre los distintos legisladores y también del potencial de que el gobierno cambie su enfoque en el corto a mediano plazo, reduciendo posiblemente la relevancia de las declaraciones políticas actuales. En todo caso, las SRF de Fitch reflejan únicamente la opinión de la agencia sobre el soporte y no se derivarán de manera directa de las declaraciones del gobierno, ya sea que se hayan hecho de manera pública o directamente a Fitch.

III.1.3 Propensión para Proporcionar Soporte a Bancos Específicos

Importancia de esta Evaluación: Aun cuando un soberano es capaz de proveer soporte y, en la opinión de Fitch, tiene una propensión fuerte en general para hacerlo, es probable que la decisión para apoyar a un banco en particular también refleje el perfil y las circunstancias específicas de la institución en cuestión. Fitch se enfoca particularmente en las áreas descritas a continuación al evaluar la propensión de soporte para bancos comerciales. La sección III.1.4 “Bancos Estatales” describe el enfoque de Fitch para evaluar el soporte para los bancos estatales.

Importancia Sistémica: Cuando existe capacidad y propensión para dar soporte al sector bancario, la importancia sistémica es frecuentemente el factor más importante en la determinación de la SRF de un banco en específico con relación a otros en el sistema. Entre más importante sea un banco en el sector general, normalmente es más probable que se le brinde soporte, resultando en la asignación de una SRF más alta. Para efecto de asignar sus SRF y determinar si un banco debe ser tratado como un D-SIB, Fitch toma en cuenta lo siguiente.

- **Participación de mercado:** Si la participación de mercado nacional de créditos y/o depósitos del banco está por encima de 10%, Fitch generalmente lo considera como un D-SIB, a menos que la estructura del sector y otros factores signifiquen que, incluso con estas participaciones significativas de mercado, la importancia sistémica de la institución está limitada de cierto modo.
- **Interconectividad:** Fitch toma en consideración la interconectividad de los bancos en el sector por ejemplo, la medida en que las pérdidas que otros bancos pudieran sufrir en caso de un

incumplimiento del banco calificado pudiera resultar en una pérdida general de confianza en el sector. Cuando se percibe ampliamente a un sistema como débil y el incumplimiento de un banco podría desencadenar un colapso de la confianza de acreedores/depositantes en otras instituciones, la propensión de un gobierno a proveer soporte podría ser de alguna manera más alta; en cambio, cuando se percibe ampliamente a un sistema bancario como estable, las autoridades pueden imponer más fácilmente pérdidas a acreedores en una sola institución sin el riesgo acrecentado de un impacto negativo sobre el resto del sistema.

- **Franquicia regional o de nicho:** Cuando sea apropiado, Fitch también toma en consideración si un banco tiene una franquicia particularmente sólida en una región del país o en un área de productos importante. Esto puede hacer que el soporte sea más probable, pese a su participación limitada en el mercado nacional de créditos y depósitos.
- **Definiciones regulatorias:** En ocasiones, las autoridades nacionales o la legislación establecen criterios para definir a un banco como de importancia sistémica, ya sea para efectos de definir la elegibilidad para recibir soporte o para determinar cuáles bancos deben cumplir con requisitos regulatorios más estrictos. Fitch también puede tomar en cuenta estos elementos al determinar su opinión sobre la probabilidad de soporte para una institución específica, particularmente en el segundo caso.

Propiedad: La propiedad del gobierno de un banco comercial, particularmente en mercados emergentes, puede dar lugar a que Fitch incremente su evaluación de la probabilidad de soporte, ocasionando que se asigne una SRF más alta. Esto es dada la frecuente naturaleza estratégica de las inversiones en dichos bancos y riesgos de reputación potencialmente altos tanto para el gobierno (y su acceso al mercado de financiamiento) como para políticos específicos en caso de incumplimiento. Sin embargo, en la mayoría de los mercados desarrollados, la propiedad por parte del gobierno de bancos comerciales no es una meta estratégica de largo plazo y a menudo es el resultado de previos rescates bancarios. Aunque las autoridades generalmente tendrán cierta propensión a respaldar el fortalecimiento de un banco y recuperar el dinero invertido, en tales casos Fitch aún podría concluir que la propiedad gubernamental no es un factor de importancia alta en la determinación de la SRF.

Cuando un banco es de propiedad extranjera, puede ser menos probable que se beneficie del soporte del gobierno nacional, en caso de necesitarlo, ya que el soberano local puede esperar que el grupo matriz del banco brinde el soporte, en vez de gastar dinero de los contribuyentes en un rescate financiero. En opinión de Fitch, es más probable que una subsidiaria que es administrada y se financia a sí misma relativamente de manera independiente de su matriz se beneficie de soporte soberano local; por el contrario, para una entidad que está sumamente integrada en su grupo matriz y que tiene acceso a financiamiento con la ayuda de garantías de su matriz u otros compromisos, generalmente es menos probable que el soberano nacional le brinde soporte.

Cuando la propiedad de un banco se concentra en una o unas cuantas personas o familias, como es con frecuencia el caso en mercados emergentes, el soporte del gobierno puede depender en un grado significativo de las relaciones personales entre los funcionarios de gobierno y los accionistas. Cuando estas relaciones son muy estrechas –por ejemplo, debido a que los accionistas del banco son en sí miembros de la clase gobernante o tienen relaciones comerciales con ellos– Fitch puede incorporar de cierta manera un mayor soporte en las calificaciones del banco. Por el contrario, cuando hay indicaciones claras de que estas relaciones son tensas, dando como resultado una incertidumbre algo mayor con respecto a la provisión del soporte, se puede asignar la SRF en un nivel menor que el que estaría implícito con base exclusivamente en la importancia sistémica del banco. Sin embargo, cualquier impacto de las relaciones de gobierno/accionistas sobre la SRF estará limitado por la naturaleza potencialmente cambiante de

esas relaciones y el hecho de que el soporte para los acreedores de un banco se puede proveer con o sin un rescate financiero de los accionistas del banco.

El impacto potencial de la propiedad del gobierno sobre el soporte para los bancos estatales se plantea en la siguiente sección III.1.4 Bancos Estatales.

Estructura de Pasivos del Banco: La estructura de fondeo de un banco también puede afectar la decisión de un gobierno sobre cómo llevar a cabo la resolución. Por ejemplo, cuando el fondeo de un banco consiste principalmente de depósitos nacionales, particularmente cuando la mayoría de los mismos están garantizados y en todo caso tendrán que ser reembolsados de un fondo de seguros de depósito, podría haber solo unos pocos acreedores a los que el gobierno pueda imponerles pérdidas legalmente (o sobre los que sería políticamente aceptable hacerlo) y esto puede inclinar el análisis del costo/beneficio respecto a proveer soporte a un banco en vez de imponer pérdidas a los acreedores restantes. Lo mismo aplicaría si un banco tiene un monto relevante de deuda garantizada por el gobierno que pudiera vencer anticipadamente en caso de incumplimiento sobre otros pasivos. Por el contrario, cuando un banco está fondeado fuertemente por mercados mayoristas, particularmente a través de préstamos extranjeros, es probable que sea políticamente más aceptable imponer pérdidas a los acreedores.

Particularidades de la Falla del Banco: Cuando un banco ha fallado debido a problemas serios de gobierno corporativo o debilidades de administración de riesgo, y/o cuando el faltante en el balance general del banco es particularmente grande, haciendo menos probable que el banco pueda regresar fácilmente a una condición de operación o viabilidad normal y retener la importancia sistémica que tenía antes de la falla, puede ser menos probable de cierta manera que el gobierno brinde soporte. Esto es debido a que la provisión del soporte puede ser un poco menos aceptable políticamente y el costo puede ser mayor.

En cambio, es más probable que haya asistencia disponible cuando un banco ha sido administrado comparativamente bien y falló por razones esencialmente externas relacionadas con el entorno operativo general en el(los) mercado(s) en donde opera, o bien, tiene solo problemas potencialmente moderados de solvencia, aunque una necesidad apremiante e inmediata de contar con soporte de liquidez.

Por lo general, es difícil determinar *ex ante* cómo será la falla de un banco particular, aunque Fitch puede asignar SRF ligeramente más bajos para los bancos que considera que tienen debilidades significativas de gobierno o cuya solvencia podría ser sumamente vulnerable en un escenario negativo.

Cuando un banco ha fallado por una segunda ocasión y requiere soporte poco tiempo después de haber sido rescatado por primera vez, puede tener un negocio fundamentalmente inviable, lo que resultaría en una probabilidad más baja de soporte en una segunda ocasión. Al mismo tiempo, hay varios bancos o instituciones financieras, particularmente en la Unión Europea, que están siendo sujetos a un cierre “ordenado”. Dichos bancos pueden tener mecanismos legales que brindan soporte efectivo a los acreedores sénior o tener estructuras de pasivos, características de propiedad o hasta consideraciones de contagio, como los expuestos anteriormente, que puedan influenciar de manera positiva la opinión de Fitch sobre la propensión de soporte.

III.1.4 Bancos de Política

Importancia de esta Evaluación: El papel político de un banco, su condición y cualesquiera formas de mejora ofrecidas a los acreedores del banco pueden tener un impacto significativo en la propensión de las autoridades a proveer soporte. Por consiguiente, los bancos estatales se clasifican a menudo en el mismo nivel que, o cerca de, sus soberanos. Debido al impacto de su

papel político en sus operaciones, es poco probable también que se les asignen VR, ya que por lo general no tiene sentido evaluar sus perfiles crediticios intrínsecos. Al evaluar la propensión para dar soporte a un banco de política, Fitch se enfoca principalmente en los factores listados a continuación, más que en los de la sección anterior III.1.3. Estos factores no tienen la misma ponderación y un factor puede pesar más que los otros al llegar a una evaluación.

Rol Político: La evaluación de Fitch de la propensión del gobierno para dar soporte es generalmente muy alta cuando un banco tiene un rol político o una función de agencia claramente definido. Esto puede incrementar el interés del gobierno en la continuidad de las operaciones del banco (para que se mantenga el soporte de política). También puede aumentar la asociación entre el banco y las autoridades y por lo tanto incrementar el riesgo de reputación que implicaría para el gobierno si no se brindara asistencia financiera cuando fuera requerida.

Generalmente, Fitch considera a la propensión de soporte a bancos con rol político como la más alta cuando dicha función política es amplia, considerada por el gobierno como importante, y es probable que perdure, y cuando sería difícil reasignar el rol a otra entidad, o transferir al banco fuera de la propiedad del gobierno. Al contrario, un banco con un rol político estrecho y menos importante, que podría ser desempeñado muy fácilmente por otra entidad, se puede beneficiar un poco menos de un soporte potencial, según la valoración de Fitch.

Factores Clave en Calificación de Piso de Soporte de Bancos Estatales

Enfoque de Calificación Más Probable	Igualación con el Soberano	Notching por debajo del Soberano	Sin Impacto por los Vínculos con el Gobierno ^a
Rol político	Rol político importante y perdurable, que sería difícil de transferir	Rol político menos significativo, que se podría transferir más fácilmente a otra entidad; operaciones comerciales significativas	Sin rol político o rol político muy limitado
Garantías de fondeo y condición legal	Garantía completa de la entidad o garantías sobre la mayoría de los financiamientos / condición legal brinda protección a los acreedores	Objeto de legislación independiente, aunque sin ofrecer protección significativa a los acreedores	Sin garantías o condición legal especial
Propiedad del gobierno	La propiedad del gobierno es de largo plazo y estratégica; el gobierno es generalmente el único propietario.	Propiedad del gobierno no estratégica; no se puede descartar la enajenación; también pueden existir accionistas minoritarios.	No hay propiedad del gobierno o su participación no es controladora.

^a Cuando el resultado sea "sin impacto por los vínculos con el gobierno", la propensión a proveer soporte a una entidad se evaluaría de acuerdo con los factores descritos en la sección III.1.3.

Fuente: Fitch Ratings.

Garantías de Fondeo y Condición Legal: Cuando las obligaciones de una entidad están garantizadas incondicional e irrevocablemente en su totalidad por un gobierno, normalmente estará calificada en el mismo nivel que la deuda propia del gobierno. Además, cuando un soberano ofrece de manera regular garantías de fondeo a un banco debido a su rol político (en vez de proveer soporte a una institución comercial que ha perdido el acceso al mercado, por ejemplo), es probable que Fitch considere esto como prueba de la posición general de soporte del gobierno hacia la entidad (incluyendo, potencialmente, con respecto a su deuda no garantizada), haciendo que sea más probable la igualación de las IDR del banco con las del soberano.

Ciertos aspectos de la condición legal de un banco también pueden dar lugar a que Fitch considere el soporte de gobierno como más probable. Por ejemplo, la legislación puede obligar al gobierno a proveer soporte al banco de ciertas maneras y en ciertas circunstancias o puede remarcar la propiedad del gobierno sobre el banco y su rol político.

Propiedad: La propiedad por parte del gobierno de una entidad financiera con rol político tiende a ser estratégica y de largo plazo y la naturaleza principal no comercial de sus operaciones significa que la privatización es normalmente poco probable. Sin embargo, cuando la propiedad es menos estratégica y la enajenación es posible, o cuando también hay una tenencia minoritaria significativa, es menos probable que la calificación de una entidad se iguale con la soberana.

III.2. Soporte Institucional

Las calificaciones de Fitch de las subsidiarias de bancos consideran, por lo general, una probabilidad alta de recibir soporte de las instituciones matrices. Esto refleja el hecho de que los bancos matrices en cumplimiento de sus obligaciones han permitido raramente que sus subsidiarias bancarias incumplan. También toma en cuenta el nivel de integración entre los bancos matrices y las subsidiarias, así como los incentivos comerciales, financieros y reputacionales de los propietarios para evitar incumplimientos de una subsidiaria.

En la determinación del soporte potencial para las subsidiarias bancarias de instituciones matrices, Fitch considera la capacidad y la propensión de la matriz para prestar apoyo y la capacidad de una subsidiaria para hacer uso del soporte de la matriz, como se indica en las secciones III.2.1 y III.2.2 a continuación y en el Anexo 2.

Las IDR de los bancos en grupos que se benefician de los mecanismos de soporte mutuo se basan en una sola VR asignada a todo el grupo (véase el Anexo 4).

III.2.1 Capacidad de la Matriz para Apoyar a la Subsidiaria y Capacidad de la Subsidiaria para Usar el Apoyo

Importancia de esta Evaluación: Para que un banco reciba soporte de los accionistas, el propietario debe, por definición, ser capaz y estar dispuesto a proporcionarlo y una subsidiaria debe ser capaz de hacer uso del apoyo de la matriz para evitar incumplimiento.

IDR de la Matriz: La evaluación de Fitch de la capacidad de la matriz para apoyar a su subsidiaria comienza normalmente considerando las IDR de largo plazo de la matriz. Estas calificaciones son el límite de la capacidad de la matriz para proporcionar soporte, ya que Fitch no esperaría el soporte a una subsidiaria cuando la matriz está en sí misma en incumplimiento. Además, otros factores también pueden afectar la capacidad de la matriz para proveer soporte, en particular la VR del banco matriz, la regulación de la matriz/grupo y el tamaño relativo.

VR del Banco Matriz: En los casos en que la IDR de largo plazo del banco matriz esté derivada del soporte soberano potencial, Fitch considerará si este soporte fluiría a las subsidiarias, en particular las que operan en jurisdicciones extranjeras. En opinión de Fitch, los reguladores del banco matriz en muchos casos tendrán incentivos muy fuertes para permitir que el soporte fluya a las subsidiarias, dado el potencial impacto negativo del incumplimiento de una subsidiaria en las operaciones y reputación del grupo.

Sin embargo, en los casos en que Fitch considere que hay incertidumbre significativa sobre la posibilidad de que el soporte fluya, puede aumentar el escalonamiento entre las IDR de largo plazo de la matriz y la subsidiaria en relación con lo que normalmente se aplicaría, dada la propensión de la matriz a dar soporte. Cuando la calificadora considera que existe una gran incertidumbre sobre el flujo de soporte, puede utilizar la VR del banco matriz, en lugar de su IDR de largo plazo, como su calificación ancla en la evaluación de la capacidad de la matriz para apoyar a su subsidiaria.

Cuando sea posible, Fitch puede consultar con los representantes de las autoridades reguladoras del banco matriz para formarse una opinión sobre si el soporte fluiría a las subsidiarias. Además,

muchos de los factores que se enumeran a continuación como determinantes de la propensión de un banco matriz para dar soporte a una subsidiaria (por ejemplo, la importancia estratégica, la integración, la propiedad) influirán también, en opinión de Fitch, en la decisión de un regulador del banco matriz sobre si permitir o no el flujo de soporte.

Cuando la IDR de largo plazo del principal banco operativo del grupo está escalonada hacia arriba (*notched up*) de su VR, debido a una reserva grande de obligaciones subordinadas júnior y/o de deuda de una compañía controladora (*holding company*), la IDR de la matriz servirá por lo general como calificación ancla para la IDR de subsidiarias nacionales altamente integradas, así como de subsidiarias internacionales altamente integradas en las cuales una reserva grande de obligación subordinada júnior también ha sido colocada con antelación. De otra manera, se aplicará por lo general un *notching* hacia arriba o hacia abajo (*notched off*) a las IDR de la subsidiaria desde la VR de la matriz, reflejando una incertidumbre significativa sobre si los acreedores sénior de la subsidiaria se beneficiarían de las reservas de obligación júnior de la matriz, en caso de que esta última fallara.

Regulación de Matriz/Grupo: Además de la cuestión de “flujo de soporte soberano”, restricciones regulatorias significativas a nivel de la matriz generalmente pueden reducir más la fungibilidad de capital y liquidez dentro de un grupo, lo que disminuye la capacidad de la matriz de dar soporte a una subsidiaria. Por ejemplo, el regulador del banco matriz puede imponer límites a la exposición total permitida de la matriz a su subsidiaria o puede aplicar ponderaciones de riesgo elevado o deducciones de capital a las exposiciones. En tales casos, puede ser difícil para una matriz apoyar a su subsidiaria sin dejar de cumplir con la regulación del país del domicilio, lo que puede influir negativamente en la evaluación de Fitch de la capacidad de soporte de la matriz. El banco matriz también puede necesitar considerar posibles consecuencias fiscales adversas derivadas del soporte a una subsidiaria y las consideraciones políticas también pueden limitar la capacidad de la administración de dar soporte a una subsidiaria extranjera.

Por el contrario, requerimientos regulatorios que favorezcan dar soporte a las subsidiarias bancarias pueden influir positivamente en los niveles de IDR asignadas a una subsidiaria, lo que da como resultado que los mismos estén estrechamente alineados con los de la matriz, incluso cuando la propensión de apoyo podría haber sido baja. Los acuerdos formales o informales entre los reguladores del banco matriz y la subsidiaria podrían hacer más probable que el apoyo esté disponible. Existen requerimientos de soporte relativamente fuertes, por ejemplo, en Estados Unidos, lo que significa que las IDR de los bancos matrices y subsidiarias nacionales de Estados Unidos, suelen ser igualadas, independientemente de la importancia estratégica. En Francia, la designación de una “*actionnaire de reference*” (accionista de referencia) no crea una obligación legal para el accionista a dar soporte al banco, por lo que Fitch no iguala automáticamente la IDR de largo plazo del banco y del accionista.

Tamaño Relativo: En los casos en que las subsidiarias forman una parte relativamente grande del grupo consolidado, la matriz puede tener más dificultades para proporcionar soporte extraordinario suficiente y oportuno, incluso en los casos en que su propio balance (individual) permaneciera relativamente sin afectaciones. Este riesgo será mayor cuando Fitch considera que la necesidad de soporte de las diferentes subsidiarias probablemente tenga una correlación alta, por ejemplo, debido a que operan en una sola región. Cuando las subsidiarias son grandes en relación con el grupo consolidado, Fitch puede, por tanto, aumentar la diferenciación entre las IDR de largo plazo de la matriz y las de la subsidiaria (cuando esta última deriva del soporte de la matriz).

Al mismo tiempo, Fitch señala que su análisis de los bancos matrices se basa en general en las cuentas consolidadas (precisamente porque la calificadora observa por lo general como alta la probabilidad de que se dé soporte a las subsidiarias), por lo que las calificaciones de la matriz ya

tomarán en cuenta los perfiles crediticios de las subsidiarias y la posible necesidad de darles soporte. Cuando Fitch considera que el soporte de las subsidiarias es más incierto (por ejemplo, debido a su gran tamaño relativo), la calificadoradora también podría analizar las cuentas no consolidadas de la matriz al asignar sus IDR.

Calificaciones Comunes: En algunos casos, cuando una subsidiaria es muy grande (por ejemplo, representa más de 25% de los activos del grupo), a menudo no será posible para el banco matriz darle soporte porque su balance simplemente no es lo suficientemente grande. Además, estas subsidiarias muy grandes tienden a estar integradas altamente con sus bancos matrices en términos de gestión, fungibilidad del balance y sistemas, lo que significa que los perfiles crediticios de la subsidiaria y de los bancos matrices son susceptibles de estar correlacionados estrechamente. En tales casos, la SR de la subsidiaria sería '5', salvo que el soporte del soberano resulte en una SR más alta. Fitch no basará la IDR de la subsidiaria en el soporte de la matriz, pero en su lugar asignará VR y, por tanto, IDR "en común" para la matriz y la subsidiaria, lo que refleja el hecho de que sus perfiles de crédito no se pueden desvincular de manera significativa.

Los criterios tanto de tamaño como de integración se deben cumplir para que se asignen VR en común. Si una subsidiaria está altamente integrada, pero es relativamente pequeña y no tiene una contribución significativa al perfil crediticio general del grupo, entonces su VR, si la tuviera asignada, se basaría en su propio perfil intrínseco. Las VR y las IDR comunes pueden aplicarse también a bancos filiales o bancos en el mismo grupo, por ejemplo, bajo una estructura de sociedad controladora, cuando sus operaciones están integradas altamente o son complementarias para el funcionamiento del grupo, o bien, cuando la regulación hace que los bancos dentro de un grupo sean efectivamente responsables de las pérdidas entre los otros integrantes del grupo.

Riesgos País: Fitch también considera si los riesgos país en la jurisdicción de la subsidiaria pueden limitar su capacidad para utilizar el soporte de la matriz para servir sus obligaciones. Cuando los riesgos país son altos, las calificaciones de la subsidiaria pueden ser topadas en niveles significativamente más bajos que aquellos que podrían ser posibles basados en la capacidad y propensión de la matriz para proveer soporte. El techo país local, que captura el riesgo de transferencia y convertibilidad, casi siempre limitará la IDR de largo plazo en moneda extranjera, mientras que los riesgos país más amplios usualmente impiden que las IDR de largo plazo en moneda tanto local como extranjera estén más de tres escalones de calificación arriba del soberano. Para más detalles, ver "Calificaciones del Banco por Encima de las Soberanas" (ver Anexo 2).

III.2.2 Propensión de la Matriz para Dar Soporte a la Subsidiaria

Importancia de esta Evaluación: Incluso cuando el banco matriz es capaz de dar soporte a una subsidiaria bancaria, si lo hace o no dependerá de la propensión del propietario para dar soporte. Fitch normalmente observa que la propensión de las instituciones matrices, en particular los bancos matrices, para apoyar a las subsidiarias bancarias es alta.

Al evaluar la propensión para dar soporte, Fitch analiza los factores enumerados a continuación (véase también la tabla siguiente). En ausencia de limitaciones de capacidad (incluyendo riesgo país), una subsidiaria que Fitch considera como "fundamental" tiene por lo general calificaciones igualadas con las de la matriz; una subsidiaria vista como "estratégicamente importante" tiene generalmente calificaciones un *notch* (pero en algunos casos, dos *notches*) por debajo de las de la matriz, y una subsidiaria que se considera de "importancia limitada" se calificará por lo general al menos dos *notches* por debajo de la matriz. Cuando un banco matriz ha adoptado un plan de resolución, Fitch puede revisar, de ser posible, si hay indicaciones sobre la probabilidad de que apoye a la subsidiaria de ser necesario.

Rol en el Grupo: El papel de una subsidiaria en el grupo en general es a menudo un factor clave para determinar la propensión de la matriz de proveer soporte. Si la subsidiaria representa una parte fundamental e integral de los negocios del grupo, proporcionando algunos de los principales productos/servicios del grupo a los clientes en los mercados principales, la propensión de soporte será por lo general más alta que cuando la subsidiaria tiene sinergias limitadas con la matriz y no está operando en un mercado clave. En algunos casos, la opinión de Fitch de la importancia estratégica del mercado en el que opera una subsidiaria tendrá en cuenta el papel de un grupo de subsidiarias. Un ejemplo puede ser una subsidiaria pequeña de un banco extranjero que es de importancia limitada por sí misma, pero es una de las varias subsidiarias que operan en una región estratégicamente importante para la matriz.

Fitch típicamente calificará a las subsidiarias extranjeras que operan en mercados no estratégicos al menos un *notch* por debajo de sus matrices. Esto refleja usualmente la menor importancia e integración estratégica de entidades extranjeras y el riesgo moderadamente menor de contagio de un incumplimiento de la subsidiaria extranjera, comparado con el de una entidad local. Esto también refleja la probabilidad menor de presión del regulador de una matriz para proporcionar soporte a una subsidiaria extranjera, a diferencia de una subsidiaria local.

Al mismo tiempo, Fitch frecuentemente igualará las calificaciones de una subsidiaria extranjera con las de su matriz cuando la subsidiaria opere en un mercado que la matriz ha considerado fundamental durante un período prolongado. La igualación también es posible en casos en los que la entidad extranjera opere efectivamente como una sucursal o entidad de registro en los libros de la matriz.

Potencial de Enajenación: Cuando el potencial de enajenación es muy bajo, por ejemplo, porque la venta de la subsidiaria alteraría significativamente la conformación global del grupo y lo privaría de una parte clave de su negocio, las calificaciones de las subsidiarias son más propensas a ser igualadas con las de la matriz. Si la subsidiaria puede separarse más fácilmente del grupo y, en particular, cuando la entidad ya está a la venta o en camino de una posible venta, Fitch generalmente considera la propensión de soporte como menos fuerte.

Así como restringen la capacidad de una subsidiaria para acceder al soporte de la matriz para servir sus obligaciones (ver “Riesgos País” en III.2.1), los riesgos país también pueden afectar los prospectos financieros de largo plazo de una subsidiaria extranjera y, por lo tanto, debilitar el compromiso de una matriz para mantener su presencia en un país específico. Esto significa que las calificaciones de la subsidiaria son limitadas usualmente a un nivel no mayor de dos *notches* por encima de la IDR del soberano, aunque el techo país sea más alto (tres *notches*, cuando Fitch perciba que el compromiso es muy robusto en un escenario soberano de estrés alto).

Implicación del Incumplimiento de la Subsidiaria: La decisión de la institución matriz respecto a dar soporte a una subsidiaria en muchos casos tomará en cuenta los costos y los beneficios a corto plazo de proporcionar (o no) el soporte. Si el incumplimiento de la subsidiaria constituyera un gran riesgo para la reputación de la matriz y pudiera debilitar su franquicia o incluso la viabilidad, la propensión a apoyar será a menudo mayor que cuando el riesgo reputacional es limitado y el impacto directo sobre la matriz sería contenible.

Integración: Un nivel alto de integración gerencial, operativa y de balance entre la matriz y la subsidiaria normalmente sería visto por Fitch como una acentuación del compromiso estratégico de la matriz con la subsidiaria, haciendo que el incumplimiento de una subsidiaria sea potencialmente más perjudicial y costoso para la matriz. Estos factores suelen dar lugar a una propensión mayor a dar soporte, en opinión de la calificadora, y, por lo tanto, menos diferenciación o incluso la igualación de la calificación entre las IDR de largo plazo de la matriz y la subsidiaria.

En particular, si la matriz provee una alta porción de fondeo diferente a capital de la subsidiaria, esto podría aumentar considerablemente el costo del incumplimiento para la matriz y la quiebra potencial de la subsidiaria, incrementando el incentivo para proveer soporte.

Cuando el grado de integración entre matriz y subsidiaria es tan alto, de manera que esta última opera de forma similar a una sucursal o es en efecto una entidad de registro en libros, Fitch podría igualar las IDR de largo plazo de la matriz y subsidiaria o asignarlas con un *notch* de diferencia, incluso cuando la subsidiaria tenga importancia estratégica limitada. A dichas subsidiarias altamente integradas normalmente no se les asignarán VR.

Escalonamiento de las Subsidiarias

Escalonamiento en relación con calificación de la matriz^a

	Igualada	Un notch	Dos o más notches
Capacidad de la matriz para dar soporte y capacidad de la subsidiaria para usar el soporte			
Regulación de la matriz/grupo	El regulador y/o regulación de la matriz posiblemente favorecería el soporte de la subsidiaria por la entidad matriz.	El regulador y/o regulación de la matriz es neutral en cuanto al soporte de la subsidiaria.	El regulador y/o regulación de la matriz podría restringir el soporte o las implicaciones de capital /impuestos podrían ser onerosas.
Tamaño relativo	Cualquier soporte requerido sería inmaterial en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	Cualquier soporte requerido posiblemente sería manejable en relación con la capacidad de la matriz para proveerlo.	El soporte requerido podría ser considerable relativo a la capacidad de la matriz para proveerlo.
Riesgos país	Riesgos país no restringen la capacidad de la subsidiaria de acceder a soporte de la matriz.	Riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) representan una restricción moderada en la capacidad de la subsidiaria para usar el soporte de la matriz.	Riesgos país (por ejemplo, riesgos de transferencia y convertibilidad) representan una restricción significativa en la capacidad de la subsidiaria para usar el soporte de la matriz.
Propensión de la Matriz a dar Soporte			
Rol en el grupo	Es parte clave e integral del negocio del grupo; provee algunos de los productos/servicios fundamentales en la misma jurisdicción que la matriz o el(los) mercado(s) principal(es).	Sinergias fuertes con la matriz; provee productos/servicios en la jurisdicciones o mercados identificados como estratégicamente importantes.	Sinergias limitadas con la matriz, no opera en jurisdicciones o mercados objetivo.
Potencial de enajenación	Su venta es muy difícil de concebir; la liquidación alteraría de manera notable la forma general del grupo.	No hay planes de venta, aunque una liquidación no alteraría de forma fundamental la franquicia general del grupo; riesgos país generan dudas moderadas sobre compromisos de largo plazo con la subsidiaria.	Candidato a venta potencial o ya está a la venta; la liquidación no sería sustancial para la franquicia del grupo; riesgos país generan dudas más relevantes sobre compromisos de largo plazo con la subsidiaria.
Implicación de incumplimiento de la subsidiaria	El incumplimiento constituiría un enorme riesgo para la reputación de la matriz y un daño muy relevante para su franquicia.	Alto riesgo para la reputación de la matriz, con potencial de impacto negativo significativo en otras partes del grupo.	El riesgo de reputación posiblemente sea contenible por la matriz.
Integración	Alto nivel de gestión e integración operacional; capital y fondeo sumamente fungibles.	Independencia de gestión significativa; algunas restricciones operacionales/regulatorias en las transferencias de capital y fondeo.	Independencia considerable en la gestión; restricciones operacionales/regulatorias significativas en las transferencias de capital y fondeo.
Tamaño de participación de propiedad	Propiedad total o participación mayoritaria (más de 75%).	Propiedad de menos de 75%, pero influencia limitada de los accionista(s) minoritario(s) sobre las operaciones de la subsidiaria.	Propiedad de menos de 75% e influencia significativa de los accionista(s) minoritario(s) sobre las operaciones de la subsidiaria.
Trayectoria de soporte	El soporte es incuestionable, lo que refleja el nivel alto de integración y fungibilidad del capital/fondeo.	Provisión de soporte oportuna y suficiente, cuando surge la necesidad o no hay casos anteriores en los que se haya necesitado el soporte; riesgos país generan preocupaciones moderadas sobre el soporte en un escenario de incumplimiento del soberano.	El soporte se ha provisto con ciertos retrasos o solo ha sido en volumen moderado en relación con las necesidades de la subsidiaria; riesgos país generan preocupaciones más considerables sobre el soporte en un escenario de incumplimiento del soberano.
Desempeño y perspectivas de la Subsidiaria	Historial prolongado y exitoso de contribución a los objetivos del grupo, que es muy probable que continúe.	Historial limitado de operaciones exitosas, perspectivas a largo plazo moderadas.	Historial de desempeño débil o dudas sobre la viabilidad del negocio a largo plazo.
Marca	Comparte la misma marca que la matriz.	Combina la marca de la matriz y su propia marca.	Marca de la subsidiaria independiente de la matriz
Compromisos legales			
	La matriz ha hecho un compromiso jurídico fuerte para dar soporte a la subsidiaria	La matriz ha hecho un compromiso no vinculante para dar soporte a la subsidiaria	La matriz no ha hecho ningún compromiso jurídico para dar soporte a la subsidiaria
Cláusulas de incumplimiento cruzado			
	Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un fuerte incentivo para evitar el incumplimiento de la subsidiaria	Aceleración potencial de la deuda de la matriz provee un incentivo moderado para evitar el incumplimiento de la subsidiaria	El incumplimiento de la subsidiaria no desencadenará la aceleración de la deuda de la matriz

^a Indica el diferencial típico entre la IDR de largo plazo determinada por soporte de la subsidiaria y la IDR a largo plazo de la matriz (o VR, si Fitch considera que el soporte soberano para la matriz no fluiría hacia la subsidiaria). La subsidiaria podría calificarse más alto que el nivel implícito por el soporte de la matriz si tiene una VR o SRF superiores.

Fuente: Fitch Ratings.

Propiedad: Por lo general, Fitch no distingue entre la propiedad íntegra o mayoritaria (más de 75%) en la evaluación de la propensión de la matriz para dar soporte a una subsidiaria. Sin embargo, si un propietario minoritario tiene una participación relativamente grande (más de 25%), esto podría reducir moderadamente la obligación moral percibida de la matriz de apoyar unilateralmente a la subsidiaria y podría complicar y retrasar las decisiones sobre la provisión de soporte conjunto. Por lo tanto, será menos probable que Fitch iguale las calificaciones cuando exista un accionista minoritario relevante. Por otra parte, la calificadoradora podría escalonar dos veces o más, en lugar de una vez, cuando las participaciones de los accionistas mayoritarios y minoritarios estén cercanas a la paridad o cuando exista algún elemento de competencia o conflicto entre los accionistas.

Historial de Soporte: Un historial sólido de provisión de soporte extraordinario oportuno a una subsidiaria (u otras subsidiarias dentro del grupo) bajo una amplia gama de escenarios de estrés puede influir positivamente en la evaluación de Fitch de la propensión de una institución matriz para proveer soporte y, por lo tanto, limitar la diferenciación de la IDR de largo plazo de una subsidiaria relativa a la de su matriz. Además, Fitch considera positivamente un nivel alto de soporte "ordinario", en el que una matriz opera una subsidiaria con liquidez amplia y, en particular, reservas de capital, en lugar de simplemente cumplir con los requerimientos regulatorios mínimos.

En caso de incumplimiento del soberano local, el perfil intrínseco de una subsidiaria probablemente habrá sufrido deterioros significativos. El alza potencial de la calificación de una subsidiaria por encima de la calificación del soberano de su domicilio será, por lo tanto, usualmente limitada debido a cierta incertidumbre de que el compromiso del propietario para proporcionar soporte continuo permanezca en un escenario de incumplimiento del soberano. El alza será normalmente limitada a dos *notches* por encima de la IDR del soberano (tres *notches* si Fitch considera que el soporte es muy robusto en un escenario de alto estrés del soberano), aun cuando el techo del país sea más alto.

Desempeño y Perspectivas de la Subsidiaria: Una subsidiaria con desempeño fuerte, con buenas perspectivas en general, en opinión de Fitch, tiene de alguna forma más probabilidad de ser apoyada por su matriz que una subsidiaria con un historial de desempeño moderado o débil. Al mismo tiempo, la calificadoradora también toma en cuenta que una subsidiaria que requiere de soporte extraordinario por definición ha sufrido un deterioro fuerte en su desempeño, lo que debilita la relevancia de cualquier rentabilidad históricamente sólida en la evaluación de las perspectivas futuras.

Marca: Cuando una subsidiaria comparte la marca con su institución matriz, esto puede ser señal de un compromiso mayor o una integración más alta de la subsidiaria con la matriz. La marca común también puede aumentar el riesgo de reputación para la matriz en caso de incumplimiento de una subsidiaria, lo que podría también incrementar la propensión de soporte.

Compromisos Legales: En casos raros, una subsidiaria puede estar incorporada con responsabilidad ilimitada, creando una obligación legal clara para la matriz de proveer soporte. En tales casos, sería probable que Fitch iguale las IDR de largo plazo de la subsidiaria y la matriz, a menos que existan limitaciones derivadas del riesgo país. Una garantía incondicional e irrevocable, que contiene lenguaje específico para el tercero beneficiario y permite que los acreedores subsidiarios presenten reclamaciones contra el garante en caso de incumplimiento por parte de la subsidiaria, también serviría como un piso para la IDR de la subsidiaria y/o su deuda garantizada.

Un "Patronatserklaerung" fuerte, o declaración de respaldo, por una matriz alemana para su subsidiaria, aunque no es una obligación legal, sería considerada por Fitch como una evidencia fuerte de la propensión de la matriz a dar soporte. Un acuerdo de reparto de pérdidas y ganancias

entre una matriz y subsidiaria alemana generalmente suele dar como resultado que la IDR de largo plazo de la subsidiaria se iguale a la de la matriz.

Un acuerdo de soporte formal suscrito por la entidad matriz, por ejemplo, para mantener los requisitos de capital y liquidez de una subsidiaria bancaria por arriba de un umbral definido, será considerado como moderadamente positivo para las calificaciones de la subsidiaria. Sin embargo, a pesar de que ciertos acuerdos de soporte son jurídicamente vinculantes mientras están en vigor, normalmente suelen ser revocables y también pueden ser retirados si la subsidiaria se vende, lo que significa que proporcionarán un alza muy limitada por lo general, si la hubiera, para las calificaciones de una subsidiaria.

Compromisos no vinculantes de los bancos matrices para apoyar a las subsidiarias, tales como las cartas de compromiso públicas por parte de la gerencia (por ejemplo, en los prospectos de bonos), declaraciones estratégicas (por ejemplo, en los informes anuales) o escritos presentados por los reguladores subsidiarios, agregan cierto valor al proceso de calificación al definir la intención de la administración y proporcionar potencialmente una obligación moral más fuerte por parte de la matriz para proveer soporte a la subsidiaria. Sin embargo, ya que tales compromisos no vinculantes no son exigibles, tienen por lo general relevancia limitada directa sobre las decisiones de calificación y en sí mismos.

Cláusulas de Incumplimiento Cruzado: Las cláusulas de incumplimiento cruzado en los acuerdos de fondeo del banco matriz pueden especificar que el incumplimiento de una subsidiaria constituirá un evento de incumplimiento sobre las obligaciones de la matriz, lo que otorga derechos de aceleración a los acreedores de la matriz. Si bien esto no crea ninguna obligación para la matriz de dar soporte a la subsidiaria, puede generar un incentivo importante para ello, elevando la propensión a brindar soporte. La fuerza de este incentivo dependerá, entre otros aspectos, del volumen de obligaciones potencialmente sujetos a la aceleración, si los términos de la aceleración son atractivos para los acreedores y son, por lo tanto, ejercidos (por ejemplo, si el precio de redención está por arriba o por debajo del precio actual de mercado), y si los acreedores podrían renunciar a sus derechos de aceleración, aunque quizás por una prima.

Nivel de IDR de la Matriz: Cuando la IDR de largo plazo de la matriz está en un nivel bajo, de grado especulativo (típicamente en el rango de 'B' o por debajo), Fitch tiene más probabilidades de igualar las IDR de largo plazo de la matriz y subsidiaria. Esto refleja el hecho de que la diferencia en el riesgo de incumplimiento entre *notches* de calificación sucesivos se hace mayor en el extremo inferior de la escala de calificación, por lo que puede ser apropiado asignar a una matriz y subsidiaria con un diferencial de riesgo relativamente bajo los mismos niveles de IDR de largo plazo.

Calificaciones de Sucursales Extranjeras: Cuando Fitch asigne explícitamente IDR y calificaciones de deuda a sucursales extranjeras, la alinea con las IDR y las calificaciones de deuda de la matriz (a menos que existan restricciones de riesgo país) porque son parte de la misma entidad legal. Aunque ciertas jurisdicciones como Estados Unidos y la Unión Europea tienen facultades para resolver los activos y pasivos de la sucursal por separado, Fitch normalmente esperaría que hubiera una resolución coordinada de la entidad legal completa dirigida por las autoridades del país de su domicilio.

Es probable que las IDR en moneda extranjera de las sucursales estén restringidas por el techo país, ya que es probable que cualesquiera restricciones de transferencia y convertibilidad impuestas por el soberano apliquen a los depósitos y otros pasivos en los registros de las sucursales. Sin embargo, la deuda en moneda extranjera emitida por la sucursal puede estar calificada por encima del techo país y, en concordancia, con la deuda emitida por la sede cuando

los inversionistas están usualmente fuera del país y los activos de la sucursal que están colocados fuera del país (por ejemplo, depósitos en la tesorería central) son suficientes para amortizar la deuda o cuando Fitch considera que el banco usaría activos que no son de la sucursal para pagar la deuda en caso de restricciones de transferencia y convertibilidad. Las IDR en moneda local de una sucursal pueden también incorporar los riesgos país cuando Fitch considera que cualquier posible restricción en los bancos locales para responder a sus obligaciones en moneda local puede aplicarse a las sucursales.

Cuando la preferencia obligatoria en la jurisdicción de la sede resulte en una calificación de depósitos o DCR por encima de la IDR, esto puede no aplicar a depositarios o contrapartes de derivados en las sucursales extranjeras (y, por lo tanto, a DCR y calificaciones de depósito de la sucursal respectiva) si la preferencia legal no puede ser claramente identificada. Cuando Fitch no asigna calificaciones a una sucursal extranjera, los riesgos país (principalmente riesgo de transferencia y convertibilidad, pero también riesgo de intervención del sector bancario en general) representan una limitación para el uso de las calificaciones de la matriz como representativas del riesgo de incumplimiento de la sucursal.

Soporte de Empresas Hermanas: En calificaciones bancarias, Fitch puede tomar en cuenta también el soporte de las empresas hermanas, al igual que el de las matrices, si considera que este posible soporte es fuerte. Sin embargo, al evaluar este soporte potencial, Fitch considerará en particular (i) si la propensión de apoyar a la subsidiaria puede ser sustancialmente más débil porque esta no tiene una participación y, por lo tanto, no sufriría ningún deterioro directo en su balance financiero como resultado de la quiebra de la entidad calificada y (ii) si el regulador de la institución hermana podría buscar restringir que la misma provea apoyo para salvaguardar la solvencia de esta entidad.

Matrices No Bancarias: La propensión y capacidad de las matrices de corporativos y de seguros para apoyar a las subsidiarias de bancos se evalúa utilizando principios similares a los de los bancos matrices. El tamaño relativo de la matriz y subsidiaria, la calidad crediticia y la flexibilidad financiera de la matriz y la importancia de la subsidiaria para el negocio fundamental de la matriz serán consideraciones relevantes. En general, Fitch considera probable que las matrices que están reguladas prudencialmente (por ejemplo, empresas de seguros) o aquellas cuyas subsidiarias bancarias apoyan el negocio fundamental de la matriz (por ejemplo, los prestamistas cautivos para automóviles o los bancos que actúan como tesorerías de su grupo) tengan una propensión mayor para dar soporte a las subsidiarias de bancos que las matrices corporativas cuyas subsidiarias bancarias son simplemente resultado de inversiones derivadas de planes de diversificación.

Gobiernos Subnacionales: En ocasiones, Fitch considera el soporte potencial de un estado federal u otras autoridades subnacionales (regionales, municipales o locales) como suficientemente sólido para determinar las IDR de un banco. Por lo general, Fitch trata esto como una forma de soporte institucional y, por lo tanto, normalmente no asigna SRF con base en el soporte de una entidad subnacional. No obstante, en casos excepcionales, por ejemplo, cuando la entidad subnacional en sí se beneficia de un marco robusto y probado de integración y soporte a nivel nacional, Fitch también puede asignar una SRF con base en el soporte subnacional.

En opinión de Fitch, es muy poco probable que una entidad subnacional pretenda proveer soporte al sistema bancario regional en su totalidad y, por lo tanto, la evaluación de la agencia del soporte se enfocará en la capacidad y la propensión de la entidad subnacional para proveer soporte a una institución en específico. Para evaluar la capacidad de soporte una entidad subnacional, se aplicarán las siguientes consideraciones adicionales con respecto a algunos de los factores enlistados en la tabla “Escalonamiento de las Subsidiarias”.

Tamaño Relativo: Fitch considerará aquí la flexibilidad financiera global del gobierno subnacional (en la medida en que esta puede ser algo mayor o menor de lo que sugieren sus calificaciones), incluyendo el tamaño de su presupuesto, la liquidez disponible y capacidad de adquirir deuda adicional, si se requiere.

Rol en el Grupo: Bajo este factor, Fitch considerará la existencia de una relación especial entre el gobierno subnacional y el banco, por ejemplo, si el banco tiene un rol político importante o función de agencia en la región o si actúa como el agente bancario para el gobierno regional.

Implicación del Incumplimiento de la Subsidiaria: Fitch considerará aquí la importancia sistémica del banco en el sistema bancario regional y la economía en su conjunto (como se mide, por ejemplo, por sus participaciones en los depósitos y préstamos en la región).

Si un banco tiene presencia significativa fuera de su región base, es más probable que Fitch considere al soberano como la fuente más probable de soporte externo potencial. Las calificaciones basadas en el soporte subnacional son más probables cuando un banco tiene una presencia sólida en su región base, pero operaciones limitadas en el resto del país y a nivel internacional.

Cambios en la Propensión de Soporte y Venta de la Subsidiaria

Con base en los cambios en las circunstancias, Fitch puede cambiar su punto de vista acerca de la propensión de la matriz para dar soporte a una subsidiaria determinada. En algunos casos, por ejemplo, si Fitch percibiera un cambio significativo en el rol de subsidiaria en el grupo, el posible cambio de calificación de soporte e IDR de la subsidiaria podría ser significativo (ej. de múltiples *notches*).

Tendencia Gradual: Si Fitch cree que la propensión de la matriz para dar soporte a una subsidiaria determinada está cambiando poco a poco, ya sea debido a los cambios en la importancia estratégica o por otros factores mencionados anteriormente, Fitch podría cambiar la Perspectiva de la IDR de largo plazo de la sucursal y la Perspectiva revisada podría ser diferente a la de la IDR de largo plazo (asumiendo que está derivada del soporte) de la matriz. Por ejemplo, si una matriz tiene una Perspectiva Estable, pero Fitch cree que una subsidiaria fundamental de un banco es cada vez menos importante para el grupo, Fitch podría cambiar la Perspectiva de la subsidiaria a Negativa para indicar el cambio potencial en la calificación asociado a su importancia estratégica en declive. Por el contrario, un aumento gradual de la importancia estratégica de una subsidiaria podría resultar en una Perspectiva Positiva de la IDR de largo plazo mientras que la Perspectiva de la IDR de largo plazo de la matriz es Estable.

Riesgo de Venta: Fitch no captura explícitamente el riesgo de venta en sus calificaciones, antes de un anuncio formal de que una subsidiaria habrá de venderse o está a la venta. Sin embargo, en opinión de la calificador, por lo general, hay una correlación estrecha entre la importancia estratégica de una subsidiaria y la probabilidad de que sea vendida (véase “Escalonamiento de las Subsidiarias”). Por tanto, el riesgo de venta debería, por lo general, ser bajo en los casos en que la IDR de largo plazo de una subsidiaria se iguala con, o tiene una diferencia de un *notch*, con respecto a la de su matriz.

Venta Anunciada, Comprador No Identificado: Si una matriz anuncia que una subsidiaria está a la venta sin un comprador identificado todavía o que la administración está explorando alternativas estratégicas con respecto a la entidad, o si un regulador requiere que una matriz liquide una subsidiaria, entonces Fitch volverá a evaluar la propensión de la matriz de proveer soporte a la entidad en cuestión. Si la calificador cree que la importancia estratégica de la subsidiaria ha reducido, de tal manera que la matriz tendría una propensión menor a brindar soporte antes de la venta, o en caso de que una venta no se concrete, la IDR de largo plazo de la subsidiaria puede bajarse. Si Fitch considera que hay una probabilidad significativa de que una venta se llevará a cabo, también es probable que las calificaciones de la subsidiaria se coloquen en Observación.

Al tomar acciones de calificación después de un anuncio de venta, Fitch también considerará si un grupo relativamente pequeño de compradores potenciales con calificación alta ya ha sido identificado o si un regulador ha indicado que se aprobará una venta solo a una entidad con calificación alta. En tales casos, podría limitarse el riesgo de que la IDR de largo plazo de la subsidiaria baje y, por lo tanto las calificaciones se podrían mantener en sus niveles previos, incluso cuando Fitch considere que la subsidiaria se ha vuelto estratégicamente menos importante para su matriz actual.

Por el contrario, si Fitch considera que una subsidiaria muy probablemente se venderá a una entidad con una calificación mucho más baja que la de la matriz actual, entonces la IDR de largo plazo de la subsidiaria podría bajarse de inmediato tras el anuncio relativo a la posible venta. Este puede ser el caso, por ejemplo, cuando un banco matriz con calificación alta está saliendo de un mercado emergente y Fitch considera que los compradores más probables son entidades locales con calificación relativamente baja, en lugar de otros bancos extranjeros con calificación alta.

Venta Anunciada, Comprador Identificado: Si una matriz anuncia que ha llegado a un acuerdo para vender una subsidiaria a un comprador específico y, en opinión de Fitch, la probabilidad de soporte del nuevo comprador difiere de la del propietario actual (con el potencial de afectar la IDR de largo plazo de la subsidiaria), entonces Fitch colocará la IDR de largo plazo de la subsidiaria en Observación. La Observación de la calificación puede ser Positiva, Negativa o incluso En Evolución, dependiendo del impacto potencial de soporte del nuevo propietario en la calificación.

Si la IDR de largo plazo probablemente baje después de la venta y si Fitch considera que el propietario actual tendría una propensión significativamente menor para apoyar a la subsidiaria si la venta no sucediera por cualquier razón (es decir, en todos los escenarios probables se bajarán las calificaciones), entonces puede bajar la IDR inmediatamente después del anuncio. Si Fitch considera que la venta también podría generar cambios importantes en el perfil individual de la subsidiaria, por ejemplo, debido a la pérdida de “apoyo ordinario” o cambios en la estrategia, entonces su VR también puede colocarse en Observación.

Tras concluir la venta, o antes, si procede, Fitch resolverá la Observación de la IDR basándose en su evaluación de la probabilidad de soporte del nuevo propietario. Si la VR de la subsidiaria también se ha colocado en Observación, esto puede resolverse inmediatamente después de la venta o la VR puede ser revisada en una fecha posterior, cuando el impacto del cambio de propiedad de perfil intrínseco de la entidad sea más claro.

III.2.3 Calificación de Sociedades Controladoras Bancarias

Esta sección resume el enfoque de Fitch i) para calificar *sociedades controladoras bancarias* (SCB) y ii) para determinar si elevar o no (*notch up*) la IDR de un banco o de una subsidiaria institución financiera no bancaria en operación debido a la presencia de reservas de deuda (*debt buffers*) adecuadas y suficientes que estén disponibles para proteger pasivos sénior no gubernamentales y con no relacionados de la subsidiaria operativa.

El punto de partida para la evaluación de Fitch de las calificaciones de una SCB es una evaluación del perfil de riesgo consolidado del grupo. Esto puede ser llevado al cabo a través del análisis de estados financieros consolidados y el perfil general de riesgo de la SCB o mediante un enfoque 'ascendente', analizando los estados financieros y el perfil de riesgo intrínseco de la(s) principal(es) subsidiaria(s) bancarias de la SCB y otros activos relevantes. Sujeto a consideraciones de *notching* (ver abajo), este análisis usualmente deriva la VR que es asignada a la SCB.

También se traducirá a menudo en la VR que se asigna a la(s) subsidiaria(s) operativa(s) principal(es) de la SCB en su ubicación sede principal. No obstante, esto no siempre será el caso, por ejemplo, cuando un grupo bancario opera bajo una estructura diversa federada o las estrategias de resolución diferencian los perfiles de riesgo de las compañías operativas incluso dentro de la misma jurisdicción de origen. En tales casos, sin embargo, las VR de las compañías operativas pueden estar todavía alineadas muy estrechamente debido al soporte "ordinario" a su disposición como parte del grupo bancario más amplio (véase también el Anexo 1).

Igualación o Diferenciación de SCB

	Características que respaldan la igualación de las calificaciones de la SCB con las de la subsidiaria bancaria principal o con el perfil de riesgo consolidado	Características que respaldan que la calificación de la SCB esté por debajo de la de la subsidiaria bancaria principal o del perfil de riesgo consolidado
Enfoque regulatorio	Grupo como entidad consolidada	Protección de acreedores bancarios
Fungibilidad de capital y liquidez	Nulas o ligeras restricciones regulatorias sobre la posibilidad de que la subsidiaria pague dividendos o provea liquidez a la SCB	Restricciones regulatorias más onerosas sobre los dividendos y las transferencias de liquidez
Jurisdicción	SCB y subsidiaria bancaria principal incorporadas en la misma jurisdicción	SCB y subsidiaria bancaria principal incorporadas en jurisdicciones diferentes
Doble apalancamiento	Bajo o moderado, por ejemplo, doble apalancamiento de capital común ^a (definido como inversiones de capital en subsidiarias más intangibles de SCB, divididas entre el capital común de SCB) de menos de 120%	Significativo, por ejemplo, doble apalancamiento de capital común de más de 120% para un período sostenido, a menos que sea mitigado por algún otro medio (por ejemplo, un contrato de soporte de liquidez de la subsidiaria) e indicativo de niveles potencialmente onerosos de costos de servicio de la deuda de la SCB
Manejo de liquidez de la SCB	Prudente, con planes de contingencia establecidos	Menos prudente, con limitados planes de contingencia establecidos
Propiedad de la subsidiaria	Propiedad total, o con mayoría significativa, de la subsidiaria bancaria principal por SCB	Propiedad minoritaria significativa de la subsidiaria bancaria principal
Mejora crediticia	Garantía de la deuda de SCB por la subsidiaria operativa principal o cláusulas de incumplimiento cruzado que hacen referencia a la deuda de la SCB en los acuerdos de fondeo de la subsidiaria	No hay garantías o cláusulas de incumplimiento cruzado

^aCuando una sociedad controladora emite deuda sénior para financiar inyecciones sustanciales de capital no participativo en la subsidiaria, Fitch puede, cuando sea pertinente, considerar también una medida más amplia de doble apalancamiento, ej. una que use capital total, en lugar de capital común, en el numerador y denominador.

Fuente: Fitch Ratings.

Disminución del *Notching* o Igualación de la SCB

La VR de una SCB (cuando sea asignada) y la IDR de largo plazo son normalmente igualadas con aquellas de su principal subsidiaria operativa (o el nivel de calificación implícito por el análisis consolidado del grupo) o calificadas un *notch* más abajo. Esto refleja la correlación típicamente

muy estrecha entre una falla y las probabilidades de incumplimiento en subsidiarias relevantes y la SCB. Por una parte, sería muy poco probable que las subsidiarias operativas quieran permitir un incumplimiento la SCB (cuando son capaces de prevenirlo) debido a los enormes riesgos para la reputación del grupo. Por otro lado, es muy probable que las fallas de las subsidiarias relevantes o el incumplimiento de la misma vuelvan a la SCB insolvente (porque las participaciones de las subsidiarias deberán reducirse) e ilíquida (debido a que los flujos de efectivo de las subsidiarias se reducen y la deuda pueden ser acelerada a nivel de la SCB).

Al determinar si debe igualar o diferenciar la calificación de una SCB con/desde el nivel de calificación implícito por el análisis consolidado del grupo o la VR de su(s) principal(es) subsidiaria(s) operativa(s), Fitch se enfocará inicialmente en los factores enlistados en la tabla anterior. En particular, la naturaleza de la regulación del grupo, administración de liquidez y el alcance del doble apalancamiento a nivel de la SCB serán factores clave en la determinación de cualquier posible escalonamiento (*notching*).

Fitch utiliza una definición relativamente restringida del doble apalancamiento con base en el capital ordinario y puede analizar también el doble apalancamiento “fundamental” cuando un grupo utiliza una(s) sociedad(es) controladora(s) intermedia(s), por ejemplo, como parte de un proceso de resolución. Sin embargo, desajustes en las fuentes y en el uso de fondos de la SCB que no tienen efecto en el doble apalancamiento del capital ordinario de un banco pueden también resultar en que la VR y IDR de la SCB sean degradadas (*notched down*) si, por ejemplo, presentan un riesgo considerable debido a desajustes posibles o reales de flujos de efectivo. Restricciones regulatorias en flujos de dividendos de una subsidiaria representan una forma de riesgo de liquidez, pero desajustes de liquidez pueden surgir también de otras maneras. Por ejemplo, deuda sénior de una SCB que está invertida en las subsidiarias como capital adicional de Nivel 1 (*additional Tier 1* o AT1) o acciones preferentes crearía posibles desajustes de flujo de efectivo y afectaría negativamente nuestra evaluación de la liquidez de la SCB. En dichos casos, cuando sea pertinente, Fitch puede también considerar medidas más amplias de doble apalancamiento.

Fitch puede diferenciar la calificación de una SCB en más de un *notch* cuando se trata de alguno de estos casos.

- Otras subsidiarias operativas constituyen una parte importante del grupo y tienen una calificación más baja o tienen un riesgo notablemente más alto que la subsidiaria principal; (a menos que ya haya sido abordado a través de un análisis consolidado, a diferencia de un enfoque “ascendente”).
- La IDR de largo plazo de la subsidiaria operativa principal deriva del posible soporte soberano y, en opinión de Fitch, hay incertidumbre significativa en cuanto a si el mismo soporte soberano se extendería a la SCB.
- Existen otros factores que dan lugar a una diferencia significativa entre las probabilidades de incumplimiento de la controladora y la subsidiaria bancaria, por ejemplo (pero no exclusivamente), doble apalancamiento muy alto y riesgo de liquidez muy alto específicos para la SCB o la notable falta de fungibilidad del capital o liquidez dentro del grupo debido a restricciones regulatorias en flujos de efectivos de la subsidiaria operativa.

Incrementando la IDR de Entidades Operativas

Además, para subsidiarias de instituciones financieras bancarias y no bancarias cuyas SCB tienen el rol muy claro y definido de proteger a los acreedores sénior de la compañía operativa bajo una estrategia viable de resolución de grupo, Fitch evaluará la capacidad de DJC y deuda sénior de la

SCB para recapitalizar a una subsidiaria operativa si falla, sin detonar un incumplimiento en sus deudas sénior con terceros¹³.

Fitch considerará asignar un IDR más alto a una subsidiaria operativa de un banco o de una institución financiera no bancaria dentro de un grupo bancario si el DJC y la reserva de deuda (*debt buffer*) del SCB principal en conjunto exceden o están cerca del pilar mínimo 1 del requerimiento total de capital del grupo (excluyendo reservas regulatorias (*regulatory buffers*), en caso de que sean impuestas). Fitch incluirá únicamente deuda senior del SCB en el cálculo de reserva (buffer), si se espera que el componente de la deuda *senior* del SCB sea sostenible (por ejemplo debido a los requerimientos regulatorios) y puede ser utilizada efectivamente para proteger a todos los pasivos *senior* externos de la subsidiaria (por ejemplo, al ser transferida hacia abajo de manera subordinada o porque el supervisor puede forzar al SCB a recapitalizar una subsidiaria operativa, ej. bajo el requerimiento estadounidense “fuente de solidez”).

Fitch después escalonará la IDR de una subsidiaria operadora en particular un *notch* por arriba de su VR (potencialmente más cuando la VR está en la escala de 'b' o menos), cuando Fitch considera que puede ser lograda una protección suficiente a sus pasivos senior (es decir, los pasivos que son calificaciones de referencia para su IDR) por su propia DJC externa y la forma en que los recursos de la deuda de SCB han sido o podrían ser desplegados internamente a la compañía operadora.

En caso de una subsidiaria de la principal subsidiaria operativa de un SCB, que no tiene VR por sí misma, el IDR estará al nivel del VR de la principal subsidiaria operativa, a menos que haya un alto grado de fungibilidad de capital/liquidez e integración con la principal subsidiaria operativa que no pudiera fácilmente ser escindido en resolución o insolvencia. En el último caso el IDR será igualado con el IDR de la principal subsidiaria operativa y por lo tanto se beneficiará de cualquier alza que sea igualmente asignada.

Cuando una subsidiaria de la SCB (es decir, que no es propiedad de una subsidiaria operativa principal) no tiene VR, su IDR no será más alto que el IDR de SCB debido a la falta de claridad sobre si las reservas de deuda proporcionan un beneficio incremental sobre el soporte del grupo que ya está ponderado en la calificación.

Con respecto al DJC externo tomado de forma aislada (ver la sección I.1 “Asignar una IDR de Largo Plazo de un Banco por encima de su VR”), el umbral mínimo en el cual Fitch considerará escalar hacia arriba (*notching up*) la IDR de la entidad operativa será el, o cerca del, requerimiento mínimo de capital total del banco bajo el Pilar 1 de la compañía operativa, pero el monto dependerá de la evaluación que haga Fitch del probable punto de intervención regulatoria y los requerimientos de capital después de la recapitalización. Si la deuda interna es capaz también de evitar incumplimiento de la obligación subordinada regulatoria de la compañía operativa, la VR de la compañía operativa también puede escalonarse en un *notch* por arriba del nivel en el que estaría sin esa mejora de absorción de pérdida interna (potencialmente más grados en niveles de calificación bajos).

Además (y, de nuevo, al igual que con el enfoque tomado para la DJC de forma aislada), Fitch solamente considera el escalonamiento de las calificaciones de una subsidiaria operativa si hubiera alcanzado el nivel más alto si la SCB relevante y los colchones de la deuda júnior de la compañía operativa estuvieran en la forma de Capital Base según Fitch, en lugar de deuda.

¹³ Si un grupo tiene suficiente DJC para recapitalizar una SCB sin tocar la deuda sénior de la SCB, la IDR de la SCB y la deuda sénior también puede ascender el *notch* desde su VR.

Sociedades Controladoras como Vehículo de Adquisición

En algunos casos, Fitch asigna calificaciones a deuda emitida por una sociedad controladora establecida/usada para adquirir un banco. El vehículo para adquisición es típico y efectivamente propietario del banco y su deuda está generalmente garantizada con los activos de la sociedad financiera controladora (en esencia, sus inversiones en subsidiarias y, finalmente, el banco mismo).

En este caso, el análisis de Fitch probablemente incorpore elementos de su enfoque de calificación para compañías de inversión bajo la “Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias” (“Non-Bank Financial Institutions Rating Criteria”), especialmente al evaluar la capitalización y apalancamiento del emisor, así como su perfil de financiamiento, liquidez y cobertura. Como parte de esta evaluación, Fitch analiza aspectos regulatorios y legislativos relevantes, la capacidad de la entidad operativa para transferir dividendos a la entidad emisora en comparación con la dimensión de la deuda y los gastos por intereses de la entidad emisora. Fitch también tomará en consideración otros flujos potenciales de ingresos de la entidad emisora, incluyendo cuando sea pertinente, ingresos por interés en préstamos intercompañía y flujos de efectivo provenientes de otras entidades del grupo.

IV. Calificaciones de Emisiones

Como se indica en la sección I.7 del presente informe, las calificaciones de emisiones de bancos, como las de otros sectores de otros sectores financieros corporativos, incorporan una evaluación tanto de la probabilidad de incumplimiento (o de riesgo de “impago” en el caso de los valores híbridos/subordinados) sobre la obligación específica y de las posibles recuperaciones para los acreedores en caso de incumplimiento. Esta sección describe cómo Fitch evalúa los riesgos de incumplimiento y las perspectivas de recuperación en los diferentes tipos de títulos bancarios y cómo esto se incluye en las calificaciones de largo plazo y de recuperación asignadas a las emisiones.

IV.1 Obligaciones Sénior No Garantizadas

Las calificaciones de las obligaciones sénior no garantizadas se asignan generalmente de acuerdo con las IDR de un banco. Esto se debe a lo siguiente.

- Fitch casi siempre considera la probabilidad de incumplimiento de cualquier obligación sénior no garantizada determinada como igual a la probabilidad de incumplimiento del banco (como se refleja en la IDR de largo plazo) porque el incumplimiento en cualquier clase relevante de las obligaciones sénior no garantizadas sería tratado por Fitch como una falla de la entidad.
- Fitch normalmente considera que las obligaciones sénior no garantizadas de los bancos tienen perspectivas de recuperación promedio. En vista de la incertidumbre elevada respecto a cómo el balance general de un banco se verá tras incumplimiento y cómo las acciones tomadas por las autoridades gubernamentales, en su caso, para resolver al banco podrían afectar las perspectivas de los diferentes acreedores, Fitch requiere una “evidencia” alta para escalonar la deuda sénior al alza o a la baja con base en las perspectivas de recuperación. Las calificaciones de deuda sénior bancaria se alinean generalmente con la IDR de largo plazo y, por lo tanto, las calificaciones de recuperación, cuando estén asignadas, por lo general ‘RR4’.

En algunas jurisdicciones, los marcos de resolución bancaria significan que los balances de los bancos pueden llegar a ser cada vez más segmentados. Como se señaló en “Lo que las IDR de un Banco Califican: Definición de Obligaciones de Referencia”, solamente la deuda júnior elegible o DJC cae por debajo del umbral de referencia de la IDR de Fitch, lo que significa que cualquier otro pasivo “sénior subordinado” o “sénior no preferente” será por lo general parte de las obligaciones de referencia para propósitos de la IDR de un emisor. Fitch generalmente calificará dichos pasivos acorde con la IDR de largo plazo de un banco.

Sin embargo, en las circunstancias descritas a continuación, las calificaciones de emisiones sénior no garantizadas pueden ser asignadas en niveles por debajo, o por arriba, de la IDR de largo plazo del banco. Además, cuando un banco se acerca al incumplimiento, es posible que surja una visibilidad mayor sobre cómo la entidad será resuelta y, por lo tanto, sobre el incumplimiento mismo y los riesgos de recuperación para los diferentes acreedores sénior. En dichos casos, las obligaciones sénior pueden ser calificadas por encima o por debajo de la IDR de largo plazo del banco debido a esta visibilidad adicional respecto a la posible resolución del banco.

Perspectivas de Recuperación Débiles, Calificación de Emisión Más Baja: En algunos casos, Fitch puede observar que una emisión sénior no garantizada tiene perspectivas de recuperación más débiles que el promedio, lo que da lugar a que se le asigne una calificación de emisión por debajo de la IDR de largo plazo. Esto puede ser debido a las preocupaciones generales sobre la calidad de los activos de un banco, lo que podría perjudicar las perspectivas de recuperación para todos los acreedores en caso de incumplimiento. O puede deberse a preocupaciones específicas

relacionadas con la estructura de fondeo del banco, por ejemplo, niveles muy altos de gravamen del balance o subordinación muy profunda de los acreedores sénior en la estructura de pasivos.

Fitch considera los riesgos de recuperación como más altos para los acreedores sénior no garantizados cuando aplican las siguientes tres condiciones.

1. Los acreedores sénior no garantizados están efectivamente subordinados a una gran mayoría de los pasivos del banco. Esto puede suceder debido a una combinación de:

- *la preferencia de los depositantes*, si esto se añade en la legislación de quiebra o resolución, o en opinión de Fitch puede operar en la práctica en una jurisdicción determinada;
- *fondeo garantizado*, lo que resulta en gravamen de los activos;
- *fondeo del gobierno*, si otras reclamaciones sénior están legalmente subordinados a este o, en opinión de Fitch, en la práctica es poco probable que los acreedores del gobierno compartan las pérdidas en un escenario de incumplimiento;
- *fondeo de una parte relacionada*, si Fitch considera que los acreedores afiliados, en la práctica, ganarán acceso preferencial a los activos de un banco antes, o en caso, de falla.

2. Es probable que se liquide el banco en caso de incumplimiento o si, en opinión de Fitch, es probable que las recuperaciones recibidas por los acreedores sénior en un escenario de incumplimiento (incluyendo un canje forzoso de deuda) sean similares a las que se recibirían en un escenario de liquidación. En opinión de Fitch, las siguientes características de un banco, por lo general, harían menos probable que se liquide tras el incumplimiento.

- *Importancia Sistémica*: La conservación de un banco grande de importancia sistémica tendrá a menudo prioridad para las autoridades reguladoras o un banco de este tipo puede ser un objetivo de adquisición más probable. También es más probable que se hayan formulado planes de recuperación que prevén alguna forma de (menos valor destructivo) reestructura de deuda como una forma de evitar la resolución o liquidación.
- *Propiedad Gubernamental*: Un banco estatal puede disfrutar de una flexibilidad regulatoria mayor y la protección de los acreedores tras el incumplimiento, por lo que es menos probable que sea liquidado.
- *Propiedad Extranjera*: Cuando la calificación de un banco se ve limitada por el techo país, es más probable que su incumplimiento resulte de la intervención reguladora en lugar de deterioro del balance, haciendo la liquidación menos probable. Esto sería más típicamente el caso de un banco con un accionista extranjero fuerte, muy comprometido.
- *Prevalencia de Riesgos de Liquidez*: Cuando Fitch considera que los riesgos de liquidez de un banco son más una amenaza para su perfil de crédito que los riesgos de solvencia, es menos probable que el banco haya sufrido deterioro del balance en caso de incumplimiento y, por lo tanto, es más probable que vaya a sobrevivir como una empresa en marcha.

3. La IDR de largo plazo del banco está en la categoría 'B' o menor, lo que implica que la entidad está más cercana a incumplimiento que las entidades de calificación mayor y así hay más probabilidades de conservar ampliamente su estructura de balance actual en el punto de falla.

Cuando apliquen estas tres condiciones, Fitch llevará a cabo un análisis de segregación del balance del banco con el fin de evaluar las posibles recuperaciones de los acreedores sénior. Fitch también podrá llevar a cabo un análisis de este tipo cuando una o más de las condiciones no se cumplen, pero la calificadora cree que las recuperaciones para los acreedores sénior no

garantizados pueden ser muy vulnerables en un escenario de incumplimiento. Este se compone de tres pasos principales:

- una reducción de los activos del banco por lo menos suficiente para eliminar su patrimonio para simular los problemas de solvencia que han causado el incumplimiento del banco (reducciones en montos superiores al capital del banco se pueden emplear cuando Fitch considera que la calidad de activos del banco es particularmente vulnerable en un escenario negativo);
- aplicación de minusvalías para el resto de los activos cuando Fitch considera que estos probablemente se venderían por menos de su valor contable en caso de liquidación;
- asignación a los acreedores del banco del efectivo generado por la venta de activos, con base en la prioridad real esperada de las reclamaciones.

Fitch reconoce que este tipo de análisis requiere un gran número de supuestos importantes sobre la estructura de los activos y pasivos de un banco en caso de incumplimiento, el grado de deterioro de activos antes del incumplimiento, los precios de venta de diferentes activos en un proceso de liquidación y el grado en que la prioridad legal de reclamaciones de acreedores se respeta en la práctica. En consecuencia, la calificadora no aplicará simplemente las recuperaciones esperadas en un análisis de liquidación tal a una calificación de recuperación otorgada y calificación de largo plazo de la emisión (con base en la tabla “Escala de Calificaciones de Recuperación” en la sección I.7). Más bien, la calificadora también considerará el grado de sensibilidad de las recuperaciones esperadas ante cambios en los supuestos y solo escalonará la calificación de deuda sénior de un banco hacia abajo de su IDR de largo plazo cuando su análisis prediga recuperaciones inferiores a la media bajo una serie de supuestos razonables.

Perspectivas de Recuperación Fuertes, Calificación Más Alta: En algunas jurisdicciones, las calificaciones de emisiones pueden asignarse a depósitos no garantizados y estas pueden estar un nivel (*notch*) más arriba que la IDR debido a mayores prospectos de recuperación (véase más adelante “Calificaciones de Depósitos”).

De manera más general, sin embargo, Fitch no suele calificar obligaciones sénior no garantizadas “no preferentes” más alto que la IDR de largo plazo del banco, debido a la incertidumbre alta en la evaluación de las perspectivas de recuperación, por ejemplo, por la falta de visibilidad sobre la estructura del balance y/o el tamaño del problema en el punto de incumplimiento o inquietudes sobre marcos legales (por ejemplo, en algunos mercados emergentes). Una excepción podría ser cuando una entidad está cerca del incumplimiento y hay una visibilidad mayor sobre las perspectivas de recuperación para los acreedores sénior no garantizados.

Riesgo Mayor de Incumplimiento, Calificación Más Baja: En casos contados, Fitch podría considerar que un banco puede incumplir selectivamente sobre ciertas obligaciones sénior, pero que dicho incumplimiento no indicaría “falla absoluta” de la entidad debido a las circunstancias específicas del incumplimiento (por lo general, en relación con algún tipo de intervención reguladora) y/o porque las obligaciones en cuestión no comprenden una parte importante de la base general de fondeo. En tales casos, las calificaciones de emisiones pueden reflejar el riesgo de incumplimiento selectivo específico relativo a los instrumentos en cuestión, mientras que la IDR de largo plazo continuará reflejando el riesgo de incumplimiento la mayor parte de los pasivos sénior del emisor.

Riesgo Menor de Incumplimiento, Calificación Más Alta: En circunstancias excepcionales, Fitch podría calificar ciertas obligaciones sénior no garantizadas (incluyendo, si es pertinente, notas referenciadas al mercado; véase también la sección IV.4) más alto que la IDR de largo plazo del deudor porque la calificadora considera que el incumplimiento sobre los valores es menos

probable que en otras obligaciones de referencia a las que califica la IDR. Esto es más probable en niveles de calificación muy bajos, como cuando una entidad se acerca al incumplimiento, puede haber una visibilidad mayor de la naturaleza potencial de cualquier incumplimiento selectivo.

Podría ocurrir también que existan instrumentos de deuda “heredados” o nuevos instrumentos sénior o sénior preferentes que estén protegidos (por ejemplo, en un escenario de resolución) por grandes volúmenes de deuda sénior no preferente y otras deudas más junior. En este caso, Fitch esperaría utilizar los mismos conceptos de volumen y enfoque que para el *notching* de una IDR por encima de una VR (ver “Mejora en la Reserva de la Deuda Júnior Calificada” en la sección I.1) y para asignar una DCR por encima de una IDR, sumando la deuda sénior no preferente a DJC.

Las calificaciones de depósitos pueden ser asignadas un nivel (*notch*) más alto que las IDR del banco (o posiblemente más cuando las IDR están en el rango de ‘B’ o inferior), en casos en los que Fitch considera que el riesgo de incumplimiento en los depósitos es sustancialmente menor que en otros pasivos sénior (véase a continuación “Calificaciones de Depósitos”).

Las calificaciones de deuda sénior preferente de corto plazo están alineadas con las calificaciones de deuda sénior preferente de largo plazo con base en la “Tabla de Equivalencia de Calificaciones” de la página 12. En los puntos de cruce (es decir, calificaciones de deuda preferente de largo plazo ‘A+’, ‘A-’ o ‘BBB’), se asigna la más baja de las dos calificaciones, a menos que la IDR de corto plazo del banco esté en el nivel más alto implicado.

Deuda Emitida por Sucursales Extranjeras: Por favor, refiérase a “Calificaciones de Sucursales Extranjeras” en la sección III.2.2.

Calificaciones de Depósitos

En algunas jurisdicciones, las calificaciones de emisiones de largo y corto plazo pueden ser asignadas a depósitos no garantizados. Muchos países garantizan depósitos minoristas por debajo de un límite determinado y/o tienen una forma limitada de preferencia para los depositantes (por ejemplo, para depositantes minoristas). Esto significa que la vulnerabilidad sobre el incumplimiento dentro de la clase amplia de depósitos puede variar sustancialmente. Las calificaciones de depósitos generalmente¹⁴ abordan la vulnerabilidad de incumplir una clase relevante de depósitos no garantizados más riesgosos de un banco. Por consiguiente, dejar de pagar cualquier depósito debido a la incapacidad de pagar en general resultará en que se baje de nivel a una calificación de depósito bancario a un nivel de incumplimiento. Sin embargo, las calificaciones de depósitos no abordan específicamente el riesgo de transferencia y convertibilidad para todas y cada una de las jurisdicciones extranjeras en las que opera un banco por medio de una sucursal ni reflejan los riesgos de resolución específicos de la sucursal. Consecuentemente, es altamente improbable que la IDR de un banco sea degradada a ‘RD’ si incumple en un depósito en una sucursal extranjera, por ejemplo, debido a la imposición de restricciones de retiro de depósitos por cualquier autoridad que corresponda.

Fitch puede asignar a los depósitos una calificación en un nivel (*notch*) más alto que la del IDR de largo plazo (o posiblemente más, cuando las IDR estén en el rango ‘B’ o inferior), cuando Fitch considere que el régimen de quiebra de una jurisdicción claramente proporciona a los depositantes derechos de reclamación más fuertes frente a los de otros acreedores sénior no garantizados. Este estatus preferencial para los depósitos puede llevar ya sea a prospectos de recuperación mayores y/o a una probabilidad menor de incumplimiento, dependiendo de los acuerdos de resolución/quiebra en una jurisdicción dada.

¹⁴ Para bancos de Estados Unidos, se refiere a depósitos, incluyendo en sucursales extranjeras, que son elegibles bajo la ley de preferencia del depositante de Estados Unidos. No se refiere a ningún depósito de sucursal local o extranjera que no sea elegible bajo la ley de preferencia del depositante de Estados Unidos.

Por ejemplo, la experiencia en Estados Unidos ha mostrado que las recuperaciones para depositantes bancarios han sido más altas que las de deuda corporativa en las resoluciones de fallos bancarios administradas por la Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC según sus siglas en inglés). Fitch se abstendrá de asignar calificaciones de depósitos por arriba de la IDR de un banco operativo, si considera que un emisor depende consistentemente de un nivel significativo de pasivos calificados por arriba de depósitos que socavaría los prospectos de recuperación y también topará las calificaciones de depósitos en 'AA+', excepto en circunstancias excepcionales (por ejemplo, garantías).

Propuestas para cambiar la jerarquía de reclamaciones dentro de la clase de acreedores sénior significan que los depósitos se clasificarán por encima de ciertos pasivos sénior en algunos países de la Unión Europea. Junto con las facultades mejoradas de acuerdo con la Directiva de Recuperación y Resolución Bancaria, esto podría resultar ya sea en mayores prospectos de recuperación o en una vulnerabilidad menor de incumplimiento para depósitos, dependiendo de la forma de intervención de las autoridades de resolución en un banco fallido.

Las calificaciones de depósitos de corto plazo están vinculadas a las calificaciones de depósitos de largo plazo conforme a la tabla de equivalencias en la página 12. En los puntos de cruce (es decir, calificaciones de depósitos de largo plazo 'A+', 'A-' o 'BBB'), se asigna la más baja de las dos calificaciones, a menos que la IDR de corto plazo del banco esté en el nivel más alto implicado.

Cláusulas de Sustitución y Variación

Periódicamente, los valores de deuda sénior incluyen cláusulas que permiten la variación de los términos contractuales de los valores o que los valores en sí mismos sean sustituidos por nuevos valores. Tales cláusulas pueden ser a discreción del emisor, sujeto a la aprobación de un fiduciario, etc.

Fitch evalúa caso por caso cuando tales cláusulas afectan la calificación de un bono. Cuando la probabilidad de variación o sustitución se considera alta y existe un grado alto de claridad sobre la forma de los valores de sustitución/variación, Fitch calificará con base en los términos de los probables valores de sustitución o variación.

IV.2 Títulos Subordinados e Híbridos

IV.2.1 Calificación Ancla

La calificación ancla para calificar títulos subordinados e híbridos suele ser la VR del banco, ya que Fitch considera que en la mayoría de los casos no se puede asumir que el soporte soberano se extendería a la deuda júnior de un banco. Excepto, potencialmente, en el caso de ciertos bancos de política y otros bancos con alguna forma de respaldo, vinculación o propiedad del gobierno, Fitch no incorpora el soporte soberano extraordinario en las calificaciones de instrumentos híbridos con características de absorción de pérdidas en marcha (mecanismos como omisión de cupón o amortización/conversión, que pueden ser activados cuando el banco es aún viable, ej. acciones preferentes o valores AT1), a menos que existan circunstancias excepcionales (por ejemplo, una garantía soberana).

La hipótesis inicial de Fitch es que los títulos con características para absorber las pérdidas *a posteriori* (es decir, mecanismos activados únicamente cuando el banco no es viable, ej. deuda simple o *plain-vanilla* Nivel 2) también se escalonarán desde la VR de un banco. En la mayoría de los países, Fitch considera que, aunque es posible, no se puede confiar en que el apoyo soberano fluya a través de dichos valores. Las agendas de Basilea III y de resolución bancaria (es decir, con elementos de inviabilidad), combinadas con el concepto cada vez más consolidado de “repartir la carga” con respecto a los instrumentos de capital regulatorio, apoyan este enfoque.

No obstante, Fitch reconoce que hay ciertas jurisdicciones en las que es probable que el soporte soberano siga siendo lo suficientemente fuerte para ciertos emisores (en particular, los que tienen propiedad estatal, cumplen roles de políticas y/o tienen importancia sistémica alta) para que Fitch continúe incluyendo el soporte en la calificaciones de los valores con características de absorción de pérdida en marcha. En tales casos, dichos valores se escalonarán hacia abajo desde la IDR de un emisor, pero solo para reflejar la severidad de pérdida relativa.

En los casos en que a un banco no se le ha asignado una VR, la VR o IDR de la matriz podría ser la calificación ancla más adecuada (por ejemplo, en el caso de los valores emitidos por una subsidiaria operativa) o Fitch realizará más análisis a la medida de los riesgos de incumplimiento y gravedad de pérdida para reflejar las características específicas de la situación (por ejemplo, en el caso de un banco no operativo, en proceso de cierre ordenado) y comunicará su enfoque en sus comentarios de acción de calificación que publique.

Emisiones de una Subsidiaria Bancaria: El riesgo de incumplimiento puede ser muy diferente cuando un valor subordinado o híbrido es emitido por un banco que es una subsidiaria de otro banco o institución. En tales casos, con frecuencia es altamente probable que una matriz tenga un gran interés en dar soporte a una subsidiaria y evitar que alcance el punto en que las características de absorción de pérdida empiezan a hacer efecto. Fitch aplica el enfoque descrito a continuación.

- Cuando Fitch tiene preocupaciones sobre el deseo de un banco matriz de dar soporte al título subordinado o híbrido de una subsidiaria o un banco matriz ha limitado la capacidad de neutralizar el riesgo de incumplimiento (por ejemplo, el título tiene una prueba de ganancias anual), el título se escalonará a partir de la VR de la subsidiaria.
- Cuando Fitch considera que el apoyo de la matriz puede y efectivamente se utiliza para neutralizar el riesgo de incumplimiento de un título subordinado o híbrido de un banco subsidiario (con una VR más baja), es probable que el título se escale a partir de la IDR de la subsidiaria, con el escalonamiento reflejando solamente la severidad de la pérdida relativa. Sin embargo, generalmente, la calificación del título de la subsidiaria bancaria se topa en aquel nivel que se habría asignado a títulos equivalentes emitidos por la matriz, sobre todo cuando la matriz y la subsidiaria funcionan dentro del mismo país.
- En otras circunstancias en las que la VR de una subsidiaria es más alta que la VR de su matriz y Fitch cree que sería poco probable que la matriz tenga la capacidad o el interés de tomar medidas que afecten sustancialmente de forma adversa la VR de la subsidiaria, puede ser apropiado escalar los títulos híbridos de la subsidiaria a partir de su propia VR.

Emisiones que se Benefician de la Deuda Júnior de los Accionistas: En algunos casos, el riesgo de incumplimiento de ciertos valores subordinados o híbridos suscritos por terceros acreedores de un banco puede ser significativamente menor que el riesgo de falla captado por la VR, porque el banco podría ser recapitalizado en caso de falla mediante la imposición de pérdidas a la deuda júnior ya colocada con accionistas, otras partes relacionadas o entidades gubernamentales. Cuando Fitch cree que existe una probabilidad relevante de que un banco imponga pérdidas en la deuda júnior con una parte relacionada o de propiedad del gobierno antes de imponerle pérdidas a ciertos valores subordinados o híbridos con terceros, podría hacer una diferenciación positiva a partir de la VR para determinar el riesgo de impago en estos valores.

La cantidad requerida de deuda subordinada de la parte relacionada o del gobierno para tal efecto positivo, y el alcance potencial de cualquier mejora, sería la misma que la requerida para colocar la

IDR de un banco por encima de su VR (consulte “Asignar una IDR de Largo Plazo de un Banco por Encima de su VR”).

Emisiones de un Banco de Política o Banco con Otro Respaldo, Vinculación o Propiedad del Gobierno: El riesgo de impago también puede ser muy diferente cuando un valor subordinado/híbrido es emitido por un banco de política u otro banco con alguna forma de respaldo, vinculación o propiedad del gobierno. Los gobiernos pueden tener un profundo interés en apoyar a tal institución e impedirle (cuando sea posible) que llegue a puntos en los que se activen las características de absorción de pérdidas de su deuda subordinada o híbrida.

Fitch aplica el enfoque descrito a continuación.

- Cuando Fitch considere que el soporte gubernamental puede ser/será efectivamente usado para neutralizar el riesgo de impago de un valor subordinado o híbrido de un banco, es probable que escalone a partir de la IDR del emisor (cuando no haya VR o la VR esté por debajo de la SRF). El *notching* seguirá los lineamientos de la tabla “Lineamientos para *Notching* de Instrumentos Subordinados e Híbridos a partir de Calificación Ancla”, incluyendo su pie de página “e”, la cual cubre los techos de calificación para híbridos. Las características típicas de un banco en el que la IDR será usada como la calificación ancla incluyen: propiedad voluntaria del gobierno; influencia gubernamental alta sobre la gestión, estrategia y/u operaciones; importancia sistémica alta; precedente de soporte para deuda subordinada y/o híbridos; un régimen altamente proveedor de soporte.
- Cuando Fitch ve la capacidad del gobierno para neutralizar el riesgo de impago de un valor subordinado o híbrido como menos efectivo (por ejemplo, debido a una prueba de ganancia anual), el valor será escalonado más ampliamente desde la IDR del emisor de acuerdo con la tabla “Lineamientos para *Notching* de Instrumentos Subordinados e Híbridos a partir de Calificación Ancla”.
- Cuando la disposición del gobierno para neutralizar el riesgo de impago de un valor subordinado o híbrido no es clara o certera, el valor probablemente será escalonado hacia abajo (*notched off*) de la VR del emisor (o IDR cuando esto también refleje las características de riesgo intrínsecas) o no escalonará en lo absoluto cuando no se asigne VR y la IDR tampoco refleje las características de riesgo intrínsecas.

IV.2.2 Escalonamiento (*Notching*) para Severidad de la Pérdida

Las calificaciones de títulos subordinados o híbridos de un banco se bajan en un *notch* a partir de la calificación ancla en caso de recuperaciones por debajo del promedio y en dos *notches* en el caso de recuperaciones mínimas.

Desde el momento de la emisión y mientras que el riesgo de incumplimiento se mantenga bajo, este elemento de *notching* siempre se basa en un escenario de “resultado final”, el cual Fitch da por hecho que consistirá en alguna forma de restructuración de deuda/canje forzoso de deuda, resolución o liquidación. No se reduce debido a que la severidad de la pérdida puede ser sustancialmente menor en un evento de pérdida “en marcha” contractual, por ejemplo, el aplazamiento/omisión de cupón o la extinción o conversión antes del punto de inviabilidad. Estas consideraciones solo afectan a la calificación de un instrumento cuando está en impago o cuando el riesgo de impago es muy alto o próximo (véase “Ciclo de Vida de las Calificaciones”).

Aunque en un escenario extremadamente adverso (por ejemplo, la liquidación directa) tanto los acreedores subordinados como los híbridos de un banco casi seguramente se habrán castigado por completo, en la práctica, los incumplimientos a nivel de los instrumentos sobre los valores subordinados e híbridos determinados en una situación de resolución aún podría dar lugar a tasas

de recuperación que justifican un *notch* para la severidad de la pérdida. En última instancia, dependerá de una variedad de factores, incluyendo el tamaño del problema, la estructura de capital en el momento, tipo de incumplimiento (resolución, liquidación, canje forzoso de deuda, etc.), las diferencias jurisdiccionales en los enfoques de resolución bancaria (incluyendo, pero no limitado a, la aplicación del concepto de jerarquía de reclamaciones), absorción de pérdida contractual frente a estatutaria, pérdida frente a conversión, etc.

La diversidad de posibles resultados significa que Fitch considera que es razonable y adecuado mantener un grado de flexibilidad para decidir si asignar uno o dos *notches* en el escalonamiento de severidad de pérdida para instrumentos subordinados e híbridos. Además de las consideraciones de jurisdicción, los factores (especialmente en combinación) que podrían o son altamente probables que conduzcan a ampliar el escalonamiento (es decir, dos *notches*) incluyen:

- lenguaje de extinción contractual completa;
- los instrumentos que pueden castigarse o convertirse a capital antes de la resolución/punto de inviabilidad¹⁵;
- vulnerabilidad alta de banco a la liquidación directa; (de inmediato o como parte de un proceso de resolución);
- probabilidad baja de una reestructura de deuda;
- precedente;
- capas muy limitadas de capital júnior en relación con los riesgos enfrentados. Esto es más probable en niveles de calificación más bajos (cuando las IDR están en el rango B o inferior) y si, en opinión de Fitch, hay una claridad razonable sobre las posibles necesidades de recapitalización y forma.

IV.2.3 Escalonamiento (Notching) para Riesgo de Incumplimiento

Instrumentos en Marcha (Going-Concern): Para títulos con características de absorción de pérdidas en marcha, no es tanto la severidad de la pérdida, sino que la probabilidad de incumplimiento en relación con alcanzar el punto de inviabilidad es la variable de calificación más importante. La activación de una característica para absorber las pérdidas en marcha no significa que un banco ha fallado, pero se trata como “impago” con una calificación a nivel del instrumento.

Cupones Totalmente Discrecionales: Fitch considera que los cupones totalmente discrecionales (ej. para acciones preferentes o valores AT1) son la forma de más fácil activación de absorción de pérdidas. Sin embargo, puede no ser muy claro en qué punto un banco será “obligado” por su regulador a omitir cupones; en muchas jurisdicciones es probable que surja (e incluso puede empezar a hacer efecto automáticamente) cuando un banco está dentro de una zona de colchón de capital (ej. reserva (*buffer*) combinada). Algunos valores híbridos también requieren que haya suficientes “reservas distribuibles” para que se paguen los cupones, lo que significa que el nivel de reservas distribuibles y la capacidad de crearlas o administrarlas podría ser una limitación muy importante y, por lo tanto, el factor de calificación de riesgo de impago (*non-performance risk*) más importante. Los valores híbridos del banco con cupones totalmente discrecionales son propensos a exhibir el grado más amplio de escalonamiento en la estructura de pasivos de un banco, sin importar cualquier otra característica.

Para los emisores con VR de ‘bbb-’ o superior, el caso base de Fitch será escalar tres *notches* hacia abajo de la VR por el riesgo incremental de impago. La VR de un banco ya considera varios factores que, en la opinión de Fitch, son particularmente relevantes para el riesgo de cupón, por ejemplo, la generación de ganancias, la vulnerabilidad de capital, la flexibilidad y el acceso al

¹⁵ Instrumentos con detonantes de Capital Común Regulatorio Tier 1 (CET1) de 5% o superior probablemente estarán en esta categoría. La existencia de un detonante de una resolución previa o punto de inviabilidad significa que la severidad de la pérdida en un escenario de fase final es altamente probable o definitivamente absoluta.

mercado. Esto hace que el nivel de la VR de un banco (los cambios en esta) sea el factor más importante de las calificaciones de instrumentos con cupones discrecionales. Sin embargo, más *notches* pueden ser asignados cuando Fitch tiene preocupaciones particulares, por ejemplo, sobre la flexibilidad de un banco para evitar caer en una zona de colchón de capital, debido ya sea a las influencias internas (por ejemplo, las políticas de gestión del capital, pérdidas inesperadas, reservas distribuibles bajas/inflexibles) o externas (por ejemplo, regulación). Véase también sección “Cuando Aumenta el Riesgo Relativo de Impago”.

Detonantes Prestablecidos para Conversión Contingente o Reducción de Principal: Cuando exista flexibilidad total de diferimiento cupones, el evento de “impago” debería ser el de mayor riesgo de ocurrencia (o al menos que se produzca no más tarde que cualquier otro evento). Esto significa que otras características contractuales de impago (por ejemplo, detonantes de reducción total o parcial de principal o de la conversión a capital) no son relevantes respecto al riesgo de impago en lo concerniente a la calificación de dicho instrumento.

Sin embargo, si un banco emite un instrumento cuya única característica contractual para absorber las pérdidas es una función de conversión/reducción contingente en un nivel predeterminado (por ejemplo, capital contingente Tier 2), este detonante puede dar lugar a riesgo de incumplimiento incremental en relación con la VR del banco. Fitch podría añadir entre cero y dos *notches*¹⁶ para el riesgo de impago incremental dependiendo de si este es “mínimo” (es decir, el detonante es tan bajo que es virtualmente capital “de liquidación” o *gone-concern*), “moderado” o “alto”.

La evaluación de Fitch de si el riesgo incremental es “mínimo”, “moderado” o “alto” depende de una serie de variables. Los ejemplos pueden incluir la volatilidad de los ingresos de un banco, el grado de flexibilidad en la gestión de los activos ponderados por riesgo y el colchón de capital proyectado sobre el detonante predeterminado. Otra de las razones de un menor escalonamiento podría ser que el riesgo de impago es amortiguado por la existencia de una capa suficiente de valores con detonantes suficientemente altos.

Valores Híbridos Previos: Con respecto a los valores híbridos heredados o previos, el mercado generó una variedad amplia de términos y condiciones en los años anteriores a la crisis financiera global. De hecho, esta misma complejidad fue un defecto importante en el funcionamiento eficaz de esta clase de activos desde una perspectiva para absorber las pérdidas.

Aunque para los instrumentos Tier 1 previos, en teoría, debería haber habido flexibilidad en los pagos de cupones, esta flexibilidad se vio limitada en la práctica en la mayoría de los casos por una variedad de condiciones de tipo “debe pagarse”, no solo en la forma de cláusulas retroactivas (*lookbacks*) y de paridad valores de, sino también en la existencia de detonantes de diferimiento establecidos en o muy cerca de los mínimos regulatorios vigentes que, por el contrario, a veces requirieron el pago siempre y cuando no se hubiese sobrepasado el nivel detonante.

¹⁶ Se podrán aplicar más *notches* si los detonantes se fijan a niveles semejantes, por ejemplo, los niveles a los que se refiere la sección de “Cupones Totalmente Discrecionales”.

Lineamientos para *Notching* de Instrumentos Subordinados e Híbridos a partir de Calificación Ancla

Características Fundamentales que Detonan la Calificación	Ejemplo de Instrumento	BBB-/bbb- o mayor			Categoría BB/bb	Categoría B/b e inferiores ^a
		Para severidad de pérdida ^b	Para riesgo de impago ^c	Total	Total	Total
Subordinación; sin flexibilidad de cupón; puede tener absorción de pérdida inviable (contractual o estatutaria).	Tier 2; Basilea III Tier 2	-1 ^d /-2	0 ^d /-1	-1 ^d a -3	-1 ^d o -2	-1 ^d o -2
Subordinación; sin flexibilidad de cupón; detonante de condonación o conversión	Capital contingente T2	-1/-2 ^d	0 a -2	-1 a -4	Por lo menos -2	Por lo menos -2
Subordinación; detonante fácilmente activado (por ejemplo, prueba de ingresos)	Ciertos T2 previos	-1 ^d /-2	Por lo menos -3	Por lo menos -4	bb+ y bb: por lo menos -4 bb-: por lo menos -3	Por lo menos -3
Subordinación; diferimiento de cupón acumulativo, frecuentemente restringido	T2 diferible (por ejemplo, T2 superior)	-1 ^d /-2	-1 o -2	-2 a -4	Por lo menos -2	Por lo menos -2
Subordinación profunda; diferimiento de cupón no acumulativo, frecuentemente restringido	Ciertos T1 previos	-1/-2	-1 o -2	-2 a -4	Por lo menos -3	Por lo menos -3
Subordinación profunda; detonante fácilmente activado (por ejemplo, prueba de ingresos)	Ciertos T1 previos	-1/-2	Por lo menos -3	Por lo menos -4	bb+ y bb: por lo menos -4 bb-: por lo menos -3	Por lo menos -3
Subordinación profunda; omisión de cupón completamente discrecional ^e	Basilea III Tier 1	-2	Por lo menos -3	Por lo menos -5	Por lo menos -4, excepto en BB-/bb- cuando sea por lo menos -3	Por lo menos -3

^a Cuando la VR esté en la categoría ccc o menor, la cantidad de *notching* puede ser topada por la diferencia entre la VR y la calificación de emisiones más baja posible (C).

^b Referente a recuperaciones promedio.

^c Referente a VR.

^d Caso base.

^e Para bancos de política y otros bancos con alguna forma de respaldo, vinculación o propiedad del gobierno y que la IDR del emisor sea usada como la calificación ancla, el *notching* puede ser en total -3 (-2 para severidad de pérdida y -1 para riesgo incrementado de impago) desde la IDR cuando la probabilidad de soporte soberano es evaluada para ser moderadamente más baja que la probabilidad de soporte para obligaciones sénior. Cuando la probabilidad de soporte es evaluada incluso más baja, el *notching* más amplio aplicará desde la IDR. Las calificaciones serán topadas en BBB cuando la IDR esté en la categoría AA o mayor y en BB+ cuando la IDR esté en la categoría A.

La combinación de riesgo de diferimiento de cupón residual y la vulnerabilidad potencial a un canje forzoso de deuda significa que Fitch observa que muchos instrumentos híbridos patrimoniales exhiben un riesgo relativo alto de impago. Para reflejar esto, la expectativa base de Fitch es que va a asignar dos *notches* para el riesgo incremental de impago. Sin embargo, por ejemplo, cuando se considera que las restricciones para el impago son muy altas (sobre todo si esto ha sido evaluado), Fitch puede decidir asignar solo un *notch* para el riesgo de incumplimiento.

Los instrumentos Tier 2 diferibles con o sin vencimiento están sujetos en general a las mismas consideraciones que los instrumentos Tier 1 previos, por lo que se adoptará el mismo criterio de Fitch al asignar *notches* para el riesgo de impago.

Instrumentos en Impago o *Gone-Concern* (Detonantes de Inviabilidad): El riesgo de impago inherente en un detonante puro de "punto de inviabilidad" debe ser en términos generales el mismo que se expresa en la VR. Como tal, no hay *notching* incremental automático por impago requerido simplemente debido a la existencia de un detonante de punto de inviabilidad. Lo mismo puede decirse de otros instrumentos sin detonante de conversión contractual, pero que se pueden castigar o convertirse en capital júnior en el punto de inviabilidad por estatuto o simplemente están expuestos a pérdidas como parte de un proceso de insolvencia.

Sin embargo, la determinación de si un banco no es viable incluirá un grado alto de subjetividad por parte de las autoridades, que son propensas a tener un importante grado de discrecionalidad a su disposición. Bajo algunos regímenes de supervisión, podría haber un riesgo real de que los

instrumentos en impago pueden terminar siendo vulnerables a la distribución de la carga antes de alcanzar el punto en que Fitch considera necesariamente que un banco falló o es “inviabile”. Esto podría ocurrir, por ejemplo, cuando los reguladores establecen umbrales de capital regulatorio mínimos particularmente altos o si el reparto de la carga de la obligación subordinada se hace cumplir de alguna manera como consecuencia directa o indirecta de que un banco esté enfrentando un déficit de capital después de no haber superado algún tipo de prueba regulatoria de estrés, pero sigue siendo viable.

Ante tales riesgos e incertidumbres, mientras que no deberían diferir demasiado del riesgo reflejado en la VR de un banco, Fitch considera oportuno tener la flexibilidad de agregar un *notch* para riesgo de impacto incremental para valores en impago de manera inicial cuando el riesgo de impago es bajo. Podrían aplicarse más *notches* cuando el riesgo de impago se incrementa (véase “Cuando Aumenta el Riesgo Relativo de Impago”).

IV.2.4 Ciclo de Vida de las Calificaciones

El enfoque base de Fitch para calificar valores híbridos bancarios emitidos por los bancos está detallado en la tabla siguiente, guiado también por los lineamientos de *notching* establecidos anteriormente en esta sección de la metodología. Debe notarse que Fitch evalúa las características fundamentales del instrumento, más que el tratamiento de capital regulatorio.

En el caso de que un banco emita un nuevo instrumento de absorción de pérdidas en marcha con una probabilidad de impago relativamente alta desde el principio, Fitch probablemente aplicaría un *notching* sustancialmente más amplio que el previsto en la tabla anterior. En los casos extremos en los que, en opinión de Fitch, el impago de un nuevo instrumento es prácticamente inevitable en el corto a mediano plazo, Fitch probablemente ni siquiera procederá a calificar tal instrumento.

Cuando las VR sean ‘bb+’ o menores, la trayectoria de la VR de un emisor, su perfil de negocio y aspectos como la complejidad y las características de la estructura de capital del emisor influyen en si Fitch aplica el escalonamiento máximo bajo la matriz o uno algo menor. Por ejemplo, un emisor de mercados emergentes con un largo historial de calidad crediticia relativamente estable y apalancamiento bajo puede tener una VR en la escala de ‘bb’ para reflejar los riesgos país, tamaño y limitaciones de diversificación, etc. El riesgo de impago híbrido puede considerarse inferior al de un emisor con la misma VR, pero cuya VR está en una trayectoria decreciente y cuando el incumplimiento híbrido se está convirtiendo en una posibilidad creciente con el fin de conservar el capital, para satisfacer un regulador, etc. En tales casos, un híbrido similar emitido por el primer banco puede tener una calificación superior a la emitida por este último, sobre todo si Fitch considera que el riesgo de un regulador de hacer cumplir o coaccionar a un banco para activar medidas para absorber las pérdidas es menor.

Cuando Aumenta el Riesgo Relativo de Impago: Una baja en la VR de un banco normalmente no suele afectar el *notching* de los valores relativos a la VR. Sin embargo el escalonamiento puede incrementarse cuando aumenta la probabilidad de impago sobre la obligación subordinada o híbridos del banco con respecto a la probabilidad de su falla, medida por su VR.

Esto podría reflejar un cambio en la gestión de un banco de sus reservas de capital o un ajuste en los requerimientos, expectativas, necesidades de capital regulatorio o ponderaciones de riesgo los cuales Fitch considera que un banco puede tener problemas para mitigar, por ejemplo, incluyendo después de una prueba de estrés o la introducción de alguna forma de programa de rescate de activos deteriorados. En otro caso, la erosión paulatina de capital puede estar ocurriendo en un grado que hace que Fitch esté cada vez más preocupado por el riesgo impago de cupón en instrumentos Tier 1, pero no en un grado que dé lugar a un riesgo incremental particularmente

sustancial de la activación de los detonantes en instrumentos de capital contingentes y convertibles (CoCos, por su siglas en inglés) Tier 2.

En tales casos, las calificaciones de títulos subordinados bancarios e híbridos serán tratados más a la medida, en función de la evaluación de Fitch de riesgo de impago de los títulos, (i) dada la situación que se está desarrollando para el banco en cuestión y (ii) considerando el nivel de calificación probable en caso de llegar a impago (véase más adelante).

Cuando las Emisiones Llegan a Impago: Una vez que una emisión se vuelve improductiva de cualquier manera, las calificaciones toman en cuenta la forma y la duración prevista de absorción de pérdidas. Los factores considerados incluyen el nivel de VR de un banco y el tipo de absorción de pérdida que están experimentando (por ejemplo, aplazamiento de cupón acumulativo contra omisión de cupón y cualquier factor atenuante; reducción de valor temporal o permanente, etc.). A los instrumentos improductivos se les asignan calificaciones de acuerdo con la tabla siguiente titulada 'Calificaciones de Obligaciones Híbridas en Impago'. La calificación general se basará en los flujos de efectivo esperados y la VR del emisor.

Cuando las Emisiones se Vuelven de Nuevo Productivas: Una vez que una emisión se vuelve productiva de nuevo, entonces será recalificada acorde con los criterios resumidos en la tabla anterior titulada "Lineamientos para Notching de Instrumentos Subordinados e Híbridos a partir de Calificación Ancla".

IV.2.5 Cláusulas de Sustitución y Variación

Periódicamente, los títulos de obligación subordinada e híbrida incluyen cláusulas que permiten que los términos contractuales de los títulos sean variados o los propios títulos sean sustituidos por nuevos títulos. Dichas cláusulas pueden ser a discreción del emisor, sujeto a la aprobación de un administrador, etc.

Fitch evalúa caso por caso si dichas cláusulas deberían afectar la calificación de los instrumentos. En el caso extremo en el que la probabilidad de variación o sustitución en un título con mayor severidad de la pérdida o riesgo de incumplimiento se considera alta y hay un grado alto de claridad sobre la forma de los títulos de sustitución/variación, Fitch calificará con base en los probables instrumentos de sustitución o variación.

Calificaciones de Obligaciones Híbridas en Impago

Calificación de Obligación	Obligación Improductiva
CCC	Se ha desencadenado la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas muy bajas que son consistentes con las calificaciones de recuperación RR1.
CCC-	Se ha desencadenado la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas efectivas moderadas que son consistentes con las calificaciones de recuperación RR2.
CC	Se ha desencadenado la absorción de pérdidas, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas efectivas altas que son consistentes con las calificaciones de recuperación RR3.
C	Se ha desencadenado la absorción de pérdida, pero se espera que la obligación calificada regrese a un estado productivo con pérdidas económicas efectivas severas que son consistentes con las calificaciones de recuperación RR4-RR6.

Fuente: Fitch Ratings.

IV.3 Deuda Garantizada

Fitch generalmente califica la deuda totalmente garantizada (o la deuda que Fitch considera que está expuesta a un grado equivalente de riesgo de crédito como deuda garantizada) acorde con la deuda sénior no garantizada del garante (si la calificación de esta es superior a la calificación de la deuda no garantizada del banco emisor). La igualación de la calificación de la deuda garantizada con la calificación de deuda sénior no garantizada del garante dependerá de la garantía

posicionada igualmente con la deuda sénior del garante y la satisfacción de Fitch respecto a la jurisdicción de la garantía, su exigibilidad, carácter oportuno y/o expectativas de que el garante honrará la garantía. La deuda de un banco que se beneficia de una garantía que tiene la misma escala que las obligaciones subordinadas del garante, por lo general, se califica alineada con la obligación subordinada del garante.

Fitch puede calificar las obligaciones garantizadas de los bancos, particularmente aquellos con estructuras relativamente sencillas, utilizando el enfoque de riesgo de incumplimiento/prospectos de recuperación descrito anteriormente. Sin embargo, las emisiones bancarias con formas más complejas de mejora estructural, por ejemplo, las bursatilizaciones, bonos cubiertos y obligaciones parcialmente garantizadas, son calificadas por el grupo de Finanzas Estructuradas de Fitch y el grupo de Bonos Cubiertos o el grupo de Fondos y Administradores de Activos, basados en metodologías distintas a la presente.

Las calificaciones de las obligaciones a corto plazo reflejan únicamente el riesgo de incumplimiento de las emisiones, por lo que no toman en cuenta las mejoras estructurales que podrían favorecer la recuperación en caso de incumplimiento.

IV.4 Deuda Indexada al Mercado

Algunos bancos emiten o garantizan valores cuyos rendimientos están referenciados a un valor de mercado esencialmente independiente de la propia calidad crediticia del emisor/garante (algunas veces referidos como valores vinculados al mercado o MLN por las siglas en inglés de para *market-linked notes*). En algunos casos, solo la serie de cupones hace referencia al riesgo de mercado (referidos como “valores de principal protegido”) y, en otros, tanto la serie de cupones como el principal están derivados de un valor de mercado de referencia (“valores de principal sin protección”). Los MLN pueden hacer referencia a una gama muy amplia de valores, más comúnmente relacionados con acciones, divisas y *commodities*, y se estructuran con frecuencia en respuesta a requerimientos de terceros.

Las calificaciones de MLN están a la par de las calificaciones de un cierto emisor o los instrumentos de deuda tradicionales equivalentes de un garante (deuda sénior, deuda sénior preferente, etc.). Las calificaciones son asignadas por Fitch solamente cuando el principal está protegido y abordan únicamente el riesgo de crédito del emisor o garante. El riesgo del cupón no relacionado con el riesgo de crédito del emisor o del garante está, por lo tanto, excluido de las calificaciones de MLN. Los valores con divisas duales pueden ser calificados en el entendido de que los mismos pueden o serán liquidados en una cantidad equivalente de una segunda divisa.

Fitch no califica valores cuyo riesgo de retorno de principal no esté relacionado con el riesgo de crédito del emisor. Consecuentemente, para evitar dudas, Fitch no calificará bajo esta metodología los valores ligados a crédito, los cuales hacen referencia al riesgo de crédito de un tercero o grupo de terceros. Estos valores pueden ser calificados por el grupo de Finanzas Estructuradas de Fitch.

Anexo 1: Calificaciones de Viabilidad de Subsidiarias Bancarias

Las calificaciones de viabilidad (VR) de bancos subsidiarios, cuando se asignan, pueden beneficiarse, o ser perjudicadas, como resultado de la propiedad de su matriz, dependiendo de la fuerza del accionista y el grado de integración entre matriz y subsidiaria.

Positivo para VR de Subsidiaria: Soporte Ordinario

Un banco subsidiario en general se beneficia de algunas formas de “soporte ordinario” de su matriz, por ejemplo, en términos de estabilidad y costo de financiamiento, transferencia de experiencia en administración y sistemas operativos, y ayuda con originación de negocios; estos beneficios se reflejan en la VR de la subsidiaria.

Negativo para VR de Subsidiaria: Riesgo de Contagio

Las VR de subsidiarias en general no son mayores que las IDR de largo plazo de la matriz. La razón principal de ello es simplemente que los bancos rara vez adquieren a otros prestamistas con perfiles de crédito más fuertes que el propio, ni es frecuente que la matriz impulse a sus subsidiarias al tal grado que estas alcancen perfiles crediticios superiores. Además, la frecuente dependencia importante de las subsidiarias del “soporte ordinario” y la frecuente exposición significativa a riesgo de contagio en caso de un deterioro rápido en el perfil crediticio de la matriz limitan la posibilidad de asignación de una VR de la subsidiaria por encima de la IDR de largo plazo de la matriz.

Calificación de Subsidiarias Superior a la de sus Matrices

Sin embargo, en casos muy poco frecuentes, la VR de un banco subsidiario y, por lo tanto su IDR de largo plazo, puede ser mayor que la IDR de largo plazo de la matriz. El grado en que la VR de la subsidiaria pueda exceder la IDR de largo plazo de la matriz depende de la percepción de Fitch respecto a la independencia del perfil crediticio de la subsidiaria en relación con la de su matriz, es decir, el grado en el que se considera que la subsidiaria está expuesta a riesgo de contagio de la matriz en caso de un deterioro marcado en el perfil crediticio de esta última. Debido al riesgo de contagio, la elevación potencial de la VR de la subsidiaria por encima de la IDR de largo plazo de la matriz en general se limita a un máximo de tres *notches*, aunque el diferencial podría ser mayor en circunstancias excepcionales. Fitch considera los siguientes factores como positivos para limitar el riesgo de contagio y, por lo tanto, permitir una diferenciación positiva de la VR de la subsidiaria con relación a la IDR de largo plazo de su matriz:

- exposición directa limitada de la subsidiaria respecto a su matriz (o al mercado local de la matriz, en caso de que este mercado sufra estrés sistémico);
- franquicia, administración e infraestructura operativa de la subsidiaria relativamente independientes;
- una subsidiaria recurre de forma limitada al fondeo de la matriz distinto al capital social aportado por esta última, dependencia limitada de la subsidiaria en términos de su acceso a financiamiento de terceros y su liquidez, respecto a la fortaleza de la matriz, y limitada aceleración de financiamiento de la subsidiaria en caso de un incumplimiento de la matriz;
- un regulador local fuerte capaz de identificar y, cuando sea necesario, restringir las transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz;
- restricciones sobre transferencias de capital y liquidez de la subsidiaria a la matriz contenidas en los contratos de financiamiento de subsidiarias y que los acreedores puedan ejecutar válidamente;
- no hay pruebas hasta la fecha de que la matriz retire liquidez o capital de la subsidiaria a un grado que afectaría significativamente el perfil crediticio de la subsidiaria, posiblemente

reforzado por manifestaciones de la administración de la matriz que indican que no pretende hacer esto en el futuro;

- valor de venta potencialmente alto de la subsidiaria, haciendo su venta una fuente potencial de recapitalización de la matriz y reduciendo así el incentivo para deteriorar su perfil.

Una VR de banco subsidiario normalmente está menos limitada por la VR de su matriz que por la IDR de largo plazo de esta última. Esto se debe a que la falla de la matriz en general representaría una fuente un poco más ligera de riesgo de contagio para la subsidiaria que el incumplimiento de la matriz. Sin embargo, cuando Fitch cree que una falla de la matriz tendría un impacto significativo en el perfil crediticio de la subsidiaria (por ejemplo, por dar como resultado un acceso de financiamiento restringido para la subsidiaria o debido a que se piense que la falla de la matriz puede motivar el retiro del capital/la liquidez de la subsidiaria), esto puede afectar negativamente la VR de la subsidiaria.

Anexo 2: Calificaciones del Banco por Encima de las Soberanas

Capacidad Bancaria y Restricciones del Soberano

Fitch calificará a un banco por encima del soberano —es decir, asignará una IDR de largo plazo (LP) en moneda local (ML) al banco por arriba de la IDR de LP en ML del soberano o una IDR de LP en moneda extranjera (ME) al banco por arriba de la IDR de LP en ME del soberano— cuando se cumplan dos condiciones. En primer lugar, Fitch debe creer que un banco probablemente retendría la capacidad para cumplir con sus obligaciones en la divisa relevante después de un incumplimiento de soberano en esa divisa. Esta capacidad se puede mantener ya sea porque el banco recibe soporte externo o debido a la fortaleza intrínseca del banco, como se refleja en la VR, y es suficiente para permitir que continúe cumpliendo con sus obligaciones después de un incumplimiento del soberano.

En segundo lugar, la calificadora debe creer que el soberano, después de su propio incumplimiento en una divisa, probablemente no impondría restricciones en la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones en esa divisa. Se pueden aplicar restricciones a las obligaciones de ME o ML. Fitch en general ve lo primero como algo más probable que lo segundo, lo cual tiende a dar como resultado que las calificaciones en ML de los bancos sean menos limitadas con relación al soberano que las calificaciones en ME. Sin embargo, en algunos países donde los gobiernos han sido más intervencionistas, ambas calificaciones de los bancos, en ME y ML, pueden tener un tope al nivel del soberano.

Históricamente, la metodología de Fitch sobre la calificación de bancos por encima del soberano ha sido más aplicable a mercados emergentes, donde las calificaciones del soberano con frecuencia han sido muy bajas y los perfiles de crédito de algunos bancos han sido superiores a aquellos del soberano, debido a la propiedad extranjera o perfiles intrínsecos muy fuertes (en el contexto del mercado local). Sin embargo, en años recientes, la cuestión de cuándo calificar a los bancos por encima del soberano se ha vuelto más relevante también en algunas economías de ingresos altos.

Bancos Comerciales frente a Bancos Especializados: El resto del Anexo 2 aborda la calificación de bancos comerciales por encima de un soberano. Es muy inusual que un banco comercial sea calificado más de dos *notches* arriba del soberano. Sin embargo, bancos especializados excepcionalmente fuertes (por ejemplo, depositarios centrales de valores o entidades arrendadoras con licencias bancarias), con exposición directa muy limitada a su soberano local y entorno económico y perfiles de financiamiento que son probables que permanezcan muy resilientes en un escenario de estrés del soberano, podrían alcanzar una calificación de más de dos *notches* arriba del soberano, sujeta al techo país del soberano de su domicilio.

Capacidad de los Bancos Comerciales para el Servicio de Deuda

Correlación entre Perfiles de Crédito de Soberanos y Bancos Comerciales: La condición financiera de un banco se deteriorará normalmente de forma significativa a medida que se intensifica la crisis del soberano, debilitando su capacidad para cumplir con sus obligaciones. Esto se debe a que los bancos generalmente tienen exposición alta a la situación financiera del gobierno mientras más amplia es la economía nacional y los mercados financieros locales. Debido a los vínculos fuertes entre los perfiles crediticios del soberano y del banco, es probable que un deterioro marcado en el perfil del soberano y una baja de sus calificaciones se acompañe de una disminución en las calificaciones del banco. Algunas de las razones principales para la correlación alta entre el soberano y los perfiles intrínsecos de bancos son las siguientes.

- Un incumplimiento del soberano con frecuencia se asociará con recesión, dislocaciones económicas y un deterioro en las condiciones financieras de individuos y empresas, debilitando así la calidad de las exposiciones de los bancos al sector privado nacional.
- Con frecuencia, los bancos tendrán exposiciones significativas directas al soberano en forma de tenencias de valores gubernamentales, préstamos y garantías provistas al soberano o a otras entidades del sector público.
- Los perfiles de financiamiento y liquidez de los bancos pueden deteriorarse significativamente a medida que el estrés del soberano causa el cierre de los mercados de financiamiento mayoristas o presiones en los depósitos. El banco central también puede perder la capacidad de actuar como prestamista en última instancia y puede ya no haber un mercado disponible para refinanciar deuda del gobierno u otros valores que antes eran “líquidos”.
- Los incumplimientos de soberano también se pueden asociar con una devaluación de la divisa, tasas de interés altas y volátiles e inflación alta, que pueden dar como resultado una volatilidad alta del balance general de los bancos y exponerlos a un riesgo de mercado mayor.
- A medida que se incrementa el estrés del soberano, las autoridades nacionales pueden imponer reglamentos adicionales en el sector bancario o buscar usar el sistema bancario como fuente para dar soporte al soberano y/o a la economía en general.

Sin embargo, la historia ha mostrado que los bancos pueden evitar el incumplimiento en algunos escenarios de incumplimiento de soberano. Para retener la capacidad de pagar su deuda en dicho escenario, un banco debe tener acceso a soporte externo (generalmente del accionista) o tener un perfil crediticio intrínseco muy fuerte (en el contexto nacional). En la práctica, lo primero tiende a ser más común que lo último y, por lo tanto, Fitch califica considerablemente a más bancos por encima del soberano con base en soporte que en función de su fortaleza intrínseca.

Soporte Externo: Para calificar a un banco por encima del soberano con base en soporte del accionista, Fitch debe creer que el compromiso del propietario con su subsidiaria es suficientemente fuerte para que sea probable que continúe con su posición de accionista después de que el soberano haya incumplido y el perfil intrínseco de la subsidiaria haya sufrido probablemente un efecto significativo.

Con frecuencia, Fitch esperará que un banco matriz continúe apoyando a su subsidiaria después de un incumplimiento del soberano, incluso cuando parece ser un pequeño beneficio directo inmediato el hacerlo. Esto refleja los costos de reputación potencialmente altos que un incumplimiento de la subsidiaria tendría para el banco matriz, en particular si el grupo tiene otras subsidiarias extranjeras, y el hecho de que las pérdidas para el banco matriz en caso de bancarrota de la subsidiaria pueda ser mayor que el costo del soporte requerido, en especial cuando también se provee financiamiento adicional al capital aportado. En algunos casos, el regulador del país anfitrión también puede apelar al regulador del banco matriz para buscar influir en la decisión de la matriz de dar soporte a su subsidiaria.

Tomando en cuenta estos factores, en muchos casos, Fitch calificará a una subsidiaria bancaria por encima del soberano con base en el soporte potencial de un propietario extranjero relativamente fuerte. Sin embargo, la elevación potencial en general será limitada debido a cierta incertidumbre de que el compromiso del propietario para proporcionar soporte continuo permanecerá firme en un escenario de incumplimiento de soberano. El alza generalmente se limitará a dos *notches*, pero podría llegar a tres cuando vemos que el soporte de la matriz es muy robusto en caso de un nivel alto de estrés macroeconómico/soberano. Esto puede ser, por ejemplo, debido a que la matriz es un participante regional muy comprometido o debido a que la

subsidiaria es relativamente pequeña en el mercado nacional y, por lo tanto, es menos probable que sea un objetivo principal de la intervención gubernamental.

Fortaleza intrínseca: Para que Fitch califique a un banco por encima del soberano sobre una base intrínseca, será necesario demostrar un perfil crediticio muy fuerte (en el contexto del mercado nacional). La fortaleza de la franquicia de fondeo del banco será particularmente importante. Un banco que se financia principalmente con depósitos y cuya base de depósitos ha probado ser relativamente estable o incluso se benefició como refugio seguro durante tensiones de mercado anteriores (*"flight to quality"*), en general, será más probable que permanezca líquido en caso de un incumplimiento de soberano. Esto daría al banco más flexibilidad para mantener activos improductivos y evitar el reconocimiento de pérdidas sobre estos, sustentando potencialmente de esta forma su posición de capital. Sin embargo, Fitch normalmente esperaría que un banco calificado por arriba del soberano también tuviera una base fuerte de capital, cobertura de reserva prudente, suscripción de crédito sólida y rentabilidad antes de provisiones sólida, lo que reduciría el impacto negativo sobre la posición de capital del banco de un incumplimiento del soberano.

Una diversificación geográfica alta, reflejada en una proporción relativamente alta de activos, pasivos e ingresos generados en mercados extranjeros, también puede ayudar a compensar el impacto negativo de una crisis del soberano para un banco nacional, incrementando el potencial para que se califique por encima del soberano. Sin embargo, estos beneficios se pueden limitar en casos en los que los activos y pasivos extranjeros se mantienen principalmente en los balances generales de subsidiarias y no a nivel de la matriz, ya que los reguladores de las subsidiarias pueden frenar la transferencia ascendente de capital y liquidez hacia la matriz.

A la inversa, los bancos con una exposición directa muy alta al soberano pueden encontrar más dificultades para mantenerse solventes y líquidos en caso de un incumplimiento del soberano, debido a las valoraciones de pérdidas de mercado sobre valores gubernamentales y la desaparición de mercados líquidos donde pueden vender o refinanciar deuda del gobierno. Los bancos con esas exposiciones altas, manteniendo el resto constante, tendrán entonces menos posibilidad de ser calificados por encima del soberano. Sin embargo, un banco con una franquicia de financiamiento fuerte y una base de depósitos estable todavía puede soportar dichas dificultades porque no necesita generar liquidez adicional. Por lo tanto, podría evitar el reconocimiento de pérdidas en las ventas de tales activos y, al igual que otros bancos en el sistema, se puede beneficiar de una flexibilidad regulatoria potencial en términos del reconocimiento de pérdidas.

Otras condiciones que harán menos probable que un banco se califique por encima del soberano incluyen las siguientes.

- *Exposiciones Altas de Divisa Extranjera:* Los préstamos denominados en divisa extranjera pueden sufrir deterioro considerable en caso de incumplimiento del soberano, dado el potencial de devaluación de la divisa local. Financiamiento externo significativo también podría resultar en riesgos de refinanciamiento y liquidez acentuados.
- *Propiedad Estatal:* Los bancos de propiedad estatal tienen más probabilidad de usarse como fuente de soporte para el soberano y/o para la economía en general en un escenario de estrés, deteriorando potencialmente sus perfiles intrínsecos.
- *Balance General de Soberano Muy Fuerte:* Si la condición financiera propia del soberano es una fortaleza de calificación relativa, es decir, la deuda gubernamental es baja y las reservas son altas, entonces es menos probable que un banco, con un apalancamiento intrínsecamente alto, se califique por encima del soberano.

Fitch rara vez califica a los bancos comerciales más de un *notch* por encima del soberano con base en la fortaleza intrínseca, dada la correlación usualmente alta entre los perfiles crediticios del soberano y de los bancos comerciales. Sin embargo, los bancos excepcionalmente fuertes pueden alcanzar algunas veces una calificación de dos *notches* por encima del soberano.

Restricciones Soberanas sobre el Servicio de Deuda: Incluso cuando un banco mantiene la capacidad de cumplir con sus obligaciones, se puede evitar que lo haga mediante restricciones impuestas por el soberano. Las restricciones pueden colocarse en el servicio solo de las obligaciones en ME o también sobre las obligaciones en ML. Normalmente, Fitch ve el riesgo de las restricciones de ML como algo inferiores al de las restricciones de ME, permitiendo potencialmente una elevación mayor de las calificaciones en ML de los bancos.

Restricciones de Moneda Extranjera – Riesgo de Transferencia y Convertibilidad: Las calificaciones de techo país de Fitch capturan el riesgo de transferencia y convertibilidad (T&C), es decir, el riesgo de los controles de tipo de cambio que se están imponiendo y que evitarían o afectarían sustancialmente la capacidad del sector privado nacional para convertir ML en ME y transferir los recursos a acreedores no residentes. El techo país normalmente limita las IDR de ME de todas las entidades domiciliadas en la jurisdicción relevante. Aunque los corporativos no financieros muy fuertes pueden alcanzar en ocasiones calificaciones por encima del techo país, es excepcionalmente raro que esto ocurra con los bancos (véase después “Calificaciones de Bancos por encima del Techo País”).

Los riesgos de T&C se correlacionan fuertemente con el riesgo del soberano, por lo que la calificación de techo país está determinada por lo general un cierto grado por arriba de la IDR de LP en ME del soberano. La elevación máxima de la calificación de techo país sobre la IDR de LP en ME del soberano es de tres *notches*, a menos que el techo país se asigne con base en uniones monetarias o acuerdos monetarios supranacionales. (Para mayores detalles, ver la metodología “Country Ceilings Criteria” referida en el Anexo 8.) Cuando el techo país se asigna al mismo nivel que la calificación del soberano, no será posible (normalmente) que los bancos u otros emisores nacionales alcancen calificaciones en ME por encima del soberano.

Restricciones de Moneda Local – Congelación de Depósitos y Otras Intervenciones: Durante una crisis del soberano, las autoridades pueden incrementar la regulación del sector bancario. Se pueden introducir medidas con varios objetivos, incluyendo soporte del sistema bancario mismo, soporte de la economía en general, estabilización de los mercados financieros e indicadores macroeconómicos, y reducción del descontento y/o pánico de la población.

En algunos casos, estas medidas incluirán restricciones tales como congelación de depósitos o cierres prolongados de bancos que evitan que los bancos paguen sus obligaciones en ML, así como las de ME. Otros tipos de intervención (por ejemplo, préstamos directos, controles de tasas de interés, conversión forzada de divisa y nacionalización forzada) podrían no necesariamente impedir directamente que un banco pague su deuda, pero pueden afectar gravemente su capacidad para hacerlo. Ante estos riesgos, Fitch limita por lo general la elevación de las calificaciones en ML del banco comercial a dos *notches* por encima de las calificaciones en ML del soberano, aunque es posible que el alza sea de tres *notches*, cuando percibamos que el soporte de la matriz es muy robusto en caso de estrés macroeconómico/soberano alto.

Al determinar el grado de elevación potencial para las IDR de ML de los bancos por encima de las del soberano, Fitch considerará el estado de derecho y la gobernabilidad en el país, así como el historial de las autoridades imponiendo congelación de depósitos u otras formas de intervención en las operaciones del sistema bancario. En la práctica, Fitch generalmente asume una correlación significativa entre el riesgo de las restricciones de ME y ML que se están imponiendo en un país en

particular y, por lo tanto, será poco frecuente que se asigne una IDR de LP en ML a un banco más de un *notch* por encima de la IDR de LP en ME del propio banco.

Mientras que en algunos casos Fitch asigna calificaciones de techo país al nivel de la IDR de LP en ME del soberano, evitando la elevación de las IDR en ME del banco por encima de las del soberano, es comparativamente poco frecuente que Fitch limite las calificaciones en ML de los bancos al nivel de las del soberano. Esto se debe a que un soberano normalmente tendrá algunos incentivos para mantener un sistema bancario y de pagos en funcionamiento, incluso durante una crisis del soberano, haciendo que el riesgo de las restricciones de ML sea sustancialmente inferior al riesgo de un incumplimiento soberano.

Si Fitch no asigna una calificación soberana, puede utilizar una opinión crediticia de Fitch u otra evaluación de la solvencia soberana para determinar el alcance de los riesgos del país que pueden limitar las IDR bancarias.

Factores que Determinan el Alza Potencial de las Calificaciones de Bancos Comerciales por Encima de las del Soberano

	Alza máxima respecto del Soberano ^a	Factores clave para determinar alza
Capacidad de instituciones financieras para cumplir con las obligaciones		
Fortaleza intrínseca	En general no es mayor de un <i>notch</i> ; dos <i>notches</i> para bancos excepcionalmente fuertes	Perfil crediticio general, en particular franquicia de financiamiento
Soporte de accionistas	Generalmente no más de dos <i>Notches</i> ; tres <i>notches</i> cuando vemos soporte muy robusto en un escenario de estrés	Capacidad de los accionistas y propensión para dar soporte
Riesgo de intervención de soberano		
En moneda extranjera	De cero a tres <i>notches</i> , definido por techo país, pero la elevación de calificación de bancos generalmente está limitada a dos <i>notches</i>	El estado de derecho y la gobernabilidad, restricciones institucionales e integración en la economía global
En moneda local	De cero a tres <i>notches</i> , pero al menos un <i>notch</i> posible en la mayoría de los casos	El estado de derecho y la gobernabilidad e historial de intervención en el sistema bancario

^a No aplica a circunstancias excepcionales (ver la sección siguiente) en que el diferencial máximo puede ser mayor o menor
Fuente: Fitch Ratings.

Interrelación de Capacidad Bancaria y Restricciones de Soberano: En la práctica, podría no ser posible separar completamente los riesgos relacionados con el deterioro de la capacidad de servicio de deuda del banco y los riesgos relacionados con la intervención del soberano. Por ejemplo, si las autoridades imponen medidas regulatorias muy severas, pueden deteriorar el perfil intrínseco de los bancos o incluso afectar la voluntad de algunos propietarios de bancos de continuar otorgando soporte.

A la inversa, si un sistema bancario permanece relativamente estable durante la crisis del soberano y no sufre salidas de depósitos u otras salidas de financiamiento, esto puede reducir la necesidad de que el soberano imponga restricciones. En dicho escenario, el soberano puede enfocar sus esfuerzos en manejar problemas en bancos individuales que podrían haber fallado, en lugar de intervenir en el sistema como un todo.

Calificación de Bancos por encima del Soberano en la Eurozona

El techo país para soberanos de la Eurozona se asigna principalmente en el nivel 'AAA' debido a que el riesgo de T&C dentro de la Eurozona normalmente es bajo. Sin embargo, los perfiles intrínsecos de los bancos, como en otros mercados, probablemente se deteriorarían severamente si hubiera un incumplimiento del soberano en un país de la Eurozona. El soporte de las matrices

de bancos extranjeros también podría hacerse menos confiable en dicho escenario, ya que esto podría acompañarse de incumplimientos de bancos nacionales, prospectos más débiles para los negocios bancarios en el país y debilidades potenciales en los mismos bancos matrices. Por estas razones, la elevación potencial de las calificaciones de bancos por encima de aquellas de soberanos en la Eurozona, al igual que en otros lugares, se limitarán por lo general a uno o dos *notches*.

Circunstancias Excepcionales

Calificaciones de Bancos por encima del Techo País: Los corporativos no financieros excepcionalmente fuertes pueden lograr calificaciones en ME por encima del techo país si están blindados del riesgo de transferencia, por ejemplo, como resultado de ingresos por exportación sustanciales, activos foráneos o producción en el extranjero. Sin embargo, es muy inusual que los bancos tengan ganancias o activos extranjeros significativos que puedan usarse para el servicio de deuda extranjera o que puedan transferir estos ingresos/activos hacia acreedores extranjeros, sin estar en violación de las restricciones de transferencia impuestas por reguladores locales. Sin embargo, en algunas circunstancias excepcionales, por ejemplo, cuando los activos e ingresos extranjeros son sustanciales y los pasivos nacionales son limitados, Fitch puede asignar a bancos IDR en ME por encima del techo país.

Garantías: Si un banco se beneficia de una garantía de una matriz extranjera (u otra entidad), entonces sus IDR normalmente se igualarán con las IDR de la entidad que emite el aval¹⁷, incluso si la de IDR de LP en ME de esa entidad es mayor que el techo país en el mercado donde está domiciliado el banco subsidiario. Esto refleja el hecho de que la entidad que proporciona el aval estaría obligado, en caso de incumplimiento por parte de la institución financiera, a honrar la garantía directamente, sin importar el riesgo de T&C u otras restricciones impuestas por el soberano en la jurisdicción del banco. Sin embargo, el riesgo de las circunstancias extremas (ver abajo) que surgen en el mercado del banco, así como la jurisdicción y las disposiciones exactas de la garantía, pueden limitar el beneficio por la garantía en las calificaciones de la subsidiaria del banco.

Niveles Bajos de Calificación: A medida que aumenta el estrés del soberano y los soberanos se acercan hacia el incumplimiento, puede quedar más claro si algunos bancos podrán permanecer al día en el pago de su deuda, es decir, si mantendrán su capacidad de servicio de deuda y si las autoridades introducirán restricciones sobre el servicio de deuda. A medida que se hace posible formarse una visión más certera sobre esto, Fitch puede ampliar o estrechar la elevación de calificaciones del banco relativas al soberano.

No Intervención, *Notch* Potencialmente Más Amplio: Si, a medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, queda claro que su intención no es imponer restricciones de T&C o intervenir específicamente en el sector bancario y algunos bancos mantienen perfiles intrínsecos relativamente estables o sigue recibiendo soporte de la matriz, el diferencial de los bancos por encima del soberano puede incrementarse. A medida que un soberano se mueve hacia el incumplimiento, en circunstancias poco frecuentes, también puede dar soporte de forma selectiva a algunos bancos importantes y/o estatales de manera sistemática, priorizando este soporte por encima del servicio de su propia deuda. Así, en niveles de calificación muy bajos, es posible que los bancos se califiquen por encima del soberano con base en este soporte selectivo de las autoridades.

¹⁷ Las IDR de la subsidiaria podrían ser más altas que aquellas del aval matriz si la fortaleza intrínseca del banco u otros factores lo propician.

Intervención o Situaciones Extremas; Potencialmente sin *Notch*: Si un soberano impone restricciones de T&C u otras a medida que se mueve hacia el incumplimiento o expresa su intención de hacerlo, Fitch probablemente dejará de calificar a cualquier banco por encima del soberano.

Además, en situaciones extremas –tales como guerra, conflicto civil, imposición de sanciones económicas que podrían evitar el flujo de las divisas del extranjero hacia un país, o la falla total del mercado interbancario local o el sistema de pagos debido a un caos económico o político– Fitch generalmente no calificará a las instituciones financieras por encima del soberano, sin importar la capacidad actual de servicio de deuda de las entidades respectivas. Esto refleja el nivel alto de incertidumbre presente en dichos casos y el riesgo de que los bancos ya no puedan seguir cumpliendo con sus obligaciones.

Anexo 3: Definiciones de las Métricas Financieras

Las métricas fundamentales y complementarias utilizadas en el análisis de calificación bancaria de Fitch están basadas en la información publicada en los estados financieros del emisor o información regulatoria. El capital y las métricas de liquidez incluyen ciertos índices regulatorios reportados por los bancos. Todas las demás métricas fundamentales y complementarias son calculadas directamente por Fitch de numeradores y denominadores extraídos de informes financieros o regulatorios, o bien, de cálculos basados en información extraída de los estados financieros.

Calidad de Activos

La métrica fundamental y las complementarias de calidad de activos están basadas solamente en la calidad de créditos. La actividad crediticia es la línea de negocios principal para la industria bancaria y la calidad crediticia en el portafolio de créditos sigue siendo la fuente principal de riesgo. Los préstamos en la métrica fundamental y las complementarias son brutos de las reservas para pérdidas crediticias (también conocidas como provisiones), salvo que se estipule lo contrario, y excluye créditos u otras exposiciones con bancos.

Métrica Fundamental: Préstamos Vencidos/Préstamos Brutos (%)

La definición de los “préstamos vencidos” utilizados en el numerador varía por jurisdicción y banco. Los préstamos vencidos también son conocidos como créditos deteriorados (NPL por sus siglas en inglés), malos, morosos, dudosos o créditos problema. Los analistas seleccionan la definición que es el punto de referencia más común en la jurisdicción, pero las clasificaciones son más conservadoras en algunos países que en otros, e inevitablemente hay cierto grado de discreción del banco en identificarlos. Generalmente, los préstamos vencidos comprenden créditos con atrasos de más de 90 días, más aquellos que todavía no tienen 90 días de atraso pero se identifican con cierto grado de deterioro, por lo que el banco ha comenzado a dudar que recibirá el pago completo. Los préstamos vencidos pueden excluir ciertos créditos que tienen atrasos de más de 90 días para los bancos que reportan bajo las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), si es que hay colateral suficiente para asegurar que el pago completo del crédito y los intereses se recibirán. Cuando se detallan, los préstamos vencidos serán aquellos considerados en “etapa 3” bajo la NIIF 9.

Cuando es sustancial y se considera importante para evaluar en la calidad de activos, los analistas pueden calcular métricas adicionales para incluir en indicadores adicionales los bienes adjudicados, créditos reestructurados o morosos (p. ej. Los créditos en problemas o atrasados pero no registrados como vencidos bajo las US GAAP que siguen devengando intereses) u otros activos. Esto podría resultar en ajustes a los niveles implícitos de calidad de activos conforme a los rangos de las métricas fundamentales, por ejemplo, bajo el factor de ajuste “Estándares de Clasificación de Préstamos” (ver la subsección “Calidad de Activos” bajo el punto II.5 “Evaluación del Perfil Financiero”). Los créditos con un atraso de más de 90 días pero excluidos del indicador de los préstamos vencidos también son agregados al indicador en métricas adicionales. El denominador es el saldo de préstamos brutos (antes de reservas para pérdidas crediticias), excluyendo créditos a bancos y acuerdos de recompra (repos).

Métrica Complementaria: Crecimiento de Préstamos Brutos (%)

Es el incremento del total de los préstamos de clientes (minorista, corporativo e institucional, excluyendo créditos a bancos y acuerdos de recompra) al final del período contable menos el total de los préstamos a clientes en el inicio del período contable como un porcentaje de los préstamos de clientes en el inicio de dicho período contable.

Métrica Complementaria: Reservas para Pérdidas Crediticias/Préstamos Vencidos (%)

Las reservas para pérdidas crediticias constituyen el acumulado neto de los cargos por préstamos vencidos (también conocidos como provisiones o estimaciones crediticias) que se mantienen respecto a los préstamos que se encuentran en el balance general (excluyendo aquellos que han sido castigados). Estos son mostrados como un porcentaje de los préstamos vencidos. El indicador incluye todas las reservas de los créditos incobrables, no solo aquellos que se relacionan específicamente con los préstamos clasificados como vencidos. La inclusión de reservas para pérdidas crediticias generales o colectivas (incluyendo las mantenidas para préstamos “etapa 1” y “etapa 2” bajo la NIIF 9) significa que el indicador puede estar sobre el 100% y, cuando las jurisdicciones permitan un aprovisionamiento conservador, a veces excede sustancialmente 100%.

Este indicador también es conocido como el índice de cobertura y puede ser utilizado para incluir el colateral en el numerador o préstamos brutos totales, en lugar de solamente préstamos vencidos en el denominador.

Métrica Complementaria: Cargos por Provisiones para Préstamos/Préstamos Brutos Promedio (%)

A este indicador se le llama a veces costo del riesgo. El numerador es el cargo al estado de resultados por préstamos vencidos (también conocido como reservas de préstamos brutos o provisiones). Cuando el banco reporta préstamos brutos (antes de provisiones para pérdidas crediticias), esto se toma como el denominador. De lo contrario, el denominador es un promedio numérico de préstamos brutos (excluyendo créditos bancarios y repos) calculado por un mínimo de dos datos: el número al cierre del período reportado y el número al cierre del período reportado anterior. Cuando sea relevante y reportado, el promedio numérico también toma en consideración la información interina durante el período de reporte.

Ganancias y Rentabilidad

La mayoría de las métricas complementarias y la fundamental de Fitch para las ganancias y la rentabilidad usan promedios como denominadores. Esto es para representar la base sobre la que las utilidades han sido alcanzadas. Cuando los promedios son reportados por los bancos, Fitch los utiliza, ya que se basan en más puntos de información que la que puede obtenerse de los estados financieros públicos y, por lo tanto, representan una base más exacta. Cuando los promedios no están publicados para el denominador en específico, Fitch calcula un promedio numérico de un mínimo de dos datos: el número al cierre del período reportado y el número al cierre del período reportado anterior. Cuando sea relevante y se permite la divulgación, el promedio numérico también toma en consideración la información interina durante el período de reporte.

Métrica Fundamental: Utilidad Operativa/Activos Ponderados por Riesgo (%)

El numerador es la utilidad antes de impuestos menos los elementos que Fitch considera que no sean operativos. Los elementos no operativos siempre incluyen el cambio de la contabilidad del valor razonable de la deuda propia de un banco y del deterioro del crédito mercantil (*goodwill*). Las ganancias, utilidad y pérdidas de una compañía asociada reportada como inversión en capital son generalmente excluidas de la utilidad operativa, a menos de que Fitch considere esto como una parte integral y consistente del negocio. Otros elementos que consideran los analistas de Fitch como no recurrentes, en específico los ingresos o cargos extraordinarios, son excluidos, los cuales pueden diferir de la propia interpretación del banco.

El denominador corresponde a los activos ponderados por riesgo reportados, incluyendo cualquier piso/tope regulatorio. Es un número de cierre del período más que un promedio.

Métrica Complementaria: Ingreso Neto por Intereses/Activos Productivos Promedio (%)

A este indicador se le conoce a veces como margen de interés neto. El numerador es el total del ingresos por intereses más los dividendos recibidos menos el total del gasto por intereses. El denominador es un promedio y es igual a los activos totales menos el efectivo, bienes adjudicados, activos fijos, intangibles, créditos fiscales, pagos anticipados realizados y otros activos no productivos. El numerador no incluye interés o el cupón pagado en acciones preferentes o en capital híbrido reportado en el patrimonio, pero, cuando es sustancial, Fitch lo deduce frecuentemente como un gasto por intereses de las métricas adicionales.

Métrica Complementaria: Gastos No Financieros/Ingresos Brutos (%)

A esta métrica se le llama frecuentemente índice de eficiencia o costo/ingreso. El numerador es el costo de personal más otros gastos administrativos excluyendo algunos gastos que Fitch considera como no operativos. El denominador comprende el ingreso neto por intereses (como en la métrica anterior) más todos los ingresos operativos (por ejemplo, tarifas y comisiones, ingresos netos de mercados). La utilidad/ganancia de una compañía asociada reportada como inversión en el capital no se incluye en el denominador o el numerador, aunque Fitch lo considera como parte de la utilidad operativa, porque la utilidad o pérdida es reportada como un número neto de la utilidad y gastos de la compañía.

Métrica Complementaria: Provisiones para Préstamos y Títulos Valores Deteriorados/Utilidad Operativa antes de Provisiones

Esta métrica mide qué tanto de las ganancias de un banco son consumidas por provisiones para préstamos vencidos y títulos valores. El numerador es el total de cargos por provisiones y títulos valores. El denominador es la utilidad operativa (como en la métrica fundamental anterior) menos el numerador.

Métrica Complementaria: Utilidad Operativa/Activos Totales Promedio (%)

Esta métrica es similar a la métrica fundamental de ganancias y rentabilidad, pero “más cruda”. El numerador es el mismo. El denominador es el total de activos promedio. No se hace ningún ajuste para reflejar el nivel de riesgo con que se han desplegado el capital y el fondeo.

Métrica Complementaria: Utilidad Neta/Patrimonio Total Promedio (%)

A esta métrica se le conoce generalmente como rentabilidad del capital. Es similar al indicador que los accionistas comúnmente utilizan para medir el rendimiento de su inversión, pero Fitch incluye intereses minoritarios (o no controladores) tanto en el numerador como en el denominador para reflejar que las inversiones por intereses minoritarios en las subsidiarias y los accionistas de la compañía matriz están disponibles como protección para los acreedores. De lo contrario, el resultado neto y capital neto son como se reporta en los estados financieros sin ajuste alguno. El denominador es un promedio.

Capitalización y Apalancamiento

Métrica Fundamental: Capital Base según Fitch/Activos Ponderados por Riesgo Ajustados

El numerador Capital Base según Fitch está definido en la tabla lateral. El denominador usa los activos ponderados en función del riesgo como fue divulgado en la información publicada en los indicadores de capital regulatorios. Cuando las inversiones de capital en las compañías de seguros o las titularizaciones son deducidas del Capital Base según Fitch, los activos ponderados por riesgo correspondientes a estos elementos son deducidos del denominador en la medida en que la disponibilidad de información lo permita. Si el equivalente a los activos de seguros o de titularizaciones no está divulgado, en su lugar, Fitch puede deducir un estimado de los mismos. No se hacen otros ajustes para calcular la métrica fundamental, sino que se pueden hacer ajustes posteriores a los activos ponderados en función del riesgo para calcular métricas adicionales.

Capital Base según Fitch

- (+) Capital reportado
- (-) Capital híbrido reportado como capital
- (+) Intereses no controlados (también conocidos como “intereses minoritarios”) si se reportan fuera del capital publicado
- (-) Intereses no controlados que Fitch no considera como absorbentes de pérdidas
- (-) Activos fiscales diferidos relacionados con las pérdidas transferidas que dependen de la rentabilidad futura
- (-) Plusvalía y otros intangibles
- (+/-) Ajustes en el valor razonable en relación con el riesgo crediticio propio de la deuda emitida
- (-) Intereses de capital en negocios de seguros afiliados
- (-) Tramo de primera pérdida retenido en las exposiciones fuera de balance
- (+) Fondo para riesgos bancarios generales si es que no se han incluido y fácilmente convertibles a capital

Fuente: Fitch Ratings.

Los activos ponderados en función del riesgo están definidos a nivel jurisdiccional y no son plenamente comparables entre los países. Sus bases pueden variar entre los bancos dentro de una jurisdicción, ya que unos utilizan suposiciones basadas en calificaciones internas de las ponderaciones de riesgo, mientras otros usan ponderaciones de riesgo estandarizadas. Los activos ponderados por riesgo incluyen ponderaciones de riesgos equivalentes no solo de los activos en el balance general, sino del riesgo crediticio fuera del balance, riesgo de mercado y riesgo operacional.

Métrica Complementaria: Indicador de Capital Común Regulatorio Tier 1 (CET1 por sus siglas en inglés) (%)

Este índice regulatorio es reportado por el banco. El numerador es el capital común regulatorio Tier 1 (CET 1) y el denominador son los activos ponderados por riesgo. Fitch usa este indicador transicional como la métrica complementaria si la jurisdicción del banco usa índices de tradicionales. El indicador “totalmente adoptado” (*fully loaded*) puede ser usado como una métrica adicional. El índice total es generalmente muy similar a Capital Base según Fitch/activos ponderados por riesgo, pero hay diferencias. Por ejemplo, el capital regulatorio deduce los intereses minoritarios del capital en las instituciones financieras, mientras que el Capital Base según Fitch solo los deduce si Fitch los considera como no absorbentes de pérdidas. Por otra parte, los derechos de gestión hipotecaria (un activo intangible específico reportado principalmente por bancos de Estados Unidos) son deducidos del Capital Base según Fitch pero no necesariamente de capital regulatorio.

Métrica Complementaria: Indicador de Apalancamiento de Basilea

Este índice regulatorio es reportado por el banco. Si los indicadores de Basilea y el equivalente local son reportados, se usará el indicador de Basilea. Sin embargo, en la mayoría de los casos, este índice será conforme a la interpretación regulatoria local de los lineamientos de Basilea. El numerador comprende el capital común regulatorio Tier 1 (CET1) más el capital adicional de Nivel 1 (AT1). Se hacen varios ajustes para calcular el denominador del indicador de apalancamiento de Basilea, orientados a hacer el índice más comparable entre los regímenes de contabilidad. Por ejemplo, se dan definiciones claras de la manera en que se debe realizar la compensación de instrumentos financieros derivados y repos. El denominador incluye también algunos elementos fuera del balance general. Fitch considera el indicador de apalancamiento de Basilea como la medida de apalancamiento más amplia y comparable, pero no está disponible para todos los bancos.

Métrica Complementaria: Patrimonio Común Tangible/Activos Tangibles (%)

Esta es una medida más básica de apalancamiento que el indicador regulatorio y es más relevante en regímenes donde el indicador de apalancamiento de Basilea no está disponible. Será muy similar al indicador de apalancamiento de Basilea para instituciones con modelos bancarios simples, sin muchos derivados u operaciones fuera del balance general. El punto de inicio para el numerador es el patrimonio común (incluyendo los intereses minoritarios), mientras que el punto de partida del denominador son los activos como se reportan en los estados financieros. Los siguientes tres elementos son deducidos de ambos: crédito mercantil, otros intangibles y ciertos impuestos diferidos. Los derechos de gestión hipotecaria no son deducidos y no se hace ningún ajuste para un tratamiento de contabilidad diferente en la compensación por saldos netos. Como para el Capital Base según Fitch, cuando la información disponible lo permite, solo los impuestos diferidos relacionados con pérdidas fiscales son deducidos, mientras que los impuestos diferidos derivados de diferencias temporales (todavía no están permitidos como un gasto fiscal) no son deducidos.

Métrica Complementaria: Préstamos Vencidos Menos Reservas para Pérdidas Crediticias/Capital Base según Fitch (%)

Este índice muestra la vulnerabilidad del patrimonio ante los créditos vencidos que no están cubiertos por las reservas para pérdidas crediticias. El numerador es el denominador menos el numerador de la métrica complementaria de calidad de activos de reservas para pérdidas crediticias/préstamos vencidos (%). Fitch también puede considerar el impacto de este indicador al agregar “activos adjudicados” al numerador, cuando son sustanciales.

Fondeo y Liquidez

Métrica Fundamental: Préstamos/Depósitos de Clientes (%)

El numerador y denominador excluyen préstamos y depósitos con otros bancos y acuerdos de recompra, pero todos los demás préstamos y depósitos están incluidos. En el numerador, los préstamos se presentan brutos de las reservas de préstamos deteriorados.

Métrica Complementaria: Indicador de Cobertura de Liquidez

Este indicador regulatorio es reportado por el banco. El numerador está conformado por activos altamente líquidos, como los define el regulador, y el denominador son los flujos de salida estimados en un período de 30 días calendario con base en los supuestos en una situación de estrés proporcionados y acordados por el regulador.

Métrica Complementaria: Depósitos de Clientes/Fondeo Total Incluyendo Acciones Preferentes e Híbridos (%)

El numerador es el mismo que el denominador en la métrica fundamental para fondeo y liquidez. El denominador es todo el fondeo. Incluye financiamiento de clientes, financiamiento interbancario, acuerdos de recompra y otros fondos de mercado a corto plazo, todas las obligaciones de deuda, incluyendo obligaciones subordinadas simples y títulos híbridos de capital. Las obligaciones de intermediación (*trading liabilities* o de negociación “corta”) están incluidas en el denominador, mientras que los derivados son excluidos. El denominador no incluye capital o pasivos no financieros, tales como reservas de pensiones, obligaciones fiscales y de seguros.

Anexo 4: Estructuras Bancarias Respaldadas por Mecanismos de Soporte Mutuo

Este anexo detalla la metodología que usa Fitch para analizar la calidad crediticia de los bancos respaldados por mecanismos de soporte mutuo (en este anexo, se refieren como “grupos bancarios”). Las calificaciones de Fitch se asignan a las entidades legales. Los grupos bancarios no son entidades legales, sino más bien un grupo de bancos de cooperativas y/o ahorros que trabajan juntos y se benefician de un mecanismo de soporte mutuo.

La opinión de Fitch sobre qué tan bien funcionará un mecanismo de soporte se basa en el historial de soporte del grupo, el comportamiento histórico del mecanismo de soporte y la fortaleza de cualquier contrato. Cuando es adecuado y para ayudar a formar su opinión, la calificadoradora puede solicitar que el grupo bancario en cuestión proporcione una opinión legal de un despacho de abogados externo respecto a la aplicabilidad y fortaleza del mecanismo de soporte en operación.

Factores Clave de Calificación

Concepto de Repartición de Riesgos es Clave: El concepto de repartición de riesgos a través de sistemas de soporte mutuo, o cooperación, es un principio básico subyacente para todos los grupos bancarios de cooperativa y otros de soporte mutuo. La mayoría de los grupos bancarios de soporte mutuo calificados por Fitch se ubica en Europa.

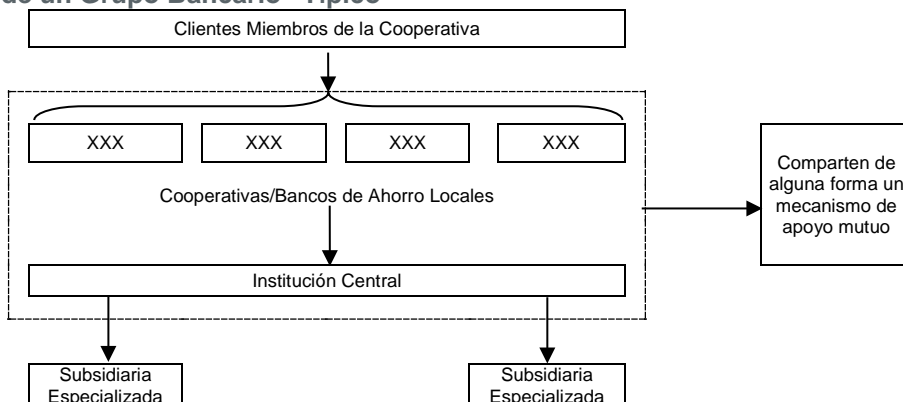
Principios de Cooperación: Los principios de cooperación que se presentan a través del grupo bancario y una revisión del registro histórico, y el desempeño esperado, de cómo ha funcionado o se espera que funcione el soporte mutuo determinan que una calificación del grupo de soporte mutuo sea adecuada o no. Los marcos de cooperación varían considerablemente entre los grupos bancarios y las jurisdicciones. Fitch considera que algunos son muy fuertes, apoyados por contratos estatutarios que pretenden asegurar que todas las entidades que forman parte del grupo trabajen juntas para conservar la reputación, liquidez y solvencia de todos los miembros del grupo. Si Fitch no considera que los mecanismos de soporte mutuo sean suficientemente fuertes para asignar calificaciones de grupo bancario, evaluará la solvencia crediticia de los bancos individuales de acuerdo con las secciones generales de este informe.

Miembros Más Fuertes Apoyan a los Más Débiles: En la práctica, esto significa que los miembros del grupo más fuertes darán apoyo a los miembros y mecanismos más débiles o que estén fallando, para asegurar que la calidad de la liquidez y las reservas patrimoniales que forman parte del marco estatutario y/o funcional de los grupos bancarios sean fungibles. En estos casos, el grupo bancario muy probablemente actuará como si fuera un grupo consolidado y es probable que los reguladores vean a dichos grupos de forma consolidada.

Estructura de un Grupo Bancario Típico

Los grupos bancarios mutuos no son entidades legales. En general, son redes institucionales de bancos de cooperativas o ahorros que incluyen bancos legalmente autónomos unidos por un marco de cooperación estatutario con un enfoque estratégico común y nombres de marca; con frecuencia, las funciones específicas las proporcionan las instituciones centrales y/o los proveedores de servicio especializados. El diagrama siguiente proporciona una definición simplificada de un grupo bancario “típico”. Sin embargo, la estructura de los grupos bancarios varía considerablemente de un país a otro y de un grupo a otro. Fitch incluye una descripción detallada de la estructura de grupo y los mecanismos de soporte establecidos en sus reportes y publicaciones sobre los grupos bancarios calificados de forma individual.

Diagrama de un Grupo Bancario “Típico”



Fuente: Fitch Ratings.

En el diagrama, los bancos locales son propiedad de clientes miembros de la cooperativa. Las instituciones centrales de grupos bancarios son entidades legales (referidos con frecuencia como “organismos centrales”) y en general son propiedad de los bancos locales, pero a veces se citan con propiedad pública parcial. Suelen tener la responsabilidad de determinar la estrategia del grupo, definiendo y monitoreando las políticas de manejo de riesgos del grupo de manera centralizada, centralizando y diseminando la liquidez dentro del grupo y emitiendo deuda en representación del grupo.

En algunos grupos bancarios, las funciones administrativas y de financiamiento se dividen entre dos entidades, y las funciones administrativas se pueden realizar mediante una asociación en lugar de una compañía. Las subsidiarias especializadas (ver diagrama) varían considerablemente de un grupo a otro. Pueden prestar servicios al grupo (servicios de sistemas, consultoría) o ser instituciones financieras especializadas (empresas de valores, especialistas de hipotecas minoristas, empresas de arrendamiento, administradores de activos o emisores de bonos cubiertos) o subsidiarias extranjeras, por ejemplo.

El alcance de los mecanismos de soporte mutuo en los diversos grupos bancarios varía considerablemente; no todas las subsidiarias de las instituciones centrales u otros miembros del grupo bancario participan en los mecanismos de soporte. Los detalles respecto a calificaciones asignadas a subsidiarias u otras entidades excluidas del mecanismo de soporte cruzado se definen más adelante en “Calificaciones Asignadas a Subsidiarias u Otras Entidades Excluidas de los Mecanismos de Soporte Cruzado; Obligaciones de Deuda Excluidas de los Mecanismos de Soporte Cruzado”.

Grupos Bancarios – Entendimiento de los Esquemas de Soporte Mutuo

Fitch revisa la mecánica de los esquemas de soporte cruzado en operación. Las discusiones con la gerencia se enfocan en el análisis detallado de la lógica subyacente para los esquemas de soporte cruzado, cómo se espera que trabajen o cómo han trabajado en la práctica con el tiempo. Por ejemplo, ¿los mecanismos de soporte tienen el objetivo de proteger la reputación, liquidez y solvencia de todos los miembros del grupo a través de cooperación mutua? ¿Los esquemas son un medio para asegurar la viabilidad de lo que de otra forma sería una colección de bancos regionales muy pequeños? ¿Los esquemas de soporte tienen el objetivo de impulsar la franquicia nacional? ¿El objetivo es alcanzar ahorros de costos por sinergia a través del uso compartido de algunos servicios centralizados? ¿Qué esfuerzos se están haciendo para mejorar los marcos de cooperación dentro de los grupos?

En caso de ser relevante, el análisis de Fitch se enfoca en las dos áreas siguientes.

Revisión de Cómo se han Operado Históricamente los Esquemas de Soporte Cruzado

Fitch revisa el historial de la efectividad de los esquemas de soporte cruzado como un indicador importante de la efectividad prospectiva potencial.

El rescate por adquisición de una institución con problemas por parte de otra, usualmente el miembro del grupo más fuerte, es en general la ruta preferida en los grupos bancarios para manejar miembros de grupo fallidos. Fitch revisa la velocidad y eficiencia para identificar a miembros con fallas y considera la flexibilidad financiera de los miembros del grupo para hacerlo. Los controles internos dentro del grupo bancario son ejercidos con frecuencia por una institución central y en general significan que las adquisiciones eficientes previenen la necesidad de usar herramientas de respaldo tales como fondos de mecanismo de soporte.

Fitch revisará normalmente las historias de casos de soporte dentro de los grupos bancarios y determinará si los mecanismos de soporte se dispararon rápidamente, si los miembros del grupo bancario reunieron sus recursos de forma oportuna, si los acreedores perdieron dinero y si el proceso se concluyó con una interrupción mínima del grupo bancario. La calificadora también evalúa la pérdida de reputación, si la hay, como resultado de la implementación de esquemas de soporte. Por ejemplo, Fitch puede analizar flujos de depósitos, interrupciones en el acceso a los mercados interbancarios o de capital o comentarios negativos de la prensa en el momento en que se organizó el soporte interno.

Evaluación de Estructura de Esquemas de Soporte Cruzado

Fitch normalmente esperaría revisar la documentación escrita que explica la mecánica de esquemas de soporte cruzado y la discute con la gerencia. Si Fitch considera que podría formarse una opinión más fuerte sobre la aplicabilidad del mecanismo de soporte cruzado, la calificadora puede pedir al grupo bancario (muy probablemente a través de la institución central) que proporcione una opinión legal por escrito sobre estos esquemas por parte de un despacho de abogados externo.

Cuando se considera relevante, Fitch esperaría que la opinión legal provista aborde la aplicabilidad del mecanismo de soporte cruzado (incluyendo el grado en que permite que los fondos líquidos estén disponibles a lo largo del grupo bancario), el potencial para la recepción de soporte oportuno y la subordinación del acreedor en caso de que se dispararan los mecanismos de soporte, entre otros aspectos.

Consideraciones para Asignar Calificaciones a Grupos Bancarios Respaldados por Mecanismos de Soporte Mutuos

Fitch decide si es adecuado asignar calificaciones de “grupo” (ver abajo). Cuando Fitch no puede asignar una calificación de grupo, puede ser adecuado asignar una opinión de crédito más limitada, indicando un “piso” mínimo por debajo del cual no se espera que caiga la IDR de cualquier miembro del grupo bancario. Las limitaciones de un piso de opinión de crédito se describen de forma más completa en “Pisos” de Opinión de Crédito” más adelante. Cuando existen debilidades sustanciales visibles en los sistemas de soporte mutuo o cuando Fitch pueda no estar convencida de la efectividad de los mecanismos de soporte, por ejemplo, debido a que pueden no haberse probado con el tiempo, los grupos bancarios no se van a calificar de acuerdo con los criterios establecidos en este anexo.

Calificaciones de “Grupo”

Para recibir la asignación de una calificación de “grupo”, los grupos bancarios tienen que cumplir con ciertos referentes para demostrar mecanismos de soporte fuertes. En general, un grupo bancario tendría que cumplir con todos los referentes (*benchmarks*) clave para que se asigne una calificación de grupo. Sin embargo, en instancias muy poco frecuentes, se puede asignar una

calificación de grupo cuando un grupo cumple solo con algunos de los referentes clave, pero también tiene un historial fuerte que demuestra que el soporte operativo dentro del grupo está disponible cuando es necesario. Fitch tendría que considerar este historial de seguimiento como suficiente para demostrar que la capacidad y la disposición existen dentro del grupo para mitigar los referentes específicos que no se están cumpliendo en el marco del grupo.

Los referentes clave evaluados para determinar si una calificación de grupo es adecuada son los siguientes.

- Existe un mecanismo de soporte mutuo, que proporciona apoyo a cualquier banco miembro que pueda entrar en dificultades financieras. El mecanismo se debe respaldar con fondos líquidos, ya sea en forma de contribuciones directas de los bancos miembros o de un fondo manejado de manera central específicamente para este propósito. Debido a que es esencial que cualquier asignación necesaria de soporte sea oportuna, se debe definir claramente la autoridad administrativa central y un flujo estable de información dentro del sistema para asegurarse que esta autoridad esté informada de los problemas potenciales en una etapa temprana y puede tomar una acción de mitigación.
- Existen cuentas financieras consolidadas públicas, al menos anuales, de preferencia auditadas por una empresa externa.
- Hay una estrategia y marca comunes, así como actividades de comercialización conjuntas.
- Tiene un sistema de gestión de riesgos que pretende algún grado de cohesión dentro del grupo bancario. En algunos casos, habrá una metodología uniforme y homogénea para evaluar y asumir distintos riesgos y mecanismos efectivos –prácticas, estatutarios y/o contractuales– para controlar las actividades de manejo de riesgos de los miembros. El sistema de gestión de riesgos requiere reportes regulares ante una autoridad controladora, que debe tener a su disposición medidas prácticas, estatutarias y/o contractuales efectivas que permitan aplicar sanciones a los bancos miembros que incumplan con las políticas de gestión de riesgos.
- Se observa el trato regulatorio de dichos grupos. ¿El regulador ve y regula al grupo bancario en cuestión como una sola “unidad de riesgos” de la misma forma que una entidad consolidada normal?

Fondos de “Liquidez” y “Solidaridad”

Los mecanismos de soporte cruzado incluyen en general fondos de “liquidez” o “solidaridad”. Las contribuciones de bancos miembros las determinan generalmente sus instituciones o estatutos centrales. Los fondos están disponibles para manejar cualquier problema de liquidez o solvencia que surge solo dentro de los bancos miembros del grupo bancario.

Los montos disponibles que se mantienen en estos fondos varían de un grupo a otro y, aunque podrían ser insuficientes en sí mismos para proporcionar soporte a un grupo bancario que pasa por problemas graves de liquidez o solvencia en su totalidad, Fitch los toma en cuenta cuando se evalúa la liquidez total del grupo.

Asignación de Calificaciones si el Grupo Bancario Califica para Calificaciones de “Grupo”:

Una vez que el análisis anterior determina que se puede asignar una calificación de “grupo”, Fitch sigue su metodología de calificación amplia de banco definida en este informe para determinar esas calificaciones. Un conjunto completo de calificaciones en general se asignarán al grupo bancario: IDR de corto y largo plazo, una VR, una calificación de soporte y una SRF. Las IDR de corto y largo plazo asignadas a estos grupos bancarios aplican automáticamente a todas las

entidades que comparten el mecanismo de soporte cruzado. Esto se debe a que Fitch concluyó que cualquier banco dentro del mecanismo puede, en caso de ser necesario, apoyarse en el soporte oportuno dentro del grupo bancario. Asimismo, en la circunstancia poco frecuente de que un miembro individual tenga solvencia crediticia más fuerte que el grupo en su totalidad, su compromiso con otros miembros sirve como nivelador en la forma de una responsabilidad contingente.

Calificaciones Asignadas a la Institución Central: Las calificaciones se asignan normalmente a las instituciones centrales. Si, como es el caso en general, estos son miembros plenos del grupo bancario, las IDR del grupo bancario aplican y se asignan de acuerdo con esto. Si cualquier soporte externo provisto al grupo bancario tiene la probabilidad de canalizarse a través de la institución central, se pueden asignar una calificación de soporte y una SRF a la institución central, los cuales serán iguales a los asignados al grupo bancario.

En general, Fitch no asigna las VR a instituciones centrales de los grupos bancarios. Sin embargo, si la institución central tiene un negocio bancario comercial distinto por su parte, se puede o no asignar una VR. Cuando Fitch asigne una VR a la institución central, la VR puede o no ser la misma que la asignada al grupo bancario, dependiendo del tamaño relativo de la institución dentro del grupo, su perfil de riesgo y financiero, y el grado con el que opera independientemente del grupo bancario.

IDR de Largo y Corto Plazo Se Asignan a Principales Bancos Locales Individuales: La emisión y la interacción con los mercados de capital en un grupo bancario en general se realizan mediante las instituciones centrales de estos grupos. Por lo tanto, el análisis individual de los principales bancos locales incluidos en un grupo bancario se requiere con muy poca frecuencia. Las IDR de largo y corto plazo (las mismas que aquellas asignadas al grupo bancario) aplican a todos los miembros del grupo bancario, incluyendo cada banco local principal sin importar su tamaño o importancia dentro del grupo. Estas se pueden asignar a todos los bancos dentro de un grupo o a bancos individuales, dependiendo del interés del emisor y/o de los inversionistas.

Las VR en general no se asignan a bancos locales específicos debido a que sus IDR se basan en la identidad homogénea del grupo. Los bancos individuales que son parte de un grupo bancario dependen con frecuencia de que el grupo realice ciertas funciones, tales como funciones de administración de tesorería o evaluación crediticia, desarrollo de producto y funciones de *back-office*. Esto se debe a su tamaño pequeño, sofisticación limitada o políticas del grupo, tal como lo determina la institución central.

Las calificaciones de soporte tampoco se asignan normalmente a bancos locales principales dentro de un grupo bancario. El uso de estas calificaciones se reemplaza por el análisis del mecanismo de soporte del grupo bancario, por lo que se asignan en su lugar una calificación de soporte y una SRF para el grupo en su totalidad.

Calificaciones Asignadas a las Subsidiarias u Otras Entidades Excluidas de los Mecanismos de Soporte Cruzado; Obligaciones de Deuda Excluidas de los Mecanismos de Soporte Cruzado: El enfoque de Fitch para el análisis de cualquier subsidiaria u otra entidad dentro de un grupo bancario que está excluido del mecanismo de soporte cruzado difiere del aplicado a aquellas entidades que son parte del mecanismo. La calificadora normalmente asignará un conjunto completo de calificaciones a la entidad en cuestión, pero esta no necesariamente será la misma que aquella asignada al grupo. Si Fitch considera que una subsidiaria u otra entidad del grupo carece de independencia significativa, tal vez no asigne una VR. La evaluación y las calificaciones asignadas se alinean con una metodología más amplia para asignar calificaciones a subsidiarias de bancos.

En algunos grupos bancarios, los mecanismos de soporte cruzado aplican específicamente a ciertas obligaciones y excluyen otras. En otros casos, ciertas obligaciones se pueden excluir de forma específica. Asimismo, el cumplimiento de algunas obligaciones de deuda, por ejemplo, instrumentos de capital subordinados e híbridos, puede depender de los niveles de capital o de ganancias en una entidad específica (en general, la entidad emisora) dentro del grupo. Por lo tanto, al asignar calificación a la emisión u otras obligaciones de miembros del grupo, Fitch examina qué obligaciones entran o quedan fuera del alcance de los mecanismos de soporte cruzado para determinar las calificaciones adecuadas.

“Pisos” de Opiniones de Crédito

Para grupos bancarios con algunos, pero no todos, los criterios definidos bajo el apartado de “Calificaciones de “Grupo””, Fitch puede asignar “pisos” de opiniones de crédito en lugar de calificaciones para “grupo” bancario. Estos pisos se expresan en forma de una opinión de crédito y se indican con un sufijo “*”. Establecen un nivel mínimo de IDR de largo y corto plazo para miembros del grupo bancario, pero se pueden asignar calificaciones más altas a bancos miembros específicos que tienen un perfil de riesgo más sólido. El potencial para asignar calificaciones por encima del piso de la opinión de crédito se hace más limitado a medida que los mecanismos de soporte mutuo se hacen más fuertes.

Asignación de Calificaciones a Grupos Bancarios con Esquemas de Cooperación Laxos

Si Fitch no está convencido de que el grupo bancario se puede revisar una como entidad consolidada, no asignará calificaciones de grupo bancario. Esto es muy probable debido a que el esquema de cooperación de soporte mutuo no es suficiente o debido a que los ejemplos de cómo ha funcionado el soporte del grupo en el pasado son insuficientes para convencer a Fitch de que el esquema funcionará de forma efectiva en la práctica.

Anexo 5: Escalonamiento (*Notching*)

El escalonamiento o *notching* es un proceso en el que Fitch asigna una calificación superior o inferior en relación con una calificación “ancla” para reflejar diferencias en la vulnerabilidad para incumplir y/o recuperarse de un incumplimiento. Es más común que se use el *notching* cuando Fitch asigna calificaciones a títulos bancarios subordinados e híbridos (ver sección IV.2). Sin embargo, también es utilizado en las circunstancias que se mencionan a continuación, aunque son menos comunes.

Las IDR Reciben un *Notching* por encima de las VR

La IDR de largo plazo de un banco puede recibir un *notching* por encima de su VR cuando Fitch considera que el riesgo de incumplimiento bancario en una obligación sénior con un acreedor tercero no gubernamental (como se refleja en su IDR) es inferior al riesgo de fallo bancario (reflejado en su VR). Esto puede ser debido a que Fitch considera que las obligaciones sénior del banco están lo suficientemente protegidas por una combinación de DJC y la recaudación de deuda emitida por una sociedad controladora bancaria. También puede ocurrir en los niveles de calificación bajos, por ejemplo, cuando el banco ha incumplido con la obligación subordinada, pero no es sus obligaciones sénior. Ver las secciones I.1 y III.2.3 para más detalles.

Calificación de Deuda Sénior por encima o por debajo de IDR de Largo Plazo

La calificación de la deuda sénior está alineada generalmente con la IDR de largo plazo del banco, pero puede estar por encima o por debajo de esta para reflejar expectativas de una recuperación mayor o menor en niveles de calificación bajos o una vulnerabilidad notablemente baja/alta para incumplir en otras obligaciones sénior (ver sección IV.1).

DCR por encima de IDR de Largo Plazo

Las DCR pueden ser asignadas por encima de la IDR de largo plazo del emisor cuando Fitch considera que las contrapartes de los derivados se enfrentan a una vulnerabilidad notablemente baja para incumplir, más que otras obligaciones sénior como lo es la deuda sénior (ver sección I.6).

Calificaciones de Depósitos por encima de IDR de Largo Plazo

En países con preferencia explícita del depositante, los depósitos pueden estar calificados un *notch* por encima de la IDR de largo plazo del banco para reflejar ya sea expectativas de recuperación superiores en caso de incumplimiento o una vulnerabilidad más baja para el incumplimiento (ver sección IV.1).

La siguiente tabla demuestra la aplicación de *notching* bajo ciertos escenarios.

- El Banco A es un banco con montos limitados de DJC, cuyas contrapartes y ciertos depositantes no son por ley preferentes sobre la deuda sénior. Su VR, IDR de largo plazo, calificación de deuda sénior y DCR están alineadas.
- El Banco B es como el Banco A, excepto que tiene una reserva de DJC que excede la “cantidad de recapitalización” estimada por Fitch, ofreciendo así un colchón de protección adicional significativa para los acreedores sénior. Su IDR de largo plazo, calificación de deuda sénior y DCR están un *notch* por encima de su VR.
- El Banco C es un banco que tiene deuda sénior y deuda sénior “preferente” emitidas. Las reservas considerables de DJC conducen a una mejor del IDR bancario a largo plazo por encima de su VR, con la deuda sénior estándar alineada con el IDR. Sin embargo, la protección suministrada a la deuda sénior “preferente” y a las contrapartes de los derivados por

la reserva amplia de deuda sénior estándar significa que la DCR de los depósitos (si califican) y calificación de la deuda sénior preferente están un *notch* arriba.

- El Banco D es un banco cuya deuda sénior es obligatoriamente subordinada a otras obligaciones sénior como los depósitos y obligaciones de contraparte. Las reservas amplias de DJC resultan en una IDR de largo plazo y una calificación de deuda sénior por encima de la VR, mientras que las reservas considerables de deuda sénior proporcionan un *notch* superior para la calificación de depósitos y DCR.
- El Banco E es un banco cuyos depósitos son preferentes a la deuda sénior y otras obligaciones de contraparte. La única diferencia entre el Banco E y el Banco D es que la DCR del Banco E está alineada con la IDR de largo plazo y la calificación de deuda sénior.

Ejemplos de *Notching* para Bancos Operativos

	A	B	C	D	E
Cantidad de recapitalización (% APR)	8	8	8	8	8
Deuda júnior calificada (% de APR)	5	10	10	10	10
Deuda sénior (% de APR)	5	5	10	10	10
De la cual es deuda sénior preferente (% de APR)	n.a.	n.a.	2	n.a.	n.a.
¿Derivados son sénior a la deuda sénior?	No	No	Sí (con excepción de sénior "preferente")	Si	No
¿Depósitos son sénior a la deuda sénior?	No	No	Sí (con excepción de sénior "preferente")	Si	Si
Calificación de viabilidad	bbb	bbb	bbb	bbb	bbb
IDR de Largo Plazo	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
Calificación de soporte	5	5	5	5	5
Calificación de piso de soporte	Sin piso	Sin piso	Sin piso	Sin piso	Sin piso
Calificación como contraparte de derivado	BBB	BBB+	A-	A-	BBB+
Calificación de deuda sénior	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
Calificación de deuda sénior "preferente"	n.a.	n.a.	A-	n.a.	n.a.
Calificación de depósitos	NC	NC	A-	A-	A-

n.a. – No aplica. NC – No calificado.

Fuente: Fitch Ratings.

La siguiente tabla muestra la aplicación de *notching* bajo ciertos escenarios de sociedad controladora bancaria/banco operativo en Estados Unidos, en los que la preferencia explícita del depositante significa, en la mayoría de los casos, que los depósitos probablemente estén un *notch* por encima de la IDR de largo plazo para reflejar recuperaciones superiores. Las contrapartes de los derivados no se benefician de la misma preferencia que los depositantes.

Cada escenario asume que todas las obligaciones sénior de bancos operativos no gubernamentales y no relacionados están protegidas efectivamente por la deuda sénior de la sociedad controladora bancaria (por ejemplo, debido al flujo hacia abajo, de una manera subordinada o debajo del requerimiento de "fuente de fortaleza" de Estados Unidos). Sin embargo, la reservas para el Banco A son pequeñas, lo que significa que solo los depósitos están con un *notch* por encima. Para los bancos B y C, las reservas (*buffers*) son suficientes para que la IDR del banco operativo esté por encima de su VR, pero para el Banco C, el doble apalancamiento muy alto de la sociedad controladora bancaria significa que la VR, IDR y calificación de deuda sénior de la sociedad controladora bancaria bajan un *notch*.

Ejemplos de *Notching* para Bancos Operativos y Sociedades Controladoras Bancarias

	A	B	C
Cantidad de recapitalización (% APR)	8	8	8
Deuda júnior calificada (% de APR)	4	5	5
Deuda sénior (% de APR)	3	5	8
¿Depósitos son sénior a otras obligaciones sénior del banco operativo?	Si	Si	Si
Doble apalancamiento del capital ordinario (%)	<120	<120	140

Calificaciones de la sociedad controladora bancaria

Calificación de viabilidad	bbb	bbb	bbb-
IDR de largo plazo	BBB	BBB	BBB-
Calificación de deuda sénior	BBB	BBB	BBB-

Calificaciones del banco Operativo

Calificación de viabilidad	bbb	bbb	bbb
IDR de largo plazo	BBB	BBB+	BBB+
Calificación de deuda sénior	BBB	BBB+	BBB+
Calificación de deuda sénior "preferente"	BBB	BBB+	BBB+
Calificación de depósitos	BBB+	A-	A-

Nota: Se asume que todas las obligaciones senior del banco operativo están protegidas por las obligaciones de la sociedad controladora bancaria. APR – Activos ponderados por riesgo.
Fuente: Fitch Ratings.

Anexo 6: Información Utilizada para Emitir y Mantener las Calificaciones; Limitaciones; Variaciones; Sensibilidad

Principios Clave

Los analistas deben basar su informe y análisis de calificación en un análisis exhaustivo de toda la información relevante conocida y considerada por ellos como pertinente para el análisis y la decisión de calificación.

Esta información incluye información disponible para el público en general, información proporcionada directamente por, o durante su interacción con, el emisor y la información proporcionada por terceros e información relevante reunida por los analistas de Fitch durante su interacción con otros emisores.

Todos los comités de calificación están obligados a verificar que los datos fueron suficientes y sólidos para la decisión de calificación. Cuando hay información insuficiente para asignar o mantener una calificación, no se deberá asignar o mantener calificación alguna.

Información Usada para Asignar y Mantener Calificaciones

La información fundamental que sirve de base en el proceso de calificación es información disponible para el público en general como estados financieros anuales y provisionales (normalmente por lo menos tres años de cuentas auditadas), documentos de transacción para emisiones públicas, declaraciones públicas, presentaciones y otras divulgaciones *ad hoc* realizadas por la administración del emisor, trámites públicos regulatorios y comentarios oficiales de la industria. Esta información pública representa los requisitos mínimos para que los inversionistas tomen una decisión de inversión y está basada en el nivel y el tipo de información generalmente presentada por una empresa que cotiza en bolsa.

La divulgación pública es complementada frecuentemente por información adicional proporcionada de manera directa por la administración del emisor. Dicha información adicional puede constar de actualizaciones más frecuentes o confidenciales de información normalmente divulgadas públicamente y/o información privada específica considerada analíticamente importante. Se pueden llevar a cabo reuniones con los miembros de la administración del emisor para discutir la información proporcionada y para comprender cualquier supuesto utilizado en la elaboración de la información. La información no financiera utilizada en el proceso de calificación incluiría normalmente una descripción de los productos principales de la institución, la base de datos de clientes, los mercados geográficos, el marco de administración de riesgo, la estructura del grupo, la titularidad y la estrategia.

Fitch trabaja con la información disponible más reciente. La información pública será generalmente previsible en cuanto al momento en que se divulgará; las actualizaciones periódicas de otra información se programarán normalmente para coincidir con una revisión programada, o *ad hoc*, en respuesta a condiciones cambiantes. Esta información complementaria puede proporcionar una percepción periódica, aunque su provisión está sujeta a la discreción de la entidad calificada. Una serie cronológica de información histórica brinda una percepción importante, aunque la información más reciente tiene por lo general una ponderación mayor en la opinión prospectiva de calificación.

Fitch lleva a cabo una verificación razonable de la información factual sobre la cual se basa de acuerdo con la metodología y los criterios de calificación relevantes, en la medida de lo posible a partir de la información de fuentes independientes y en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles.

Monitoreo

Los analistas monitorean la información recibida y/o solicitada. Cuando un factor o una tendencia pudieran tener un impacto sobre la calificación, Fitch determinará el curso de acción apropiado, el cual puede ser alguno de los siguientes.

- El banco se lleva ante el comité de calificación.
- Se emite al banco una solicitud de información específica adicional (Fitch también puede considerar apropiado colocarlo en Observación de Calificación en ese momento).
- Fitch también puede concluir que no es necesaria acción alguna.

No hay diferencia entre el análisis de una calificación nueva y el análisis de seguimiento.

Fuentes de Información de la Metodología

Los supuestos clave de calificación para la metodología se informan mediante discusiones con las partes externas, como los emisores, propietarios de instituciones supervisores y gobiernos, y el análisis de Fitch de la información financiera y no financiera, como la información financiera difundida del emisor y los reportes anuales, la documentación de los bonos, datos de los mercados financieros y la industria, información académica y económica, investigación e historia.

Variaciones respecto a la Metodología

Las metodologías de Fitch están diseñadas para ser utilizadas en conjunto con un juicio experto y analítico ejercido a través de un proceso de comité. La combinación de un criterio transparente, juicio analítico aplicado en una base caso por caso o emisor por emisor, así como una divulgación total a través de los comentarios de acción de calificación, fortalecen el proceso de calificación de Fitch, mientras que ayuda los participantes del mercado en entender el análisis detrás de nuestras calificaciones.

Un comité de calificación puede ajustar la aplicación de esta metodología para reflejar los riesgos de una transacción o entidad en específico. A dichos ajustes se les llama variaciones. Todas las variaciones serán divulgadas en el comentario de acción de calificación respectivo, incluyendo su impacto en la calificación, según corresponda.

Una variación puede ser aprobada por un comité de calificación cuando el riesgo, una característica u otro factor importante para la asignación de una calificación y la metodología aplicada para ello están ambas incluidas dentro del alcance de los criterios, pero el análisis descrito en la metodología requiere una modificación para abordar factores específicos de la transacción o entidad en particular.

Limitaciones de la Metodología de Calificación de Bancos

Esta metodología identifica factores que son considerados por Fitch al asignar calificaciones a una entidad u obligación específica dentro del alcance de la metodología. No todos los factores en esta metodología son aplicables a cada calificación individual o acción de calificación. Cada comentario de acción de calificación específico discutirá aquellos factores más relevantes para la acción de calificación individual.

Las calificaciones asignadas por Fitch, incluyendo Observaciones de Calificación y Perspectivas de Calificación, están sujetas a las limitaciones especificadas en las Definiciones de Calificación de Fitch disponibles en www.fitchratings.com/site/definitions. Otras limitaciones, cuando sean relevantes, están incluidas en las secciones correspondientes de la metodología o a continuación.

Las IDR, VR, SR, así como las SRF y las DCR, no abordan específicamente el riesgo de transferencia y convertibilidad para todas y cada una de las jurisdicciones extranjeras en las que un banco opera a través de una sucursal ni reflejan los riesgos de resolución específicos de la jurisdicción. Cuando Fitch no asigne calificaciones a una sucursal extranjera, los riesgos del país

(especialmente el riesgo de transferencia y convertibilidad, pero también riesgo de intervención bancaria en general) representan una limitación para el uso de calificaciones de la oficina central como aproximación del riesgo de incumplimiento de la sucursal.

Las calificaciones de depósitos no abordan específicamente los riesgos de transferencia y convertibilidad para todas y cada una de las jurisdicciones extranjeras en las que un banco opera vía sucursal ni reflejan los riesgos de resolución específicos de la sucursal.

Sensibilidad de Calificación

Las opiniones de Fitch son prospectivas e incluyen las perspectivas de la agencia del desempeño futuro. Las calificaciones de bancos y sociedades controladoras bancarias están sujetas a ajustes positivos o negativos basados en el desempeño financiero y operativo real o proyectado. La siguiente es una lista no exhaustiva de las principales sensibilidades que pueden influenciar las calificaciones y/o las Perspectivas de Calificación.

Riesgo de Entorno Operativo: Deterioro en el entorno operativo del emisor debido a al debilitamiento del ambiente económico general, riesgos soberanos, salud financiera del mercado, cambios en los requerimientos o condiciones regulatorias/legislativas y gobernanza sistémica en los países en los que el emisor opera, así como la posible imposición de controles de tipo de cambio.

Riesgo de Negocio: Desarrollos en relación con la capacidad de un emisor para resistir presiones competitivas, demostrada en su posición/franquicia en mercados claves, modelo/diversificación de negocios, nivel de poder de fijación de precios y eficiencia operativa.

Riesgo Financiero: Cambios en el perfil financiero de un emisor debido al impacto de desarrollos operativos, cambios en los estándares/políticas contables, la política financiera del emisor o el apetito de riesgo, o la disponibilidad de financiamiento en caso de trastornos en el mercado.

Riesgo por Evento: Un evento no esperado que, hasta que es explícito y definido, está excluido de calificaciones existentes. Los riesgos por evento pueden ser detonados externamente —tal como un cambio en la ley, un desastre natural, una conmoción política o un cambio de propiedad— o internamente —por ejemplo un cambio en la política de capitalización, una adquisición relevante, fraude, o una reestructura administrativa o estratégica. Como la mayoría de los bancos suele tener fondeo con un plazo más corto que el de sus préstamos, pueden ser vulnerables a estrés de liquidez extremo. Mientras que el financiamiento y liquidez son partes fundamentales de nuestro análisis de calificación, algunas veces eventos idiosincrásicos pueden causar un rápido deterioro potencial y ser perjudicial de forma sustancial en la liquidez.

Cambio en Riesgo de Soporte: Un cambio en un soporte extraordinario que probablemente esté disponible para un emisor, por ejemplo, debido a un cambio en la propiedad o cambios en los marcos de resolución.

Riesgo de Instrumento Específico: Las calificaciones de emisión pueden ser sensibles a cambios en las calificaciones del emisor, riesgo de desempeño relativo al riesgo capturado en calificaciones del emisor (por ejemplo, híbridos) y cambios en el riesgo de incumplimiento o prospectos de recuperación para el instrumento, por ejemplo, como función de la preferencia del instrumento, el volumen de pasivos *pari passu* o el volumen y calificación relativa de otras capas de pasivos.

El riesgo de evento y cambios en el soporte puede tener frecuentemente más implicaciones sustanciales para las calificaciones de bancos que otros riesgos descritos.

Anexo 7: Uso de Pruebas de Estrés y Otras Herramientas en el Proceso de Calificación

Principios Clave

Cuando proceda, los analistas complementarán su análisis de la información relevante con una evaluación del impacto potencial de una variedad de escenarios de estrés o simulaciones razonables/plausibles.

Supuestos

Los supuestos utilizados en los análisis de estrés o de escenarios variarán, pero incorporarán generalmente variables macroeconómicas, tasas de pérdida y cambios en los parámetros de riesgo (tales como la probabilidad de incumplimiento y pérdida dado un incumplimiento), y el impacto se planteará típicamente en el contexto del impacto sobre las ganancias y/o el capital. La(s) variable(s) elegida(s) estará(n) determinada(s) por la naturaleza y/o la severidad del estrés concebido o que se está probando y se establecerá(n) a nivel de país y/o región, sector o banco específico.

Herramientas Utilizadas en el Proceso de Calificación

Cuando proceda, Fitch usará una variedad de herramientas estandarizadas para simular el efecto de la calidad de activos, capital y estrés de liquidez. Se puede efectuar una prueba de estrés en un sector o emisor en particular y se puede complementar con simulaciones diseñadas especialmente en casos en que los enfoques de estandarización puedan no ser apropiados.

En la medida en que los reguladores de las distintas jurisdicciones puedan efectuar pruebas de estrés o revisiones de calidad de activos a lo largo de un país o sector, Fitch puede utilizar sus propias herramientas similares para comprender mejor las pruebas de estrés de los reguladores y sus susceptibilidades, reconociendo los diferentes grados de divulgación con respecto a factores como datos de referencia y variables de estrés.

Datos de Entrada y Salida

Las pruebas de estrés y de escenarios pueden requerir información estándar de naturaleza confidencial de los emisores y Fitch solicitará aquella que considere necesarios. Si dichos datos de entrada no se proporcionan, Fitch puede usar estimaciones conservadoras basadas en un juicio analítico, junto con su conocimiento general de la industria y del sector. Alternativamente, se le pueden proporcionar a Fitch los análisis de escenario propios del emisor. En tales casos, Fitch los analizará con la administración del emisor para comprender los supuestos subyacentes utilizados en el análisis y, en su caso, hacer ajustes analíticos adicionales a los supuestos subyacentes de la administración.

A discreción de Fitch, los resultados pueden ser divulgados total o parcialmente cuando esta divulgación agrega valor al análisis y/o reporte. La presencia de información que no es pública resulta generalmente en que la divulgación de forma consolidada o resumida. Fitch utilizará una comparación con pares, cuando corresponda, para evaluar la resistencia relativa a estreses o escenarios específicos.

Anexo 8: Metodologías Relacionadas

El informe actual se publicó junto con la siguiente metodología complementaria:

Metodología de Calificación de Instituciones Financieras No Bancarias Septiembre 2019

En algunas situaciones, los emisores pueden ser calificados con base en la metodología de calificación tanto de bancarios y como de instituciones financieras no bancarias, lo cual se revela en el comentario de acción de la calificación pertinente.

Las siguientes metodologías que cubren varios sectores se mantendrán en vigor y se aplicarán a las calificaciones de bancos y otras instituciones financieras, cuando sea adecuado.

Country Ceilings Criteria	Julio 2018
Metodología de Calificaciones en Escala Nacional	Agosto 2018
Sukuk Rating Criteria	Julio 2018
Metodología de Calificación de Garantías Parciales de Crédito de Terceras Partes	Septiembre 2018

Dado que la traducción de esta metodología aplica a nivel regional en Latinoamérica, los decimales se indican con punto y los millares con coma para efectos de estandarización de separadores nominales. Además, se usa la palabra calificación en lugar de clasificación, así como bursatilizaciones en lugar de titularizaciones o securitizaciones, términos cuyo uso depende del país.

TODAS LAS CALIFICACIONES CREDITICIAS DE FITCH ESTÁN SUJETAS A CIERTAS LIMITACIONES Y ESTIPULACIONES. POR FAVOR LEA ESTAS LIMITACIONES Y ESTIPULACIONES SIGUIENDO ESTE ENLACE [HTTPS://FITCHRATINGS.COM/UNDERSTANDINGCREDITRATINGS](https://fitchratings.com/understandingcreditratings). ADEMÁS, LAS DEFINICIONES DE CALIFICACIÓN Y LAS CONDICIONES DE USO DE TALES CALIFICACIONES ESTÁN DISPONIBLES EN NUESTRO SITIO WEB WWW.FITCHRATINGS.COM. LAS CALIFICACIONES PÚBLICAS, CRITERIOS Y METODOLOGÍAS DISPONIBLES EN ESTE SITIO EN TODO MOMENTO. EL CÓDIGO DE CONDUCTA DE FITCH, Y LAS POLÍTICAS SOBRE CONFIDENCIALIDAD, CONFLICTOS DE INTERESES, BARRERAS PARA LA INFORMACIÓN PARA CON SUS AFILIADAS, CUMPLIMIENTO, Y DEMÁS POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS ESTÁN TAMBIÉN DISPONIBLES EN LA SECCIÓN DE CÓDIGO DE CONDUCTA DE ESTE SITIO. FITCH PUEDE HABER PROPORCIONADO OTRO SERVICIO ADMISIBLE A LA ENTIDAD CALIFICADA O A TERCEROS RELACIONADOS. LOS DETALLES DE DICHO SERVICIO DE CALIFICACIONES SOBRE LAS CUALES EL ANALISTA LÍDER ESTÁ BASADO EN UNA ENTIDAD REGISTRADA ANTE LA UNIÓN EUROPEA, SE PUEDEN ENCONTRAR EN EL RESUMEN DE LA ENTIDAD EN EL SITIO WEB DE FITCH.

Derechos de autor © 2019 por Fitch Ratings, Inc. y Fitch Ratings, Ltd. y sus subsidiarias. 33 Whitehall Street, New York, NY 10004. Teléfono: 1-800-753-4824, (212) 908-0500. Fax: (212) 480-4435. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, así como en la realización de otros informes (incluyendo información prospectiva), Fitch se basa en información factual que recibe de los emisores y sus agentes y de otras fuentes que Fitch considera creíbles. Fitch lleva a cabo una investigación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida de que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada o en una determinada jurisdicción. La forma en que Fitch lleve a cabo la investigación factual y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en la jurisdicción en que se ofrece y coloca la emisión y/o donde el emisor se encuentra, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a representantes de la administración del emisor y sus asesores, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular o en la jurisdicción del emisor, y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones e informes de Fitch deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que Fitch se basa en relación con una calificación o un informe será exacta y completa. En última instancia, el emisor y sus asesores son responsables de la exactitud de la información que proporcionan a Fitch y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones y sus informes, Fitch debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones y las proyecciones de información financiera y de otro tipo son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones y proyecciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación o una proyección.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo, y Fitch no representa o garantiza que el informe o cualquiera de sus contenidos cumplirán alguno de los requerimientos de un destinatario del informe. Una calificación de Fitch es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión y los informes realizados por Fitch se basan en criterios establecidos y metodologías que Fitch evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones y los informes son un producto de trabajo colectivo de Fitch y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por una calificación o un informe. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados a riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. Fitch no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de Fitch son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de Fitch estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de Fitch no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de Fitch. Fitch no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. Fitch recibe honorarios por parte de los emisores, aseguradores, garantes, otros agentes y originadores de títulos, por las calificaciones. Dichos honorarios generalmente varían desde USD1,000 a USD750,000 (u otras monedas aplicables) por emisión. En algunos casos, Fitch calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular, o emisiones aseguradas o garantizadas por un asegurador o garante en particular, por una cuota anual. Se espera que dichos honorarios varíen entre USD10,000 y USD1,500,000 (u otras monedas aplicables). La asignación, publicación o diseminación de una calificación de Fitch no constituye el consentimiento de Fitch a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo las leyes de mercado de Estados Unidos, el "Financial Services and Markets Act of 2000" de Gran Bretaña, o las leyes de títulos y valores de cualquier jurisdicción en particular. Debido a la relativa eficiencia de la publicación y distribución electrónica, los informes de Fitch pueden estar disponibles hasta tres días antes para los suscriptores electrónicos que para otros suscriptores de imprenta.

Solamente para Australia, Nueva Zelanda, Taiwán y Corea del Norte: Fitch Australia Pty Ltd tiene una licencia australiana de servicios financieros (licencia no. 337123) que le autoriza a proveer calificaciones crediticias solamente a "clientes mayoristas". La información de calificaciones crediticias publicada por Fitch no tiene el fin de ser utilizada por personas que sean "clientes minoristas" según la definición de la "Corporations Act 2001".