

XVII Jornada MEDES – MEDicina en ESpañol de la Fundación Lilly “Tensiones en la comunicación científica: a QUIÉN comunicamos, cómo lo EVALUAMOS, cómo lo PAGAMOS’

La evaluación de la actividad científica debe reconocer nuevos formatos de comunicación y la transferencia de conocimientos

- **La ciencia abierta tiene como principal reto la reforma del sistema de evaluación de la investigación.**
- **La *Coalition for Advacement of Research Assessment (CoARA)* es un foro de debate internacional en el que las instituciones de investigación debaten y acuerdan estos cambios.**
- **La Estrategia Nacional de Ciencia Abierta entiende que esta reforma es necesaria y que además es positiva para la ciencia. No obstante, es necesario prestar atención a los detalles, comunicar bien los cambios, ser respetuosos y escuchar, para que la comunidad académica la acoja con ganas y confianza.**
- **La Jornada MEDES ofrece un foro esencial de discusión sobre las prioridades que están ahora mismo sobre la mesa de los decisores públicos.**

Madrid, 11 de julio de 2023.- «Comunicar la ciencia es una actividad relevante y que requiere tiempo. Por ello y, desde luego, por el compromiso social que comporta, ha de ser estar suficientemente reconocida en los procesos de evaluación de la actividad científica. La divulgación y la valorización, que hasta ahora tenían un escaso peso en las evaluaciones, cobrarán mayor protagonismo como resultado de la reforma de la evaluación científica». Esta es una de las conclusiones de los ponentes de la XVII Jornada MEDES, organizada por la Fundación Lilly en el marco de los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid, bajo el título '**Tensiones en la comunicación científica: a QUIÉN comunicamos, cómo lo EVALUAMOS, cómo lo PAGAMOS’**. Una Jornada que ha querido recoger cuál debe ser la labor de la comunicación científica, su papel y, especialmente, sus diversos formatos y canales.

Y es que la reforma de la evaluación de la investigación, que está en marcha a través de diversas iniciativas nacionales e internacionales, entre las que destaca CoARA (*Coalition for Advacement of Research Assessment*), representa un replanteamiento en la forma de evaluar la actividad científica. Esta medida aboga por valorar diferentes tipos de resultados de investigación (no solo las publicaciones); distintas dimensiones de la actividad investigadora; el impacto social, tecnológico, económico, etc.; la evaluación cualitativa junto a la cuantitativa; el uso responsable de los indicadores; los modelos de publicación abiertos, sostenibles, equitativos y transparentes y los distintos idiomas en la comunicación de la ciencia. «La iniciativa CoARA, es, quizás, la

NOTA DE PRENSA

cristalización de un movimiento reformista que venía reivindicándose hace tiempo, representa un punto de inflexión, un verdadero cambio que genera muchas esperanzas, no solo para los investigadores e instituciones evaluadas, sino para la ciencia en general y, por tanto, para la sociedad. De hecho, el espíritu de este acuerdo es que se reconozcan y valoren las distintas facetas de la evaluación de la investigación y, entre ellas, la divulgación y la transferencia/valorización son actividades muy destacadas», explica **Elea Giménez, codirectora de la jornada MEDES 2023, coordinadora de la plataforma ES-CIENCIA (CSIC) y consejera científica de la Fundación Lilly**

Por su parte, **Pilar Rico, codirectora de esta jornada MEDES y jefa de la Unidad de Acceso Abierto, Repositorios y Revistas de FECYT**, califica la creación de CoARA como «una excelente oportunidad para un diálogo constructivo sobre el cambio de la evaluación del mérito investigador a nivel institucional. En total, hay 69 instituciones españolas que forman la coalición, un 11,5%, lo que demuestra el gran interés y la gran demanda de la comunidad académica nacional por un cambio en la evaluación. Sin duda, pone de manifiesto que el compromiso a nivel nacional con el cambio es muy sólido y abre grandes esperanzas».

En relación con cómo debe favorecer el sistema la comunicación de la ciencia, Elea Giménez subraya que «llevar la ciencia a los públicos que la necesitan –administraciones, industria, pacientes o ciudadanos en general- ha de ser un compromiso de los investigadores. De hecho, es imprescindible para poder “valorizar” la investigación. Es decir, hacer que los resultados sirvan a distintos destinatarios. Pero es que, además, comunicar la ciencia es una actividad que requiere de múltiples habilidades. No sólo se trata de expresarse bien, con rigor y claridad. También es imprescindible observar a quién se tiene delante, escuchar para poder hacer llegar mejor los resultados de investigación, reinterpretarlos a la luz de quienes los están recibiendo».

Las tensiones de la reforma de la evaluación científica

La evaluación científica es un tema delicado, que afecta a los científicos y que, como cualquier reforma, genera muchas tensiones, ya que muchos expertos entienden que este cambio es necesario y que además es positivo para la ciencia. «Sin embargo, es necesario prestar mucha atención a los detalles, comunicar bien los cambios, ser respetuosos y escuchar, para que la comunidad académica acoja con ganas y confianza esta reforma», incide Giménez.

A este respecto, Pilar Rico añade que «actualmente la unidad básica de comunicación de resultados de investigación entre las comunidades académicas es el artículo científico y la evaluación del mérito académico está basada de forma casi exclusiva en el índice de impacto de las revistas en las que se publican esos artículos. En este sentido, el sistema de incentivos necesita incluir otro tipo de méritos, igualmente valiosos, como la producción de datos de investigación, las actividades de transferencia y divulgación de la ciencia, el asesoramiento científico y el desarrollo de software, entre otros».

En su opinión, «esta jornada ofrece un foro esencial para discutir cuáles son las prioridades que están ahora mismo sobre la mesa de decisiones de los actores públicos. Si queremos cambiar las cosas, hay que hacerlo entre todos. Y este foro tiene un valor fundamental: nos hace partícipes del cambio y de la toma de decisiones», añade la coordinadora de la jornada.



NOTA DE PRENSA

Para el **director de la Fundación Lilly, José Antonio Sacristán**, «esta jornada analiza cuál debe ser la labor de la comunicación científica, su papel y cómo se divulga. También se aborda cómo la pagamos, pues contamos con una ciencia abierta, lo que constituye un reto: ver cómo compaginarla con el coste que conlleva mantener una buena calidad. Estamos en un momento clave para definir un marco que realmente contribuya a la mejora de la cultura científica», concluye.

Fundación Lilly: Ciencia, Medicina y Humanismo

La Fundación Lilly tiene como objetivo contribuir al desarrollo de la sanidad española en beneficio de la salud de los ciudadanos; impulsar la CIENCIA y la investigación, así como la promoción de la cultura y la divulgación científica entre la sociedad; favorecer el desarrollo de la MEDICINA a través de la generación del conocimiento biomédico, su difusión, la formación de los profesionales y la educación médica; y fomentar los valores fundamentales del HUMANISMO en el ámbito de la sanidad. En el área de Ciencia, anualmente convoca los Premios de Investigación Biomédica, las Citas con la Ciencia y apoya diversas acciones de divulgación científica. En el de Medicina, destacan iniciativas como la Cátedra de Educación Médica, MEDES – MEDicina en ESPAñol o su programa de gestión sanitaria. La iniciativa Medicina Centrada en el Paciente y las actividades en torno a la figura del médico y humanista español Andrés Laguna o la difusión del legado de William Osler centran el área del humanismo médico.

fundacionlilly.com –