

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 - Metodi e Didattiche delle Attività Motorie - Settore concorsuale 06/N2 - Scienze dell'Esercizio fisico e dello Sport – ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, nutrizione e sport (Cod. 275/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 02, il mese di settembre, l'anno 2024, alle ore 16.00, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 678 del 31/07/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Maria Chiara Gallotta, Associato, Università di Roma "La Sapienza" – SSD MEDF-01/A;
- Prof. Fabrizio Perroni, Associato, Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo" – SSD MEDF-01/B;
- Prof. Cantor Tarperi, Associato, Università degli Studi di Verona – SSD MEDF-01/B.

La Prof.ssa Maria Chiara Gallotta si trova a Roma

Il Prof. Fabrizio Perroni si trova a Roma

Il Prof. Cantor Tarperi si trova a Verona

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Fabrizio Perroni ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Maria Chiara Gallotta.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri

saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito. La tesi di dottorato, ai sensi del D.M. n. 243 del 25 maggio 2011, è da considerarsi una pubblicazione; nel caso in cui il candidato intenda presentarla, dovrà conteggiarla nel numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n. 15 (quindici) domande.

Ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c), a seguito della valutazione preliminare, i 6 candidati comparativamente più meritevoli sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La Commissione procederà, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, ed accerterà, come previsto dal bando, l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante lettura e traduzione orale di un brano, esprimendo per ogni candidato un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti **30** totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero attinente al SC 06/N2 – fino a un massimo di punti 6

Criterio: 1 punto per ogni anno di insegnamento riconducibile al SSD M-EDF/01, 0,5 punti per insegnamenti parzialmente riconducibili o affini (M-EDF/02), 0 punti per insegnamenti non attinenti il SC 06/N2

- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 6

Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 6

Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 4

Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 2

Criterio: 1 punto per ogni titolarità di brevetto depositato riconducibile al SSD M -EDF/01; 0,5 punti per ogni titolarità di brevetto depositato parzialmente riconducibile o affine (M-EDF/02), 0 punti per ogni non titolarità o titolarità di brevetto depositato non riconducibile al SC 06/N2

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 4

Criterio: 1 punto se relatore a congresso internazionale, 0,5 punti se relatore a congresso nazionale.

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 2

Criterio: 1 punto per ogni premio o riconoscimento.

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti **10**

Titoli valutabili:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 6 (6 punti per dottorato riconducibile al SC 06/N2; 3 punti per dottorato non riconducibile al SC 06/N2)

b) Master - fino a un massimo di punti 4

Criterio: punti 2 per Master di primo livello riconducibile al SC 06/N2; punti 4 per master di secondo livello riconducibile al SC 06/N2; 0 punti per master non riconducibile al SC 06/N2).

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti **48** da distribuire tra le voci sottoelencate:

(NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, dando un punteggio compreso tra 0 e 0,25 per ciascuna di queste qualità (fino a un massimo cumulativo di punti 1);

b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale, dando da 0 a 1 punto in funzione del quartile di appartenenza (fino a un massimo di punti 1);

c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Verranno dati punti 1 se il candidato si trova in posizione preminente (primo, ultimo, corresponding), punti 0,5 se si trova in seconda posizione e punti 0 nelle rimanenti posizioni (fino a un massimo di punti 1);

d) congruenza di ciascuna pubblicazione e della tesi di dottorato con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura verrà valutata punti 1 se attinente, 0,5 se parzialmente attinente, 0 non attinente (fino a un massimo di punti 1);

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti **12**.

Sulla base delle valutazioni attribuite ad ogni candidata/o la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idonea/o vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La commissione si convocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Zoom, come sopra riportato, per il giorno 9 settembre 2024 alle ore 09:30, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Fabrizio Perroni e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabrizio Perroni (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabrizio Perroni', enclosed within a large, loopy oval shape.

Prof.ssa Maria Chiara Gallotta

Prof. Cantor Tarperi

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Chiara Gallotta, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 - Metodi e Didattiche delle Attività Motorie - Settore concorsuale 06/N2 - Scienze dell'Esercizio fisico e dello Sport – ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, nutrizione e sport (Cod. 275/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Fabrizio Perroni, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma, 02/09/2024


(Firma)


Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Cantor Tarperi, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 - Metodi e Didattiche delle Attività Motorie - Settore concorsuale 06/N2 - Scienze dell'Esercizio fisico e dello Sport – ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, nutrizione e sport (Cod. 275/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Fabrizio Perroni, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Verona, 03/08/2024



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.