

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-07, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-07/A, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 365 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n.49 del 24 giugno 2025**

### **VERBALE N. 1**

#### **(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07, settore scientifico-disciplinare BIOS-07/A, presso il DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA, composta dai:

- Prof. Luigi Anastasia, Ordinario presso La facoltà di Medicina dell'Università Vita-Salute San Raffaele (Milano);
- Prof. Arianna Vignini, Associato presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Specialistiche e Odontostomatologiche dell'Università Politecnica delle Marche;
- Prof. Michele Guescini, Associato presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari dell'Università degli studi di Urbino Carlo Bo,

si insedia al completo per via telematica il giorno 9 settembre 2025, alle ore 11:00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luigi Anastasia e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. Michele Guescini.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

 1

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

**TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) eventuali ulteriori titoli attinenti con l'SSD.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

**PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

 2

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **40** punti da attribuire ai titoli e **60** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

#### **TITOLI (MAX 40/100)**

<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>	<b>PUNTEGGI PARZIALI</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10	Fino a <b>10 punti</b> in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento.
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8	Fino a <b>8 punti</b> sulla base della continuità e quantità dell'attività didattica documentata e attinenza all'SSD.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	8	Fino a <b>8 punti</b> in base alla durata e rilevanza delle esperienze con attenzione ai periodi svolti all'estero.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	Fino a <b>6 punti</b> sulla base del ruolo effettivo, responsabilità e rilevanza dei gruppi di ricerca dei progetti.
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4	Fino a <b>4 punti</b> sulla base della congruenza dell'SSD, sul numero e sulla rilevanza scientifica a livello nazionale e internazionale.
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	Fino a <b>2 punti</b> sulla base della rilevanza e prestigio dei premi ricevuti.



Eventuali ulteriori titoli attinenti con l'SSD	2	Fino a <b>2 punti</b> sulla base della rilevanza con l'SSD.
--	---	---

### PUBBLICAZIONI (MAX 60/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **60 (sessanta)**, così ripartiti:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Pubblicazione scientifica su rivista di rilevanza internazionale	54	Per ogni pubblicazione verrà attribuito un punteggio massimo di <b>4,5 punti</b> sulla base dei seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none"> <li>- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (<b>massimo 1 punto</b>);</li> <li>- congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (<b>massimo 1 punto</b>);</li> <li>- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (<b>massimo 1 punto</b>);</li> <li>- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (<b>massimo 1,5 punti</b>).</li> </ul>
Produzione Scientifica complessiva	6	Alla <b>consistenza complessiva della produzione scientifica</b> dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di <b>punti 6 (sei)</b> , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. **18** Candidati.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei criteri di valutazione, e, avendo rilevato che tutti i candidati alla procedura selettiva hanno formalmente rinunciato al termine del preavviso di n. 20 giorni per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni, stabilisce di riconvocarsi secondo il seguente calendario):



- il giorno 3 ottobre 2025, alle ore 9:00, in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 11 ottobre 2025, alle ore 9:00, in via telematica, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Il Presidente della Commissione richiede al Magnifico Rettore la proroga di 30 giorni prevista per l'espletamento delle procedure concorsuali a causa dell'elevato numero di candidati che non consente di concludere i lavori entro i tempi indicati nel bando.

**Si pone in evidenza che solo il Prof. Michele Guescini firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.**

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Luigi Anastasia - Presidente
- Prof. Arianna Vignini – Membro
- Prof. Michele Guescini - Segretario



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-07, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-07/A, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 365 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n.49 del 24 giugno 2025**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Luigi Anastasia, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi Vita-Salute San Raffaele di Milano, nato a Mede, Prov. PV, il 10/06/74, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 442 del 16 luglio 2025,

### **DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 9 settembre 2025 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Michele Guescini, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Milano, 9 settembre 2025

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, reading "Luigi Anastasia". The signature is written in a cursive style with a large initial "L".

Prof. Luigi Anastasia

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-07, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-07/A, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 365 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n.49 del 24 giugno 2025**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Arianna Vignini, Professore Associato presso l'Università Politecnica delle Marche, nata ad Ancona il 08/02/1973, in qualità di membro della Commissione nominata con D.R. n. 442 del 16 luglio 2025,

### **DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 9 settembre 2025 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Michele Guescini, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Ancona, 9 settembre 2025

IN FEDE

Prof.ssa Arianna Vignini

