

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO DI INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 348 DEL 24 GIUGNO 2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 431 del 16 luglio 2025 è composta da:

Prof.ssa Martina Lanini Ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Prof. Luca Moci Ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bologna

Prof. Paolo Papi Ordinario presso il Dipartimento di Matematica di Sapienza Università di Roma

si riunisce il giorno 6 ottobre 2025, alle ore 10, per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dei titoli dei candidati.

Il Presidente ricorda che l'art 1 del Bando prevede tra l'altro che, in relazione alle funzioni scientifico- didattiche richieste dall'Ateneo, il profilo richiesto rientri nel settore che comprende l'attività scientifica e didattico-formativa degli studi relativi all'Algebra e alla Geometria. In particolare, il candidato deve dimostrare esperienza didattica e scientifica nell'ambito della algebra, combinatoria, geometria (aritmetica, algebrica e differenziale) e topologia (algebrica, combinatoria, computazionale e geometrica), con particolare attenzione alle loro applicazioni e alle interazioni con altri ambiti delle scienze pure e applicate prevalentemente di tipo ingegneristico.

Quindi, procedendo per ordine alfabetico, si dà inizio alla valutazione di ogni singolo Candidato ammesso alla procedura di valutazione comparativa, tenendo conto del Bando e dei criteri già predeterminati nella prima seduta della Commissione.

Viene predisposto un profilo del candidato e ogni Commissario procede, quindi, alla formulazione del proprio giudizio sui singoli candidati.

Il Presidente, dopo aver fatto constatare come siano stati formulati i giudizi di ogni Commissario sul curriculum, sull'attività di ricerca scientifica e sull'attività didattica di ciascun Candidato, secondo le modalità previste dall'Art. 7 del Bando, invita la Commissione alla discussione collegiale che si conclude con la formulazione di un giudizio collegiale.

I giudizi individuali e collegiali di ciascun candidato secondo le modalità ed i parametri previsti dall'Art. 7 del Bando, sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato A).

Al termine delle valutazioni la commissione, rinuncia secondo le modalità previste dall'Art. 7 del Bando, alla convocazione dei Candidati per la discussione dei titoli e alla prova didattica.

A questo punto, la Commissione, sulla base dei giudizi formulati, previa valutazione comparativa attribuisce ai candidati i seguenti punteggi:

Candidato Davide Frapporti:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (45 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (17 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (16 punti)

Candidato Andrea Galasso:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (45 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (12 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (16 punti)

Candidato Alessandro Iraci:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (54 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (18 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (19 punti)

Candidato Pietro Mercuri:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (45 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (15 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (14 punti)

Candidato Claudio Onorati:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (51 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (17 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (17 punti)

Candidato Paolo Sentinelli:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato (57 punti)
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (19 punti)
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati (19 punti)

Di seguito la Commissione, all'unanimità, procede a formulare la seguente graduatoria di merito:

1. Paolo Sentinelli 95 punti
2. Alessandro Iraci 91 punti
3. Claudio Onorati 85 punti
4. Davide Frapporti 78 punti
5. Pietro Mercuri 74 punti
6. Andrea Galasso 73 punti

Sulla base di quanto precede, la Commissione ai fini del presente concorso per una procedura di chiamata per la copertura di n 1 posto di professore associato, nel gruppo scientifico disciplinare

01/Math02, settore scientifico disciplinare Math02/B, (D.R. n 348 del 25/6/2025), all'unanimità dichiara vincitore il Candidato:

COGNOME	NOME
SENTINELLI	PAOLO

Si pone in evidenza che solo il Prof. Paolo Papi firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al Responsabile del procedimento le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

Alle ore 11 non essendovi altro da deliberare, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Paolo Papi , Presidente  _____

- Prof. Luca Moci, Membro _____

- Prof. Martina Lanini, Segretario _____

ALLEGATO "A"

Giudizi individuali e collegiali
sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica

CANDIDATO Davide Frapporti

Profilo del Candidato

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2012. La ricerca del candidato verte sulla geometria algebrica complessa, in particolare superfici e varietà di tipo generale ed argomenti correlati: in particolare, costruzione (e classificazione) di nuove superfici, studio delle loro proprietà geometriche, costruzione di nuove varietà con proprietà speciali, con approccio computazionale e combinatorico che coinvolge anche tecniche topologiche, di teoria dei gruppi, e di teoria delle rappresentazioni.

Il candidato presenta tredici pubblicazioni comprendenti la tesi di dottorato, che costituiscono la sua produzione complessiva. Attualmente è RTDA presso il politecnico di Milano. Ha usufruito di un assegno annuale presso il DIMA di Genova nel 2022. Dal 2013 al 2022 ha ricoperto varie posizioni di ricerca e didattica presso l'Università di Bayreuth.

Dichiara 12 seminari su invito. Ha organizzato 4 conferenze. Ha svolto una intensa attività didattica a vari livelli, prevalentemente presso l'Università di Bayreuth.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato è abbastanza buona per intensità. Quasi tutte le pubblicazioni sono in collaborazione. La collocazione editoriale è complessivamente abbastanza buona, molto buona in un paio di casi. L'originalità, l'innovatività e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono valutati complessivamente abbastanza buone. Complessivamente, l'attività didattica, di didattica integrativa e servizio agli studenti, in relazione al ruolo e al settore scientifico-disciplinare associati a questa procedura, è giudicata ottima. Il candidato ha esperienza internazionale estesa nel tempo (quasi decennale) ma limitata all'Università di Bayreuth.

L'attività seminariale è di livello abbastanza buono, in relazione all'età accademica.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **BUONO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è abbastanza copiosa, ma non molto intensa.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale, sono abbastanza innovative ed hanno una rilevanza molto buona nel settore concorsuale.

L'attività didattica è piuttosto ricca e varia.

Il curriculum e l'attività seminariale sono di buon livello.

Il candidato ha una esperienza internazionale ottima.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **PIU' CHE BUONO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Il candidato ha una produzione scientifica continua, non intensa data l'età accademica, che appare su riviste sia generali che specialistiche di livello buono. L'impatto è mediamente buono, con una punta molto buona relativamente alla pubblicazione n. 3.

Apprezzabili l'esperienza internazionale, l'attività didattica e seminariale.

Si tratta in definitiva di un candidato di livello **BUONO**.

GIUDIZIO COLLEGALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è buona.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti ottima.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti più che buoni.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **PIU' CHE BUONO**.

CANDIDATO Andrea Galasso

Profilo del Candidato

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2018. La ricerca del candidato si colloca all'intersezione della teoria geometrica delle rappresentazioni, l'analisi armonica e la geometria simplettica: in particolare, studia le relazioni tra la mappa momento di un'azione Hamiltoniana e certe rappresentazioni unitarie ottenute quantizzando l'azione, con tecniche di analisi complessa e analisi microlocale.

Il candidato presenta dodici articoli su rivista e un proceeding di conferenza, che costituiscono la sua produzione complessiva. Attualmente è postdoc presso l'Università di Milano Bicocca. È stato postdoc presso il National Center for Theoretical Science di Taipei dal 2020 al 2022, e per un anno dal 2019 presso l'Università di Milano Bicocca.

Dichiara di aver tenuto 16 seminari e di essere stato coinvolto nell'organizzazione di tre conferenze e un seminario di ricerca. Ha tenuto un corso di dottorato; il resto dell'attività didattica è consistita in esercitazioni e tutoraggi.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato è buona per intensità. Più di un terzo degli articoli prodotti sono come unico autore. La collocazione editoriale è complessivamente buona, ottima in un caso. L'originalità, l'innovatività e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono valutati complessivamente abbastanza buone. L'attività didattica è ancora limitata.

Il candidato ha ottima esperienza internazionale, in relazione all'età accademica.

L'attività seminariale è giudicata buona.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **ABBASTANZA BUONO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è piuttosto intensa e abbastanza copiosa.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale, sono abbastanza innovative ed hanno una discreta rilevanza nel settore concorsuale.

L'attività didattica è solo discreta, essendo limitata ad esperienze di tutorato o assistenza.

Il curriculum e l'attività seminariale sono di buon livello.

Il candidato ha una esperienza internazionale molto buona.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **BUONO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Il candidato ha una produzione scientifica continua, abbastanza intensa in relazione all'attività accademica, che appare su riviste sia generali che specialistiche di livello mediamente buono. L'impatto è discreto. Apprezzabili l'esperienza internazionale e l'attività seminariale. Limitata l'attività didattica.

Si tratta in definitiva di un candidato di livello **ABBASTANZA BUONO**.

GIUDIZIO COLLEGIALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è buona.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è limitata.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti più che buoni.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **ABBASTANZA BUONO**.

CANDIDATO Alessandro Iraci

Profilo del Candidato

Ha conseguito il dottorato nel 2019. L'attività di ricerca verte su svariate questioni collegate alla Delta conjecture, di cui vengono proposte soluzioni in casi speciali. Sono trattati anche altri argomenti, come lo studio delle relazioni tra partizioni non-crossing e non-nesting. Il candidato presenta 15 articoli su rivista, tutti in collaborazione, che costituiscono parte della sua attuale produzione complessiva (che consta di 18 articoli su rivista e 5 proceedings). E' stato Chercheur temporaire alla Université Libre de Bruxelles nel 2019 e Chercheur en stage postdoctoral alla Université du Québec à Montréal dal 2020 al 2022. Da allora è RTDA all'Università di Pisa. Ha tenuto lezioni di quattro corsi di base, due corsi più avanzati e un corso di dottorato.

E' stato organizzatore di cinque eventi, tra cui l'FPSAC 36, e editore di proceedings per la successiva edizione del FPSAC.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato, interamente in collaborazione, è ottima per intensità. La collocazione editoriale è complessivamente molto buona, con numerosi articoli pubblicati in riviste di ottimo livello. Le pubblicazioni hanno un'ottima rilevanza; l'originalità e l'innovatività sono valutate complessivamente molto buone in quanto quasi tutta la produzione ruota primariamente attorno ad una sola tematica. L'attività di didattica e di didattica integrativa, interamente svolta a Pisa, è diversificata. Non risultano attività di supervisione.

Il candidato ha un'esperienza internazionale molto buona, in relazione all'età accademica

L'attività seminariale è giudicata molto buona.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **QUASI OTTIMO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è piuttosto copiosa e molto intensa.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una collocazione editoriale molto buona con punte ottime, sono molto innovative ed hanno una rilevanza molto buona nel settore concorsuale.

L'attività didattica è piuttosto ricca e varia.

Il curriculum è di livello ottimo e l'attività seminariale è di livello buono.

Il candidato ha una esperienza internazionale molto buona.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **QUASI OTTIMO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Candidato giovane con buona esperienza internazionale. La sua attività di ricerca è fortemente incentrata su varie questioni di combinatoria algebrica e teoria delle funzioni simmetriche legate alla cosiddetta Delta conjecture, tema di grande attualità. Le 15 pubblicazioni presentate, tutte in collaborazione, appaiono spesso su riviste generali di livello molto buono, ed hanno già ottenuto un buona attenzione da parte della comunità. Si segnalano in particolare i lavori 2,3,4,5,11,14.

Il lavoro 8 appare in una importante collezione di monografie della AMS. Buona l'attività didattica e seminariale. Ottima l'attività organizzativa: si notano contributi a una importante conferenza internazionale (FPSAC) sia come membro del program committee che come editore dei proceedings. In conclusione ritengo il candidato di livello **OTTIMO**.

GIUDIZIO COLLEGALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è quasi ottima.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è quasi ottima.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti ottimi.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **QUASI OTTIMO**.

CANDIDATO Pietro Mercuri

Profilo del Candidato

Ha conseguito il dottorato nel 2014. Gli interessi di ricerca del candidato vertono principalmente sulla teoria dei numeri e sulla geometria aritmetica e sulle loro applicazioni in ambito crittografico. In particolare, oggetti di interesse primario sono curve modulari, curve ellittiche e forme modulari. Il candidato presenta 13 pubblicazioni, comprendenti la tesi di dottorato e un atto di convegno, che costituiscono la sua produzione complessiva. Attualmente è assegnista di ricerca all'Università di Trento. Nel periodo 10/2021-09/2024 è stato RTDA presso Sapienza Università di Roma e precedentemente ha usufruito di un assegno ricerca annuale all'Università di Udine dal 12/2020 e di un assegno di ricerca INdAM (nell'unità di ricerca di Roma Tor Vergata) per un anno dal 10/2019. Elenca 25 seminari di ricerca e attività organizzativa in tre eventi scientifici. Ha svolto un'intensa attività didattica, primariamente in corsi di servizio, in qualità di docente o codocente; ha tenuto inoltre numerosi tutorati ed esercitazioni.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato, interamente in collaborazione ad eccezione di un articolo, è abbastanza buona per intensità. La collocazione editoriale è complessivamente buona. L'originalità, l'innovatività e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono valutati complessivamente abbastanza buone. L'attività didattica e di didattica integrativa è vasta e continuativa, primariamente in corsi di servizio. Non risultano supervisioni.

L'attività seminariale è giudicata abbastanza buona.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **ABBASTANZA BUONO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è abbastanza copiosa, ma non molto intensa.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una collocazione editoriale buona, sono abbastanza innovative ed hanno una buona rilevanza nel settore concorsuale.

L'attività didattica è piuttosto ricca e varia.

Il curriculum e l'attività seminariale sono di buon livello.

Il candidato ha una esperienza internazionale solo discreta.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **BUONO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Il candidato ha una produzione scientifica continua, non intensa in relazione all'età accademica, che appare su riviste sia generali che specialistiche (con forte prevalenza di queste ultime) di livello mediamente buono. Quasi tutte le pubblicazioni sono in collaborazione. L'impatto è discreto. Apprezzabile, nel curriculum, la qualificazione a Maitre de conferences, anche se non si riscontra esperienza internazionale a livello di assegni o postdoc. Buona l'attività seminariale. Varia e vasta l'attività didattica.

Si tratta in definitiva di un candidato di livello **BUONO**.

GIUDIZIO COLLEGALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è buona.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è buona.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti abbastanza buoni.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **BUONO**.

CANDIDATO Claudio Onorati

Profilo del Candidato

Ha conseguito il dottorato nel 2018. L'attività di ricerca verte sullo studio delle varietà irriducibili olomorfe simplettiche, sugli spazi di moduli di fasci su superfici e varietà di dimensione più alta, sullo studio di fasci speciali su varietà irriducibili olomorfe simplettiche, sulla teoria delle deformazioni di fasci e varietà e sulle varietà di Fano. La lista delle pubblicazioni presentate consta di 9 articoli su rivista uno dei quali è un corrigendum, due preprints e la tesi di dottorato. E' stato assegnista per sei mesi nel 2019 presso l'Università di Bologna, per due anni postdoc all'Università di Oslo, dall' agosto 2021 al gennaio 2023 assegnista presso Università di Roma Tor Vergata, dal febbraio 2023 al novembre dello stesso anno assegnista presso l'università di Milano. Dal novembre 2023 è assegnista presso l'università di Bologna. Ha insegnato tre corsi (di cui uno avanzato) e tenuto in varie sedi molti tutoraggi. Lista 23 interventi tra eventi e conferenze. È stato organizzatore di sei conferenze.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato è buona per intensità. La collocazione editoriale è complessivamente molto buona, con punte ottime. L'originalità, l'innovatività e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono valutati complessivamente molto buone. L'attività didattica e di didattica integrativa, svolta sia in Italia che all'estero, è ampia e variegata. Il candidato ha ottima esperienza internazionale, in relazione all'età accademica.

L'attività seminariale è giudicata molto buona.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **MOLTO BUONO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è abbastanza copiosa e abbastanza intensa.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una collocazione editoriale molto buona, sono assai innovative ed hanno una buona rilevanza nel settore concorsuale.

L'attività didattica è piuttosto ricca e varia.

Il curriculum e l'attività seminariale sono di livello molto buono.

Il candidato ha una esperienza internazionale ottima.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **MOLTO BUONO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Il candidato ha una produzione scientifica continua in relazione all'attività accademica, intensa, che appare su riviste sia generali che specialistiche di livello buono con punte molto buone. L'impatto è buono, in particolare per il lavoro *On the monodromy group of desingularised moduli spaces of sheaves on $K3$ surfaces*, di cui Onorati è il solo autore.

Buone l'attività seminariale, l'attività didattica, apprezzabile l'esperienza internazionale.

Si tratta in definitiva di un candidato di livello **MOLTO BUONO**.

GIUDIZIO COLLEGALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è molto buona.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è molto buona.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti molto buoni.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO Paolo Sentinelli
Profilo del Candidato

Ha conseguito il dottorato nel 2015. L'attività di ricerca verte su svariate questioni di combinatoria algebrica: gruppi di Coxeter e polinomi di Kazhdan-Lusztig (con speciale attenzione al caso parabolico), idempotenti speciali e proiettori di Jones-Wenzl. Sono anche affrontate questioni di teoria astratta dei posets, e connessioni con la topologia combinatoria e la geometria algebrica, in particolare negli articoli riguardanti gli spazi di bandiere associati ad un poset e le varietà immananti.

Il candidato presenta il numero massimo (15) di pubblicazioni, su un totale di 21. E' stato titolare di un assegno di ricerca presso l'università di Bologna (2015), di una posizione postdottorale presso la Universidad de Chile ed è dal 2021 RTDA al Politecnico di Milano. Ha ottenuto l'abilitazione a Professor Lector (Catalogna).

L'attività didattica comprende 6 corsi come docente (due dei quali di livello avanzato), 2 come codocente e 5 come esercitatore. Elenca 29 seminari. Sta seguendo uno studente per una tesi magistrale.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Lanini

La produzione scientifica del candidato è ottima per intensità. Circa la metà degli articoli prodotti sono come unico autore. La collocazione editoriale è complessivamente molto buona, ottima in vari casi. L'originalità, l'innovatività delle pubblicazioni presentate, che affrontano numerose tematiche, sono valutate complessivamente ottime; la rilevanza è molto buona. Ha maturato un'esperienza didattica e di didattica integrativa decennale continuativa, svolta primariamente in insegnamenti di servizio, ma comprendente anche corsi di livello avanzato tenuti in Cile. Risulta una supervisione di tesi magistrale in corso. Il candidato ha esperienza internazionale molto buona.

L'attività seminariale è giudicata ottima.

Il giudizio sul candidato, comprensivo di attività di ricerca, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva, attività didattica e seminariale ed esperienza internazionale, è complessivamente **OTTIMO**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Moci

La produzione scientifica del candidato è molto copiosa e assai intensa, tenendo conto del fatto che molti articoli sono a firma singola.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate hanno una collocazione editoriale molto buona con punte ottime, sono molto innovative ed hanno una rilevanza molto buona nel settore concorsuale.

L'attività didattica è molto ricca e varia.

Il curriculum e l'attività seminariale sono di livello molto buono.

Il candidato ha una esperienza internazionale molto buona.

Il giudizio complessivo sul candidato, comprensivo di tutti gli elementi suddetti, è **OTTIMO**.

3. Giudizio espresso dal Prof. Papi

Il candidato presenta il numero massimo (15) di pubblicazioni, su un totale di 21. La produzione è continua ma non copiosa rispetto all'età accademica. Si apprezza l'ampiezza dei temi trattati e l'indipendenza scientifica (molte pubblicazioni sono a singolo autore). I lavori appaiono

generalmente su riviste specialistiche di buon livello, con punte ottime per il lavori 7,8,9 (che appaiono su riviste generali).

L'impatto è abbastanza buono, più che buono per la pubblicazione 7. Nel curriculum si segnala la buona esperienza internazionale e l'abilitazione a Professor Lector (Catalogna). Buona l'attività didattica e seminariale, non si rileva attività organizzativa.

In definitiva ritengo che il candidato sia di livello **QUASI OTTIMO**.

GIUDIZIO COLLEGALE

L'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è ottima.

Il curriculum e gli altri titoli presentati sono ritenuti ottimi.

In definitiva il giudizio sul candidato è qualificabile come **OTTIMO**.

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 348 DEL 24/06/2025

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Luca Moci, Professore Ordinario presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, nato a Roma, il 23/08/1982, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 431 del 16/07/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 06/10/2025 e di concordare con il verbale n. 3 a firma del Prof. Paolo Papi, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 06/10/2025

IN FEDE Prof. Luca Moci

Digitally signed
by: Luca Moci,
on: 6 ottobre 2025

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 348 DEL 24/06/2025

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Martina Lanini, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nata a Roma, il 07/03/1984, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 431 del 16/07/2025,

DICHIARA

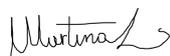
con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 06/10/2025 e di concordare con il verbale n. 3 a firma del Prof. Paolo Papi, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 06/10/2025

IN FEDE

Prof.ssa Martina Lanini



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO DI INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 348 DEL 24 GIUGNO 2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

RELAZIONE FINALE

Alle ore 11:00 del giorno 6 ottobre 2025, in via telematica previa autorizzazione del Rettore dell'Università Telematica San Raffaele Roma, si è riunita la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 431 del 16 luglio 2025 è composta da:

Prof.ssa Martina Lanini Ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Prof. Luca Moci Ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bologna

Prof. Paolo Papi Ordinario presso il Dipartimento di Matematica di Sapienza Università di Roma

A conclusione dei lavori la Commissione redige la presente Relazione Riassuntiva dei lavori svolti.

Il giorno 1 agosto 2025 alle ore 9:30, la Commissione si è riunita per via telematica ed ha predisposto i criteri di valutazione.

Il giorno 1 settembre 2025 alle ore 12:00, la Commissione si è riunita per via telematica ed ha proceduto all'apertura dei plichi, alla verifica del possesso da parte dei candidati dei requisiti di cui all'art. 2 del bando ed alla duplicazione su supporto informatico delle pubblicazioni dei candidati.

Il giorno 6 ottobre 2025, alle ore 10:00, la Commissione si è riunita per via telematica ed ha formulato i giudizi individuali e collegiali riportati in Allegato A del Verbale n. 3, procedendo ad assegnare punteggi ai candidati ed a formare una graduatoria di merito selezionando il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni previste nel presente bando.

Ciò premesso, la Commissione prende atto che le domande presentate dai candidati sotto elencati:

NOME	COGNOME
DAVIDE	FRAPPORTI
ANDREA	GALASSO
ALESSANDRO	IRACI
PIETRO	MERCURI
CLAUDIO	ONORATI
PAOLO	SENTINELLI

sono congrue con le caratteristiche richieste del Bando per l'ammissibilità e previa valutazione comparativa, ai fini del presente concorso per una procedura di chiamata per la copertura di n 1 posto di professore associato, nel gruppo scientifico disciplinare 01/Math-02, settore scientifico disciplinare Math-02/B (D.R. n. 348 del 24-6-2025), all'unanimità dei suoi componenti, dichiara vincitore il Candidato:

Cognome	Nome
SENTINELLI	PAOLO

Si pone in evidenza che solo il Prof. Papi firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al Responsabile del procedimento le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

I lavori si concludono alle ore 11:15.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione:

- Prof. Paolo Papi, Presidente
- Prof. Luca Moci, Membro
- Prof.ssa Martina Lanini, Segretario



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 348 DEL 24/06/2025

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Luca Moci, Professore Ordinario presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, nato a Roma, il 23/08/1982, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 431 del 16/07/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 06/10/2025 e di concordare con la relazione finale a firma del Prof. Paolo Papi, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 06/10/2025

IN FEDE Prof. Luca Moci

Digitally signed by:
Luca Moci,
on: 6 ottobre 2025

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MATH-02/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 348 DEL 24/06/2025

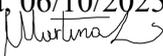
DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Martina Lanini, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nata a Roma, il 07/03/1984, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 431 del 16/07/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 06/10/2025 e di concordare con la relazione finale a firma del Prof. Paolo Papi, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Luogo e data, Roma, 06/10/2025
IN FEDE 
Prof.ssa Martina Lanini