UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/07 – Economia aziendale - Settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 320/1RTT/ SECS-P/07/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 91 del 28/11/2023.

VERBALE N. 4

COLLOQUIO

Il giorno 23, il mese di febbraio, l'anno 2024, alle ore 10:00, si è riunita in presenza, presso la sede dell'Università Telematica Pegaso srl, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 25 del 09/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Francesco Capalbo Presidente;
- Prof. Marco Sorrentino Componente:
- Prof. Fabio Fiano Segretario.

II Prof. Francesco Capalbo si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

Il Prof. Marco Sorrentino si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

Il Prof. Fabio Fiano si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti la dott.ssa Alessandra Belfiore, il dott. Asad Mehmood e il dott. Pasquale Stefanizzi; risultano assenti il dott. Tommaso Fornasari e la dott.ssa Luciana Oranges Cezarino (Allegato n. 1). La dott.ssa ha comunicato tramite e-mail la rinuncia alla procedura in epigrafe (Allegato n. 2).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 23/01/2024.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato l'articolo dal titolo: "Elections and earnings management:

A)

evidence from municipally-owned entities", tratto da Journal of Management and Governance (2021) 25:707–730, da leggere e tradurre.

Alle ore 10:25 viene chiamata la candidata:

1) Dott.ssa Belfiore Alessandra

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 28 punti, di cui:

ar car.	
TITOLI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	10
Documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	4
Organizzazione e/o partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, congruenti con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	_
Conseguimento di premi e riconoscimenti, nazionali e internazionali, per attività di ricerca, congruenti con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	
	28

Pubblicazioni scientifiche: 39.4 punti, di cui:

r ubblicazioni scientifiche. 55,4 panti, di cai.						
PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE	
1 - Tesi di dottorato	3	1	0	0,5	4,5	
2 - Articolo	3	0,6	0,3	0,2	4,1	
3 - Articolo	2,5	0,5	0,3	0,1	3,4	
4 - Articolo	2,5	1	0,2	0,3	4	
5 - Proceedings	1,5	1	0,1	0,1	2,7	
6 - Articolo	3	0,8	0,5	0,3	4,6	
7 - Articolo	2	1	0,3	0,3	3,6	
8 - Proceedings	1,5	0,5	0,1	0,3	2,4	
9 - Proceedings	1,5	0,5	0,1	0,2	2,3	



A)

10 - Proceedings	1,5	1	0,1	0,2	2,8
11 - Proceedings	1,5	0,5	0,2	0,3	2,5
12 - Proceedings	1,5	0,5	0,2	0,3	2,5
					39.4

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 67,4

Alle ore 11:00 viene chiamato il candidato:

2) Dott. Asad Mehmood

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, il candidato comunica la sua volontà di rinunciare alla procedura in epigrafe (Allegato n. 3).

Alle ore 11:05 viene chiamato il candidato:

3) Dott. Stefanizzi Pasquale

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, si riunisce in riunione riservata e attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 25 punti, di cui:

TITOLI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	9
Documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	5
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	2
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	4
Organizzazione e/o partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, congruenti con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti, nazionali e internazionali, per attività di ricerca, congruenti con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il macrosettore concorsuale	2
	25



Pubblicazioni scientifiche: 39,1 punti, di cui:

		, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,			
PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1 - Articolo	3	0,4	0,5	0,2	4,1
2 - Articolo	2,5	0,4	0,3	0,2	3,4
3 - Capitolo di libro	2,5	0,3	0,2	0,5	3,5
4 - Articolo	2	0,3	0,1	0,3	2,7
5 - Capitolo di libro	2,5	1	0,3	0,4	4,2
6 - Capitolo di libro	2,5	1	0,3	0,4	4,2
7 - Proceedings	1,5	0,4	0,1	0,5	2,5
8 - Proceedings	1,5	0,4	0,1	0,5	2,5
9 - Capitolo di libro	1,5	0,4	0,3	0,4	2,6
10 - Articolo	1,5	0,4	0,1	0,4	2,4
11 - Capitolo di libro	2	0,4	0,3	0,4	3,1
12 - Tesi di dottorato	3	0,4	0	0,5	3,9
					39.1

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 64,1

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 11:50 e procede a definire, alla luce del colloquio sostenuto, i punteggi, tenuto conto degli elementi indicati nel verbale n. 1 del 23/01/2024:

PROG.	CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 PUNTI)	тот.
1	Belfiore Alessandra	28	39,4	67,4
5	Stefanizzi Pasquale	25	39,1	64,1

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 12:00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore. Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE	7//
Prof. Francesco Capalbo	(Presidente)
Prof. Marco Sorrentino	(Componente)
Prof. Fabio Fiano	(Segretario)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/07 – Economia aziendale - Settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 320/1RTT/ SECS-P/07/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 91 del 28/11/2023.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 4)

N.	CANDIDATO	N. DI DOCUMENTO FIRMA
1	Belfiore Alessandra	
2	Fornasari Tommaso	ASSENTE,
3	Mehmood Asad	
4	Oranges Cezarino Luciana	ASSELITES CCC
5	Stefanizzi Pasquale	

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/07 – Economia aziendale - Settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 320/1RTT/ SECS-P/07/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 91 del 28/11/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO

VERBALE N. 5

Il giorno 23, il mese febbraio, l'anno 2024, alle ore 12:00 si è riunita in presenza, presso la sede dell'Università Telematica Pegaso srl, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 25 del 09/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Francesco Capalbo Presidente;
- Prof. Marco Sorrentino Componente;
- Prof. Fabio Fiano Segretario.

Il Prof. Francesco Capalbo si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

Il Prof. Marco Sorrentino si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

Il Prof. Fabio Fiano si trova presso la sede dell'Ateneo, sita a Napoli – Centro Direzionale – Isola F/2.

La Commissione, nella prima riunione del 23/01/2024, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cfr. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 26/01/2024, svoltasi dalle ore 16:00 alle ore 17:30, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati ed effettuato una prima disamina generale della documentazione da loro prodotta (**cfr. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 02/02/2024, svoltasi dalle ore 10:00 alle ore 14:50, la Commissione ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati alla discussione pubblica (**cfr. verbale n. 3**).

Nella quarta riunione del 23/02/2024, svoltasi dalle ore 10:00 fino alle ore 11:50, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (cfr. verbale n. 4).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI	PUBBLICAZIONI	TOTALE
1	ALESSANDRA BELFIORE	28	39,4	67,4
2	PASQUALE STEFANIZZI	25	39,1	64,1

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) ALESSANDRA BELFIORE
- 2) PASQUALE STEFANIZZI

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e dichiara idoneo/vincitore la candidata dott.ssa Alessandra Belfiore.

Alle ore 12:25 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE	
Prof. Francesco Capalbo	(Presidente)
Prof. Marco Sorrentino	(Componente)
Prof. Fabio Fiano	(Segretario)