

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/01 – Economia politica - Settore concorsuale 13/A1 – Economia politica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 74/1RTT/SECS-P01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 19, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 10:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma MS Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 284 del 24/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano D'Addona - Presidente;
- Prof. Edgardo Cristiano Sica - Segretario;
- Prof. Luca Zamparelli – Componente.

Il Prof. Stefano D'Addona si trova presso [REDACTED]

Il Prof. Edgardo Cristiano Sica si trova presso [REDACTED]

Il Prof. Luca Zamparelli si trova presso [REDACTED]”.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

La commissione prende nota della avvenuta rinuncia al colloquio della candidata [REDACTED] pervenuta tramite e-mail all'indirizzo degli uffici competenti.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale anche per l'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera mediante colloquio in lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 21/05/2024.

I candidati, quindi, vengono chiamati ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Alle ore 10:05 viene chiamato, il candidato

1) Dott. Luigi Salvati

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: MOLTO BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 36 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	6
B) altro (assegno o contratto di ricerca)	10
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	6
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Pubblicazioni scientifiche: 35 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	9
---	---

B) congruenza con il settore concorsuale	9
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	9
D) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	8

Consistenza temporale: 8 punti

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO.

Totale punteggio: 79

Alle ore 10:35 viene chiamato il candidato

2) Dott. Francesco Angelini

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: PIÙ CHE BUONO.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 32 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	6
B) altro (assegno o contratto di ricerca)	10
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) Organizzazione,	4

direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Pubblicazioni scientifiche: 32 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	9
B) congruenza con il settore concorsuale	6
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	9
D) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	8

Consistenza temporale: 8 punti

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 72

Alle ore 11:05 viene chiamata la candidata

3) Dott.ssa Erminia Florio

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: MOLTO BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 32 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o	6
---------------------------	---

equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	
B) altro (assegno o contratto di ricerca)	8
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Pubblicazioni scientifiche: 29 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	6
B) congruenza con il settore concorsuale	8
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	6
D) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	9

Consistenza temporale: 5 punti

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 66

Alle ore 11:35 viene chiamato il candidato

4) Dott. Giulio Galdi

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: PIÙ CHE BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 33 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	6
B) altro (assegno o contratto di ricerca)	9
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Pubblicazioni scientifiche: 31 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	9
B) congruenza con il settore concorsuale	6
C) rilevanza	9

scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
D) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	7

Consistenza temporale: 10 punti

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 74

Alle ore 12:05 viene chiamata la candidata

5) Dott.ssa Tamar Taralashvili

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 31 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	6
B) altro (assegno o contratto di ricerca)	8
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
F) Relatore a congressi	4

e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Pubblicazioni scientifiche: 28 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	6
B) congruenza con il settore concorsuale	8
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	5
D) apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	9

Consistenza temporale: 5 punti

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 64

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 14:40 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n.1 del 21/05/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 50 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 50 PUNTI)	TOT.
1	Francesco Angelini	32	40	72
2	Erminia Florio	32	34	66
3	Giulio Galdi	33	41	74

4	Luigi Salvati	36	43	79
5	Tamar Taralashvili	31	33	64

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 15:00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano D'Addona _____(Presidente)



STEFANO
D'ADDONA
19.06.2024
22:28:10
GMT+01:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/01 - Economia politica - Settore concorsuale 13/A1 – Economia politica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 74/1RTT/SECS-P01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Francesco Angelini	██████████
2	Erminia Florio	██████████
3	Giulio Galdi	██████████
4	Luigi Salvati	██████████
5	Tamar Taralashvili	██████████

██████████
D'ADDONA
19.06.2024
22:28:10
GMT+01:00



UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/01 – Economia politica - Settore concorsuale 13/A1 - Economia politica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 74/1RTT/SECS-P01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 19, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 15:00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma MS Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 284 del 24/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano D'Addona - Presidente;
- Prof. Edgardo Cristiano Sica - Segretario;
- Prof. Luca Zamparelli – Componente.

Il Prof. Stefano D'Addona si trova presso [REDACTED]

Il Prof. Edgardo Cristiano Sica si trova presso [REDACTED]

Il Prof. Luca Zamparelli si trova presso [REDACTED]”.

La Commissione nella prima riunione del 21/05/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (cfr. verbale n. 1).

Nella seconda riunione del 10/06/2024, dalle ore 10:00 alle ore 14:15, ha provveduto a consultare la documentazione inoltrata dai candidati, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (cfr. verbale n. 2).

Nella terza riunione del 19/06/2024, dalle ore 10:00 fino alle ore 14:40, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, la Commissione ha dato inizio al colloquio a conclusione del quale ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (cfr. verbale n. 3).



STEFANO
D'ADDONA
19.06.2024
14:58:11
GMT+01:00

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI	PUBBLICAZIONI	TOTALE
1	Francesco Angelini	32	40	72
2	Erminia Florio	32	34	66
3	Giulio Galdi	33	41	74
4	Luigi Salvati	36	43	79
5	Tamar Taralashvili	31	33	64

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Luigi Salvati
- 2) Giulio Galdi
- 3) Francesco Angelini
- 4) Erminia Florio
- 5) Tamar Taralashvili

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i/le suddetti/e candidati/e pari a n. 6 idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore il candidato Dott. Luigi Salvati.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Stefano D'Addona e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 15:15 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano D'Addona _____(Presidente)



STEFANO
D'ADDONA
19.06.2024
14:58:11
GMT+01:00

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Edgardo Cristiano Sica, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/01 – Economia politica - Settore concorsuale 13/A1 - Economia politica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 74/1RTT/SECS-P01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024., dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Stefano D’Addona, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell’Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Foggia, 19/06/2024

In fede



EDGARDO
SICA
Professore
19.06.2024
16:19:06
GMT+01:00

(firma per esteso)

Informativa ai sensi dell’art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell’ambito delle attività istituzionali dell’Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l’Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l’Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell’Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof Luca Zamparelli, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/01 – Economia politica - Settore concorsuale 13/A1 – Economia politica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 74/1RTT/SECS-P01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024., dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Stefano D'Addona, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 19/06/2024

In fede

Luca Zamparelli

