

UNIVERSITÀ TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/12- Storia economica - Settore concorsuale 13/C1 - Storia economica -- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Management e Economia (Cod. 278/1RTT/SECS-P12/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. -14a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024.

VERBALE N. 5

**ATTRIBUZIONE ANALITICA DEI PUNTEGGI
E RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE**

Il giorno 16 il mese di ottobre, l'anno 2024, alle ore 16.30, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 697 del 02/08/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

Prof. Marco Doria, Ordinario, Università degli Studi di Genova - SSD SECS-P/12;
Prof. Renato Ghezzi, Associato, Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro - SD SECS-P/12;
Prof.ssa Keti Lelo, Associata, Università degli Studi Roma Tre - SSD SECS-P/12.

Il Prof. Marco Doria si trova presso la propria abitazione in Genova.

Il Prof. Renato Ghezzi si trova presso l'Università Magna Graecia di Catanzaro.

La Prof.ssa Keti Lelo si trova presso la propria abitazione in Roma.

La Commissione ha definito i criteri di valutazione nella riunione preliminare del 17/09/2024 (cfr. **verbale n. 1**).

Nelle riunioni del 23/09/2024 e del 26/09/2024 (cfr. **verbali nn. 2 e 3**) la Commissione ha effettuato la valutazione preliminare dei candidati a seguito della quale ha espresso un motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati.

Sulla base di tale valutazione la Commissione ha ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché alla prova di conoscenza della lingua straniera, i candidati ritenuti comparativamente più meritevoli, con deliberazione assunta all'unanimità.

Nella riunione del giorno 08/10/2024 la commissione ha proceduto allo svolgimento dei colloqui con i candidati risultati presenti all'appello (Di Nucci Ada, Iodice Antonio, Musella Alessio Maria, Pomella Andrea, Kraikovskii Aleksei). Al termine dei colloqui ha avviato il lavoro di attribuzione analitica dei punteggi non terminandolo ed aggiornandosi al 16/10/2024 (cfr. **verbale n. 4**).

La Commissione prosegue dunque il lavoro di attribuzione analitica dei punteggi, avviato nella riunione del 08/10/2024 dopo lo svolgimento dei colloqui.

La Commissione procede nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 17/09/2024. A tal proposito si ricorda che per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica la Commissione ha stabilito di non avvalersi di indicatori bibliometrici in quanto il settore concorsuale non è bibliometrico.

La Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, attribuisce ai candidati i seguenti punteggi.

1) Dott.ssa Di Nucci Adda

Giudizio colloquio: molto buono.

Titoli (massimo 50 punti): 28,0 punti, di cui:

Titoli valutabili	Max punteggio attribuibile	Punteggio attribuito
Titoli professionali		
- dottorato	10	8
Titoli accademici		
- svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	6
- documentata attività di formazione o di ricerca	10	5
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	0
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	5
- Premi e riconoscimenti	4	4

Pubblicazioni scientifiche (massimo 50 punti): 35,3 punti, di cui:

<u>Pubblicazione</u>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Totale punti
	Max 2,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 4,0
1	2,3	0,5	0,3	0,5	3,6
2	1,8	0,5	0,3	0,5	3,1
3	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
4	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
5	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
6	1,8	0,5	0,3	0,5	3,1
7	1,6	0,5	0,3	0,5	2,9
8	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
9	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
10	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
11	2,0	0,5	0,3	0,2	3,0
12	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8

Consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 2 punti): 2,0

Giudizio prova lingua inglese: sufficiente

Totale punteggio: 65,3

2) Dott. Iodice Antonio

Giudizio colloquio: molto buono.

Titoli (massimo 50 punti): 41,0 punti, di cui:

Titoli valutabili	Max punteggio attribuibile	Punteggio attribuito
Titoli professionali		
- dottorato	10	10
Titoli accademici		
- svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	6
- documentata attività di formazione o di ricerca	10	7
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	9
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6
- Premi e riconoscimenti	4	3

Pubblicazioni scientifiche (massimo 50 punti): 35,7 punti, di cui:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Totale punti
	Max 2,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 4,0
1	2,0	0,5	0,5	0,5	3,5
2	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
3	1,8	0,5	0,3	0,2	2,8
4	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
5	1,5	0,5	0,2	0,5	2,7
6	1,8	0,5	0,3	0,3	2,9
7	1,8	0,5	0,5	0,3	3,1
8	1,5	0,5	0,3	0,3	2,6
9	2,3	0,5	0,1	0,5	3,4
10	2,3	0,5	0,1	0,5	3,4
11	2,0	0,5	0,3	0,5	3,3
12	1,2	0,5	0,2	0,5	2,4

Consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 2 punti): 2,0

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 78,7

3) Dott. Musella Alessio M.

Giudizio colloquio: buono

Titoli (massimo 50 punti): 30,0 punti, di cui:

Titoli valutabili	Max punteggio attribuibile	Punteggio attribuito
Titoli professionali		
- dottorato	10	8
Titoli accademici		
- svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	4
- documentata attività di formazione o di ricerca	10	7
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	6
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	3
- Premi e riconoscimenti	4	2

Pubblicazioni scientifiche (massimo 50 punti): 23,1 punti, di cui:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Totale punti
	Max 2,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 4,0
1	1,0	0,5	0,5	0,2	2,2
2	1,0	0,5	0,5	0,2	2,2
3	0,5	0,1	0,3	0,2	1,1
4	0,5	0,5	0,3	0,5	1,8
5	0,5	0,1	0,3	0,3	1,2
6	0,5	0,3	0,1	0,3	1,2
7	2,3	0,5	0,1	0,5	3,4
8	1,5	0,5	0,1	0,3	2,4
9	0,8	0,5	0,3	0,3	1,9
10	0,8	0,5	0,3	0,3	1,9
11	0,8	0,5	0,3	0,3	1,9
12	1,0	0,3	0,1	0,5	1,9

Consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 2 punti): 2,0

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 55,1

4) Dott. Pomella Andrea

Giudizio colloquio: buono

Titoli (massimo 50 punti): 32,0 punti, di cui:

Titoli valutabili	Max punteggio attribuibile	Punteggio attribuito
Titoli professionali		
- dottorato	10	5
Titoli accademici		
- svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	8
- documentata attività di formazione o di ricerca	10	6
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	6
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	4
- Premi e riconoscimenti	4	3

Pubblicazioni scientifiche (massimo 50 punti): 28,7 punti, di cui:

<u>Pubblicazione</u>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione.	Totale punti
	Max 2,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 4,0
1	1,0	0,5	0,3	0,5	2,3
2	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
3	2,3	0,5	0,3	0,3	3,4
4	0,8	0,5	0,5	0,3	2,1
5	1,0	0,5	0,3	0,5	2,3
6	0,8	0,5	0,3	0,5	2,1
7	0,8	0,5	0,3	0,3	1,9
8	1,5	0,5	0,3	0,3	2,6
9	0,8	0,5	0,3	0,3	1,9
10	1,5	0,5	0,3	0,2	2,5
11	1,5	0,5	0,3	0,5	2,8
12	0,7	0,5	0,3	0,5	2,0

Consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 2 punti): 2,0

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 62,7

5) Dott. Kraikovskii Aleksei

Giudizio colloquio: sufficiente

Titoli (massimo 50 punti): 30,0 punti, di cui:

Titoli valutabili	Max punteggio attribuibile	Punteggio attribuito
Titoli professionali		
- dottorato	10	5
Titoli accademici		
- svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	4
- documentata attività di formazione o di ricerca	10	7
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	6
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	4
- Premi e riconoscimenti	4	4

Publicazioni scientifiche (massimo 50 punti): 28,0 punti, di cui:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Totale punti
	Max 2,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 0,5	Max 4,0
1	1,5	0,5	0,1	0,2	2,3
2	1,8	0,5	0,3	0,5	3,1
3	1,4	0,5	0,2	0,2	2,3
4	1,8	0,5	0,3	0,5	3,1
5	1,0	0,5	0,2	0,5	2,2
6	1,4	0,5	0,3	0,3	2,5
7	0,7	0,5	0,3	0,2	1,7
8	1,2	0,5	0,3	0,5	2,5
9	1,0	0,5	0,3	0,5	2,3
10	1,5	0,5	0,1	0,2	2,3
11	0,8	0,5	0,1	0,5	1,9
12	0,7	0,5	0,3	0,3	1,8

Consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 2 punti): 2,0

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 60,0

Tenuto conto dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude questa fase dei lavori alle ore 11.05 avendo definito i seguenti punteggi, attribuiti sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 50 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 PUNTI)	TOT.
1	Di Nucci Ada	28,0	37,3	65,3
2	Iodice Antonio	41,0	37,7	78,7
3	Musella Alessio Maria	30,0	25,1	55,1
4	Pomella Andrea	32,0	30,7	62,7
5	Kraikovskii Aleksei	30,0	30,0	60,0

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

1. Iodice Antonio
2. Di Nucci Ada
3. Pomella Andrea
4. Kraikovskii Aleksei
5. Musella Alessio Maria

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i/le suddetti/e candidati/e, pari a n. 5, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo vincitore il candidato **Dott. Iodice Antonio**.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Marco Doria e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Marco Doria 

Prof. Renato Ghezzi (Collegato telematicamente)

Prof.ssa Ketì Lelo (Collegata telematicamente)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Renato Ghezzi, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/12- Storia economica - Settore concorsuale 13/C1 - Storia economica -- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Management e Economia (Cod. 278/1RTT/SECS-P12/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. -14a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 5 a firma del Prof. **Marco Doria**, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Catanzaro, 17/10/2024



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

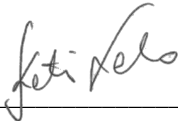
DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Ketì Lelo, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/12- Storia economica - Settore concorsuale 13/C1 - Storia economica -- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Management e Economia (Cod. 278/1RTT/SECS-P12/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. -14a Serie Speciale - n. 39 del 14/05/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per l'attribuzione analitica dei punteggi e nomina dei candidati idonei e vincitore della suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale N. 5 a firma del Prof. Marco Doria, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data: Roma, 16 ottobre 2024

Ketì Lelo



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it.

Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.