UNIVERSITÀ TELEMATICA PEGASO

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 BORSE DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 9 MESI, A VALERE SUI FONDI DEL PIANO RICERCA DI ATENEO (PRA), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT ED ECONOMIA, PROGETTO DI RICERCA: "INNOVAZIONE SOSTENIBILE NELLE CULTURAL E CREATIVE INDUSTRIES: TECNOLOGIE EMERGENTI, SISTEMI DI BUSINESS INTELLIGENCE E MODELLI DI BUSINESS DATA-DRIVEN (ISCCI)", INDETTA CON D.R. N. 221 DEL 13/05/2025.

VERBALE N. 2

(VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI)

Il giorno 18, il mese di luglio, l'anno 2025, alle ore 12:00 è riunita, in modalità telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione Giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. N. 328 del 09/07/2025, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Armando Papa, Ordinario, Università degli Studi di Salerno – SSD ECON-07/A;
- Prof. Giuseppe Festa, Ordinario, Università Telematica Pegaso – SSD ECON-07/A;
- Prof.ssa Lucia Pizzichini, Associato, Università Telematica Pegaso – SSD ECON-07/A.

I Componenti sono tutti presenti.
Il Prof. Armando Papa si trova a Casandrino (NA).
Il Prof. Giuseppe Festa si trova ad Avellino.
La Prof. Lucia Pizzichini si trova a Fano (PU).

Come da Verbale N. 1 del 17.07.2025, il Prof. Festa funge da Presidente e la Prof.ssa Pizzichini funge da Segretario.
La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, rende noto che ha ricevuto dall'Ufficio preposto, in nome e per conto del Responsabile del Procedimento, l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione in oggetto.
A tal proposito, la Commissione dichiara che non vi sono relazioni di parentela e affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione di cui all'Allegato N. 1 al presente verbale (art. 5, comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione previste dall'Art. 51 del c.p.c.
Il suddetto elenco viene allegato al presente verbale, di cui costituisce parte integrante (Allegato N. 1).
La Commissione, sulla base di quanto stabilito dall'Art. 7 del bando e secondo quanto specificato nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025 (Verbale N. 1), appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, prende visione della documentazione prodotta dai candidati.
La Commissione decide di passare ai lavori e procede all'esame delle domande, alla lettura del curriculum complessivo, dell'elenco dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati. Dopo

tale lettura, ciascun Commissario conferma la dichiarazione circa la non esistenza di cause di astensione previste dall'Art. 51 del c.p.c.
Si procede quindi alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni, in base alla documentazione messa dall'Ateneo a disposizione della Commissione, verificandone la corrispondenza con l'elenco allegato alla domanda stessa.
La Commissione provvede all'attribuzione dei punteggi dei titoli e delle pubblicazioni dei singoli candidati, come di seguito riportato.

1. Dott.ssa Buononato Elisabetta.
La Commissione prende visione dei titoli presentati dalla candidata e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione dei titoli e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: la candidata si è laureata (laurea magistrale) con voto 110/110 e lode, dichiara diversi titoli relativi a certificazioni o corsi / seminari / attività di formazione, è in possesso di titoli di dottore di ricerca / master / abilitazione coerenti con l'attività di ricerca in oggetto e dichiara almeno due esperienze professionali/accademiche di significativo interesse.

Titoli	Punti
Voto di laurea magistrale	7
Formazione professionale/scientifica	10
Dottorato di ricerca, assegno/borsa di ricerca, master, specializzazioni, abilitazioni professionali/scientifiche e iscrizioni a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto	9
Esperienze professionali/accademiche	2
Totale titoli	**28**

Successivamente, la Commissione prende visione delle pubblicazioni presentate dalla candidata e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: della documentazione complessivamente presentata dalla candidata risulta ammissibile a valutazione un lavoro scientifico. La produzione scientifica in oggetto risulta parzialmente congruente con le tematiche indicate nel bando e sufficiente in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale è giudicata complessivamente buona.

Pubblicazioni	Punti
Congruenza della complessiva produzione scientifica del candidato con le tematiche indicate nel bando	1
Originalità e innovatività della complessiva produzione scientifica del candidato e relativo rigore metodologico	1
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione della produzione scientifica	0,8
Totale pubblicazioni	**2,8**

Alla candidata Buononato Elisabetta, in seguito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, viene quindi assegnato il punteggio complessivo di 30,8 punti, con conseguente ammissione alla prova orale (Art. 6, Comma 4, del Bando).

3. Dott.ssa Costanzo Bianca.
La Commissione prende visione dei titoli presentati dalla candidata e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione dei titoli e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: la candidata si è laureata (laurea magistrale) con voto 109/110, dichiara diversi titoli relativi a certificazioni o corsi / seminari / attività di formazione, è in possesso di titoli di master / specializzazione / abilitazione / iscrizione a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto e dichiara almeno due esperienze professionali/accademiche di significativo interesse.

Titoli	Punti
Voto di laurea magistrale	6
Formazione professionale/scientifica	10
Dottorato di ricerca, assegno/borsa di ricerca, master, specializzazioni, abilitazioni professionali/scientifiche e iscrizioni a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto	9
Esperienze professionali/accademiche	2
Totale titoli	**27**

Successivamente, la Commissione prende visione delle pubblicazioni presentate dalla candidata e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: della documentazione complessivamente presentata dalla candidata risultano

ammissibili a valutazione due lavori scientifici. La produzione scientifica in oggetto risulta congruente con le tematiche indicate nel bando e approfonditamente articolata in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale è giudicata di alta rilevanza scientifica.

Pubblicazioni	Punti
Congruenza della complessiva produzione scientifica del candidato con le tematiche indicate nel bando	4
Originalità e innovatività della complessiva produzione scientifica del candidato e relativo rigore metodologico	4
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione della produzione scientifica	2
Totale pubblicazioni	**10**

Alla candidata Costanzo Bianca, in seguito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, viene quindi assegnato il punteggio complessivo di 37 punti, con conseguente ammissione alla prova orale (Art. 6, Comma 4, del Bando).

4. Dott. Yousaf Farhad.

La Commissione prende visione dei titoli presentati dal candidato e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.

Gli esiti della valutazione dei titoli e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: il candidato si è laureato (laurea magistrale) con voto 81/110 (calcolato in proporzione a quello attestato di 881/1200), presenta un titolo relativo a certificazioni o corsi / seminari / attività di formazione, è in possesso di titoli di dottorato / master coerenti con l'attività di ricerca in oggetto e dichiara almeno due esperienze professionali di significativo interesse.

Titoli	Punti
Voto di laurea magistrale	4
Formazione professionale/scientifica	2
Dottorato di ricerca, assegno/borsa di ricerca, master, specializzazioni, abilitazioni professionali/scientifiche e iscrizioni a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto	9
Esperienze professionali/accademiche	2
Totale titoli	**17**

Successivamente, la Commissione prende visione delle pubblicazioni presentate dal candidato e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: il candidato non ha presentato pubblicazioni in formato elettronico e pertanto la produzione scientifica in oggetto non può essere valutata.

Pubblicazioni	Punti
Congruenza della complessiva produzione scientifica del candidato con le tematiche indicate nel bando	0
Originalità e innovatività della complessiva produzione scientifica del candidato e relativo rigore metodologico	0
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione della produzione scientifica	0
Totale pubblicazioni	**0**

Al candidato Yousaf Farhad, in seguito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, viene quindi assegnato il punteggio complessivo di 17 punti, inferiore al punteggio minimo di 20 per l'accesso alla prova orale (Art. 6, Comma 4, del Bando).

5. Dott. Nobis Silvio.
La Commissione prende visione dei titoli presentati dal candidato e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione dei titoli e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: il candidato si è laureato (laurea magistrale) con voto 104/110, dichiara diversi titoli relativi a certificazioni o corsi / seminari / attività di formazione, è in possesso di titoli di borsista di ricerca / master / abilitazione / iscrizione a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto e dichiara almeno due esperienze professionali/accademiche di significativo interesse.

Titoli	Punti
Voto di laurea magistrale	5
Formazione professionale/scientifica	10
Dottorato di ricerca, assegno/borsa di ricerca, master, specializzazioni, abilitazioni professionali/scientifiche e iscrizioni a elenchi e ordini professionali coerenti con l'attività di ricerca in oggetto	9
Esperienze professionali/accademiche	2
Totale titoli	**26**

Successivamente, la Commissione prende visione delle pubblicazioni presentate dal candidato e procede alla relativa valutazione, secondo i criteri stabiliti e specificati nel Verbale della riunione preliminare del 17/07/2025.
Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni e il relativo giudizio analitico sono di seguito riportati: della documentazione complessivamente presentata dal candidato risultano ammissibili a valutazione quattro lavori scientifici. La produzione scientifica in oggetto risulta coerente con le tematiche indicate nel bando e ben impostata in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale è giudicata di alta rilevanza scientifica.

Pubblicazioni	Punti
Congruenza della complessiva produzione scientifica del candidato con le tematiche indicate nel bando	4
Originalità e innovatività della complessiva produzione scientifica del candidato e relativo rigore metodologico	4
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione della produzione scientifica	2
Totale pubblicazioni	**10**

Al candidato Nobis Silvio, in seguito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, viene quindi assegnato il punteggio complessivo di 36 punti, con conseguente ammissione alla prova orale (Art. 6, Comma 4, del Bando).

La Commissione, pertanto, ai sensi dell'Art. 6, Comma 4, del Bando, secondo cui i candidati che non abbiano conseguito almeno 20 punti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni non sono ammessi a sostenere la prova orale, ammette al colloquio i seguenti candidati:

1) Dott.ssa Buononato Elisabetta
2) Dott.ssa Costanzo Bianca
3) Dott. Nobis Silvio

I suddetti candidati sono convocati per il giorno 28/07/2025, alle ore 18:00, in modalità telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Google Meet, all'indirizzo [redacted]
La Commissione conclude i lavori alle ore 15:00.
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuseppe Festa e la dichiarazione di accettazione degli altri Componenti della Commissione sono inviati al Responsabile del Procedimento per il tramite dell'Ufficio preposto, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Festa (Presidente): _____

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 2

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 BORSE DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 9 MESI, A VALERE SUI FONDI DEL PIANO RICERCA DI ATENEO (PRA), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT ED ECONOMIA, PROGETTO DI RICERCA: "INNOVAZIONE SOSTENIBILE NELLE CULTURAL E CREATIVE INDUSTRIES: TECNOLOGIE EMERGENTI, SISTEMI DI BUSINESS INTELLIGENCE E MODELLI DI BUSINESS DATA-DRIVEN (ISCCI)", INDETTA CON D.R. N. 221 DEL 13/05/2025.

ELENCO CANDIDATI.

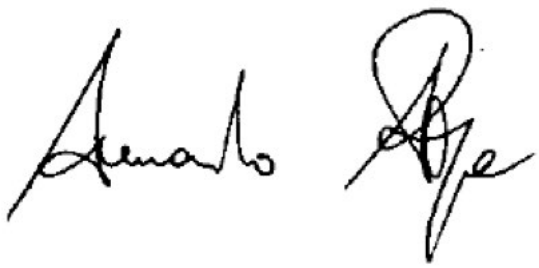
N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	C.F.
1	Buononato	Elisabetta	[redacted]		
2	Costanzo	Bianca	[redacted]		
3	Yousaf	Farhad	[redacted]		
4	Nobis	Silvio	[redacted]		

Università Pegaso

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. ARMANDO PAPA,, membro della Commissione Giudicatrice della selezione per titoli e discussione pubblica per il conferimento di n. 2 borse di studio per attività di ricerca, della durata di 9 mesi, a valere sui Fondi del Piano Ricerca di Ateneo (PRA), presso il Dipartimento di Management ed Economia, Progetto di ricerca: "Innovazione sostenibile nelle cultural e creative industries: tecnologie emergenti, sistemi di business intelligence e modelli di business data-driven (ISCCI)", indetta con D.R. n. 221 del 13/05/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed i giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta selezione.
Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Giuseppe Festa, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso per l'adozione dei provvedimenti di competenza.

Casandrino (NA), 18.07.2025



(Firma)

Università Pegaso

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof.ssa Lucia Pizzichini, membro della Commissione Giudicatrice della selezione per titoli e discussione pubblica per il conferimento di n. 2 borse di studio per attività di ricerca, della durata di 9 mesi, a valere sui Fondi del Piano Ricerca di Ateneo (PRA), presso il Dipartimento di Management ed Economia, Progetto di ricerca: "Innovazione sostenibile nelle cultural e creative industries: tecnologie emergenti, sistemi di business intelligence e modelli di business data-driven (ISCCI)", indetta con D.R. n. 221 del 13/05/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed i giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta selezione.
Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Giuseppe Festa, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso per l'adozione dei provvedimenti di competenza.

Luogo e data, Fano 18/7/2025

Lucia Pizzichini

(Firma)

PEGASO
Università Telematica

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 BORSE DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 9 MESI, A VALERE SUI FONDI DEL PIANO RICERCA DI ATENEO (PRA), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT ED ECONOMIA, PROGETTO DI RICERCA: "INNOVAZIONE SOSTENIBILE NELLE CULTURAL E CREATIVE INDUSTRIES: TECNOLOGIE EMERGENTI, SISTEMI DI BUSINESS INTELLIGENCE E MODELLI DI BUSINESS DATA-DRIVEN (ISCCI)", INDETTA CON D.R. N. 221 del 13/05/2025

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'

E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Lucia Pizzichini, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data, Fano 18/7/2025

In fede

firma per esteso)

Lucia Pizzichini

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 BORSE DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 9 MESI, A VALERE SUI FONDI DEL PIANO RICERCA DI ATENEO (PRA), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT ED ECONOMIA, PROGETTO DI RICERCA: "INNOVAZIONE SOSTENIBILE NELLE CULTURAL E CREATIVE INDUSTRIES: TECNOLOGIE EMERGENTI, SISTEMI DI BUSINESS INTELLIGENCE E MODELLI DI BUSINESS DATA-DRIVEN (ISCCI)", INDETTA CON D.R. N. 221 del 13/05/2025

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'

E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto ARMANDO PAPA, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Casandrino (NA), 18.07.2025

PEGASO
Università Telematica

Finanziato dall'Unione europea NextGenerationEU | Ministero dell'Università e della Ricerca | Italiadomani

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 BORSE DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 9 MESI, A VALERE SUI FONDI DEL PIANO RICERCA DI ATENEO (PRA), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT ED ECONOMIA, PROGETTO DI RICERCA: "INNOVAZIONE SOSTENIBILE NELLE CULTURAL E CREATIVE INDUSTRIES: TECNOLOGIE EMERGENTI, SISTEMI DI BUSINESS INTELLIGENCE E MODELLI DI BUSINESS DATA-DRIVEN (ISCCI)", INDETTA CON D.R. N. 221 del 13/05/2025

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'

E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Giuseppe Festa, Componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data, Avellino 18.07.2025

In fede

(firma per esteso)