



CONCORSO PUBBLICO PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN “Digital transformation” - XLII CICLO - A.A. 2026/2027, ISTITUITO CON DECRETO RETTORALE N. 425 DEL 23/06/2026, COSÌ COME MODIFICATO DAL DECRETO RETTORALE N. 461 DEL 10/07/2026.

VERBALE N. 1 - RIUNIONE PRELIMINARE - CRITERI DI VALUTAZIONE

L'anno 2026, il giorno 31 del mese di agosto, alle ore 09:30, si è riunita in modalità telematica (mediante la piattaforma G-Meet - <https://meet.google.com/xix-hydm-faq>) la Commissione esaminatrice nominata per il concorso di ammissione al Corso di Dottorato di ricerca “Digital transformation” - XLII Ciclo - A.A. 2026/2027 (Cod. 425/DDT/XLII/2026).

La Commissione, nominata con Decreto del Rettore n. 482 del 30/07/2026, è costituita da:

- Prof. Salvatore Colazzo – Ordinario Università Telematica “Universitas Mercatorum” – GSD 11/PAED-02;
- Prof.ssa Valeria Confortini – Ordinario Università Telematica Pegaso - GSD 12/GIUR-01;
- Prof. Eugenio D’Angelo - Ordinario Università Telematica Pegaso – GSD 13/ECON-07;
- Prof. Giuseppe De Pietro, Ordinario, Università Telematica Pegaso - GSD 01/INFO-01;
- Prof. Alessandro Gennaro - Ordinario Università Telematica Pegaso - GSD 11/PSIC-04.

Ai fini della validità della seduta in modalità telematica si dà atto che i componenti risultano collegati come di seguito:

Il Prof. Salvatore Colazzo da Lecce

La Prof.ssa Valeria Confortini da Roma

Il Prof. Eugenio D’Angelo da Napoli

Il Prof. Giuseppe De Pietro da Napoli

Il Prof. Alessandro Gennaro da Lecce

Tutti i componenti attestano di essere reciprocamente identificati, di partecipare in collegamento audio-video simultaneo, di poter intervenire in tempo reale alla trattazione degli argomenti e di poter ricevere, trasmettere e visionare i documenti oggetto della seduta.

In apertura di seduta, i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di aver accettato la nomina conferita con il citato D.R. n. 482/2026 sul portale Cineca e designano quale Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, il Prof. Salvatore Colazzo e quale Segretario verbalizzante, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, il Prof. Eugenio D’Angelo.

Il Presidente dà integrale lettura del bando di concorso per l'ammissione al Corso di Dottorato di ricerca in narrativa e dei relativi allegati, nonché del D.R. n. 461 del 10/07/2026, con il quale il numero dei posti e delle borse è stato incrementato.

- Posti a concorso

La Commissione dà atto che, per effetto del D.R. n. 461 del 10/07/2026, i posti messi a concorso sono complessivamente n. 6, di cui n. 5 con borsa e n. 1 senza borsa. Le borse sono così finanziate: n. 2 da Università Telematica Pegaso su fondi propri; n. 1 da Università Telematica San Raffaele Roma su fondi propri; n. 1 da Universitas Mercatorum su fondi propri; n. 1 da San Rossore Dental s.r.l. su fondi propri.

- Dichiarazioni di incompatibilità e assenza di conflitto di interessi

Ciascun componente dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, e di non trovarsi con gli stessi in situazione di coniugio, unione civile o convivenza.

La Commissione dà espressamente atto di non avere, alla data odierna, preso visione né dell'elenco dei candidati né della documentazione da questi presentata, e che, pertanto, i criteri di seguito definiti sono fissati anteriormente alla conoscenza dei nominativi. Ciascun componente si impegna a rendere, nella seduta immediatamente successiva alla presa visione dell'elenco dei candidati, formale dichiarazione di insussistenza delle cause di astensione e ricusazione e di assenza di situazioni di conflitto di interessi, anche potenziale.

- Ripartizione del punteggio complessivo

La Commissione Esaminatrice, ai sensi dell'art. 6, comma 8, del bando, per la valutazione di ciascun candidato dispone di 120 punti suddivisi come indicati di seguito:

Ripartizione complessiva del punteggio	
A) Titoli	max 40 punti
B) Progetto di ricerca	max 20 punti
C) Colloquio	max 60 punti
TOTALE	max 120 punti

Il Presidente procede illustrando le modalità per la valutazione dei titoli, del progetto di ricerca e del colloquio orale riportate nel Bando di concorso. Successivamente la Commissione definisce i criteri per la valutazione dei titoli, del progetto di ricerca e del colloquio orale come di seguito specificato.

- Criteri per la valutazione dei titoli (max 40 punti)

La Commissione, nell'esercizio della propria autonomia valutativa e al fine di assicurare una valutazione comparativa idonea e trasparente, individua i seguenti criteri di attribuzione dei punteggi per i titoli (Tabella A).

TABELLA A - Criteri per l'attribuzione dei punteggi ai titoli	
A1) Titolo di Laurea coerente con le tematiche affrontate nel Corso di Dottorato (o, per i soli candidati laureandi, certificato di iscrizione valido)	Punti max 10
A2) Voto di laurea (o, in mancanza, per i soli candidati laureandi, il voto di media ponderata degli esami sostenuti)	Punti max 10
A3) Monografie o pubblicazioni su riviste o collane con peer review (già edite o con attestato dell'editore, di accettazione e prossima pubblicazione)	Punti max 10
A4) Titoli post-lauream (diploma di specializzazione, corsi di perfezionamento, master di durata almeno annuale rilasciati da Università o enti di ricerca qualificati)	Punti max 4
A5) Eventuali esperienze professionali o di ricerca (assegni di collaborazione per attività di ricerca, periodi di studio e di ricerca all'estero - comprensivo del periodo Erasmus -, premi conseguiti da Società Scientifiche Nazionali e Internazionali)	Punti max 4
A6) Altri documenti ritenuti utili (partecipazione ad attività di ricerca, lettera di referenze di docente universitario con criteri commissione ASN o da qualificato ricercatore internazionale, nomina a cultore della materia, certificato di lingua)	Punti max 2
TOTALE	Punti max 40

- Criteri per l'attribuzione dei punteggi al progetto di ricerca (max 20 punti)

La Commissione, nell'esercizio della propria autonomia valutativa e al fine di assicurare una valutazione comparativa idonea e trasparente, individua i seguenti criteri di attribuzione dei punteggi per i progetti di ricerca (Tabella B):

TABELLA B - Criteri per l'attribuzione dei punteggi al progetto di ricerca	
B1) Originalità, rilevanza scientifica degli obiettivi e connessione con l'oggetto del Dottorato	Punti max 6
B2) Adeguatezza, rigore dell'impianto metodologico e coerenza dei risultati attesi	Punti max 6
B3) Grado di fattibilità del progetto	Punti max 4
B4) Pertinenza, aggiornamento e adeguatezza della bibliografia essenziale	Punti max 2
B5) Chiarezza espositiva e organicità del progetto	Punti max 2
TOTALE	Punti max 20

- **Soglia di accesso al colloquio**

Ai sensi dell'art. 6, comma 8, del bando, sono ammessi al colloquio i soli candidati che conseguano un punteggio complessivo non inferiore a 30 punti dei 60 attribuibili per titoli (40) e progetto di ricerca (20). I candidati che non raggiungano tale soglia sono esclusi dalla prosecuzione della procedura.

- **Criteri per l'attribuzione del punteggio al colloquio (max 60 punti)**

Valutato l'impegno previsto, la Commissione stabilisce che lo svolgimento della prova orale inerente alla discussione dei titoli e del progetto di ricerca, oltre che all'accertamento della conoscenza della lingua straniera, si svolgerà in modalità telematica.

Per la valutazione della prova orale (colloquio), ferma l'autonomia della Commissione Esaminatrice, i criteri valutativi sono così individuati (Tabella C):

TABELLA C - Criteri per l'attribuzione dei punteggi al colloquio	
Chiarezza espositiva	Punti max 10
Capacità di sintesi	Punti max 10
Spirito critico e conoscenza adeguata degli argomenti inerenti i titoli presentati	Punti max 15
Capacità di svolgere parte del colloquio in lingua inglese	Punti max 5

Capacità di rispondere alle domande di approfondimento sul Progetto di ricerca presentato	Punti max 20
TOTALE	Punti max 60

Come previsto dal Bando di concorso, art. 6, comma 11, la prova orale si intende superata qualora il candidato ottenga un punteggio minimo complessivo di 40 punti su 60. Sono dichiarati idonei i candidati che superino la prova orale; la loro collocazione in graduatoria è determinata dal punteggio complessivo conseguito sul totale dei 120 punti. La prova orale si svolge in seduta pubblica; le relative modalità di accesso sono rese note unitamente al calendario concorsuale pubblicato sul sito di Ateneo.

- **Calendario dei lavori e calendario concorsuale**

La Commissione, valutato l'impegno previsto, stabilisce il seguente calendario:

- seduta per la valutazione dei titoli e dei progetti di ricerca: giorno 21 settembre 2026, in modalità telematica;
- pubblicazione degli esiti della valutazione dei titoli e del progetto di ricerca sul sito web di Ateneo, nella sezione dedicata al Corso di Dottorato: 23 settembre 2026;
- colloquio: giorni 6 e 7 ottobre 2026, con inizio alle ore 9.00, in modalità videoconferenza.

La Commissione dà atto che, ai sensi dell'art. 7, comma 3, del bando e dell'art. 2 del D.R. n. 482/2026, tra la pubblicazione degli esiti della valutazione dei titoli e del progetto di ricerca e la data del colloquio devono intercorrere almeno 5 giorni lavorativi, e che il calendario sopra fissato rispetta tale termine. Il calendario concorsuale è pubblicato sul sito web di Ateneo. Tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti. Eventuali variazioni di data e ora sono rese note con le medesime modalità.

- **Graduatoria generale di merito**

Al termine delle prove la Commissione redige un'unica graduatoria generale di merito, formulata secondo l'ordine decrescente del punteggio complessivo conseguito da ciascun candidato sui 120 punti disponibili. In caso di parità di punteggio prevale il candidato anagraficamente più giovane. I candidati sono ammessi al Corso secondo l'ordine di graduatoria fino alla concorrenza dei posti disponibili; i candidati vincitori scelgono tra le due tipologie di posti messi a concorso secondo l'ordine di graduatoria, ai sensi dell'art. 8, comma 4, del bando.



Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 10.35.

Il presente verbale è trasmesso agli Uffici competenti per i conseguenti adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Salvatore Colazzo – Presidente

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Eugenio D'Angelo, membro della Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per il Corso di Dottorato di ricerca "Digital Transformation - XLII ciclo" - A. A. 2026/2027, indetta con Decreto del Rettore n. 425 del 23/06/2026, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Salvatore Colazzo, Presidente della Commissione esaminatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 31 agosto 2026

FIRMA



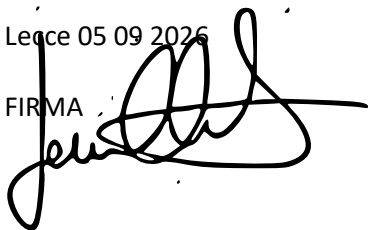
DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Alessandro Gennaro, membro della commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per il Corso di Dottorato di ricerca "Digital Transformation - XLII ciclo" - A. A. 2026/2027, indetta con Decreto del Rettore n. 425 del 23/06/2026, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Salvatore Colazzo, Presidente della Commissione esaminatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Lecco 05 09 2026

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alessandro Gennaro', written over the 'FIRMA' label.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Giuseppe De Pietro, membro della Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per il Corso di Dottorato di ricerca "Digital Transformation - XLII ciclo" - A. A. 2026/2027, indetta con Decreto del Rettore n. 425 del 23/06/2026, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Salvatore Colazzo, Presidente della Commissione esaminatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Napoli 6/9/2026

FIRMA



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta, Prof.ssa VALERIA CONFORTINI, membro della Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per il Corso di Dottorato di ricerca "Digital Transformation - XLII ciclo" - A. A. 2026/2027, indetta con Decreto del Rettore n. 425 del 23/06/2026, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Salvatore Colazzo, Presidente della Commissione esaminatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Roma, 6 settembre 2026

FIRMA

