



UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-06 – Diritto amministrativo e pubblico – SSD GIUR-06/A - Diritto amministrativo e pubblico, già SSD IUS/10 – Diritto amministrativo - Settore concorsuale 12/D1- Diritto amministrativo - ai sensi della Legge n. 240/2010 art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 58/1RTT/IUS10/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

RIUNIONE PRELIMINARE

VERBALE N. 1

Il giorno 23, il mese di agosto, l'anno 2024, alle ore 10:30, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 704 del 09/08/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Carla Acocella, Associato, Università degli Studi di Napoli "Federico II" - GSD 12/GIUR-06;

- Prof.ssa Barbara Mameli, Associato, Università del Piemonte Orientale - GSD 12/GIUR-06;

- Prof. Luca Raffaello Perfetti, Ordinario, Università Telematica Pegaso srl - GSD 12/GIUR-06.

La Prof.ssa Carla Acocella si trova in Andretta (AV), [REDACTED]

La Prof.ssa Barbara Mameli si trova in Rorà (TO), [REDACTED]

Il Prof. Luca Raffaello Perfetti si trova in Milano, [REDACTED]

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, in persona del Prof. Luca R. Perfetti ed il Segretario, in persona della Prof.ssa Carla Acocella.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché nella prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 e nell'art. 4, comma 4 lett. a) del bando, provvede a predeterminare i criteri utili alla valutazione comparativa dei candidati.

La selezione preliminare dei candidati è effettuata attraverso una valutazione comparativa, motivata e analitica svolta in conformità alle disposizioni vigenti dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca e didattica svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati in relazione alla **produzione scientifica**, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente allinea.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine cronologico di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito, in particolare escludendo quelle meno recenti sino a rientrare nel numero previsto in conformità alla previsione di cui all'art. 3, comma 16 del bando.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun

candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 23 settembre 2024 alle ore 9:00, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

Si precisa fin d'ora che il colloquio si svolgerà nella data e con le modalità che saranno fissati con il verbale della prossima seduta della Commissione.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

I. TITOLI PROFESSIONALI:

fino ad un massimo di punti **27 su 100 totali**, da distribuire tra le voci sottoelencate:

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

- a) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
fino ad un massimo di punti **7**,
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
fino ad un massimo di punti **5**, con particolare attenzione se conseguito all'estero.
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
fino ad un massimo di punti **6**, con minore valutazione nel caso di semplice partecipazione.
- d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
fino ad un massimo di punti **5**, con particolare attenzione a convegni internazionali.
- e) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
fino ad un massimo di punti **4**, con particolare attenzione se internazionali.

II. TITOLI ACCADEMICI

fino ad un massimo di punti **15** su 100 totali, da distribuire tra le voci sottoelencate:

1. possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, fino a un massimo di punti **10**
2. possesso del diploma di scuola di specializzazione, di scuola di alta formazione ovvero equivalenti indipendentemente dalla denominazione o possesso del titolo di dottore di ricerca conseguito all'estero – oltre a quanto alla lettera a) –, fino a un massimo di punti **5**

III. PUBBLICAZIONI

fino ad un massimo di punti **48 su 100 totali**, da distribuire tra le voci sottoelencate. La Commissione attribuisce fino a **4 punti** per ciascuna pubblicazione, nel limite numerico indicato dal bando (n. 12 pubblicazioni) fino a un massimo di 60 punti, tenendo in considerazione i seguenti criteri:

- 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- 2) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- 3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- 4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Quanto ai lavori in collaborazione la Commissione stabilisce che gli stessi saranno valutati soltanto limitatamente alle parti esplicitamente riferibili all'apporto individuale del candidato.

IV. CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti **10 su 100 totali**.

L'espletamento della prova orale volta all'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera consisterà nella lettura e traduzione orale di un brano tratto da un testo scientifico. La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera, al fine di esprimere un giudizio sintetico finale (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo), tenendo conto dei seguenti elementi: capacità di lettura; capacità di comprensione del testo; capacità di traduzione; conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'ideoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n.9 (nove) domande.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. d) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura almeno pari a sei unità.

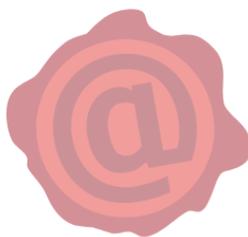
La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, come sopra riportato, con convocazione ad hoc del Presidente della commissione, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 9 ottobre 2024.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Luca Raffaello Perfetti e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE



PERFETTI LUCA
RAFFAELLO
AVVOCATO
29.08.2024
14:57:24
GMT+01:00

Luca R Perfetti

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Carla Acocella, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-06 – Diritto amministrativo e pubblico – SSD GIUR-06/A - Diritto amministrativo e pubblico, già SSD IUS/10 – Diritto amministrativo - Settore concorsuale 12/D1- Diritto amministrativo - ai sensi della Legge n. 240/2010 art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 58/1RTT/IUS10/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n.58 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Luca Raffaello Perfetti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Andretta, 23 agosto 2024



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Barbara Mameli, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-06 – Diritto amministrativo e pubblico – SSD GIUR-06/A - Diritto amministrativo e pubblico, già SSD IUS/10 – Diritto amministrativo - Settore concorsuale 12/D1- Diritto amministrativo - ai sensi della Legge n. 240/2010 art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza (Cod. 58/1RTT/IUS10/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n.58 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Luca Perfetti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Rorà, 23 agosto 2024


(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.