



**UNIVERSITÀ TELEMATICA PEGASO**

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA**

***Relazione Annuale 2017***

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA**

**RELAZIONE ANNUALE 2017**

**Indice**

<b>Fonti e quadro di riferimento</b>	<b>p. 3</b>
<b>Sezione 1. Composizione</b>	<b>p. 5</b>
<b>Sezione 2. Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà</b>	<b>p. 7</b>
<b>Sezione 3. Parte relativa al singolo CdS</b>	
<b>LMG01 Giurisprudenza</b>	<b>p. 10</b>
<b>L7 Ingegneria Civile</b>	<b>p. 15</b>
<b>L18 Economia Aziendale</b>	<b>p. 20</b>
<b>L15 Scienze Turistiche</b>	<b>p. 25</b>
<b>LM56 Scienze Economiche</b>	<b>p. 30</b>
<b>LM26 Ingegneria della Sicurezza</b>	<b>p. 35</b>
<b>Sintesi delle azioni migliorative</b>	<b>p. 39</b>

## Fonti e quadro di riferimento

Nel corso dell'anno 2017, la CPDS, in accordo con le *Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale 2016* approvate dal Presidio di Qualità dell'Ateneo, ha svolto attività di:

- a. monitoraggio continuo dell'offerta formativa e della qualità della didattica, nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;
- b. valutazione della coerenza dei contenuti dei corsi con gli obiettivi formativi formulati per i CdS;
- c. monitoraggio ed esame dei dati emergenti dai questionari di valutazione dell'opinione degli studenti;
- d. organo super-partes rispetto al CdS e di interfaccia tra studenti e CdS, al fine di ascoltare e promuovere proposte e soluzioni ai problemi degli studenti;
- e. redazione della Relazione Annuale.

La presente Relazione Annuale è stata redatta analizzando, in via principale, le seguenti fonti:

- scheda SUA-CdS dell'Anno Accademico appena concluso (si è tenuto conto anche di quella dell'anno corrente);
- dati di ingresso, percorso e uscita degli studenti;
- risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti;
- ultima relazione annuale del NdV;
- scheda di monitoraggio dei CdS;
- ultimo Rapporto Ciclico di Riesame (RCR);
- altra documentazione utile alla valutazione, prodotta dall'Ateneo, dalla Facoltà, dai Dipartimenti, dai CdS e dalle strutture e organismi dell'Università.

Ottemperando al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, che indica nella CPDS l'organo che «*esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento, in una Relazione Annuale*», la CPDS ha redatto la presente relazione che sarà trasmessa al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione entro il 31 dicembre 2017.

La CPDS di Facoltà, sulla base delle informazioni derivanti dalla Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio (SUA-CdS) e nel Manifesto degli Studi, dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, della relazione del Nucleo di Valutazione, dei dati relativi alle carriere degli studenti e delle altre informazioni istituzionali disponibili, ha valutato, in accordo al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, se:

- a) il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
- b) i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
- c) la qualificazione dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
- d) i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- e) vi siano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio;

- f) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
- g) l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.

Ottemperando al punto B.2.3.2 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, dunque, la presente Relazione Annuale contiene il resoconto delle seguenti attività e intende:

- a) apportare proposte al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche;
- b) compiere attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti;
- c) svolgere attività di monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture.

**Sezione 1**  
**Composizione**

<b>Docenti</b>		<b>Studenti</b>
<b>Nome e Cognome</b>	<b>CdS/Area di afferenza</b>	<b>Nome e Cognome</b>
Maria Natale	LMG01 – Giurisprudenza	Roberto Arrigo
Francesco Fabbrocino	L7 Ingegneria Civile	Leyla Lunghi
Anna Crisci	L18 Economia Aziendale	Vittorio Andrea Vaccaro

La CPDS della Facoltà di Giurisprudenza è stata istituita con decreto del Presidente del CdA del 31\07\2013.

I Proff. Maria Natale e Francesco Fabbrocino sono stati nominati con decreto n. 13 del 02\11\2016.

La Prof.ssa Anna Crisci è stata nominata al fine di sostituire il componente docente, Prof. Stefano Palermo, incompatibile in quanto divenuto componente del GAV.

Per quanto concerne la componente studentesca, all'esito delle elezioni delle rappresentanze studentesche indette con decreto congiunto Rettore/Presidente del CdAn. 25 del 11\10\2016, sono stati nominati i Sigg. Roberto Arrigo, Leyla Lunghi e Vittorio Andrea Vaccaro.

La CPDS della Facoltà di Giurisprudenza si è riunita nelle seguenti date:

- 1) 11\04\2017
- 2) 29\06\2017
- 3) 19\09\2017
- 4) 05\12\2017
- 6) 28\12\2017

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.unipegaso.it/website/assicurazione-qualita/commissione-paritetica.php>.

Circa le modalità operative con cui la CPDS ha condotto la propria attività, va evidenziato che, accanto alle sopraelencate riunioni, vi sono stati altri momenti di incontro di carattere operativo, svoltisi in presenza e in modalità telematica, in cui si sono progressivamente analizzati e condivisi i dati relativi ai CdS e i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica. Inoltre, sia le riunioni che gli incontri operativi, sono stati seguiti dalla condivisione, mediante modalità telematica, di feedback relativi all'attività svolta e contenenti precisazioni e proposte di miglioramento.

In vista della redazione della Relazione Annuale, i componenti della Commissione si sono riuniti, oltre che per analizzare le specifiche tematiche afferenti i CdS, per la ricognizione preliminare della documentazione necessaria per poi condividere le linee operative utili al reperimento delle informazioni necessarie rese disponibili dall'Ateneo mediante l'utilizzo di password dedicate ai membri della CPDS.

Implementando il metodo di lavoro ispirato alla più ampia collegialità già adottato lo scorso anno, la Commissione ha scelto di non adottare alcuna suddivisione in sotto-commissioni.

L'interlocuzione con i CdS, necessaria per lo svolgimento dell'attività di monitoraggio, è stata realizzata sia attraverso l'esame della documentazione prodotta che attraverso la formalizzazione di richieste espresse da parte della CPDS e momenti di incontro di carattere operativo con i Coordinatori dei CdS. Essa è stata determinante per conseguire i migliori risultati in termini di ricerca dati, analisi ed elaborazioni delle osservazioni e delle proposte migliorative.

Sulla scorta della complessa attività di rilevazione così condotta, i componenti della Commissione hanno elaborato congiuntamente proposte e osservazioni, utili a redigere diverse bozze provvisorie della Relazione che hanno progressivamente condotto alla stesura della versione definitiva.

Al riguardo, vi è da dire che la problematica rilevata nella relazione annuale 2016 relativamente alla scarsa partecipazione della componente studentesca è risultata, nel corso del presente anno accademico, superata. La componente studentesca, scelta attraverso la consultazione elettorale per le rappresentanze studentesche per il biennio 2016\2018, ha manifestato un interesse forte nei confronti delle problematiche esaminate che ha motivato il coinvolgimento nei lavori della Commissione. Pur sussistendo inevitabili margini di miglioramento, si esprime apprezzamento per la crescente partecipazione della componente studentesca alle attività della CPDS.

## Sezione 2

### Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà

Alla Facoltà di Giurisprudenza afferiscono i seguenti CdS:

- Laurea triennale: Ingegneria Civile (Classe L7)
- Laurea triennale: Scienze Turistiche (Classe L15)
- Laurea triennale: Economia Aziendale (Classe L18)
- Laurea Magistrale a Ciclo Unico: Giurisprudenza (Classe LMG01)
- Laurea Magistrale: Scienze Economiche (Classe LM56)
- Laurea Magistrale: Ingegneria Della Sicurezza (Classe LM26)

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

La Facoltà condivide e partecipa attivamente alle attività di orientamento promosse dall'Ateneo che ha dimostrato, in questo campo, una particolare ed apprezzabile sensibilità. In linea con la *mission* dell'Ateneo, la Facoltà ha condiviso la scelta di prevedere, oltre che nella sede centrale dell'Ateneo, anche in ciascuna sede d'esame, degli orientatori professionali formati attraverso un percorso *ad hoc* (Master Professione Orientatore) allo scopo di far conoscere la propria offerta formativa e di svolgere attività di orientamento per gli studenti. Agli orientatori è dato poi il compito di coadiuvare negli studenti nell'approccio alla piattaforma didattica, nel reperimento delle informazioni necessarie per l'ottimale gestione del percorso di studi e per la programmazione dell'attività di studio in funzione anche del calendario degli esami di profitto. Nel corso del 2017 il PQA ha redatto e trasmesso ai Corsi di studio linee guida in materia di orientamenti, tirocini, stage, e job placement al fine di ottimizzare ed uniformare i processi di orientamento in ingresso, in itinere ed in uscita dai CdS. Dai risultati descrittivi tratti dal questionario di valutazione del servizio degli operatori di orientamento emerge che un grado di soddisfazione molto elevato.

Per quanto riguarda l'accertamento delle competenze di base, è prevista una prova di valutazione, il cui esito – pur non essendo vincolante ai fini dell'iscrizione – fornisce indicazioni generali sulle attitudini dello studente ad intraprendere gli studi prescelti e sullo stato delle conoscenze di base richieste. Come accennato, l'esito del test non è preclusivo all'iscrizione, essendo previsti dei mezzi di recupero dei deficit conoscitivi e/o culturali emersi. Congegnato in tal modo, il test svolge un'apprezzabile funzione orientativa. Allo scopo di ridurre il tasso di abbandono *in itinere* e di rispettare i tempi per il conseguimento del titolo, l'interazione didattica ed il processo di formazione sono gestiti – per tutti i corsi di laurea afferenti alla facoltà – dal docente e dagli e.cultori disciplinari di riferimento che hanno compiti di orientamento, di monitoraggio, di sollecitazione motivazionale, di supporto metodologico e motivazione. Al riguardo, nella Relazione Annuale 2016 era stato suggerito ai CdS di avviare il monitoraggio dei singoli insegnamenti verificando che vi fosse stata la nomina di un *e.culture* disciplinare il cui indirizzo email fosse reperibile sui contatti dell'insegnamento di riferimento. Ciò al fine di garantire il raggiungimento dell'obiettivo di potenziare l'assistenza in piattaforma da parte di docenti/cultori oltre che del personale TA. L'azione migliorativa è stata perseguita e realizzata.

Riguardo al monitoraggio delle attività didattiche, l'insieme degli strumenti in dotazione al Presidente, al Coordinatore, al GAV di ciascun CdS consente di svolgere un buon monitoraggio

degli indicatori e dei parametri per il monitoraggio delle attività formative. I dati sono periodicamente discussi in Consiglio di CdS per individuare criticità ed azioni correttive.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Non emergono criticità. In particolare, in relazione ai servizi bibliotecari, va evidenziato che l'Ateneo ha avviato un apprezzabile processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la cd. biblioteca virtuale di Ateneo fruibile da tutti gli studenti. Sul punto, oltre ad evidenziare l'importanza della convenzione siglata con la casa editrice Il Mulino che consente l'accesso a svariate monografie e testi, si segnala il progetto POLIS *Pegaso online library for international students* che prevede importanti investimenti volti a realizzare l'accesso alle risorse digitali, la digitalizzazione di fonti cartacee, la generazione di una rete di biblioteche on line con il conseguenziale potenziamento delle risorse in ambito giuridico, economico e ingegneristico.

Considerata l'ampiezza e la rilevanza delle attività intraprese in materia, si suggerisce di pubblicizzare con maggiore efficacia sul sito di ateneo le risorse bibliografiche messe a disposizione dall'Ateneo al fine di incoraggiare gli studenti all'utilizzo delle stesse

Con riguardo ai laboratori, è ugualmente apprezzabile che, pur non prevedendo l'offerta formativa attività laboratoriale obbligatoria, gli studenti possano usufruire delle strutture di laboratorio del Benecon\Centro Regionale di Competenza per i Beni Culturali Ecologia Economia cui l'Ateneo partecipa avendone acquisito quota parte unitamente agli altri Atenei campani, e dei laboratori dell'additive manufacturing afferenti allo spin off 3DCEL.

Considerata l'ampiezza e la rilevanza delle attività intraprese, si suggerisce di continuare ad implementare le strutture di laboratorio a disposizione degli studenti e di pubblicizzare con maggiore efficacia sul sito di ateneo le strutture di laboratorio già utilizzabili dagli studenti.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata?*

L'attuale organizzazione dei calendari delle attività di verifica dell'apprendimento è da ritenersi adeguata, perché ciascun esame può essere sostenuto dal candidato nella sede da questi prescelta tra quelle disponibili in piattaforma. La CPDS esprime il proprio apprezzamento per la scelta dell'Ateneo di essere presente sul territorio nazionale con una capillare rete di sedi d'esame, che si presenta quale ulteriore strumento di garanzia del diritto allo studio. Anche la calendarizzazione degli esami di laurea è ritenuta adeguata in ragione della razionale distribuzione lungo il corso dell'anno e nelle diverse sedi dell'Ateneo. Al riguardo, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per la scelta dell'Ateneo di calendarizzare anche gli esami di laurea, oltre che nella sede principale dell'Ateneo in Napoli, anche - con regime di turnazione - nelle altre sedi territoriali.

Si suggerisce, al fine di agevolare lo studente nella programmazione della propria attività di studio, di individuare all'inizio di ogni anno accademico le sedi esterne in cui si terranno le sedute di laurea e di predisporre il relativo calendario.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Nei mesi di luglio ed agosto 2017 è stato somministrato a tutti gli studenti un "Questionario di Valutazione dei servizi per gli studenti". Al questionario hanno risposto 13.703 studenti (di cui il 37% di sesso femminile ed il 67% di sesso maschile). Le relative domande somministrate e le percentuali di soddisfazione dei diversi ambiti dei servizi specifici di segreteria e/didattica sono state rese disponibili attraverso apposito Report che costituisce la principale fonte della presente analisi. Sono stati presi in considerazione ed inclusi nella seguente indagine i seguenti servizi: Segreteria studenti; Tutorato informatico ed Uffici didattici; Servizi informatici e piattaforma didattica; Laboratori didattici e di ricerca. L'alto indice di gradimento manifestato dagli studenti



per i servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento (la maggior parte delle domande hanno ricevuto un riscontro soddisfacente da una percentuale di studenti che si attesta attorno all'89%) fa ritenere che essi siano adeguati per le esigenze dei CdS. La CPDS valuta, inoltre, positivamente l'attività di notevole implementazione delle iniziative intraprese dall'ufficio stage e tirocini e dall'Ufficio Job Placement and Career.

Tuttavia, in considerazione della loro funzione nodale, anche in relazione all'accompagnamento al lavoro dei laureandi e dei laureati, la CPDS suggerisce l'adozione di strumenti che garantiscano un'ulteriore pubblicità delle iniziative (es. attribuire rilievo ancor maggiore nel sito di Ateneo) che potenzino la conoscibilità tra gli studenti delle attività dei due uffici (ufficio stage e tirocini e dall'Ufficio Job Placement and Career).

*5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

La Facoltà ha aderito all'iniziativa adottata dall'Ateneo di realizzare uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica. L'evento, svoltosi in data 21\10\2017, presso la Sede del Rettorato di Roma, alla presenza del Rettore, e con gli interventi del Presidente del NDV, del Delegato dal Rettore all'AQ, della Delegata del Rettore alla Didattica, ha avuto ad oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti ed ha visto la partecipazione dei docenti delle facoltà riuniti in seduta congiunta.

La Commissione propone alla Facoltà di calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica e critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti.

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CP-DS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CP-DS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Fino ad oggi, la relazione della CPDS non è stata analizzata pubblicamente. Le proposte della CPDS sono state, tuttavia, tenute in debito conto. Ve ne è traccia nei verbali delle riunioni dei singoli CdS, nei Rapporti di Riesame, nei verbali del Senato Accademico e nei verbali della Facoltà.

La Commissione propone alla Facoltà di calendarizzare annualmente una riunione del Consiglio in cui discutere pubblicamente e collegialmente le criticità emerse in sede di relazione CPDS.

## Sezione 3

### LMG01 Giurisprudenza

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

La CPDS propone di calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica dei dati relativi ai questionari di valutazione della didattica.

<b>B.</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in crescita. L'esame dei dati evidenzia, con riferimento agli indicatori (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami) l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni. Tutti gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS ritiene che sarebbe utile che il CdS discutesse al proprio interno l'evoluzione di questi dati e indicatori a cadenza annuale.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D02] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D11] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

La somma delle risposte complessivamente positive ("più sì che no" e "decisamente sì") nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (86,35%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU, in leggero aumento rispetto allo scorso anno (86,03%); alta soddisfazione (89,7%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso, in leggero aumento rispetto a quanto rilevato lo scorso anno accademico (88,82%); alta soddisfazione (88,41%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti, in leggero aumento rispetto allo scorso anno (87,78%). In questo quadro di alta soddisfazione degli studenti, i giudizi complessivamente negativi ("più no che sì" e "decisamente no") sono contenuti in percentuali di poco superiori al 10%.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità ed anzi registrandosi un quadro migliore rispetto a quello ampiamente soddisfacente dello scorso anno, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS propone che anche le statistiche del CdS siano discusse, almeno a cadenza annuale, all'interno del CdS.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi dei dati mostra un giudizio di soddisfazione da parte degli studenti. L'82,79 % degli studenti manifesta la propria soddisfazione per le attività didattiche integrative e pratiche. Il dato è in lieve calo rispetto all'anno precedente in cui la soddisfazione (somma delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no" era espressa dall'85% degli studenti.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS propone che anche le statistiche del CdS siano discusse pubblicamente ed esaminati i relativi dati al fine di poter sempre – attraverso il concreto esame delle criticità – migliorare gli standard qualitativi del CdS e, dunque, dell'Ateneo.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria *mission* di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle sessanta sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti (D09) Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D09] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?- Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Dall'esame dell'opinione dei laureandi emerge che all'incirca il 61% esprime un giudizio (ampiamente o abbastanza) positivo in ordine alla fruizione dei servizi di biblioteca e più dell'80% formulano un giudizio di adeguatezza delle lezioni ed attività integrative svolte. Il dato che emerge fotografa una situazione in miglioramento rispetto allo scorso anno accademico che testimonia l'apprezzamento da parte degli studenti del processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la cd. biblioteca virtuale di Ateneo fruibile da tutti gli studenti.

La CPDS, pur non emergendo particolari criticità, suggerisce di continuare nell'ampliamento dei servizi di biblioteca a servizio degli studenti e nella divulgazione e pubblicizzazione delle attività e dei progetti attuati nel settore.

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza. Va segnalato che le modalità di esame sono pubblicate anche in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame. La CPDS ritiene che vi siano comunque margini di miglioramento nell'individuazione delle competenze trasversali da parte dei docenti, e di conseguenza, l'assenza di modalità di verifica per tali competenze nelle schede di trasparenza.

Si suggerisce di esplicitare i metodi di accertamento degli obiettivi di apprendimento di carattere trasversale laddove presenti

- 2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti esprime un giudizio di soddisfazione. Il 90,42% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì e più sì che no. Il dato evidenzia dunque un elevato grado di apprezzamento da parte degli studenti.

- 3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Non sono previste.

- 4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS. L'Ateneo ha approvato un articolato regolamento che informa accuratamente gli studenti sulle modalità per la realizzazione della prova finale.

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b>
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Le procedure per la redazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RCR) sono state istruite dal Gruppo di Auto-Valutazione (GAV) del Corso di Studi sulla base delle indicazioni fornite dai Seminari di aggiornamento e formazione e della normativa vigente, in collaborazione con il

Coordinatore del CdS e con i rappresentanti del Comitato di Indirizzo. Il processo di Riesame Ciclico è stato caratterizzato da una partecipazione attiva dei docenti, del personale Tecnico Amministrativo, dei rappresentanti degli studenti e delle parti sociali coinvolte, anche per via telematica (Skype conference). Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report della banca dati di Ateneo e le statistiche riferite all'ultimo anno accademico con gli aggiornamenti messi a disposizione del CdS (Riesami ciclici ed annuali degli anni precedenti, Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti, statistiche di Ateneo, ecc.). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura del RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2016 sono state tenute nella debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni migliorative indicate sia dal RAR 2016 che dalla Relazione CPDS-Giurisprudenza 2016 e ha informato la CPDS anche con appositi report informativi.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RCR.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state concretamente realizzate nella maggior parte dei casi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove reputate ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Sono tutte intraprese e in corso di realizzazione. Non emergono particolari criticità.

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Si, ma va aggiornato il punto A4.b1 (Conoscenze e comprensione e capacità di applicare conoscenze e comprensione di sintesi)

La CPDS propone di aggiornare la scheda SUA-CdS presente sul sito di Ateneo verificando sempre che tutti i link siano accessibili.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo non è aggiornata

La CPDS propone di aggiornare la scheda SUA-CdS presente sul sito di Ateneo, verificando che tutti i link pubblicati siano accessibili.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare.

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.



## Sezione 3

### L7 Ingegneria Civile

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive. L'attenzione nei confronti della valutazione degli studenti è rilevabile anche dalla lettura del RAR 2017 che utilizza ampiamente i dati dei questionari degli studenti, anche attraverso un confronto con gli anni precedenti. La CPDS esprime il proprio apprezzamento per la scelta dell'Ateneo di commentare, in apposito seminario, i dati relativi alla valutazione della didattica da parte degli studenti, dei laureandi e dei laureati.

La CPDS suggerisce di calendarizzare a cadenza annuale il processo di aggiornamento sul sito di Ateneo dei dati relativi ai questionari degli studenti.

<b>B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami, ...)*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in continua crescita. L'esame dei dati evidenzia, con riferimento agli indicatori (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami) è in grado di mostrare l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissione. Gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Anche in tal caso, per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati delle statistiche siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? – [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La percezione quantificata sulla base degli indicatori suggeriti è complessivamente buona. Si è riscontrato che meno del 22% degli studenti giudica negativamente (Decisamente NO \ Più No che SI) il materiale didattico. Elaborando i dati relativi al carico di didattico ed alla qualità del materiale didattico rispettivamente per le serie 2013/2014 e 2014/2015, si trova che nessun insegnamento mostra un valore D01 inferiore a sei su due Anni Accademici. Si segnala che a partire dall'Anno Accademico 2016/2017 l'Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma

i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi dei dati mostra un giudizio di soddisfazione da parte degli studenti. Soltanto il 3,36 % degli studenti si dichiara non soddisfatto, mentre più dell'86 % manifesta la propria soddisfazione per le attività didattiche integrative. Entrambi i dati confermano un consenso crescente negli studenti giacché nel precedente anno accademico, la percentuale dei consensi scendeva all'84% mentre i giudizi negativi erano pari al 3,78%. Si segnala che a partire dall'Anno Accademico 2016/2017 l'Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria mission di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle sessanta sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?- Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La criticità in relazione ai “servizi di biblioteca” risulta in via di risoluzione per l'attivazione del progetto biblioteca attivato dall'Ateneo in linea col Programma triennale 2017-2019. La CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari.



In questo contesto, la Commissione auspica un progressivo miglioramento per i servizi offerti per gli studenti del CdS L7. Per i laboratori invece si gode dei benefici dell'appartenenza al Centro di Competenza Regionale BENECON (<http://www.benecon.it/>).

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza. Va segnalato che le modalità di esame sono pubblicate anche in piattaforma nell'apposita sezione.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti esprime un giudizio di soddisfazione. Il 56,78% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì, il 34,55 risponde: più sì che no. Soltanto il 2,35% risponde che esse non sono chiare.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS. L'Ateneo ha approvato un articolato regolamento che informa accuratamente gli studenti sulle modalità per la realizzazione della prova finale.

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2017) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Il CdS non evidenzia criticità o problemi rilevanti. Il CdS individua un aumento delle azioni di tutoraggio e supporto relativamente alle materie di base come azione correttiva per ridurre la percentuale di abbandono.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

La procedura di riesame ciclico evidenzia la presa in carico delle opinioni degli studenti.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RCR. Analizzate le cause delle criticità, opportunamente il Rapporto ripropone anche azioni già attuate ma al fine di migliorare i risultati già raggiunti.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2017) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni riportate nel RAR 2016 sono state intraprese.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Sono tutte intraprese e in corso di realizzazione. Non emergono particolari criticità.

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Le parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono opportunamente compilate, a eccezione del punto A4.b1 (Conoscenza e comprensione e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi). La CPDS suggerisce di verificare in sede di organismi del CdS se sia necessario aggiornare questa parte pubblica della scheda SUA e di rendere i link accessibili o sostituirli.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare. Utile sarebbe, altresì, ampliare la consultazione ad altri soggetti di interesse nazionale per intercettare i fabbisogni formativi emergenti anche a seguito delle recenti innovazioni prodotte nell'organizzazione della pubblica amministrazione e nell'industria 4.0

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.

La Commissione suggerisce al CdS di attivare un servizio di informazione e consultazione con gli studenti al fine di verificare l'opportunità di inserire tirocini/stage nel percorso formativo.

## Sezione 3

### L18 Economia Aziendale

#### **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

La CPDS propone di calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica dei dati relativi ai questionari di valutazione della didattica.

#### **B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato**

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...).*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in continua crescita. Inoltre, l'analisi dei dati evidenzia, circa il numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami, l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni.

Gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche siano discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

La somma delle risposte complessivamente positive (“più sì che no” e “decisamente sì”) nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (89,64%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (91,44%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (88,85%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti. Le percentuali evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Inoltre, ciascun docente ha la possibilità di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

L'analisi dei dati evidenzia un alto livello di soddisfazione degli studenti circa le attività didattiche diverse dalle lezioni circa il 88%, in linea rispetto all'anno precedente. Entrambi i dati sono sostanzialmente in linea con quanto rilevato nel precedente anno accademico.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS propone che anche le statistiche del CdS siano discusse pubblicamente ed esaminati i relativi dati al fine di poter sempre – attraverso il concreto esame delle criticità – migliorare gli standard qualitativi del CdS e, dunque, dell'Ateneo

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Si segnala inoltre che quasi tutti i CdS prevedono un numero contenuto di CFU assegnabili per lo svolgimento di tali attività. Appare necessario analizzare con una cadenza annuale in sede di CdS l'efficacia dei tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Come evidenziato nel paragrafo 8 del documento di *Programmazione triennale 2015-2017*, l'Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e potenziamento per gli studenti consapevoli della particolare composizione della sua platea fatta da soggetti adulti di cui una larga maggioranza già occupati. Essendo il CdS L18 svolto in attività di teledidattica, è quindi pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori diffusi su tutto il territorio nazionale, sia attraverso l'attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

È alto l'apprezzamento per i servizi informatici di Ateneo, mentre la domanda che tra i laureandi ha raccolto il consenso minore è quella relativa ai “servizi di biblioteca”: il 32,04% non li ha mai utilizzati. È importante evidenziare che l'Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la “biblioteca virtuale” fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari.

## **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame.

La CPDS ritiene che vi siano comunque margini di miglioramento nell'individuazione delle competenze trasversali da parte dei docenti, e di conseguenza, l'assenza di modalità di verifica per tali competenze nelle schede di trasparenza. Si suggerisce di esplicitare i metodi di accertamento degli obiettivi di apprendimento di carattere trasversale laddove presenti

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti è molto soddisfacente. Il 56,88% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì. Il 35,10% risponde: più sì che no e soltanto il 2% risponde che esse non sono chiare.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Le risposte dei laureandi relative al grado di soddisfazione su stage e tirocini sono positive. Il 32,91% dei laureandi ha svolto attività di tirocinio organizzata dal Corso di studio; il 49,88% uno stage/tirocinio poi riconosciuto dal CdS. Il 61,22% di coloro che hanno svolto tale attività dichiara di essere pienamente soddisfatto; il 27,44% "più sì che no". È alto il giudizio sul supporto fornito dall'Ateneo nello svolgimento del tirocinio. A oggi il monitoraggio sulle attività dei tirocini è affidato agli uffici amministrativi di Ateneo. Il Corso di Studio ha comunque attivato un sistema di rilevamento delle opinioni di enti e aziende che ospitano studenti per i tirocini che, evidenzia un alto livello di soddisfazione degli stessi; tuttavia, il link riferito nella scheda SUA a tale rilevazione non risulta accessibile e dovrebbe essere sostituito o attivato.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS che nel sito di Ateneo, dove è presente un articolato regolamento. La verifica effettuata evidenzia, inoltre, che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

## **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico**

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Le procedure di riesame annuale sono contrassegnate da una marcata ed apprezzabile collegialità. Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report della banca dati dell'Ateneo ed i dati a disposizione del CdS (Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti e statistiche di Ateneo). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura del RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2016 sono state tenute nella debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento sia indicate nel RAR 2016 che nella Relazione CPDS- Giurisprudenza 2016 e ha informato la CPDS anche mediante report informativi.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RCR.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla governance del CdS)?*

Le proposte di soluzione sono plausibili, in linea con gli obiettivi formativi del CdS e con la sua organizzazione (comportano costi limitati in quanto principalmente basate su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo).

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state in linea generale concretamente portate avanti dal CdS e dalla Facoltà. In particolare la definizione di protocolli di intesa con le parti interessate per attivare confronti permanenti sui fabbisogni formativi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove reputate ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR ?*



Diverse azioni indicate nel *RAR* sono state realizzate come gli interventi per l’accompagnamento al mondo del lavoro (tramite l’attivazione del servizio di *Job Placement*); quelli per il miglioramento delle competenze linguistiche (tramite l’attivazione nell’ambito del Centro Linguistico di Ateneo dei Percorsi di Lingua e Cultura Italiana rivolti agli studenti dei programmi “Marco Polo” e “Turandot”). Il CdS, nel corso delle riunioni dei suoi organi collegiali ne ha discusso lo stato di avanzamento. Obiettivo pienamente realizzato è la pubblicizzazione dei dati del questionario studenti.

<b>E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine ma alcuni link non risultano accessibili. La CPDS propone di aggiornare la scheda SUA- CdS presente sul sito di Ateneo verificando che tutti i link siano accessibili

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si rileva una piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo, rendendo i link accessibili o sostituendoli.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare.

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l’opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.



## Sezione 3

### L15 Scienze Turistiche

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive. La CPDS propone di calendarizzare il processo di aggiornamento sul sito di Ateneo dei dati relativi ai questionari degli studenti con cadenza annuale.

<b>B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...).*

I dati relativi al numero di studenti in corso, gli esami superati, i CFU conseguiti e il voto negli esami, suggeriscono che l'efficacia dei metodi di trasmissione sia elevata.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche siano discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo ed all'interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

La somma delle risposte complessivamente positive (“più sì che no” e “decisamente sì”) nei questionari di valutazione dell'anno Accademico 2016/2017 evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (87,12), circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (all'incirca 89%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (91,50) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti; Tutti i dati sono sostanzialmente in linea con quanto rilevato per lo scorso anno accademico.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo oltre che all'interno del CdS.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

L'analisi dei dati afferenti dell'Anno Accademico 2016/2017 evidenzia un alto livello di soddisfazione degli studenti circa le attività didattiche diverse dalle lezioni, in crescita rispetto all'anno precedente. Le risposte complessivamente negative sono inferiori al 20% del totale (nove materie superano tale percentuale di risposte negative).

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Le risposte fornite alle due domande circa la valutazione dell'esperienza di stage e tirocinio e circa la valutazione dell'attività di supporto messa in campo dall'ateneo per gli stage ed i tirocini fa evincere un giudizio di adeguatezza. Appare necessario analizzare con una cadenza annuale in sede di CdS l'efficacia dei tirocini ed esaminare, in sede di CdS, le attività praticabili per potenziare il ricorso a stage e tirocini da parte degli studenti.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Come evidenziato nel paragrafo 8 del documento di *Programmazione triennale 2015-2017*, l'Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e potenziamento per gli studenti consapevoli della particolare composizione della sua platea fatta da soggetti adulti di cui una larga maggioranza già occupati. Essendo il CdS L15 svolto in attività di teledidattica, è quindi pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori diffusi su tutto il territorio nazionale, sia attraverso l'attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

È alto l'apprezzamento per i servizi informatici di Ateneo; in crescita rispetto allo scorso anno l'apprezzamento per i "servizi di biblioteca". Il che da riscontro del processo di implementazione messo in atto dall'Ateneo dei servizi offerti attraverso la "biblioteca virtuale" fruibile da tutti gli studenti.

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in

piattaforma. Inoltre, in un'ottica di progressivo miglioramento degli standard è stata attuata da novembre 2016 la nuova procedura di organizzazione degli esami nelle sedi esterne inserita nella Sezione 6 del documento *"Piattaforma elearning. Iuniversity. Guida per docenti e tutor"*, di cui è stata data opportuna comunicazione ai docenti.

Sarebbe utile monitorare in sede di CdS lo stato di attuazione della nuova procedura di predisposizione degli esami appena attivata.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi dei dati afferenti la valutazione effettuata dagli studenti nell'anno Accademico 2016/2017 evidenzia un'alta soddisfazione sulla domanda in oggetto, in crescita rispetto all'anno precedente. Si segnala che a partire dall'Anno Accademico 2016/2017 l'Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS propone che il CdS discuta e valuti a cadenza annuale al proprio interno i risultati della valutazione della didattica.

Inoltre, a fine di venire incontro alle esigenze di programmazione dello studio degli studenti, si propone che i calendari delle sedute di laurea siano definito all'inizio dell'anno accademico con l'indicazione delle sedi periferiche, oltre che della sede centrale di Napoli, in cui poter effettuare gli esami.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Le risposte fornite alle due domande circa la valutazione dell'esperienza di stage e tirocinio e circa la valutazione dell'attività di supporto messa in campo dall'ateneo per gli stage ed i tirocini (più dell'80% risponde ad entrambe non so o altro) fa evincere la necessità di potenziare le attività volte alla rivalutazione del tirocinio come esperienza utile per l'ingresso nel mondo del lavoro o l'esplorazione di nuovi ambiti lavorativi. Appare necessario analizzare con una cadenza annuale in sede di CdS l'efficacia dei tirocini ed esaminare, in sede di CdS, le attività praticabili per potenziare il ricorso a stage e tirocini da parte degli studenti.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS che nel sito di Ateneo, dove è presente un articolato regolamento. La verifica effettuata evidenzia che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. Si segnala, inoltre, che il RAR 2016 ha assunto l'obiettivo di verificare con gli organi di Ateneo la possibilità di stabilire una connessione diretta tra attività di tirocinio curriculare, esami a scelta e prova finale in modo tale da valorizzare le esperienze sul campo e rielaborarle con criteri di scientificità.

Al fine di venire incontro alle esigenze di programmazione dello studio degli studenti, si propone che i calendari delle sedute di laurea siano definito all'inizio dell'anno accademico con l'indicazione delle sedi periferiche, oltre che della sede centrale di Napoli, in cui poter effettuare gli esami.

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Nelle schede di monitoraggio vi è traccia della discussione in merito a tutte le problematiche emerse nel corso delle riunioni degli organi collegiali del CdS e di Ateneo, nella Relazione della CPDS, dell'utilizzo dei dati sulla valutazione della didattica emersi dall'esame dei questionari di valutazione della didattica.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

I risultati emersi dall'esame delle risposte date dagli studenti ai questionari di valutazione della didattica risultano presi in debita considerazione. Le azioni programmate, considerate le premesse, appaiono tutte pertinenti. La CPDS propone, pertanto, di completare le azioni programmate e di sollecitare l'attivazione di quelle non ancora realizzate mediante l'adozione di cronoprogrammi più stringenti.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RAR 2016. In questo contesto il RAR 2016, analizzate le cause delle criticità, opportunamente ripropone sia azioni già attuate al fine di migliorare i risultati già raggiunti sia azioni per le quali non vi è stata completa attuazione. In quest'ultima ipotesi è apprezzabile che il RAR metta in conto l'adozione di cronoprogrammi più specifici.

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

La scheda di monitoraggio predisposta per il CdS dimostra che vi è coerenza tra problemi riscontrati e soluzioni proposte.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2015?*

Per quanto concerne il miglioramento nell'utilizzo degli strumenti di comunicazione alternativi alle mailing list, il RAR 2016 dà conto dell'avvenuto completamento del lavoro propedeutico al raggiungimento dell'obiettivo ma della necessità di completare le fasi di revisione e di pubblicazione del risultato finale. Sono riproposte con l'adozione di cronoprogrammi più incisivi rispetto al RAR precedente sia le azioni agli interventi per l'accompagnamento al mondo del lavoro (tramite l'attivazione del servizio di Job Placement) sia quelli relativi al miglioramento dei servizi di assistenza in piattaforma da parte di docenti, tutor e personale T.A. Attuate sono le azioni per il miglioramento delle competenze linguistiche (attivazioni nell'ambito del Centro Linguistico di Ateneo dei Percorsi di Lingua e Cultura Italiana rivolti agli studenti dei programmi "Marco Polo" e "Turandot"). Per quanto riguarda l'azione volta a una maggiore attenzione alla pubblicizzazione comunicazione dei dati del questionario, obiettivo in larga parte realizzato, si segnala l'esigenza di un ulteriore aggiornamento del sito internet.

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine.

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur. La scheda SUA-CdS presente sul sito di Ateneo non risulta aggiornata

La CPDS chiede che sia aggiornata la scheda SUA-CdS presente sul sito di Ateneo.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare.

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.

## Sezione 3

### LM56 Scienze Economiche

#### **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Si utilizzano ampiamente i risultati dei questionari degli studenti per quanto riguarda l'analisi generale del CdS e alcune specifiche problematiche, anche attraverso un confronto con gli anni precedenti. Inoltre, nella riunione del GAV del 23 settembre 2016 è stata effettuata un'analisi dei risultati delle opinioni aggiornate anche sui singoli insegnamenti e in quella sede il coordinatore del CdS ha informato il GAV di avere effettuato gli opportuni rilievi ai docenti interessati.

Appare necessario che il CdS verifichi a cadenza annuale l'aggiornamento sul sito internet dei dati del questionario studenti.

#### **B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato**

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...).*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in continua crescita. L'analisi dei dati evidenzia, circa il numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami, l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni. Gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche siano discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

La somma delle risposte complessivamente positive (“più sì che no” e “decisamente sì”) nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (85.61%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU ; alta soddisfazione (88.87%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (88,64%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti. Le percentuali evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Ogni docente ha la possibilità di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.



3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

L'analisi dei dati evidenzia un alto livello di soddisfazione degli studenti (86%) circa le attività didattiche diverse dalle lezioni. Il dato è in linea con quanto rilevato nel precedente anno accademico.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS propone che anche le statistiche del CdS siano discusse pubblicamente ed esaminati i relativi dati al fine di poter sempre – attraverso il concreto esame delle criticità – migliorare gli standard qualitativi del CdS e, dunque, dell'Ateneo

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Le attività di tirocinio non sono previste.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Come evidenziato nel paragrafo 8 del documento di *Programmazione triennale 2015-2017*, l'Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e potenziamento per gli studenti consapevoli della particolare composizione della sua platea fatta da soggetti adulti di cui una larga maggioranza già occupati.. Essendo il CdS LM56 svolto in attività di teledidattica, è quindi pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori diffusi su tutto il territorio nazionale, sia attraverso l'attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

È alto l'apprezzamento per i servizi informatici di Ateneo, mentre la domanda che tra i laureandi ha raccolto il consenso minore è quella relativa ai “servizi di biblioteca”: il 39,43% non li ha mai utilizzati (percentuale in calo rispetto all'anno precedente ma comunque rilevante).

La questione è stata discussa anche durante la riunione dei docenti dell'Ateneo, in previsione della redazione del nuovo Programma triennale 2017-2019. È importante evidenziare che l'Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la “biblioteca virtuale” fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari.

<b>C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame.

La CPDS ritiene che vi siano comunque margini di miglioramento nell'individuazione delle competenze trasversali da parte dei docenti, e di conseguenza, l'assenza di modalità di verifica per tali competenze nelle schede di trasparenza. Si suggerisce di esplicitare i metodi di accertamento degli obiettivi di apprendimento di carattere trasversale laddove presenti

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi dei dati evidenzia un'alta soddisfazione sulla domanda in oggetto. In particolare il 51,85% ha risposto "decisamente sì" (lieve aumento rispetto all'anno precedente) il 39,21% "più sì che no" (lieve calo rispetto all'anno precedente).

L'Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS propone che il CdS discuta e valuti a cadenza annuale al proprio interno i risultati della valutazione della didattica.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Le attività di tirocinio non sono previste.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS che nel sito di Ateneo, dove è presente un articolato regolamento. La verifica effettuata evidenzia, inoltre, che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

<b>D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Vengono individuati i maggiori problemi evidenziati sia durante le riunioni degli organi collegiali del CdS e di Ateneo, sia nella Relazione CPDS, sia dai risultati dei questionari degli studenti e dall'analisi dei dati afferenti il CdS.



2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Le proposte di miglioramento indicate nella relazione CPDS 2016 sono state tenute nella debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni migliorative indicate sia nel RAR 2016 che nella relazione CPDS-Giurisprudenza 2016 e ha informati la CPDS con appositi report informativi.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RCR

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla governance del CdS)?*

Le proposte di soluzione sono plausibili, in linea con gli obiettivi formativi del CdS e con la sua organizzazione. Esse comportano costi limitati in quanto principalmente basate su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo.

*Le soluzioni riportate nel RAR 2015 per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state concretamente realizzate nella maggior parte dei casi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove reputate ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

5. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Diverse azioni sono state attivate (in tutto o in parte dal CdS) come: l'implementazione delle linee guida del PQA sulla domanda di formazione tramite costituzione del comitato di indirizzo; l'adozione di un format standardizzato per le schede di trasparenza che valorizzi i descrittori di Dublino e definisca meglio l'articolazione della didattica; l'aggiornamento dei questionari studenti sul sito di Ateneo; discutere e pubblicizzare i dati della valutazione della didattica; il monitoraggio della media dei voti; l'aggiornamento delle parti pubbliche della scheda SUA.

<b>E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Le parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono opportunamente compilate, a eccezione del punto A4.b1 (Conoscenza e comprensione e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi).

La CPDS suggerisce di verificare in sede di organismi del CdS se sia necessario aggiornare questa parte pubblica della scheda SUA e di rendere i link accessibili o sostituirli.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si rileva una piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo, rendendo i link accessibili o sostituendoli.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare.

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.

## Sezione 3

### LM26 Ingegneria della Sicurezza

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

<b>B.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 1. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in continua crescita. L'esame dei dati evidenzia, con riferimento agli indicatori (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami) è in grado di mostrare l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni. Gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Anche in tal caso, per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati delle statistiche siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

- 2. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Anche per questa sezione i dati non sono disponibili trattandosi di CDS di nuova attivazione.

Si segnala però una leggera insoddisfazione degli allievi, dato rilevato dall'interfaccia con lo stesso CDS, per incompletezza di alcuni corsi afferenti al CDS e lentezza di alcuni docenti nella correzione delle prove intercorso.

Si suggerisce un attento approfondimento degli aspetti rilevati rimandando il tutto al CDS.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

I dati in merito non sono disponibili.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria mission di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle sessanta sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Dall'esame dell'opinione dei laureandi emerge una criticità in relazione ai “servizi di biblioteca”. Il dato emerge anche nell'analisi degli anni precedenti. La questione è stata discussa anche durante la riunione dei docenti dell'Ateneo, svoltasi il 1° dicembre 2016 in previsione della redazione del nuovo Programma triennale 2017-2019. È importante evidenziare che l'Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la “biblioteca virtuale” fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari. In questo contesto, la Commissione auspica un progressivo miglioramento per i servizi offerti per gli studenti del CdS L7. Per i laboratori invece si gode dei benefici dell'appartenenza al Centro di Competenza Regionale BENECON (<http://www.benecon.it/>).

C.	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza. Va segnalato che le modalità di esame sono pubblicate anche in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame. Inoltre, in un'ottica di

progressivo miglioramento degli standard – e indirettamente anche del rapporto tra coerenza tra verifica dei risultati e modalità di apprendimento - è in fase di attuazione da novembre 2016 la nuova procedura di organizzazione degli esami nelle sedi esterne inserita nella Sezione 6 del documento “ Piattaforma e-learning. Iuniversity. Guida per docenti e tutor”, di cui è stata data opportuna comunicazione ai docenti tramite trasmissione mail della responsabile della didattica del CdS. La CPDS suggerisce che il CdS monitori lo stato di attuazione della nuova procedura di predisposizione degli esami appena attivata.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti esprime un giudizio di soddisfazione. Il 56,78% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì, il 34,55 risponde: più sì che no. Soltanto il 2,35% risponde che esse non sono chiare.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS. L'Ateneo ha approvato un articolato regolamento che informa accuratamente gli studenti sulle modalità per la realizzazione della prova finale.

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico.</b>
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine ma alcuni link non risultano accessibili. La CPDS propone di aggiornare la scheda SUA- CdS presente sul sito di Ateneo verificando che tutti i link siano accessibili.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo, rendendo i link accessibili o sostituendoli.

<b>F.</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------	--------------------------------------------

La CPDS suggerisce di attivare il Comitato di Indirizzo.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione dei Corsi di studio, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare.

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.



**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA**

***Sintesi delle azioni migliorative inserite nella  
Relazione Annuale 2017***



<b>AZIONE</b>	<b>CDS</b>
Migliorare l'integrazione tra il servizio di orientamento di Ateneo e le attività didattiche dei diversi CdS	<b>Tutti i CdS</b>
Individuare misure formative e di aggiornamento per assicurare che tutti gli Organismi collegiali dei CdS acquisiscano adeguata consapevolezza gestionale e interpretativa della Scheda di Monitoraggio annuale.	<b>Tutti i CdS</b>
Diffondere le opportunità offerte da Ufficio stage e tirocini e da Ufficio Job Placement and Career.	<b>Tutti i CdS</b>
Pubblicizzare con maggiore efficacia sul sito di Ateneo le risorse bibliografiche e le strutture di laboratorio messe a disposizione dall'Ateneo	<b>Tutti i CdS</b>
Individuare all'inizio di ogni anno accademico le sedi esterne in cui si svolgeranno le sedute di laurea e predisporre il relativo calendario.	<b>Tutti i CdS</b>
Calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica e collegiale della Relazione della CPDS	<b>Facoltà</b>
Monitorare e verificare che le attività programmate con i Comitati di Indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito	<b>Tutti i CdS tranne LM26</b>
Attivare il comitato di indirizzo per LM26	<b>LM26</b>
Verificare la presenza di studi di settore ed eventualmente aggiornare la scheda SUA	<b>Tutti i CdS</b>
Ampliare il novero delle Parti Interessate di rilievo internazionale da consultare	<b>Tutti i CdS</b>
Attivare ovvero rendere sistematica la rilevazione degli esiti dell'inserimento nel mercato del lavoro dei laureati a 1 anno e a tre anni dal conseguimento del titolo	<b>Tutti i CdS</b>
Ampliare la consultazione ad altri soggetti di interesse nazionale per intercettare i fabbisogni formativi emergenti	<b>Tutti i CdS</b>
Attivare un servizio di informazione e consultazione con gli studenti per verificare l'opportunità di inserire stage e tirocini nel percorso formativo	<b>L7</b>
Analizzare a livello di CDS le modalità attraverso cui potenziare il conseguimento delle competenze trasversali, anche attraverso l'utilizzo di strumenti di didattica interattiva disponibili in piattaforma	<b>Tutti i CdS</b>
Descrivere meglio le competenze nella scheda SUA tenendo presente la differenza tra funzione e competenza.	<b>L7</b>

<b>AZIONE</b>	<b>CDS</b>
Attivare sistema di autovalutazione e monitoraggio che preveda, a cadenza annuale, la verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento e le competenze individuate nella domanda di formazione	<b>Tutti i CdS</b>
Migliorare le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti, con specifico riferimento alle modalità di verifica degli apprendimenti	<b>Tutti i CdS</b>
Intensificare e qualificare le modalità di didattica interattiva svolta dai docenti, monitorando adeguatamente le attività svolte	<b>Tutti i CdS</b>
Monitorare a cadenza annuale l’inserimento e l’aggiornamento dei CV dei docenti	<b>Tutti i CdS</b>
Discutere i risultati della valutazione della didattica a cadenza annuale a livello di Ateneo e all’interno del CdS, coinvolgendo la componente studentesca	<b>Tutti i CdS</b>
Discutere l’evoluzione delle statistiche (iscritti, immatricolati, abbandoni, laureati in corso, ecc.) a cadenza annuale a livello di Ateneo e all’interno del CdS, valutando la possibilità di coinvolgere anche la componente studentesca.	<b>Tutti i CdS</b>
Verificare, a livello di CdS la completezza dei materiali didattici (video-lezioni e dispense) dei corsi e monitorare il rispetto dei tempi di correzione delle prove intercorso da parte dei docenti	<b>LM26</b>
Implementare e/o qualificare le attività di laboratorio a disposizione degli studenti	<b>L7; LM26</b>
Rendere effettivi i metodi di accertamento degli obiettivi di apprendimento delle competenze trasversali	<b>Tutti i CdS</b>
Continuare nell’ampliamento dei servizi di biblioteca	<b>Tutti i CdS</b>
Aggiornare annualmente sul sito di Ateneo i dati relativi ai questionari degli studenti	<b>Tutti i CdS</b>
Calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica e critica dei questionari di valutazione studenti	<b>Facoltà</b>
Aggiornare punto A4.b1 (Conoscenza e comprensione e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi).	<b>Tutti i CdS</b>
Rendere i link accessibili o sostituirli	<b>Tutti i CdS</b>
Aggiornare costantemente la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo	<b>Tutti i CdS</b>