

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione - Settore concorsuale 11/E2 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 72/1RTT/M-PSI04/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 2, il mese di luglio, l'anno 2024, alle ore 90:00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 374 del 31/05/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Rosalinda Cassibba - Presidente;
- Prof.ssa Marianna Alesi – Componente;
- Prof. Mirco Fasolo - Segretario.

La Prof.ssa Marianna Alesi si trova presso la propria abitazione a Palermo;

La Prof.ssa Rosalinda Cassibba si trova presso il proprio studio universitario a Bari;

Il Prof. Mirco Fasolo si trova presso il proprio studio universitario a Chieti.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i/le candidati/e indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun/a candidato/a verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 24/05/2024.

I/Le candidati/e, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 9:17 viene chiamato, in ordine alfabetico, la candidata

1) Dott.ssa Decarli Gisella

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Ottimo.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: punti 29, di cui:

TITOLI PROFESSIONALI	
A) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1 corso superiore a 20 ore: punti 1 2 corsi inferiori a 20 ore e di almeno 10 ore: punti 1
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 annualità contratto di ricerca: punti 16
C) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	6 annualità partecipazione a gruppo di ricerca nazionale: punti 3
D) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	37 relazioni a congressi nazionali/internazionali: punti 3 (punteggio saturato)
E) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	//
TITOLI ACCADEMICI	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica	Titolo di dottore di ricerca congruente: punti 4

o equivalente conseguito in Italia o all'estero	
b) Altra formazione	4 titoli: punti 1 (punteggio saturato)

Pubblicazioni scientifiche: 53.5 punti, di cui:

A) Monografie	
B) Articoli	53.5
C) Tesi di Dottorato	

Produzione scientifica complessiva: 4.5 punti, di cui:

A) Consistenza	15 lavori su banca dati Scopus: 1.5 punti
B) Produzione media	Media 3 pubblicazioni all'anno: 2 punti
C) Continuità	5 anni: 1 punto

Giudizio prova lingua inglese: Buono

Totale punteggio: 87

Alle ore 09:31 viene chiamato il candidato

2) Dott. Iannello Nicolò Maria

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Ottimo.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: punti 31 di cui:

TITOLI PROFESSIONALI	
A) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4 corsi superiori a 20 ore: punti 4

B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 annualità contratto di ricerca: punti 12 1 borsa semestrale: punti 2
C) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	9 annualità partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, 3 internazionali: punti 5 (punteggio saturato)
D) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	31 relazioni a congressi nazionali/internazionali: punti 3 (punteggio saturato)
E) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	//
TITOLI ACCADEMICI	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	Titolo di dottore di ricerca congruente: punti 4
b) Altra formazione	3 titoli: punti 1 (punteggio saturato)

Pubblicazioni scientifiche: 53.5 punti, di cui:

A) Monografie	
B) Articoli	53.5
C) Tesi di Dottorato	

Produzione scientifica complessiva: 5 punti, di cui:

A) Consistenza	20 lavori su banca dati Scopus: punti 2
B) Produzione media	Media 3.33 pubblicazioni all'anno: punti 2
C) Continuità	6: punti 1

Giudizio prova lingua inglese: Molto buono

Totale punteggio: 89.5

Alle ore 09:45 viene chiamata la candidata

3) Dott.ssa Vescovelli Francesca

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Molto buono.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: punti 26.5, di cui:

TITOLI PROFESSIONALI	
A) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4 corsi superiori a 20 ore: punti 4
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 annualità contratto di ricerca: punti 8
C) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	13 annualità partecipazione a gruppi di ricerca: punti 5 (punteggio saturato)
D) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	21 relazioni a congressi nazionali/internazionali: punti 3 (punteggio saturato)
E) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 premi: punti 2
TITOLI ACCADEMICI	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i	Titolo di dottore di ricerca congruente: punti 4

settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	
b) Altra formazione	1 titolo: punti 0.5

Pubblicazioni scientifiche: 54 punti, di cui:

A) Monografie	
B) Articoli	54
C) Tesi di Dottorato	

Produzione scientifica complessiva: 4.5 punti, di cui:

A) Consistenza	22 lavori su banca dati Scopus: punti 2
B) Produzione media	Media 1.57 pubblicazioni all'anno: punti 1.5
C) Continuità	8 anni: punti 1

Giudizio prova lingua inglese: Molto buono

Totale punteggio: 85

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 10:15 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 24/05/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI E CURRICULUM (MAX 35 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 60 PUNTI)	Prod. Sc. Totale (MAX 5 PUNTI)	TOT.
1	Decarli Gisella	29	53.5	4.5	87

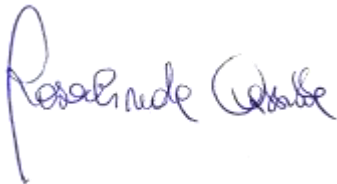
2	Iannello Nicolò Maria	31	53.5	5	89.5
3	Vescovelli Francesca	26.5	54	4.5	85

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 11:20 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/a vincitore/trice.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Rosalinda Cassibba (Presidente)

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Rosalinda Cassibba". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione - Settore concorsuale 11/E2 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 72/1RTT/M-PSI04/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

REGISTRO CANDIDATI/E (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	N. DI DOCUMENTO
1	Decarli Gisella	██████████
2	Iannello Nicolò Maria	██████████
3	Vescovelli Francesca	██████████

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione - Settore concorsuale 11/E2 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 72/1RTT/M-PSI04/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 2, il mese di luglio, l'anno 2024, alle ore 11:20, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 374 del 31/05/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Rosalinda Cassibba - Presidente;
- Prof.ssa Marianna Alesi – Componente;
- Prof. Mirco Fasolo - Segretario.

La Prof.ssa Marianna Alesi si trova presso la propria abitazione a Palermo;
La Prof.ssa Rosalinda Cassibba si trova presso il proprio studio universitario a Bari;
Il Prof. Mirco Fasolo si trova presso il proprio studio universitario a Chieti.

La Commissione nella prima riunione del 24/05/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 18/06/2024, svoltasi dalle ore 9:00 alle ore 11:00, la commissione ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei/delle candidati/e partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati/e alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 2/07/2024, dalle ore 09:00 fino alle ore 11:00, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei/delle candidati/e, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun/a candidato/a (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai/dalle candidati/e in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI E CURRICULUM (MAX 35 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 60 PUNTI)	Prod. Sc. Totale (MAX 5 PUNTI)	TOT.
1	Decarli Gisella	29	53.5	4.5	87
2	Iannello Nicolò Maria	31	53.5	5	89.5
3	Vescovelli Francesca	26.5	54	4.5	85

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Iannello Nicolò Maria
- 2) Decarli Gisella
- 3) Vescovelli Francesca

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i/le suddetti/e candidati/e, pari a n. 3, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore il candidato Dott. Iannello Nicolò Maria.

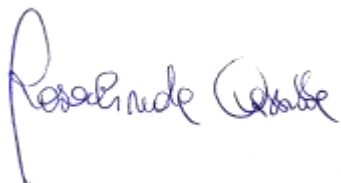
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dalla Presidente Prof.ssa Rosalinda Cassibba e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 11:40 la Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Rosalinda Cassibba (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mirco Fasolo membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione - Settore concorsuale 11/E2 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 72/1RTT/M-PSI04/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof.ssa Rosalinda Cassibba, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Chieti, 028/07/2024

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Marianna Alesi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione - Settore concorsuale 11/E2 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 72/1RTT/M-PSI04/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof.ssa Rosalinda Cassibba, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Palermo 2/07/2024

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del



Università Telematica

Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo:
<https://www.unipegaso.it/privacy>.