

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel:

- **Cod. GSD: 12/GIUR-12**
 - **GSD: Diritto processuale civile**
 - **Cod. SSD: GIUR-12/A**
 - **Denominazione SSD: Diritto processuale civile**
 - **Corrispondenza S.C. (ex D.M. 855/2015): 12/F1 - Diritto processuale civile**
 - **Corrispondenza SSD: IUS/15 - Diritto processuale civile ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato**
- Codice Procedura: 12/2026**

VERBALE N. 3 - SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2026, il giorno 22 del mese di settembre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 237/2026 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Elena D'ALESSANDRO	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Torino
Pasqualina FARINA	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Palermo
Massimo CIRULLI	II [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università Telematica Universitas Mercatorum

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica, sulla piattaforma Webex.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. BARDARO Stefano
2. BINA Massimiliano
3. BRIGUGLIO Chiara
4. CAPASSO Francesco

5. CARUSO Gianpaolo
6. CASCELLA Gianluca

In data 15 settembre 2026, la Commissione è stata informata della rinuncia al colloquio (e, quindi, alla procedura) da parte del dott. CARUSO Gianpaolo.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. BINA Massimiliano, identificato con carta d'identità n. CA82347CY, rilasciata dal comune di Bregano (VA) il 3.10.2018.
2. BRIGUGLIO Chiara, carta identità n. CA27453GC, identificata con carta d'identità rilasciata dal comune di Roccalumera (ME) il 17.02.2020
3. CAPASSO Francesco, carta identità n. CA91788FW, identificato con carta d'identità rilasciata dal comune di Marigliano (NA) il 17.1.2020
4. CASCELLA Gianluca, carta identità n. CA16435OK, identificato con carta d'identità rilasciata dal comune di Castellammare di Stabia (NA) il 13.3.2023

Risulta assente il candidato BARDARO Stefano.

Il candidato BINA Massimiliano chiede di verbalizzare il proprio ritiro dalla procedura comparativa e lascia la piattaforma Webex.

La Commissione, alle ore 10:13, dà inizio al colloquio, in forma seminariale, con la Dott.ssa BRIGUGLIO Chiara, alla quale viene chiesto di illustrare i risultati scientifici raggiunti con la propria monografia. Se ne accerta altresì la conoscenza della lingua inglese.

Quindi, alle ore 10:26 il Dott. CAPASSO Francesco espone i risultati scientifici raggiunti con la propria tesi di dottorato. Se ne accerta altresì la conoscenza della lingua inglese.

Infine, alle ore 10:37 inizia il colloquio del Dott. CASCELLA Gianluca, riferisce i risultati scientifici raggiunti in suo contributo di imminente pubblicazione. Se ne accerta altresì la conoscenza della lingua inglese,.

La discussione pubblica termina alle ore 10:50. Dopodiché la Commissione prosegue i lavori in seduta non pubblica. Alle ore 13:00 la Commissione sospende i lavori e si riaggiornerà alle ore 16. Ripresa la riunione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione ed esprime un giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera. I giudizi vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2/A.

La Presidente invita i Componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva.

La Candidata BRIGUGLIO Chiara ha riportato un punteggio di **92,50**.

Il Candidato CAPASSO Francesco ha riportato un punteggio di **77,75**.

Il Candidato CASCELLA Gianluca ha riportato un punteggio di **75,70**.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara la Dott. ssa **Chiara BRIGUGLIO** vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato (RTT) per il Settore concorsuale 12/GIUR12 – Settore scientifico-disciplinare GIUR-12/A.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.35.

Letto, approvato e sottoscritto.

ELENA D'ALESSANDRO

Firma valida

Firmato digitalmente da Elena
D'Alessandro
Data: 22.09.2026 18:57:01 CEST



PASQUALINA FARINA

MASSIMO CIRULLI



Firmato
digitalmente da
CIRULLI MASSIMO
C=IT

ALLEGATO N. 2/A

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER IL SETTORE CONCORSUALE GSD: 12/GIUR-12 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-12/A DIRITTO PROCESSUALE CIVILE

L'anno 2026, il giorno 22 del mese di settembre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale di cui in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 237/2026 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Elena D'ALESSANDRO	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Torino
Pasqualina FARINA	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Palermo
Massimo CIRULLI	II [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università Telematica Universitas Mercatorum

Tutti i componenti della Commissione sono collegati in via telematica sulla piattaforma Webex.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.00.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati ed esprimendo un giudizio sintetico collegiale sull'esito del colloquio e sulla idonea conoscenza della lingua straniera.

1. BRIGUGLIO Chiara
2. CAPASSO Francesco
3. CASCELLA Gianluca

La Commissione formula un giudizio collegiale.

Il giudizio collegiale è allegato al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati, dichiara all'unanimità vincitrice della procedura selettiva la dott. ssa **Chiara BRIGUGLIO**

ALLEGATO 2/B
GIUDIZI COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER IL SETTORE CONCURSALE GSD: 12/GIUR-12 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-12/A DIRITTO PROCESSUALE CIVILE

L'anno 2026 il giorno 22 del mese di settembre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale di cui in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 237/2026 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Elena D'ALESSANDRO	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Torino
Pasqualina FARINA	I [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università degli Studi di Palermo
Massimo CIRULLI	II [^]	12/GIUR-12	GIUR-12/A	Università Telematica Universitas Mercatorum

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica, tramite la piattaforma Webex.

La Commissione dopo aver concluso il colloquio con i candidati inizia i propri lavori, in seduta non pubblica, alle ore 10:50 e fino alle 13:00, salvo riprenderli alle ore 16:00. La Commissione procede ad elaborare la valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo la tabella qui allegata:

1) Candidata: **BRIGUGLIO Chiara**

A) Valutazione dei titoli (fino ad un massimo di 30 punti)

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A)	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>Dottorato di ricerca in "Autonomia privata, impresa,</i>	Fino a un massimo di 9 punti	9

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>lavoro e tutela dei diritti nella prospettiva europea e internazionale”, curriculum di Diritto processuale civile, Sapienza Università di Roma, 2022-2025. Tesi in diritto processuale civile. Titolo “La continenza di cause”.</i>		
B)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a punti 1 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento, attività seminariali o integrative presso atenei tradizionali, congruenti con il settore scientifico-disciplinare di cui al bando; fino a punti 1,5 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento presso atenei telematici; fino a punti 0,5 per ogni anno di attività di didattica integrativa, tutoraggio, cultore della materia o correlazione di tesi presso atenei tradizionali; fino a punti 0,75 per ogni anno di attività di tutoraggio didattico e assistenza agli studenti tramite piattaforma e-learning presso atenei telematici. In tutti i casi si tiene altresì conto del numero di ore di impegno e della continuità dell'incarico.)</i> 1) Titolarità di corsi/moduli — Atenei tradizionali (fino a 1 punto/anno) A.A. 2026/2027, Università di Macerata, "Transnational civil litigation and arbitration law", 40 ore accademiche (8 CFU), erogato in lingua inglese → 1,00 punto A.A. 2026/2027, Università Europea di Roma, "Diritto della Crisi d'impresa", 21 ore accademiche (3 CFU) → 1 punto Subtotale: 2 punti 3) Didattica integrativa, tutoraggio, cultore della materia — Atenei tradizionali (fino a 0,5 punti/anno) Dal 2025, cultore della materia di diritto processuale civile, Sapienza, con partecipazione a commissioni d'esame dal 2022/2023 e turni di ricevimento (continuità dal 2022/2023 a oggi, 4 anni accademici) → $0,50 \times 4 = 2,00$ punti Dal 2025, cultore della materia, LUISS Guido Carli →	Fino a un massimo di 7 punti	7

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>0,50 punti</i> <i>Tutor didattico, Sapienza — quattro incarichi distinti vinti per procedura comparativa: bando 2023 (2 incarichi Scuola di Specializzazione), bando 2023-2024 (corso alta formazione vendite immobiliari), bando 2024 (2 incarichi tirocinio forense), bando 2024-2025 (7 incarichi Scuola di Specializzazione) → 1,50 punti (stimato per cumulo di incarichi brevi e ripetuti)</i> <i>Circa 10 lezioni e seminari (1-3 ore ciascuno) tenuti presso Sapienza e LUISS tra il 2024 e il 2026, nell'ambito di corsi ufficiali → 0,70 punti e segnatamente:</i> <i>9. 23.02.2024, Sapienza (cattedra Prof.ssa R. Tiscini) — seminario 1h, "Principi generali dell'istruzione probatoria, prove documentali e querela di falso" → 0,05 punti</i> <i>10. 04.04.2024, Sapienza (cattedra Prof.ssa R. Tiscini) — seminario 1h, "Vicende anomale del processo di cognizione (sospensione, interruzione, estinzione)" → 0,05 punti</i> <i>11. 19.11.2024, Sapienza — lezione 3h, "Vicende anomale del pignoramento" → 0,15 punti</i> <i>12. 06.03.2025, Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali, Sapienza — lezione 1h, "Il procedimento di ingiunzione" → 0,05 punti</i> <i>13. 27.03.2025, Sapienza (cattedra Prof.ssa R. Tiscini) — seminario 1h, "Principi generali dell'istruzione probatoria nel processo civile" → 0,05 punti</i> <i>14. 06.03.2026, LUISS (cattedra Prof.ssa E. D'Alessandro) — lezione 1h, "La fase di trattazione nel rito ordinario di cognizione dopo il d.lgs. 149/2022" → 0,05 punti</i> <i>15. 11.03.2026, LUISS (cattedra Prof.ssa E. D'Alessandro) — lezione 1h, registrata on demand su piattaforma myluiss, "Il rito del lavoro" → 0,05 punti</i> <i>16. 31.03.2026, Sapienza (corso European Civil Procedure and Arbitration) — lezione 2h, "Reg. (UE) 2015/848 sulle procedure di insolvenza" → 0,10 punti</i> <i>17. 01.04.2026, Sapienza (corso European Civil Procedure and Arbitration) — lezione 2h, "Reg. (CE)</i>		

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1896/2006, titolo esecutivo europeo" → 0,10 punti 18. 09.04.2026, Sapienza (cattedra Prof.ssa R. Tiscini) — seminario 1h, "Principi generali dell'istruzione probatoria e mezzi di prova" → 0,05 punti 4) Tutoraggio/assistenza e-learning — Atenei telematici (fino a 0,75 punti/anno) Dal 2026, cultore della materia, Università Unitelma Sapienza (appena avviato) → 0,20 punti 17.06.2026, lezione (1 ora) nell'ambito del Dottorato di ricerca in "Diritto e Impresa", Unitelma-Sapienza → 0,10 punti		
C)	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri London School of Economics (LSE), corso LL200 "Competition Law and Policy: Controlling Private Power", agosto 2021 → 0, 25 punti University of British Columbia, English Institute, Vancouver, corso "English for the Global Citizenship", luglio-agosto 2017 → 0,25 punti	Fino a un massimo di 7 punti	0,50
D)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi componente (2025-2026) del gruppo di ricerca "Intelligenza artificiale e processo civile", responsabile Prof.ssa Gabriella Tota, Unitelma-Sapienza → 0,25 componente (2025-2026) del gruppo di ricerca del progetto "The protection of vulnerable individuals...", responsabile Prof.ssa R. Tiscini, Sapienza → 0,25 componente (2022-in corso) del gruppo di ricerca dell'Osservatorio sulla Cassazione civile per la Rivista di Diritto Processuale (Cedam), coordinato dal Prof. Giuseppe Ruffini → 0, 25 componente (2025-in corso) del gruppo di ricerca del progetto "Artificial Intelligence and Due Process", Università di Lisbona → 0,25 coordinatrice del "Codice di Procedura Civile" (ESI),	Fino a un massimo di 3 punti	2,25

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>a cura di E. D'Alessandro e R. Tiscini, Napoli, 2025 e 2026 (due edizioni); coordinatrice, con B. Limongi e M. Farina, del Commentario "La riforma Cartabia del processo civile – Seconda edizione", a cura di R. Tiscini, 2025 → 0,50</i> <i>componente dei comitati di redazione delle riviste "Etica e Giustizia" (dal 2025) e "Rassegna dell'esecuzione forzata" (dal 2024) e del comitato di redazione del "Trattato delle pubblicità legali" (a cura di R. Tiscini, 2025) → 0,25 ciascuno ossia 0, 75</i>		
E)	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>12.06.2024 — convegno "Oggi e domani. Confronti fra generazioni sul processo civile", Università di Roma Tor Vergata e Università di Milano, sede Foro Italico — Speaker, tema "Diversità e omofonia di disciplina fra arbitrato irrituale e arbitrato rituale" → 0,50 punti</i> <i>21.11.2025 — PhD Fall School, Scuola di Dottorato 2025 (edizione autunnale), Villa Angelina, Roma — Relazione "La continenza come tecnica di realizzazione del simultaneus processus" → 0,50 punti</i> <i>29-30.01.2026 — convegno "Innovative Approaches in Civil Justice. Perspectives from Early-Career Researchers", Università Bocconi, Milano — Panelist → 0,50 punti</i> <i>23.04.2026 — workshop "La funzione sociale del processo nel secolo XXI", Università degli Studi di Genova e Istituto Iberoamericano de Derecho Procesal, Santa Margherita Ligure — Panelist → 0,50 punti</i> <i>7-8.05.2026 — convegno "Processo civile e intelligenza artificiale", Università di Macerata — Relazione "Giustizia predittiva nella regolazione della crisi e dell'insolvenza" → 0,50 punti</i> <i>3-5.06.2026 — 5ª Edizione Summer School IAPL (International Association of Procedural Law), Lucca — Speaker, presentazione in inglese "Differentiated judicial protection as an evolving model. Special form of procedure and social transformations" → 0,60 punti</i>	Fino a un massimo di 3 punti	3 (massimo punteggio attribuibile)
F)	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino a un massimo di 1	0,75

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>vincitrice del bando IDR 39/2026 per l'incarico di ricerca ex art. 22-ter l. 240/2010 presso la Sapienza → 0,50</i> <i>collaboratrice esterna presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche della Sapienza per supporto di ricerca bibliografica sulla Riforma Cartabia, 1.02.2026 – 30.04.2026 → 0,25</i>	punto	
TOTALE VALUTAZIONE DEI TITOLI (max 30 punti)			22,50

B) Valutazione della produzione scientifica (fino ad un massimo di 70 punti)

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
1	<i>La continenza di cause nella prospettiva del simultaneus processus (in corso di pubblicazione)</i> Monografia in corso di pubblicazione prestigiosa collana editoriale, su tematica centrale del diritto processuale civile, che si caratterizza per originalità e rigore metodologico	9	1	1
2	<i>Il rilievo officioso dell'incompetenza dopo il decreto correttivo: il nuovo ruolo dell'art. 171-bis c.p.c. in Il diritto processuale civile italiano e comparato (2026)</i> Nota a sentenza, con spunti di originalità, pubblicata su rivista di fascia A di settore che sviluppa le tematiche	2	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>della monografia</i>			
3	<i>La funzione sociale del processo nel Codice della crisi (2026, in corso di pubblicazione) in Giusto proc. civ.</i> Contributo di taglio sistematico, ampiamente originale, destinato a rivista di fascia A di settore	4	1	1
4	<i>La gestione della crisi e la regolazione dell'insolvenza nell'era dell'Intelligenza Artificiale (2026, in corso di pubblicazione) in Rass. Esec. forz.</i> Contributo di taglio sistematico, originale, destinato a rivista di fascia A di settore	3	1	1
5	<i>Note sui rapporti tra giudice e arbitro. Il regime dell'eccezione di compromesso in arbitrato (irrituale), in Riv. arb. (2025)</i> Contributo di taglio sistematico, con spunti di originalità, su rivista di fascia A di settore	2,5	1	1
6	<i>L'arbitrato irrituale nell'orizzonte dell'ultima riforma, in Riv. dir. proc. (2025)</i> Contributo di taglio sistematico, ampiamente originale, su rivista di fascia	3,5	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	A di settore			
7	<i>Questioni aperte in tema di interpretazione della volontà compromissoria e regime di impugnazione del lodo irrituale, in Riv. arb. (2024)</i> Nota a sentenza di taglio sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore	3	1	1
8	<i>Accertamento dei requisiti per l'apertura della liquidazione giudiziale: oneri della parte e poteri del giudice nel CCII, in Giusto proc. (2024)</i> Contributo di taglio sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore	4	1	1
9	<i>Tecniche di realizzazione del simultaneus processus nel procedimento unitario di regolazione della crisi e dell'insolvenza (2024), in Dir. fall.</i> Contributo di taglio sistematico, ampiamente originale, su rivista di fascia A di settore	4	1	1
10	<i>Il mosaico della giurisdizione nel diritto della crisi e dell'insolvenza tra i principi di universalità e territorialità delle procedure concorsuali (2024), in Rass. Esec. forz.</i> Contributo di taglio	3	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore</i>			
11	<i>Riflessioni sparse sull'improcedibilità del giudizio arbitrale pendente in caso di sopravvenuta liquidazione coatta amministrativa, in Riv. arb. (2023)</i> <i>Nota a sentenza di taglio sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore</i>	2,5	1	1
12	<i>Sul rilievo del difetto di ius postulandi: tra il leitmotiv del formalismo delle garanzie e il principio di autoreponsabilità delle parti nel processo, iudicium(2023)</i> <i>Nota a sentenza di taglio sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore</i>	2,5	1	1
	CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE CANDIDATO <i>Si tratta della produzione più significativa in assoluto, se rapportata alla giovanissima età anagrafica e ai soli quattro anni trascorsi dalla laurea magistrale: venticinque pubblicazioni, tutte concentrate nel medesimo breve arco temporale e integralmente riconducibili al diritto processuale civile e</i>	15		

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>al diritto processuale della crisi d'impresa, con collocazione editoriale di alto profilo su molteplici riviste di fascia A, tutte di elevatissima reputazione nel settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura. Il ritmo di produzione, la qualità della collocazione editoriale e la varietà tematica sono il punto di forza della candidata.</i>			
	TOTALE	50 (massimo punteggio attribuibile)	10 (massimo punteggio attribuibile)	10 (massimo punteggio attribuibile)
TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA (somma delle 12 pubblicazioni, max 70 punti)				
PUNTEGGIO TOTALE (Titoli + Produzione scientifica, max 100 punti)				22,50 + 70 = 92,50

C) Giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera:

La Commissione attribuisce all'unanimità un giudizio **OTTIMO** al colloquio in lingua inglese svolto dalla candidata.

*Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione, all'unanimità, assegna alla candidata la votazione complessiva di **92,50 punti su 100**.*

2) Candidato: CAPASSO Francesco

A) Valutazione dei titoli (fino ad un massimo di 30 punti)

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A)	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>Dottorato di ricerca in Diritto processuale civile, Università degli Studi di Napoli "Federico II", 1° novembre 2022 – 3 febbraio 2026, tesi "Il finanziamento della lite da parte di terzi: il processo come oggetto di investimento"</i>	Fino a un massimo di 9 punti	9
B)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a punti 1 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento, attività seminariali o integrative presso atenei tradizionali, congruenti con il settore scientifico-disciplinare di cui al bando; fino a punti 1,5 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento presso atenei telematici; fino a punti 0,5 per ogni anno di attività di didattica integrativa, tutoraggio, cultore della materia o correlazione di tesi presso atenei tradizionali; fino a punti 0,75 per ogni anno di attività di tutoraggio didattico e assistenza agli studenti tramite piattaforma e-learning presso atenei telematici. In tutti i casi si tiene altresì conto del numero di ore di impegno e della continuità dell'incarico.)</i> <i>Non risulta titolarità di corsi/moduli di insegnamento universitario (categorie 1 e 2 del criterio B).</i> <i>3) Didattica integrativa, tutoraggio, cultore della materia — Atenei tradizionali:</i> <i>Gennaio 2025 – Settembre 2025 (9 mesi), Università degli Studi di Napoli "Federico II", Tutor – Diritto processuale civile → 0,40 punti (0,5 × 9/12)</i> <i>Dicembre 2023 – Maggio 2024 (6 mesi), Università degli Studi di Napoli "Federico II", Tutor – Diritto processuale civile → 0,25 punti (0,5 × 6/12)</i>	Fino a un massimo di 7 punti	0,65
C)	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>partecipazione alla Summer School "Law and Logic",</i>	Fino a un massimo di 7 punti	0,50

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>European University Institute, Fiesole (Firenze), 30 giugno – 5 luglio 2025 → 0,25 punti</i> <i>partecipazione alla Summer School “Law and Economics: modern issues”, Faculté de Droit, Economie et Administration, Université de Lorraine, Metz (Francia), 2-6 giugno 2025 → 0, 25 punti</i>		
D)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>Non risultante da cv</i>	Fino a un massimo di 3 punti	0
E)	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>20.12.2024, convegno "Un processo civile artificialmente intelligente. Attualità, limiti, prospettive", organizzato da e presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" — relazione "Intelligenza artificiale e c.t.u.: un limite alla discrezionalità del giudice?" → 0,50 punti</i> <i>21.03.2025, seminario "L'avvocato e il cliente", organizzato da e presso l'Università di Trento — relazione "Il dovere di fedeltà dell'avvocato: le nuove sfide poste dalla prassi" → 0,50 punti</i> <i>26.06.2025, forum dei dottorandi di Diritto processuale civile "Nuove dimensioni della strumentalità del processo", organizzato da e presso la LUISS Guido Carli (Roma), con l'Associazione italiana fra gli studiosi del processo civile — relazione "Il finanziamento della lite tra modelli pubblici, privati e ibridi" → 0,50 punti</i> <i>06.02.2026, convegno "ELI/UNIDROIT Model Rules e processo civile italiano: quali prospettive?", organizzato da e presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", con l'Associazione italiana fra gli studiosi del processo civile e la Rivista "Il diritto processuale civile italiano e comparato" — relazione "Sulla compatibilità della disciplina italiana delle spese processuali con le Model European Rules of Civil Procedure" → 0,50 punti</i> <i>08.05.2026, convegno "Prova e teoria della decisione", organizzato dall'Associazione Italiana Studiosi della</i>	Fino a un massimo di 3 punti	2,50

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>Prova presso l'Università di Brescia — relazione "Demistificando l'IA: potenzialità e rischi della macchina nella valutazione della prova e nella motivazione della sentenza" → 0,50 punti.</i>		
F)	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>novembre 2016, vincitore del “Concorso per l'assegnazione di n. 3 borse di studio volto a valutare le competenze in metodologie e determinazioni quantitative d'azienda”, I edizione 2016, patrocinato dall'associazione “L'Altra Marigliano” → 0,10 (anteriore alla laurea)</i> <i>borsista pon giustizia → 0,25 (valore dimezzato rispetto al peso assegnato agli assegni e ai contratti di ricerca)</i> <i>collaborazione coordinata e continuativa presso LUISS Guido Carli, gennaio–marzo 2026, attività di ricerca e raccolta di materiali in tema di Qui tam action e arbitrato → 0,25</i>	Fino a un massimo di 1 punto	0,60
TOTALE VALUTAZIONE DEI TITOLI (max 30 punti)			13,25

B) Valutazione della produzione scientifica (fino ad un massimo di 70 punti)

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
1	<i>Preclusioni e c.t.u.: ancora dubbi dopo le Sezioni unite, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2022</i> <i>Contributo di taglio sistematico, originale su rivista di fascia A di settore.</i>	2,5	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
2	<i>La prima applicazione del neo-introdotto rinvio pregiudiziale alla Corte di cassazione, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2023</i> Contributo di taglio sistematico, con spunti di originalità su rivista di fascia A di settore	2	1	1
3	<i>Le prime decisioni della Cassazione su rinvio pregiudiziale, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2023</i> Contributo di taglio sistematico, su rivista di fascia A di settore, che sviluppa i risultati raggiunti nel saggio n. 2	1,5	1	1
4	<i>Il patto di gestione della lite: profili sostanziali e processuali, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2024</i> Contributo di taglio sistematico, con spunti di originalità, su rivista di fascia A di settore, che costituisce lo sviluppo del pensiero elaborato nella tesi di dottorato	2	1	1
5	<i>Intelligenza artificiale e c.t.u.: un limite alla discrezionalità del giudice?, in Il diritto</i>	3	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>processuale civile italiano e comparato, 2025</i> Contributo di taglio sistematico, su rivista di fascia A di settore			
6	<i>Il frazionamento della comparsa di risposta nel quadro del sistema delle preclusioni negli atti di parte, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile, 2025</i> Contributo originale, di taglio sistematico, su rivista di fascia A di settore	4	1	1
7	<i>Difetto di sottoscrizione e violazione del contraddittorio, in Il foro italiano, 2025</i> nota a sentenza, di taglio compilativo, pubblicata su rivista di fascia A di settore.	1	1	1
8	<i>Sulla compatibilità della disciplina italiana delle spese processuali con le Model European Rules of Civil Procedure, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2026</i> Contributo di taglio sistematico, con spunti di originalità, su rivista di fascia A di settore, che sviluppa tematiche trattate nella tesi dottorale	2	1	1
9	<i>Le azioni rappresentative</i>	3	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>nel quadro dei nodi irrisolti delle azioni collettive, in Le nuove leggi civili commentate, 2026</i> Contributo originale, di taglio sistematico, su rivista di fascia A di settore.			
10	<i>La riconduzione ad unità della disciplina dei procedimenti collettivi in Francia: la nuova action de groupe, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile, 2026</i> Contributo originale, di taglio sistematico, su rivista di fascia A di settore	4	1	1
11	<i>Demistificando l'IA: potenzialità e rischi della macchina nella valutazione della prova e nella motivazione della sentenza, in Il diritto processuale civile italiano e comparato, 2026</i> Contributo di taglio sistematico, con spunti di originalità, su rivista di fascia A di settore.	2,5	1	1
12	<i>Tesi di dottorato: Il finanziamento della lite da parte di terzi: il processo come oggetto di investimento, discussa il 03/02/2026 presso l'Università degli Studi di</i>	7	1	0

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	Napoli "Federico II", Tutor prof. Ferruccio Auletta <i>La tesi di dottorato, per quanto apprezzabilmente creativa, sconta la minore originalità intrinseca, la minore diffusione nella comunità scientifica di riferimento e la mancanza di una collocazione editoriale</i>			
	CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE CANDIDATO <i>Il candidato Capasso presenta una carriera molto breve, di circa quattro anni dalla laurea magistrale, cui corrispondono quindici pubblicazioni: un ritmo di produzione elevato in rapporto alla giovane età, concentrato su temi del diritto processuale civile. Difetta, per ora, un contributo monografico.</i>	10		
	TOTALE	44,50	10 (massimo punteggio attribuibile)	10 (massimo punteggio attribuibile)
TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA (somma delle 12 pubblicazioni, max 70 punti)				
PUNTEGGIO TOTALE (Titoli + Produzione scientifica, max 100 punti)				13,25 + 64,50 = 77,75

C) Giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera:

La Commissione attribuisce all'unanimità un giudizio **SUFFICIENTE** al colloquio in

lingua inglese svolto dal candidato.

*Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione, all'unanimità, assegna al candidato la votazione complessiva di **77,75 punti su 100**.*

3) Candidato: **CASCELLA Gianluca**

A) Valutazione dei titoli (fino ad un massimo di 30 punti)

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A)	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>Dottore di ricerca in “Comparazione e Diritti della Persona”, Titolo tesi: Il principio di adeguatezza nei servizi finanziari.</i> <i>Tesi non congruente rispetto al SSD di cui alla presente procedura valutativa</i>	Fino a un massimo di 9 punti	6
B)	L'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a punti 1 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento, attività seminariali o integrative presso atenei tradizionali, congruenti con il settore scientifico-disciplinare di cui al bando; fino a punti 1,5 per ogni anno accademico di titolarità di corsi/moduli di insegnamento presso atenei telematici; fino a punti 0,5 per ogni anno di attività di didattica integrativa, tutoraggio, cultore della materia o correlazione di tesi presso atenei tradizionali; fino a punti 0,75 per ogni anno di attività di tutoraggio didattico e assistenza agli studenti tramite piattaforma e-learning presso atenei telematici. In tutti i casi si tiene altresì conto del numero di ore di impegno e della continuità dell'incarico.)</i> <i>1) Titolarità di corsi/moduli — Atenei tradizionali (fino a 1 punto/anno)</i> <i>A.A. 2012/13 – 2017/18, Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali, Università "Federico II" di Napoli, Professore a contratto di Diritto Processuale Civile (6 anni accademici consecutivi, moduli da 8-12 ore ciascuno) → 1,00 punti/anno × 6 = 6,00 punti</i> <i>2) Titolarità di corsi/moduli — Atenei telematici (fino a 1,5 punti/anno)</i> <i>A.A. 2015/16 – 2022/23, Università Telematica Pegaso, Napoli, Professore a contratto di Diritto Processuale Civile (6 CFU, SSD IUS/15) (8 anni accademici</i>	Fino a un massimo di 7 punti	7 (massimo punteggio attribuibile)

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>consecutivi</i>) → 1,50 punti/anno × 8 = 12,00 punti <i>A.A. 2024/25 (in corso), Universitas Mercatorum, Roma, Professore a contratto di Diritto Processuale Civile</i> → 1,50 punti <i>A.A. 2024/25 (in corso), Universitas Mercatorum, Roma, Professore a contratto di Diritto dell'Esecuzione Civile (secondo insegnamento)</i> → 1,50 punti <i>Settembre 2021 – 31.12.2022, Università "UNIMEIER", Milano, docente di Diritto Civile e Diritto Processuale Civile</i> → 1,50 punti (la tipologia di ateneo — tradizionale o telematico — non è specificata nel CV)		
C)	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>Perfezionamento in Diritto fallimentare e Disciplina delle Imprese in crisi, Univ. degli Studi di Salerno, a.a. 2007-08 (voto 30/30)</i> → 0,25 <i>Perfezionamento in Tutela dei Consumatori, Univ. degli Studi di Camerino, a.a. 2007-08 (voto 99/110)</i> → 0,25 <i>Perfezionamento in Diritto dell'Unione Europea applicato, Univ. degli Studi di Salerno, a.a. 2008-09 (voto 93/100, programma annuale pertinente ai profili processuali del diritto europeo)</i> → 0,25 <i>Specializzazione in Diritto Civile, Univ. degli Studi di Camerino (frequenza fino al 3° anno)</i> → 0,75 <i>Master di Specializzazione in Diritto e contenzioso bancario, Euroconference, Napoli, 15-16 dicembre 2017</i> → 0,10 <i>Master di Specializzazione in Responsabilità del medico e della struttura sanitaria, Altalex Formazione, 29.5.2024-6.6.2024.</i> → 0,10	Fino a un massimo di 7 punti	1,70
D)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>Componente del Comitato di Redazione della rivista "La Nuova Procedura Civile" (ISSN 2281-8693, rivista scientifica riconosciuta MIUR per l'area 12)</i> → 0,25 <i>componente del Comitato Scientifico della rivista "De Iustitia" (ISSN 2421-5414, rivista classificata ANVUR),</i>	Fino a un massimo di 3 punti	0,50

Let.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	<i>dal 1.1.2019 al 31.12.2022 (4 anni) → 0,25</i> <i>componente della Commissione Esami di Avvocato presso la Corte d'Appello di Napoli, anno 2016-2017; Vicepresidente della Commissione Esami di Avvocato presso la Corte d'Appello di Napoli, anno 2020-2021 → Non valutabile non trattandosi di gruppi di ricerca scientifica</i>		
E)	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>5 febbraio 2013, Tribunale di Torre Annunziata — Convegno per la Giornata Europea della Giustizia Civile (rilevanza internazionale, promosso da Commissione Europea e Consiglio d'Europa), relazione "Problematiche concernenti la facilitazione dell'accesso alla giustizia volontaria civile da parte delle persone: la materia tutelare" → 0,50 punti</i> <i>24 febbraio 2014, Corte d'Appello di Roma (Nuove Frontiere Diritto) — relazione "Tecnica di redazione dell'appello a seguito della riforma", nell'ambito del convegno "Appello, motivazione ed appello incidentale nel nuovo processo civile ed amministrativo" → 0,50 punti</i> <i>19 febbraio 2016, Ordine degli Avvocati di Torre Annunziata — relazione "Il giudizio di appello e quello in cassazione: errori da evitare e tecniche difensive" → 0,50 punti</i> <i>29 ottobre 2019, Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli — relazione "La responsabilità professionale dell'amministratore di condominio", nell'ambito del convegno "L'amministratore di condominio: crocevia di interessi e responsabilità" → 0,50 punti</i> <i>Anni 2010 e 2011, corsi di formazione e aggiornamento professionale per avvocati (voce generica, senza titoli né argomento, né indicazione della data e dell'ente organizzatore → non valutabile)</i>	Fino a un massimo di 3 punti	2,00
F)	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>Conseguimento del giudizio di idoneità allo svolgimento della funzione di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010,</i>	Fino a un massimo di 1 punto	0,50

Lett.	Criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	SSD IUS/15, presso l'Università Telematica "Pegaso", Napoli, in data 13 aprile 2018 (bando n. 64/2017) → 0,50 abilitazione al patrocinio dinanzi alla Corte di Cassazione e alle altre Giurisdizioni Superiori dal 19 febbraio 2016 → Non valutabili in quanto non riguardano attività di ricerca, ma attività professionale		
TOTALE VALUTAZIONE DEI TITOLI (max 30 punti)			17,70

B) Valutazione della produzione scientifica (fino ad un massimo di 70 punti)

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
1	<i>La tutela cautelare nel processo civile</i> (2017) Monografia di taglio compilativo	5,5	1	1
2	<i>La dubbia costituzionalità...</i> , in Riv. ital. Diritto del turismo (2018) Nota a sentenza su tema di diritto sostanziale non specifico del settore concorsuale di cui a bando, pubblicata su rivista non di fascia A per l'ambito processuale	0,5	0,5	0,5
3	<i>Competenza del giudice ordinario e tardività dell'eccezione di arbitrato</i> , in Federalismi (2018)	1,5	1	1

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>Nota a sentenza pubblicata su rivista di fascia A di settore, di limitata originalità</i>			
4	<i>L'importanza dell'assolvimento dell'onere di allegazione e prova, in Riv. it. med. leg. (2018)</i> <i>Nota a sentenza su rivista di fascia A di settore, vertente anche su questione di diritto sostanziale (responsabilità medica) e a limitata originalità</i>	1,5	1	1
5	<i>Requisiti e limiti della domanda autonoma tra convenuti, in Il processo (2021)</i> <i>Nota a sentenza, con qualche spunto di originalità, pubblicata su rivista di fascia A di settore</i>	2,5	1	1
6	<i>Contenuto e ripartizione dell'onere della prova nelle azioni ex art. 2051, in Il Processo (2021)</i> <i>Contributo di taglio sistematico, con qualche spunto di originalità, su rivista di fascia A di settore</i>	2,5	1	1
7	<i>La tutela cautelare come extrema ratio, in Le Società (2022)</i> <i>Contributo su rivista non di fascia A di settore, sul medesimo tema della monografia del 2017</i>	2	1	0,5

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
8	L'onere della prova digitale, in <i>Il processo</i> (2023) Contributo di taglio sistematico, originale, su rivista di fascia A di settore, che sviluppa tematiche già affrontate dal candidato in altre pubblicazioni	2,5	1	1
9	Giudizio prognostico sull'infondatezza dell'eccezione di responsabilità dell'avvocato, in <i>Il processo</i> (2024) Contributo di taglio sistematico, a tratti originale, su rivista di fascia A di settore.	3	1	1
10	Accertamento del nesso causale e liquidazione del danno da perdita del rapporto parentale, in <i>Responsabilità medica</i> (2025) Contributo su tema di diritto sostanziale non specifico del settore concorsuale, pubblicata su rivista non di fascia A per il settore disciplinare di cui alla presente procedura concorsuale	1,5	0,5	0,5
11	I rimedi esperibili nelle controversie in tema di immissioni, in <i>Judicium</i> (2025) Contributo su tema di diritto sostanziale non specifico del settore concorsuale, pubblicata su rivista di fascia A	1,5	0,5	1
12	<i>Il travisamento del contenuto</i>	1,5	1	0,5

N.	Titolo/estremi della pubblicazione	A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B) Congruenza con il Settore concorsuale/profilo	C) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale
	<i>del provvedimento ai fini della nomofilachia(in corso di pubblicazione)</i> <i>Contributo accettato per la pubblicazione a carattere prevalentemente ricognitivo, con qualche spunto di originalità</i>			
	CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE CANDIDATO <i>Il candidato vanta la carriera più lunga tra quelle esaminate, con circa trent'anni dalla laurea, e la produzione quantitativamente più estesa, con centoventisei pubblicazioni dichiarate in curriculum, delle quali ottantanove analiticamente elencate. La produzione si divide tra il settore concorsuale del diritto processuale civile e il diritto privato. La consistenza numerica si accompagna, però, a una minore specificità e pertinenza rispetto all'oggetto della presente procedura comparativa, e ad una minore qualità e varietà di collocazione editoriale.</i>	12		
	TOTALE	38	10 (massimo punteggio attribuibile)	10 (massimo punteggio attribuibile)
TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA (somma delle 12 pubblicazioni, max 70 punti)				

PUNTEGGIO TOTALE (Titoli + Produzione scientifica, max 100 punti)	17,70+ 58 = 75,70
--	--------------------------

C) Giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera:

La Commissione attribuisce all'unanimità un giudizio **PIU' CHE SUFFICIENTE** al colloquio in lingua inglese svolto dal candidato.

*Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione, all'unanimità, assegna al candidato la votazione complessiva di **75,70 punti su 100**.*

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17:35.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Elena D'ALESSANDRO

Firma valida
Firmato digitalmente da Elena
D'Alessandro
Data: 22.09.2026 18:57:01 CEST

Pasqualina FARINA

Massimo CIRULLI



**Firmato
digitalmente da
CIRULLI MASSIMO
C = IT**