

**Oggetto: Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di RTT nel
GSD 10/LICO-01 Letteratura italiana contemporanea SSD LICO-01/A
Letteratura italiana contemporanea
Codice Procedura: 79/2025**

VERBALE N. 6 – VALUTAZIONI COLLOQUIO E GIUDIZI FINALI

L'anno 2025, il giorno 1 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale nominata con Decreto Rettorale DR 464/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Laura CANNAVACCIUOLO	II [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università L'Orientale di Napoli
Giuseppe LUPO	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Cattolica del Sacro Cuore
Daniele Maria PEGORARI	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Telematica "Universitas Mercatorum"

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15,00

La Commissione procede con la valutazione dei colloqui sostenuti in data 29 settembre 2025, dalle ore 14,30 alle ore 18,00, come da Verbale n. 5, e attribuisce i seguenti punteggi, secondo la griglia dei criteri di valutazione del colloquio, contenuta nello stesso Verbale:

- 1) CAPPELLO Massimiliano, punti 26, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 7; alla voce b: punti 7; alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 6
Prova di competenza in lingua inglese: punti 9 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 5)
Pertanto il voto per la prova orale è: 35
- 2) DIACO Francesco, punti 32, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 8; alla voce b: punti 8; alla voce c: punti 9; alla voce d: punti 7
Prova di competenza in lingua inglese: punti 8 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 4)

Pertanto il voto per la prova orale è: 40

- 3) FAIENZA Lucia, punti 24, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 6; alla voce b: punti 6; alla voce c: punti 5; alla voce d: punti 7
Prova di competenza in lingua inglese: punti 6 (alla voce a: punti 2; alla voce b: punti 4)
Pertanto il voto per la prova orale è: 30
- 4) FRACCACRETA Alberto, punti 36, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 9; alla voce b: punti 9; alla voce c: punti 9; alla voce d: punti 9
Prova di competenza in lingua inglese: punti 8 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 4)
Pertanto il voto per la prova orale è: 44
- 5) GAUDIO Alessandro, punti 24, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 6; alla voce b: punti 6; alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 6
Prova di competenza in lingua inglese: punti 5 (alla voce a: punti 2; alla voce b: punti 3)
Pertanto il voto per la prova orale è: 29
- 6) PONTILLO Corinne, punti 25, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 7; alla voce b: punti 5; alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 7
Prova di competenza in lingua inglese: punti 6 (alla voce a: punti 3; alla voce b: punti 3)
Pertanto il voto per la prova orale è: 31
- 7) SERAFINI Carlo, punti 32, ripartiti nel seguente modo:
alla voce a: punti 8; alla voce b: punti 8; alla voce c: punti 7; alla voce d: punti 9
Prova di competenza in lingua inglese: punti 1 (alla voce a: punti 1; alla voce b: punti 0)
Pertanto il voto per la prova orale è: 33

Tali punteggi, sommati ai punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, danno luogo alla seguente graduatoria:

- | | |
|---------------------------|-----------|
| 1) FRACCACRETA Alberto: | punti 111 |
| 2) DIACO Francesco: | punti 106 |
| 3) CAPPELLO Massimiliano: | punti 99 |
| 4) SERAFINI Carlo: | punti 97 |
| 5) PONTILLO Corinne: | punti 96 |
| 6) GAUDIO Alessandro: | punti 95 |
| 7) FAIENZA Lucia: | punti 94 |

La Commissione provvede a stilare i giudizi sintetici per ciascun candidato, riportati nell'Allegato 2, che costituisce parte integrante di questo Verbale.

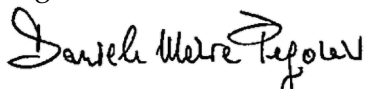
Dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, la Commissione

all'unanimità dichiara il Dott. FRACCACRETA Alberto vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 RTT per il Settore concorsuale 10/LICO-01 Letteratura italiana contemporanea - Settore scientifico-disciplinare LICO-01/A Letteratura italiana contemporanea.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17,45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione



DANIELE
MARIA
PEGORARI
01.10.2025
18:07:56
GMT+02:00

RELAZIONE FINALE

L'anno 2025, il giorno 1 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di RTT nel settore concorsuale nominata con Decreto Rettorale DR 464/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Laura CANNAVACCIUOLO	II [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università L'Orientale di Napoli
Giuseppe LUPO	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Cattolica del Sacro Cuore
Daniele Maria PEGORARI	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Telematica "Universitas Mercatorum"

Si è riunita in modalità telematica, tramite Google Meet, nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 9 settembre 2025 dalle ore 14,30 alle ore 16,00
- II riunione: il giorno 15 settembre 2025 dalle ore 9,00 alle ore 14,00
- III riunione: il giorno 18 settembre 2025 dalle ore 9,00 alle ore 10,00
- IV riunione: il giorno 26 settembre 2025 dalle ore 8,00 alle ore 9,00
- V riunione: il giorno 29 settembre 2025 dalle ore 14,00 alle ore 18,00
- VI riunione: il giorno 1 ottobre 2025 dalle ore 15,00 alle ore 17,45

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 riunioni iniziando, i lavori il giorno 9 settembre 2025 e concludendoli il 1 ottobre 2025.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a indicare i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Nella seconda riunione la Commissione ha proceduto a esaminare i curricula dei candidati e ad attribuire loro i punteggi relativi ai titoli e alle pubblicazioni.

Nella terza riunione la Commissione ha proceduto a rettificare il punteggio del candidato Pietro Mazzarisi.

Nella quarta riunione la Commissione si è espressa sulla segnalazione del candidato Carlo Serafini.

Nella quinta riunione la Commissione ha stabilito i criteri di valutazione della prova orale e della prova di competenza della lingua inglese e ha proceduto a interrogare i candidati secondo l'ordine alfabetico.

Nella sesta riunione la Commissione ha attribuito i punteggi per il colloquio orale e per la prova di competenza in lingua inglese, individuando il vincitore della procedura.

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha dichiarato il Dott. Alberto FRACCACRETA vincitore della procedura selettiva.

La Commissione, dopo ampio e approfondito confronto, all'unanimità sulla base delle valutazioni formulate, del colloquio orale, e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, formula una graduatoria di merito come di seguito indicata:

- | | |
|---------------------------|-----------|
| 1) FRACCACRETA Alberto: | punti 111 |
| 2) DIACO Francesco: | punti 106 |
| 3) CAPPELLO Massimiliano: | punti 99 |
| 4) SERAFINI Carlo: | punti 97 |
| 5) PONTILLO Corinne: | punti 96 |
| 6) GAUDIO Alessandro: | punti 95 |
| 7) FAIENZA Lucia: | punti 94 |

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17,45

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lupo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 10/LICO-01 Letteratura italiana contemporanea – Settore scientifico-disciplinare LICO-01/A Letteratura italiana contemporanea - nominata con D.D. n. DR 464/2025. del 1° settembre 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione n.6 della suddetta procedura selettiva tenutasi in data 1 ottobre 2025 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Daniele Maria Pegorari, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 1 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità C.I n. [REDACTED] rilasciato dal Comune di [REDACTED] ([REDACTED] in data [REDACTED] .

Milano, 01/10/2025

Firma



DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Laura Cannavacciuolo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 10/LICO-01 Letteratura italiana contemporanea – Settore scientifico-disciplinare LICO-01/ A Letteratura italiana contemporanea - nominata con D.D. n. DR 464/2025. del 1° settembre 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione n.6 della suddetta procedura selettiva tenutasi in data 1 ottobre 2025 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Prof. Daniele Maria Pegorari, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 1 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità C.I n. [REDACTED] rilasciato da Comune di [REDACTED] in data [REDACTED].

Napoli, 01/10/2025

Firma



ALLEGATO 2
GIUDIZI COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RTT PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/LICO-01 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE LICO-01/A

L'anno 2025, il giorno 1 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di RTT nel settore concorsuale 10/LICO-01 nominata con Decreto Rettorale DR 464/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Laura CANNAVACCIUOLO	II [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università L'Orientale di Napoli
Giuseppe LUPO	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Cattolica del Sacro Cuore
Daniele Maria PEGORARI	I [^]	10/LICO-01	LICO-01/A	Università Telematica "Universitas Mercatorum"

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15,00 e procede a elaborare la valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: CAPPELLO Massimiliano

Il candidato ha presentato 3 monografie valutate con punti 12, 6 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 18, 3 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 6. Il punteggio per le pubblicazioni è 36. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2022 in Scienze del patrimonio letterario, artistico e ambientale (Università degli studi di Milano) ed è titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 4. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 1. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 28. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 64. Nella prova orale il candidato ha ottenuto punti 26, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 7; alla voce b: punti 7; alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 6. Alla prova di

competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 9 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 5). Pertanto il voto per la prova orale è: 35.

Il punteggio complessivo è 99/120

CANDIDATO: DIACO Francesco

Il candidato ha presentato 3 monografie valutate con punti 12, 6 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 18, 3 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 6. Il punteggio per le pubblicazioni è 36. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2017 in Filologia e critica (Università degli studi di Siena) ed è stato titolare di due borse postdoc mobility, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 6. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 1. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 30. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 66. Nella prova orale il candidato ha ottenuto punti 32, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 8; alla voce b: punti 8; alla voce c: punti 9; alla voce d: punti 7. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 8 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 4). Pertanto il voto per la prova orale è: 40.

Il punteggio complessivo è 106/120

CANDIDATA: FAIENZA Lucia

La candidata ha presentato 1 monografia valutata con punti 4, 8 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 24, 3 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 6. Il punteggio per le pubblicazioni è 34. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2017 in Letterature classiche, moderne, comparate e postcoloniali (Università degli studi di Bologna) ed è stata titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 4. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 9. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 4. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 30. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 64. Nella prova orale la candidata ha ottenuto punti 24, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 6; alla voce b: punti 6; alla voce c: punti 5; alla voce d: punti 7. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 6 (alla voce a: punti 2; alla voce b: punti 4). Pertanto il voto per la prova orale è: 30.

Il punteggio complessivo è 94/120

CANDIDATO: FRACCACRETA Alberto

Il candidato ha presentato 5 monografie valutate con punti 20, 5 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 16, 2 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti

4. Il punteggio per le pubblicazioni è 36. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2017 in Studi umanistici (Università degli studi di Roma Tor Vergata) ed è stato titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 6. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 2. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 31. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 67. Nella prova orale il candidato ha ottenuto punti 36, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 9; alla voce b: punti 9; alla voce c: punti 9; alla voce d: punti 9. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 8 (alla voce a: punti 4; alla voce b: punti 4). Pertanto il voto per la prova orale è: 44.
Il punteggio complessivo è 111/120

CANDIDATO: GAUDIO Alessandro

Il candidato ha presentato 5 monografie valutate con punti 20, 2 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 6, 5 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 10. Il punteggio per le pubblicazioni è 36. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2005 in Scienze letterarie. Retorica e tecniche dell'interpretazione (Università della Calabria) ed è stato titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 6. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 1. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 30. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 66. Nella prova orale il candidato ha ottenuto punti 24, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 6; alla voce b: punti 6; alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 6. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 5 (alla voce a: punti 2; alla voce b: punti 3). Pertanto il voto per la prova orale è: 29.
Il punteggio complessivo è 95/120

CANDIDATA: PONTILLO Corinne

La candidata ha presentato 4 monografie valutate con punti 16, 2 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 6, 6 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 12. Il punteggio per le pubblicazioni è 34. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2018 in Studi sul patrimonio culturale (Università di Catania) ed è titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 4. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 4. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 31. Il subtotale relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 65. Nella prova orale la candidata ha ottenuto punti 25, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 7; alla voce b: punti 5;

alla voce c: punti 6; alla voce d: punti 7. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 6 (alla voce a: punti 3; alla voce b: punti 3). Pertanto il voto per la prova orale è: 31.

Il punteggio complessivo è 96/120

CANDIDATO: SERAFINI Carlo

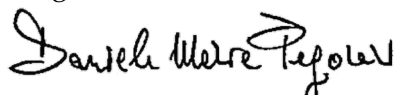
Il candidato ha presentato 3 monografie valutate con punti 12, 5 articoli su riviste di fascia A valutati con punti 15, 4 articoli scientifici o saggi in volume valutati con punti 8. Il punteggio per le pubblicazioni è 35. Ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2004 in Italianistica (Università La Sapienza di Roma) ed è stato titolare di un assegno di ricerca, valutati complessivamente con punti 4. Ha svolto attività didattica in discipline congruenti al settore concorsuale, valutata con punti 6. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata valutata con punti 10. La sua partecipazione a progetti scientifici è stata valutata con punti 0. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, valutata con punti 9. Il punteggio per i titoli è 29. Il subtotalo relativo alle pubblicazioni e ai titoli accademici è pari a 64. Nella prova orale il candidato ha ottenuto punti 32, ripartiti nel seguente modo: alla voce a: punti 8; alla voce b: punti 8; alla voce c: punti 7; alla voce d: punti 9. Alla prova di competenza in lingua inglese sono stati attribuiti punti 1 (alla voce a: punti 1; alla voce b: punti 0). Pertanto il voto per la prova orale è: 33.

Il punteggio complessivo è 97/120

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17,45

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione



DANIELE MARIA
PEGORARI
01.10.2025
18:00:56
GMT+02:00