

VERBALE N. 3 - SEDUTA COLLOQUI

L'anno 2024, il giorno 1° del mese di luglio si è riunita in presenza, presso la sede dell'Ateneo, la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato **nel settore concorsuale 12/E4 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA SSD IUS/14 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA** nominata con Decreto Rettorale DR 121/2024 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Francesco BATTAGLIA	II	IUS/14	Università di Roma La Sapienza
Francesco CHERUBINI	II	IUS/14	Università LUISS Guido Carli
Alessandra MIGNOLLI	II	IUS/14	Università di Roma La Sapienza

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10,30.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Martina DI LOLLO
2. Mirko FORTI
3. Matteo FULGENZI
4. Antonella GALLETTI
5. Paolo IAFRATE
6. Andrea INSOLIA
7. Matteo MANFREDI
8. Giulia TORALDO
9. Silvia VENIER
10. Arianna VETTOREL

Sono pervenute le seguenti espresse rinunce, di cui la Commissione prende atto: Antonella Galletti, Andrea Insolia, Matteo Manfredi, Giulia Toraldo.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Martina DI LOLLO
2. Matteo FULGENZI (in via telematica)
3. Paolo IAFRATE

In difetto di precedenti comunicazioni, la Commissione prende atto dell'assenza dei candidati Mirko Forti, Silvia Venier e Arianna Vettorel, ritenendo che essa comporti la rinuncia implicita dei suddetti.

Previo accertamento della loro identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio dei presenti, in forma seminariale, seguendo l'ordine alfabetico.

Al termine del seminario di ciascun candidato, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche.

Al termine della discussione sostenuta dai candidati, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli, per un massimo di 60/100, e alle pubblicazioni presentate, fino ad un massimo di 40/100 punti (calcolato come valore medio sul totale delle pubblicazioni presentate), corredato da una breve nota esplicativa per ciascun candidato, ed esprime un giudizio sintetico sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa e sull'esito del colloquio in lingua straniera. Punteggi e giudizi vengono riportati in dettaglio nell'allegato A.

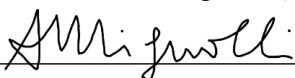
Il Presidente invita i componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva. Dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara la dott.ssa Martina DI LOLLO vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 12/E4 - Settore scientifico-disciplinare IUS/14.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Alessandra Mignolli (Presidente)



Prof. Francesco Battaglia



Prof. Francesco Cherubini (Segretario)



**ALLEGATO A
PUNTEGGI E GIUDIZI**

CANDIDATA: Martina Di Lollo

Valutazione dei titoli (max 60 punti)

a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti (max 15 punti):

la candidata ha conseguito un dottorato di ricerca in un ambito affine a quello della procedura, discutendo una tesi che la Commissione finale di dottorato ha valutato con giudizio ottimo.

12 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 20 punti):

nell'A.A. 2023/2024 la candidata è titolare di un insegnamento a contratto, di 60 ore, in un settore affine a quello oggetto della procedura. Dichiara, inoltre, altre docenze a contratto, sempre in settore affine, negli anni 2022/2023, 2019/2020 e 2020/2021; ha svolto, altresì, docenze singole in corsi di formazione.

10 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5 punti):

la candidata ha svolto documentati periodi di esperienza all'estero presso la Fordham University, nel 2022, nonché presso l'Università di Granada, nel 2018 e nel 2019. Inoltre, è stata titolare di assegni di ricerca negli A.A. 2021/2022 e 2022/2023.

5 punti

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi (max 10 punti):

partecipazione alle attività del gruppo di ricerca MeCI, presso l'Università degli Studi del Molise.

2 punti

e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5 punti):

la candidata dichiara sei relazioni in convegni nazionali ed internazionali, nell'ambito delle quali ha trattato diverse tematiche affini al settore oggetto del bando.

4 punti

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 5 punti)

Nessun premio o riconoscimento dichiarato.

0 punti

Valutazione della produzione scientifica (max 40 punti)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 15 punti):

i lavori sottoposti a valutazione presentano, sotto il profilo dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, un livello soddisfacente.

b) congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 10

punti):

la produzione scientifica è complessivamente riconducibile ad ambiti affini a quello del settore oggetto del bando.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (max 10 punti):

la candidata presenta la tesi di dottorato, 5 lavori in riviste di fascia A, 3 in riviste scientifiche, 3 in volumi collettanei con adeguata collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 5 punti):

nulla da rilevare.

Punteggio delle singole pubblicazioni e valore medio totale (le pubblicazioni sono numerate secondo l'ordine indicato nella domanda di partecipazione):

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	Totale
1.	8	3	10	0	21
2.	13	3	10	0	26
3.	7	3	8	0	18
4.	7	3	10	0	20
5.	10	10	8	0	28
6.	8	3	8	1	20
7.	10	6	5	0	21
8.	7	5	0	0	12
9.	7	6	5	0	18
10.	10	4	10	0	24
11.	8	3	10	0	21
12.	9	6	5	0	20
					20,7

Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa:

la produzione scientifica della candidata presenta una buona continuità e intensità, nonché una consistenza soddisfacente e un'adeguata diversificazione degli argomenti trattati.

Giudizio sintetico sulla prova di conoscenza della lingua straniera:

la candidata dimostra una soddisfacente conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Matteo Fulgenzi

Valutazione dei titoli (max 60 punti)

a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti (max 15 punti):

il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca in materia affine a quella oggetto del bando, discutendo una tesi coerente con il settore del Diritto dell'Unione europea, relativamente alla quale la Commissione ha espresso un giudizio eccellente.

14 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 20 punti):

il candidato non risulta titolare di docenze a contratto; ha svolto, invece, singole attività di docenza a carattere seminariale.

4 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5 punti):

il candidato dichiara di essere stato assegnista di ricerca, nel 2023, in Diritto internazionale e dell'Unione europea; inoltre, ha svolto due documentati periodi di ricerca all'estero, presso l'Università di Granada, nel 2019, e la Astrakhan State University, nel 2021; dichiara di essere stato titolare di assegno di ricerca anche nel 2022, ma in un settore diverso da quello oggetto della procedura, segnatamente MAT/09.

5 punti

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi (max 10 punti):

nulla da rilevare.

0 punti

e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5 punti):

il candidato dichiara la partecipazione, in qualità di relatore, a tre conferenze, nell'ambito delle quali ha presentato relazioni in argomenti riconducibili al settore oggetto del bando o ad esso affini.

3 punti

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 5 punti):

nessuno

0 punti

Valutazione della produzione scientifica (max 40 punti)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 15 punti):

i lavori sottoposti a valutazione presentano, sotto il profilo dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, un livello soddisfacente.

b) congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 10 punti):

la produzione scientifica è complessivamente coerente con il settore oggetto del bando o con quello ad

esso affini.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (max 10 punti):

tra i lavori sottoposti a valutazione, solo uno risulta pubblicato in rivista di fascia A; le altre opere sono pubblicate in volumi provvisti di ISBN, caratterizzati da una diversificata collocazione editoriale; il candidato presenta altresì una tesi di dottorato e un lavoro presentato come tesi di "Independent Ph.D".

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 5 punti):

nulla da rilevare.

Punteggio delle singole pubblicazioni e valore medio totale (le pubblicazioni sono numerate secondo l'ordine indicato nella domanda di partecipazione):

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	Totale
1.	8	8	0	0	16
2.	10	3	5	0	18
3.	13	10	2	0	25
4.	13	10	5	0	28
5.	5	5	2	0	12
6.	13	3	2	0	18
7.	13	10	0	0	23
8.	10	10	5	0	25
9.	8	8	2	0	18
10.	12	3	10	0	25
11.	12	3	2	0	17
12.	10	10	5	0	25
					20,8

Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa:

il candidato si è occupato prevalentemente del tema delle sanzioni, mostrando una soddisfacente consistenza e continuità.

Giudizio sintetico sulla prova di conoscenza della lingua straniera:

il candidato dimostra una sufficiente conoscenza della lingua inglese

CANDIDATO: Paolo Iafrate

Valutazione dei titoli (max 60 punti)

a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti (max 15 punti):

il candidato ha conseguito un dottorato in materia non affine a quella oggetto della procedura, discutendo una tesi su cui la Commissione finale di valutazione ha espresso giudizio positivo.

6 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 20 punti):

il candidato ha tenuto un modulo in un corso assegnato ad altro titolare, nonché singole attività didattiche a carattere seminariale o nell'ambito di Master e corsi di formazione.

6 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5 punti):

il candidato ha svolto attività di visiting presso l'Università di Rio de Janeiro.

2 punti

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi (max 10 punti):

il candidato risulta membro del Comitato strategico del Centro di ricerche economiche e giuridiche dell'Università di Tor Vergata; ha, altresì, svolto attività di referente scientifico nell'ambito di conferenze e convegni.

5 punti

e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5 punti):

relatore in numerosi convegni, in cui sono stati trattati temi solo talvolta riconducibili al settore oggetto del bando, soprattutto in materia di migrazione.

5 punti

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 5 punti):

nessuno.

0 punti

Valutazione della produzione scientifica (max 40 punti)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 15 punti):

i lavori sottoposti a valutazione presentano, sotto il profilo dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, un livello soddisfacente.

b) congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 10 punti):

la congruenza della produzione scientifica con il settore oggetto della procedura risulta parziale; alcune pubblicazioni trattano tematiche che non sono riconducibili né a tale settore oggetto del bando né a quelli ad esso affini.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (max 10 punti):

tra i prodotti presentati a valutazione, sette sono in fascia A; le altre pubblicazioni sono in opere provviste di ISBN, con varia collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 5 punti):

nulla da rilevare.

Punteggio delle singole pubblicazioni e valore medio totale (le pubblicazioni sono numerate secondo l'ordine indicato nella domanda di partecipazione)

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	Totale
1.	10	10	10	0	30
2.	8	2	10	0	20
3.	8	3	10	0	21
4.	10	5	10	0	25
5.	8	4	10	0	22
6.	8	6	10	0	24
7.	8	4	10	0	22
8.	10	6	2	0	18
9.	10	2	3	0	15
10.	8	3	3	0	14
11.	7	10	2	0	19
12.	6	2	2	0	10
					20

Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa:

il candidato ha una produzione prevalentemente incentrata sulla materia migratoria, buona la consistenza e la continuità.

Giudizio sintetico sulla prova di conoscenza della lingua straniera:

il candidato dimostra una sufficiente conoscenza della lingua inglese.

Tabella di riepilogo

Candidati		Titoli	Produzione scientifica (voto medio totale)	Totale
Martina	DI LOLLO	33	20,7	53,7
Matteo	FULGENZI	26	20,8	46,8
Paolo	IAFRATE	24	20	44

Graduatoria di merito

Martina DI LOLLO: 53,7

Matteo FULGENZI: 46,8

Paolo IAFRATE: 44

Am

[Handwritten signature]