

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDF-01 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - Settore scientifico disciplinare MEDF-01/B – Metodi e didattiche delle attività sportive - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, Nutrizione e Sport (Cod. 436/1RTT/MEDF-01B/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 53 del 02/07/2024.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 23, il mese di settembre, l'anno 2024, alle ore 09.00, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 731 del 21/08/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Barbara Pellegrini, Associato, Università degli Studi di Verona – GSD 06/MEDF-01;
- Prof.ssa Tatiana Moro, Associato, Università degli Studi di Padova – GSD 06/MEDF-01;
- Prof. Fiorenzo Moscatelli, Associato, Università Telematica Pegaso – GSD 06/MEDF-01.

La Prof.ssa Barbara Pellegrini si trova presso il proprio ufficio

La Prof.ssa Tatiana Moro si trova presso il proprio ufficio

Il Prof. Fiorenzo Moscatelli si trova presso il proprio ufficio

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof. Barbara Pellegrini ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Fiorenzo Moscatelli.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

C) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

D) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) indice Hirsh

BP

Non si terrà conto dell'Impact Factor poiché ampiamente ritenuto dalla comunità scientifica un indicatore non adatto alla valutazione della performance di un ricercatore (vedi Else H. Impact factors are still widely used in academic evaluations. Nature. 2019;10.1038/d41586-019-01151-4; Strugala N, Persson PB. The case against personalized impact factors. Acta Physiol (Oxf). 2018;224(3):e13112).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 9 ottobre 2024 alle ore 14:00, tramite l'utilizzo della piattaforma ZOOM, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 34 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero in insegnamenti facenti parte dell'offerta formativa di un Corso di Laurea, Diploma di Specializzazione, Dottorato di ricerca, Master presso università italiane e/o straniere. – fino a un massimo di punti 12

- Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la titolarità verranno assegnati 0.5 punti per ogni CFU (1 CFU) di insegnamento in materie affini al settore del presente bando fino ad un massimo di 0.1 punti per ogni CFU (1 CFU) di insegnamenti in materie non affini.
- Attività seminariale all'interno di offerta formativa universitaria attinente al gruppo scientifico disciplinare oggetto del bando, fino a 0.1 per ogni seminario, fino ad un massimo di pt 1
- Per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione tesi di laurea punti 0.2 per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione di dottorato punti 0.5; fino ad un massimo di pt 2
- per ogni anno di attività come cultore della materia in tematiche affini, punti 0.25 per incarico fino ad un massimo di pt 2.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 6

BP

Verranno assegnati fino a punti 1 a seconda del ruolo, della consistenza e dell'attinenza al bando per ogni periodo di attività di formazione e di ricerca di almeno 3 mesi continuativi.

- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 3
- Per il coordinamento di ogni attività progettuale su bandi competitivi soggetti a revisione tra pari – fino a punti 2
 - Per la partecipazione ad ogni attività progettuale su bandi competitivi soggetti a revisione tra pari – fino a punti 0.8
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 5
- Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: fino a 3 punti a seconda del progetto e del ruolo ricoperto;
 - Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: fino a 2 punti a seconda del progetto e del ruolo ricoperto;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5
- Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (da 0.1 a 1.5 punti a seconda del tipo di congresso e/o di invito).
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 3
- Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino ad 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale e fino a 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale) a seconda attinenza con il gruppo e settore oggetto del presente bando.

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 2

Titoli valutabili:

a) Conseguimento Master universitari, per master di I livello fino a 1 pt, per master di II livello fino a 2 pt a seconda dell'attinenza al presente bando - fino a un massimo di punti 2

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 64 da distribuire tra le voci sottoelencate:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 4.
Con giudizio di criterio complessivo raggiunto:

- Pienamente: fino a punti 4;
- Discretamente: fino a punti 3;
- Parzialmente: fino a punti 2;
- Limitatamente: fino a punti 1;
- Per nulla: punti 0.

B) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 3 così attribuiti;

In funzione del quartile di appartenenza in WoS riferito all'anno di pubblicazione (punteggio minimo 0, punteggio massimo 3: Q1=3, Q2=2.5, Q3=2, Q4=1.5 non indicizzata in WoS ma solo in Scopus = 0.5; non indicizzata né in WoS né in Scopus = 0)

DP

C) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - criterio al quale viene attribuito un fattore moltiplicativo al punteggio derivato dalla somma dei punteggi ottenuti ai criteri A) e B) così stabilito:

Nel caso di preminenza (primo o ultimo autore o autore corrispondente, anche se condiviso) i punti dei criteri A e B (A+B) vengono moltiplicati per il coefficiente 1; se secondo nome i punti dei criteri A e B (A+B) vengono moltiplicati per il coefficiente 0.8; altrimenti (tutte le altre posizioni) vengono moltiplicati per il coefficiente 0.5.

D) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; – criterio al quale viene attribuito un fattore o coefficiente moltiplicativo al punteggio derivato dalla somma di A) e B) (ulteriore rispetto al coefficiente già stabilito al criterio C):

- coefficiente 1 nel caso di lavori pienamente attinenti al settore concorsuale oggetto della procedura,
- coefficiente 0.5 nel caso di lavori parzialmente attinenti
- coefficiente 0.1 nel caso di lavori non attinenti della procedura.

La formula finale per la determinazione del punteggio delle pubblicazioni, quindi, sarà la seguente: $[(A+B)*C]*D$

Il risultato finale sarà quindi diviso per 1.5 per normalizzare il calcolo ad un massimo di 56 punti attribuibili complessivamente ai criteri A), B), C) e D).

E) Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 8 considerando i seguenti indicatori bibliometrici:

1. numero totale delle citazioni (fino ad un massimo di punti 4);
2. indice di Hirsch (H index) (fino ad un massimo di punti 4).

La consistenza complessiva verrà normalizzata per l'età accademica (considerando l'anno di conseguimento del dottorato) moltiplicandola per un fattore correttivo F. Se il dottorato è stato conseguito dal 2020 compreso in poi il fattore correttivo della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (1.+2.) sarà uguale a 1; se il dottorato è stato conseguito tra il 2015 e il 2019 il fattore correttivo F sarà 0.85; se conseguito tra il 2010 e 2014, F sarà 0.70, se conseguito tra 2005 e 2009, F sarà 0.65, se conseguito ante 2005 sarà 0.60. La formula finale per il calcolo del punteggio per tale valutazione sarà quindi $(1. + 2. * F)$

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante un colloquio in lingua straniera.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

DP

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute **n. 11 (undici) domande**. Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura almeno pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma ZOOM, come sopra riportato, per il giorno 9 ottobre alle ore 14:00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 21/10/2024.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Barbara Pellegrini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Barbara Pellegrini (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fiorenzo Moscatelli, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDF-01 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - Settore scientifico disciplinare MEDF-01/B – Metodi e didattiche delle attività sportive - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, Nutrizione e Sport (Cod. 436/1RTT/MEDF-01B/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 53 del 02/07/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof.ssa Barbara Pellegrini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Foggia, 24.09.2024



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it.


Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa TATIANA MORO, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDF-01 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - Settore scientifico disciplinare MEDF-01/A – Metodi e didattiche delle attività sportive - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Benessere, Nutrizione e Sport (Cod. 436/1RTT/MEDF-01B/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 53 del 02/07/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa BARBARA BELLEGRINI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Padova, 23/09/2024



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.