

Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel

- **Cod. GSD: 09/IIND-03**
- **GSD: Progettazione industriale, costruzioni meccaniche e metallurgia**
- **Cod. SSD: IIND-03/A**
- **Denominazione SSD: Progettazione meccanica e costruzione di macchine**
- **Corrispondenza S.C. (ex D.M. 855/2015): 09/A3 Progettazione industriale, costruzioni meccaniche e metallurgia**
- **Corrispondenza SSD: ING-IND/14 Progettazione meccanica e costruzione di macchine**
ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato
Codice Procedura: 114/2025

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 703/2025 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 20/2026 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Filippo CIANETTI	I [^]	09/IIND-03	IIND-03/A	Università degli Studi di Perugia
Gabriella EPASTO	I [^]	09/IIND-03	IIND-03/A	Università degli Studi di Messina
Umberto GALIETTI	I [^]	09/IIND-03	IIND-03/A	Politecnico di Bari

si è riunita per la prima volta il giorno 4/2/2026 alle ore 9:00 con la partecipazione in telematica dei proff. Galietti, Epasto e Cianetti.

Tutti i componenti dichiarano che non sussistono tra i commissari rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso;

La Commissione procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Galietti e del Segretario nella persona del Prof. Epasto.

La Commissione, presa visione del Decreto Direttoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia (Legge n. 240/2010, D.M. 243/2011, Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato, bando di concorso, decreto di nomina della commissione giudicatrice)

La Commissione procede a fissare i criteri di massima per la valutazione preliminare.

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice assume i seguenti criteri di massima:

A) Valutazione dei titoli

La Commissione giudicatrice stabilisce di operare una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 21/09/2011. In particolare saranno oggetto di valutazione:

- A. il dottorato di ricerca o titoli equipollenti;
- B. l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- C. la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- D. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- E. l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- F. i premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle suindicate condizioni. La valutazione comparativa delle pubblicazioni sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi

correlate;

- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice stabilisce altresì di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", ammettendo la percentuale prevista dal bando e comunque non meno di 6 concorrenti.

La Commissione redigerà, quindi, una relazione contenente il profilo curricolare di ciascun candidato secondo le modalità prescritte nell'art. 5 del Regolamento.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico di discussione dei titoli avente ad oggetto l'attività di ricerca svolta da ciascuno di essi. Qualora la discussione non sia stata sostenuta in lingua inglese in toto o in parte, al termine della stessa la Commissione accerterà attraverso un colloquio l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera prevista nel bando.

Tutto ciò premesso, la Commissione esaminatrice introduce parametri idonei a determinare una valutazione certa dei candidati che saranno ammessi alla discussione pubblica, così come previsto dall'art. 24, comma 2 lettera c, della legge 240/2010, adottando i punteggi che seguono.

Valutazione dei titoli (Fino ad un massimo di 35 punti)

Titoli di cui al punto:

- a) fino a un massimo di 5 punti
- b) fino a un massimo di 4 punti
- c) fino a un massimo di 8 punti
- d) fino a un massimo di 8 punti
- e) fino a un massimo di 5 punti
- f) fino a un massimo di 5 punti

In particolare nella valutazione di dettaglio verranno adottati i seguenti criteri:

Voce A

Per la tesi di dottorato vengono assegnati al massimo 5 punti come di seguito determinati secondo il criterio della congruenza delle tematiche della tesi al settore concorsuale.

Criterio A		NON PRESENTE	MINIMAMENTE	PARZIALMENTE	PIENAMENTE
Valore		0	1	3	5

Voce B

Alle attività didattiche sono riservati complessivamente un punteggio massimo di 4 punti valutando i seguenti criteri:

B1. Un punteggio massimo di 2,5 punti per volume e continuità degli insegnamenti universitari e dei moduli, pertinenti con il SSD, di cui si è assunta la titolarità;

B2. Un punteggio massimo di 1,5 punti per il volume dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti: per attività di supervisione tesi di laurea, per attività didattica e seminariale con dottorandi.

Per ogni criterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri B1 e B2	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula: $\text{Punteggio B} = 2,5 \cdot B1 + 1,5 \cdot B2$

Voce C

Per la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri saranno assegnati massimo 8 punti.

la Commissione valuterà i seguenti sottocriteri.

- C1 - un massimo di punti pari a 3 per assegni di ricerca o borse post-doc nel settore concorsuale;
- C2 - un massimo di punti pari a 4 per grant, fellowship o visiting all'estero;
- C3 - un massimo di punti pari a 1 per summer school e corsi di formazione o perfezionamento;

Per ogni sottocriterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri C1, C2, C3	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

Punteggio $C = 3 \cdot C1 + 4 \cdot C2 + C3$

Voce D

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali costituiti o partecipazione agli stessi saranno assegnati al massimo 8 punti. La commissione valuterà i seguenti sottocriteri

- D1 - un massimo di punti pari a 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- D2 - un massimo di punti pari a 2 per responsabilità di progetti di ricerca nazionali o internazionali a valere su bandi competitivi nel ruolo di Principal Investigator (PI);
- D3 - un massimo di punti pari a 4 per partecipazione a centri o gruppi di ricerca o progetti di ricerca nazionali internazionali;

Per ogni sottocriterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri D1, D2, D3	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

Punteggio $D = 2 \cdot D1 + 2 \cdot D2 + 4 \cdot D3$

Voce E

Per l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali verranno attribuiti al massimo 5 punti determinati dopo la valutazione analitica e l'assegnazione del peso per i sottocriteri che seguono.

- E1 - fino a un massimo di 2 punti per la partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali;
- E2 - fino a un massimo di 3 punti per la partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali;

Per ogni sottocriterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri E1, E2	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

Punteggio $E = 2 \cdot E1 + 3 \cdot E2$

Voce F

Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, massimo 5 punti considerando

- F1 un massimo di 1,5 punti per numerosità e la rilevanza dei premi e riconoscimenti nazionali
- F2 un massimo di 3,5 punti per numerosità e rilevanza dei premi e riconoscimenti internazionali

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri F1, F2	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula
 Punteggio F=1,5*F1+3,5*F2

Valutazione della produzione scientifica (Fino ad un massimo di 65 punti)

Titoli di cui al punto:

- a) fino a un massimo di 24
- b) fino a un massimo di 12
- c) fino a un massimo di 12
- d) fino a un massimo di 12
- e) Continuità ed intensità della produzione scientifica fino ad un massimo di 5 punti

Per ogni criterio e per ogni pubblicazione la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo le griglie riportate di seguito.

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi delle singole voci.

Tabelle delle corrispondenze dei criteri

Criterio A		NON PRESENTE	MINIMAMENTE	PARZIALMENTE	PIENAMENTE
Valore		0	0,5	1,5	2

Criterio B		NON PRESENTE	MINIMAMENTE	PARZIALMENTE	PIENAMENTE
Valore		0	0,25	0,75	1

Criterio C Percentile della rivista		<=Q4	Q3	Q2	Q1
Valore		0,1	0,35	0,8	1

Criterio D Numerosità autori	>=7	6	5	4	3	2	1
Valore	0,4	0,6	0,75	0,8	0,85	0,9	1

Oppure in presenza di dichiarazioni integrate nella pubblicazione da parte dell'editore:

Criterio D	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Criterio E	INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	2	3	4	4,5	5

Il Presidente invierà il presente verbale, con una nota di trasmissione, al Responsabile del procedimento.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11:00

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

- Prof. ..



- Prof.

- Prof.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA AL VERBALE 1

La sottoscritta Prof.ssa Gabriella Epasto, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/IIND-03 – Settore scientifico-disciplinare IIND-03/A - nominata con Decreto Rettoriale DR 20/2026 del 29 Gennaio 2026 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Umberto Galietti, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 4 febbraio 2026, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità.

Messina, 4 febbraio 2026



DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA VERBALE 1

Il sottoscritto Prof. Filippo Cianetti, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/IIND-03 – Settore scientifico-disciplinare IIND-03/A - nominata con Decreto Rettorale DR 20/2026 del 29 Gennaio 2026 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Umberto Galietti, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 4 febbraio 2026, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità.

Perugia, 4 febbraio 2026

Firma

.....