

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo scientifico disciplinare 10/COMP-01 - Comparatistica e teoria della letteratura - SSD COMP-01/A - Critica letteraria e letterature comparate -, già SSD L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate - Settore concorsuale 10/F4 - Critica letteraria e letterature comparate, ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022 con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi letterari, linguistici e filosofici (Cod. 212/1RTT/L-FIL-LET14/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 32 del 19/04/2024.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 8 ottobre 2024, alle ore 9:00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 711 del 09/08/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dalle/dai seguenti Professoressa/Professori:

- Prof. Pierluigi Pellini (Presidente);
- Prof. Daniele Giglioli (Componente);
- Prof.ssa Simona Micali (Segretario).

Il Prof. Pierluigi Pellini si trova [REDACTED]

Il Prof. Daniele Giglioli si trova [REDACTED];

La Prof.ssa Simona Micali si trova [REDACTED]

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i/le candidati/e indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Il dott. Alessandro Raveggi, a causa di un impegno lavorativo, chiede di poter svolgere il colloquio per primo. La Commissione chiede l'assenso di tutte/i le/ candidate/i. Ottenuto tale assenso, riformula il calendario dei colloqui.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento dei colloqui.

Il colloquio di ciascun/a candidato/a verterà sulla discussione dei titoli posseduti e delle pubblicazioni presentate e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 09/09/2024.

I/Le candidati/e, quindi, vengono chiamati/e a illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, inoltre, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale la Commissione esprimerà un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 9.07 viene chiamato il candidato dott. Alessandro Raveggi.

1) Dott. RAVEGGI Alessandro

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: esposizione ricca di spunti ma non sempre ordinata; nel complesso giudizio **BUONO**.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 30 punti, di cui:

Titoli professionali (fino a un massimo di **punti 37** totali)

a) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 10 punti)	10
b) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7 punti)	-
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 8 punti)	6
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	2
Totale punteggio titoli professionali	28

Titoli accademici (fino a un massimo di **punti 8**)

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4 (max 4 punti)	2
b) altro (master, altri titoli post-laurea: max 1 punto)	-
c) abilitazione scientifica nazionale (ASN) (max 3 punti)	-
Totale punteggio titoli accademici	2

Pubblicazioni (fino a un massimo di **punti 55**)

Pubblicazione n.	originalità, rigore, rilevanza (max 7 punti monografie, max 3 saggio breve)	Congruenza (max 1,5 punti)	Collocazione (max 1,5 punti)	Apporto (max 0,5 punti)	Totale
1	4	1,5	1	0,5	7
2	2,5	1,5	1	0,5	5,5
3	1,5	1	0,5	0,5	3,5
4	2,5	1,5	1	0,5	5,5
5	1	1,5	1	0,5	4
6	0,5	1	0,5	0,5	2,5
7	1	0,5	0,5	0,5	2,5

8	1,5	1,5	0,5	0,5	4
9	0,5	0,5	1	0,5	2,5
10	1,5	1,5	0,5	0,5	4
11	0,5	1,5	1	0,5	3,5
12	2	1,5	0	0,5	4
Totale punteggio pubblicazioni					48,5
Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti)					2
Totale					50,5

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 80,5

Alle ore 9,28, riprendendo l'ordine alfabetico, viene chiamato il candidato dott. Antonino Arrigo

2) Dott. ARRIGO Antonino

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: esposizione ripetitiva e a tratti farraginoso; giudizio complessivo: **DISCRETO**.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 28 punti, di cui:

Titoli professionali (fino a un massimo di **punti 37** totali)

c) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 10 punti)	4
d) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7 punti)	4
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 8 punti)	3
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	-
Totale punteggio titoli professionali	21

Titoli accademici (fino a un massimo di **punti 8**)

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4 (max 4 punti)	4
b) altro (master, altri titoli post-laurea: max 1 punto)	-

c) abilitazione scientifica nazionale (ASN) (max 3 punti)	3
Totale punteggio titoli accademici	7

Pubblicazioni (fino a un massimo di punti 55)

Pubblicazione n.	originalità, rigore, rilevanza (max 7 punti monografie, max 3 saggio breve)	Congruenza (max 1,5 punti)	Collocazione (max 1,5 punti)	Apporto (max 0,5 punti)	Totale
1	2,5	1,5	1	0,5	5,5
2	2	1,5	0,5	0,5	4,5
3	0,5	1,5	1	0,5	3,5
4	0,5	1,5	0,5	0,5	3
5	1	1,5	0,5	0,5	3,5
6	0,5	0,5	1	0,5	2,5
7	1	1,5	0,5	0,5	3,5
8	0,5	1,5	0,5	0,5	3
9	0,5	1,5	1	0,5	3,5
10	0,5	1	0,5	0,5	2,5
11	1	1,5	1	0,5	4
12	1	1,5	1	0,5	4
Totale punteggio pubblicazioni					43
Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti)					4
Totale punteggio					47

Giudizio prova lingua inglese: APPENA SUFFICIENTE

Totale punteggio: 75

Alle ore 9,28, seguendo l'ordine alfabetico, viene chiamato il candidato dott. Carlo Baghetti.

3) Dott. BAGHETTI Carlo

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: esposizione organica e coerente delle ricerche svolte, dei progetti per il futuro e delle prospettive di crescita professionale; giudizio complessivo: **OTTIMO**

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 33 punti, di cui:

Titoli professionali (fino a un massimo di punti 37 totali)

e) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 10 punti)	7
--	---

f) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	7
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7 punti)	6
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 8 punti)	8
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	2
Totale punteggio titoli professionali	30

Titoli accademici (fino a un massimo di punti 8)

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4 (max 4 punti)	3
b) altro (master, altri titoli post-laurea: max 1 punto)	-
c) abilitazione scientifica nazionale (ASN) (max 3 punti)	-
Totale punteggio titoli accademici	3

Pubblicazioni (fino a un massimo di punti 55)

Pubblicazione n.	originalità, rigore, rilevanza (max 7 punti monografie, max 3 saggio breve)	Congruenza (max 1,5 punti)	Collocazione (max 1,5 punti)	Apporto (max 0,5 punti)	Totale
1	3	0,5	1	0,5	5
2	2	1	1	0,5	4,5
3	3	1	1	0,5	5,5
4	1,5	0,5	0,5	0,5	3
5	2	0,5	0,5	0,5	3,5
6	2	1,5	0,5	0,5	4,5
7	1,5	0,5	1	0,5	3,5
8	0,5	1	1	0,5	3
9	1,5	1	0,5	0,5	3,5
10	1,5	0,5	1	0,5	3,5
11	1	0,5	1	0,5	3
12	1,5	1	1,5	0,5	4,5
Totale punteggio pubblicazioni					47
Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti)					2
Totale					49

Giudizio prova lingua inglese: SUFFICIENTE

Totale punteggio: 82

Alle ore 10.18, seguendo l'ordine alfabetico, viene chiamata la candidata dott.ssa Silvia Cucchi

4) Dott.ssa CUCCHI Silvia

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Esposizione ottima: capacità di interloquire in modo efficace; presentazione convincente e solidamente motivata delle prospettive di ricerca; giudizio complessivo: **OTTIMO**.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 33 punti, di cui:

Titoli professionali (fino a un massimo di **punti 37** totali)

g) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 10 punti)	9
h) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	8
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7 punti)	1
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 8 punti)	7
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	1
Totale punteggio titoli professionali	26

Titoli accademici (fino a un massimo di **punti 8**)

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4 (max 4 punti)	3
b) altro (master, altri titoli post-laurea: max 1 punto)	1
c) abilitazione scientifica nazionale (ASN) (max 3 punti)	3
Totale punteggio titoli accademici	7

Pubblicazioni (fino a un massimo di **punti 55**)

Pubblicazione n.	originalità, rilevanza (max 7 punti monografie, max 3 saggio breve)	rigore, (max 7 punti)	Congruenza (max 1,5 punti)	Collocazione (max 1,5 punti)	Apporto (max 0,5 punti)	Totale
1	6		1	1	0,5	8,5
2	2,5		1,5	1,5	0,5	6
3	1,5		0,5	1	0,5	3,5
4	1,5		0,5	1	0,5	3,5
5	2,5		1	1,5	0,5	5,5
6	2		0,5	0,5	0,5	3,5
7	2		1,5	0,5	0,5	4,5
8	2,5		1,5	1	0,5	5,5

9	1,5	0,5	1	0,5	3,5
10	0,5	1,5	1	0,5	3,5
11	2	1	1	0,5	4,5
12	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Totale punteggio pubblicazioni					50 [55*]
Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti)					4
Totale					54

*Poiché il punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate non può superare 50 punti, a norma di quanto previsto dal verbale n. 1, alla dott.ssa Cucchi viene assegnato il punteggio massimo previsto (50 punti, a fronte di una somma aritmetica di 55 punti).

Giudizio prova lingua inglese: BUONO

Totale punteggio: 87

Alle ore 10.40, seguendo l'ordine alfabetico, viene chiamata la candidata dott.ssa Corinne Pontillo

5) Dott.ssa PONTILLO Corinne

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Esposizione ordinata ma non sempre sorretta da adeguata consapevolezza metodologica. Giudizio complessivo: **MOLTO BUONO**

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 34 punti, di cui:

Titoli professionali (fino a un massimo di **punti 37** totali)

i) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 10 punti)	9
j) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7 punti)	3
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 8 punti)	5
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	1
Totale punteggio titoli professionali	28

Titoli accademici (fino a un massimo di **punti 8**)

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4 (max 4 punti)	3
b) altro (master, altri titoli post-laurea: max 1 punto)	-
c) abilitazione scientifica nazionale (ASN) (max 3 punti)	3
Totale punteggio titoli accademici	6

Pubblicazioni (fino a un massimo di punti 55)

Pubblicazione n.	originalità, rigore, rilevanza (max 7 punti monografie, max 3 saggio breve)	Congruenza (max 1,5 punti)	Collocazione (max 1,5 punti)	Apporto (max 0,5 punti)	Totale
1	3	1	0,5	0,5	5
2	4	1	1,5	0,5	7
3	3,5	1,5	1,5	0,5	7
4	1	1	0,5	0,5	3
5	1	1	1	0,5	3,5
6	0,5	1	1	0,5	3
7	0,5	0,5	0,5	0,5	2
8	1	1	0,5	0,5	3
9	0,5	1	1	0,5	3
10	0,5	1	1	0,5	3
11	0,5	1,5	1	0,5	3,5
12	0,5	0,5	0,5	0,5	2
Totale punteggio pubblicazioni					45
Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti)					4
Totale					49

Giudizio prova lingua inglese: SUFFICIENTE

Totale punteggio: 83

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 28/06/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI E CURRICULUM (MAX 45 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 55 PUNTI)	TOT.
1	Antonino Arrigo	28	47	75
2	Carlo Baghetti	33	49	82
3	Silvia Cucchi	33	54	87
4	Corinne Pontillo	34	49	83

5	Alessandro Raveggi	30	50,5	80,5
---	--------------------	----	------	------

LA Commissione conclude i lavori alle ore 13.00.

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 14.30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/a vincitore/trice.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Pierluigi Pellini (Presidente)

Two handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is 'P. Pellini' and the second signature on the right is 'A. Raveggi'.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo scientifico disciplinare 10/COMP-01 - Comparatistica e teoria della letteratura - SSD COMP-01/A - Critica letteraria e letterature comparate -, già SSD L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate - Settore concorsuale 10/F4 - Critica letteraria e letterature comparate, ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022 con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi letterari, linguistici e filosofici (Cod. 212/1RTT/L-FIL-LET14/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 32 del 19/04/2024.

REGISTRO CANDIDATI/E (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	N. DI DOCUMENTO
1	Antonino Arrigo	
2	Carlo Baghetti	
3	Silvia Cucchi	
4	Corinne Pontillo	
5	Alessandro Raveggi	



UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo scientifico disciplinare 10/COMP-01 - Comparatistica e teoria della letteratura - SSD COMP-01/A - Critica letteraria e letterature comparate -, già SSD L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate - Settore concorsuale 10/F4 - Critica letteraria e letterature comparate, ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022 con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi letterari, linguistici e filosofici (Cod. 212/1RTT/L-FIL-LET14/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 32 del 19/04/2024.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 08 ottobre 2024, alle ore 14:30, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 711 del 09/08/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dalle/dai seguenti Professoressa/Professori, per redigere la relazione riassuntiva e nominare idonei e vincitore/vincitrice:

- Prof. Pierluigi Pellini (Presidente);
- Prof. Daniele Giglioli (Componente);
- Prof.ssa Simona Micali (Segretario).

Il Prof. Pierluigi Pellini si trova nei locali del Dipartimento di Filologia e critica delle letterature antiche e moderne dell'Università degli studi di Siena, sede di Siena;

Il Prof. Daniele Giglioli si trova nella propria abitazione, in Via Ampère 40, in Milano;

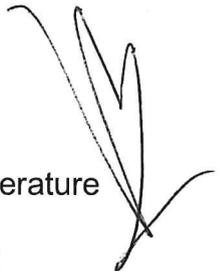
La Prof.ssa Simona Micali si trova nella propria abitazione, in Via S. Agostino 135, in Pisa.

La Commissione nella prima riunione del 09/09/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cfr. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 24/09/2024, svoltasi dalle ore 09:00 alle ore 13:00, la commissione ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei/delle candidati/e partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati/e alla discussione pubblica (**cfr. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 08/10/2024, dalle ore 09:00 fino alle ore 13:00, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei/delle candidati/e, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun/a candidato/a (**cfr. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai/dalle candidati/e in questione:



PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI E CURRICULUM (MAX 45 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 55 PUNTI)	TOT.
1	Antonino Arrigo	28	47	75
2	Carlo Baghetti	33	49	82
3	Silvia Cucchi	33	54	87
4	Corinne Pontillo	34	49	83
5	Alessandro Raveggi	30	50,5	80,5

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Dott.ssa Silvia CUCCHI, punti 87
- 2) Dott.ssa Corinne PONTILLO, punti 83
- 3) Dott. Carlo BAGHETTI, punti 82
- 4) Dott. Alessandro RAVEGGI, punti 80,5
- 5) Dott. Antonino ARRIGO, punti 75.

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i/le suddetti/e candidati/e, pari a n. 5, idonei/e a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della presente procedura di valutazione comparativa e nomina vincitrice la candidata Dott.ssa Silvia CUCCHI.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Pierluigi Pellini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un documento di riconoscimento dei commissari.

Alle ore 15:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Pierluigi Pellini (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Daniele Giglioli, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo scientifico disciplinare 10/COMP-01 - Comparatistica e teoria della letteratura - SSD COMP-01/A - Critica letteraria e letterature comparate -, già SSD L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate - Settore concorsuale 10/F4 - Critica letteraria e letterature comparate, ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022 con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi letterari, linguistici e filosofici (Cod. 212/1RTT/L-FIL-LET14/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 32 del 19/04/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Pierluigi Pellini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
08/10/2024

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Simona Micali, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo scientifico disciplinare 10/COMP-01 - Comparatistica e teoria della letteratura - SSD COMP-01/A - Critica letteraria e letterature comparate -, già SSD L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate - Settore concorsuale 10/F4 - Critica letteraria e letterature comparate, ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, così come modificato dalla Legge n. 79 del 29 giugno 2022 con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi letterari, linguistici e filosofici (Cod. 212/1RTT/L-FIL-LET14/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 32 del 19/04/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del **Prof. Pierluigi Pellini**, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Pisa, 08/10/2024

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.