

**Procedura per il Finanziamento competitivo di progetti di ricerca (FIN/RIC) 2023, Decreto Rettorale n. 55/2023.**

**VERBALE 2**

**Valutazione delle proposte presentate da ciascun candidato**

La Commissione esaminatrice della valutazione, indetta con Decreto Rettorale N. 55/2023 del 24 aprile 2023, riguardante il Bando sul Finanziamento competitivo di progetti di ricerca (FIN/RIC) 2023, è composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Ruolo</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>Caric a</b>
Dott. Marco CONTE	Presidente	//	Vice segretario generale Unioncamere
Prof. ssa Giuditta ALESSANDRINI	Componente	M- PED/01	Già Prof. Ordinario Università di Roma "Roma Tre"
Prof. Raffaele VANOLI	Componente	ING- IND/10	Già Prof. Ordinario Università di Napoli "Federico II"

La Commissione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 16/05/2023 alle ore 15.00, al fine di procedere alla valutazione complessiva di ciascun candidato e alla valutazione comparativa dei candidati.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito via posta elettronica, dal responsabile amministrativo del procedimento, l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, con i candidati stessi.

La Commissione, dopo ampio ed approfondito confronto, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, dichiara che tutti i candidati sono ammessi al finanziamento. Tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura, e sulla base delle proposte presentate, ammesse al finanziamento e alla ripartizione delle risorse finanziarie, viene stilata una graduatoria di riferimento (si veda l'Allegato 1).

All'unanimità la commissione, valutando il progetto presentato dalla candidata Bonacci Isabella, visto il contesto internazionale attuale, consiglia la partecipazione in modalità telematica al primo seminario sul ruolo delle norme internazionali del lavoro nelle attività di due diligence e di reporting delle imprese che si svolgerà presso l'Università di San Pietroburgo nel settembre 2023.

Viene stilata una graduatoria in riferimento alle proposte presentate e ammesse al finanziamento ed ripartizione delle risorse finanziarie (si veda l'Allegato 2).

Il Presidente consegna, quindi, il presente verbale ed i relativi allegati, con una nota di trasmissione, al responsabile del procedimento.

La seduta è tolta alle ore 16.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma 16/05/2023

Dott. Marco CONTE  
(Presidente)

---

**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

Attribuzione dei punteggi per tutte le categorie di progetti presentati presentate dei candidati, graduatoria

Nei "Progetti di ricerca Base" la valutazione massima è di 24 punti sui criteri da 1 a 3. Il punteggio minimo per la finanziabilità è di 18 punti sui 24 disponibili.						
<b>Criteri per la valutazione "Progetti di ricerca Base"</b>						
<i>N</i>	<i>Criteri</i>	<i>Punteggi</i>	<i>TISCINI</i>	<i>PICCIRILLI</i>	<i>SPATARO</i>	<i>BASILI</i>
1	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico; impianto metodologico, innovatività della ricerca	0-9	9	8	8	8
2	Chiarezza degli obiettivi, realizzabilità del progetto, qualità della presentazione	0-9	8	9	9	7
3	Curriculum scientifico del proponente	0-6	6	6	5	5
			23	23	22	20

Il punteggio minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili						
<b>Criteri per la valutazione "Progetti di ricerca Avanzati"</b>						
<i>N.</i>	<i>Criteri</i>	<i>CALDELLI</i>	<i>OCCORSIO</i>	<i>MARTINIELLO</i>	<i>PATELLA</i>	<i>POTÌ</i>
1	Validità scientifica degli obiettivi proposti	4	4	4	4	4
2	Congruità del budget	5	5	5	5	5
3	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico e impianto metodologico	9	8	8	8	8
4	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni	4	3	3	4	4
5	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo	2	3	3	2	3
6	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso	3	3	3	3	2
		27	26	26	26	26

Il punteggio minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili						
Criteri per la valutazione "Progetti di ricerca Avanzati"						
N.	Criteri	BIANCHI	MANNOCCI	MARTINI	MESISNA	PAOLONE
1	Validità scientifica degli obiettivi proposti	4	3	4	4	4
2	Congruità del budget	5	5	5	4	3
3	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico e impianto metodologico	8	8	6	8	9
4	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni	3	3	3	3	4
5	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo	3	3	3	3	3
6	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso	2	3	3	2	1
		25	25	24	24	24

Il punteggio minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili						
Criteri per la valutazione "Progetti di ricerca Avanzati"						
N.	Criteri	PALAZZO	SILEONI	SCIARRONE	DI LAURO	BONACCI
1	Validità scientifica degli obiettivi proposti	4	3	4	4	3
2	Congruità del budget	4	5	5	3	2
3	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico e impianto metodologico	8	8	6	8	9
4	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni	3	3	3	3	3
5	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo	3	2	2	2	2
6	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso	1	2	3	2	1
		23	23	23	22	20

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

Graduatoria in riferimento alle proposte presentate e ammesse al finanziamento, con relativa ripartizione delle risorse finanziarie.

<b>GRADUATORIA PROGETTI FIN/RIC BASE</b>		
	<b>PI</b>	<b>PUNTEGGIO OTTENUTO</b>
1	TISCINI RICCARDO	23
2	PICCIRILLI GIULIO	23
3	SPATARO PIETRO	22
4	BASILI MICHELA	20

<b>GRADUATORIA PROGETTI FIN/RIC AVANZATI</b>		
	<b>PI</b>	<b>PUNTEGGIO OTTENUTO</b>
1	CALDELLI ROBERTO	27
2	OCCORSIO VITTORIO	26
3	MARTINIELLO LAURA	26
4	PATELLA SERGIO MARIA	26
5	POTÌ LUCA	26
6	BIANCHI ROBERTO	25
7	MANNOCI ALICE	25
8	MARTINI BARBARA	24
9	MESSINA IRENE	24
10	PAOLONE FRANCESCO	24
11	PALAZZO MARIA	23
12	SILEONI VALERIA	23
13	SCIARRONE FILIPPO	23
14	DI LAURO STEFANO	22
15	BONACCI ISANELLA	20