

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, COMMA 3, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-06, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ECON-06/A, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM-77), INDETTA CON D.R. N. 273 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 58 DEL 31 LUGLIO 2026.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24, comma 3, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06, settore scientifico-disciplinare ECON-06/A, presso il Dipartimento di Promozione delle Scienze Umane e della Qualità della Vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma, composta dai:

- Prof. Simone Manfredi, Ordinario, nel GSD 13/ECON-06, SSD ECON-06/A, presso il Dipartimento di Promozione delle Scienze Umane e della Qualità della Vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma;
- Prof. Nicola Raimo, Ordinario, nel GSD 13/ECON-06, SSD ECON-06/A, presso il Dipartimento di Management, Finanza e Tecnologia dell'Università LUM "Giuseppe Degennaro";
- Prof. Giuseppe Nicolò, Associato nel GSD 13/ECON-06, SSD ECON-06/A, presso il Dipartimento di Scienze Aziendali – Management and Innovation Systems dell'Università degli Studi di Salerno,

si insedia al completo per via telematica tramite la piattaforma Google Meet il giorno 10 settembre 2026, alle ore 15.30, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Simone Manfredi e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. Giuseppe Nicolò.

I componenti della Commissione prendono atto che tutti i candidati alla presente procedura selettiva hanno reso formale dichiarazione di rinuncia al termine previsto per la proposizione di eventuali istanze di riacquiescenza dei componenti della Commissione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c, nonché al preavviso di 20 giorni previsto per l'espletamento del colloquio.

Pertanto, non sussistendo motivi ostativi, la Commissione risulta pienamente legittimata a dare avvio anticipato ai propri lavori, in conformità delle disposizioni contenute nel bando di concorso e nel rispetto della normativa vigente.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto, inoltre, degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del gruppo scientifico disciplinare oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti

nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice non si avvarrà dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione, in quanto trattasi di indici non riconosciuti nello specifico settore scientifico-disciplinare di questa selezione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale; d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **35** punti da attribuire ai titoli e **65** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 35/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	CRITERI DI VALUTAZIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Sarà oggetto di valutazione la congruenza con il Settore Scientifico disciplinare ECON-06/A
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	7	Sarà oggetto di valutazione l'entità e la congruenza con il Settore Scientifico disciplinare ECON-06/A
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	7	Sarà oggetto di valutazione l'intensità delle attività e il profilo delle Istituzioni presso la quale è stata svolta.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Sarà oggetto di valutazione l'intensità, la rilevanza e l'ampiezza delle attività.
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	Sarà oggetto di valutazione il prestigio, la rilevanza e l'intensità dell'attività congressuale.
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	Sarà oggetto di valutazione la rilevanza dei premi conseguiti nonché il prestigio delle istituzioni presso i quali sono stati conseguiti.

PUBBLICAZIONI (MAX 65/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **65 (sessantacinque)**, così ripartiti:

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	CRITERI DI VALUTAZIONE
Monografia (con ISBN)	10	- Fino a 5 punti per ciascuna monografia pubblicata su collana referata AIDEA (come da elenco "Accreditamento collane di monografie" dell'Accademia Italiana di Economia Aziendale) o da altro editore di primaria rilevanza internazionale, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011; - Fino a 2.5 punti per ciascuna monografia pubblicata su collana non referata AIDEA, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.
Articolo in Rivista	36	- Fino a 3 punti per ciascun articolo pubblicato su riviste incluse nell'elenco delle riviste di Classe A per uno o più Settori Concorsuali dell'Area 13, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011. - Fino a 2 punti per ciascun articolo pubblicato su riviste incluse nell'elenco delle riviste

		scientifiche dell'Area 13, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	5	- Fino a 2.5 punti per ogni contributo in volume, in ragione della rilevanza scientifica della casa editrice e del carattere internazionale o nazionale della stessa, in ragione criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.
Tesi di dottorato	2	- Fino a 2 punti , in ragione criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.
Produzione Scientifica complessiva	12	- Fino a 6 punti per l'intensità e consistenza complessiva della produzione scientifica; - Fino a 6 punti per la continuità temporale della produzione scientifica.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un articolo scientifico di Accounting.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto della rinuncia alla procedura da parte di un candidato, comunicata dagli Uffici in data 07/09/2026, rispetto ai n. 13 candidati inizialmente partecipanti. Pertanto, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 12 Candidati.

Pertanto, considerato che il numero di Candidati è superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni anche prima che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, a seguito della rinuncia al termine del preavviso al colloquio orale da parte dei candidati alla presente selezione pubblica, decide di riconvocarsi il giorno **24 settembre 2026**, alle ore **16.00**, in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto e inviato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

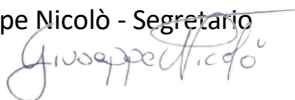
Si pone in evidenza che solo il Prof. Giuseppe Nicolò firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore 17.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Simone Manfredi - Presidente
- Prof. Nicola Raimo - Membro
- Prof. Giuseppe Nicolò - Segretario

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Giuseppe Nicolò", is written over the text of the third list item.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, COMMA 3, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-06 "ECONOMIA AZIENDALE", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ECON-06/A "ECONOMIA AZIENDALE", PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA E PER IL CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM/77), INDETTA CON D.R. N. 273 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 58 del 31/07/2026.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Simone Manfredi, Professore Ordinario presso l'Università Telematica San Raffaele Roma, nato a Roma (RM), il 20.12.1973, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. N. 302 DEL 2 SETTEMBRE 2026,

DICHIARA

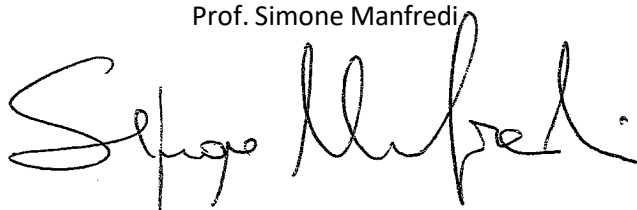
con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 10.09.2026 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe Nicolò, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 10.09.2026

IN FEDE

Prof. Simone Manfredi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Simone Manfredi', written in a cursive style.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, COMMA 3, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-06 "ECONOMIA AZIENDALE", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ECON-06/A "ECONOMIA AZIENDALE", PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA E PER IL CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM/77), INDETTA CON D.R. N. 273 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 58 del 31/07/2026

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof Nicola Raimo, Professore Ordinario presso l'Università LUM Giuseppe Degennaro, nato a Salerno (SA), il 11.11.1988, nella qualità di membro della Commissione nominata con D.R. N. 302 DEL 2 SETTEMBRE 2026,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 10.09.2026 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe Nicolò, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Casamassima, 10.09.2026

IN FEDE

Prof. Nicola Raimo

