

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI**VERBALE N. 2**

Il giorno 22, il mese di dicembre, l'anno 2025, alle ore 14.00, si è riunita in seduta telematica, rinviata alla data odierna a causa di improrogabili impegni del Presidente, attraverso la piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 497 del 07/11/2025, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Mario Esposito – Presidente;
- Prof.ssa Roberta Calvano – Componente;
- Prof. Alessandro Candido – Segretario.

Il Prof. Mario Esposito si trova in Roma, presso il proprio studio legale;

La Prof.ssa Roberta Calvano si trova in Roma, presso la propria abitazione;

Il Prof. Alessandro Candido si trova in Melendugno (LE), presso la propria abitazione.

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, prende visione dell'elenco dei candidati (**allegato n. 1**) ammessi alla procedura, trasmesso dagli uffici di competenza.

La commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di riconsulenza.



L'elenco dei candidati viene, quindi, allegato al presente verbale, del quale costituisce parte integrante (**allegato n. 1**).

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti durante la riunione preliminare del 03/12/2025 (**verbale n. 1**), appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha visualizzato l'elenco dei candidati alla procedura in narrativa e, quindi, la documentazione prodotta da ciascun candidato.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei giudizi allegati al presente verbale (**allegato n. 2**).

Tutte le decisioni, in merito alla valutazione preliminare dei candidati, sono state assunte con votazione unanime della Commissione.

Ad esito di suddette valutazioni preliminari, la Commissione ammette alla discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari a n. 6.

La Commissione, pertanto, ammette, per il giorno 7 gennaio 2026 alle ore 9.00, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché della prova sulla conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati, in ordine alfabetico:

- BARTOLUCCI LUCA
- CIARDO CARLO
- CITINO YLENIA MARIA
- DI COSTANZO CATERINA
- PIERGENTILI FRANCESCA
- SAGONE CHIARA

La discussione pubblica si terrà in modalità telematica, attraverso la piattaforma Google meet.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.25.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Mario Esposito (Presidente)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

PROG.	Cognome	Nome	Data di nascita	Luogo di nascita	Codice fiscale
1	Bartolucci	Luca			
2	Campelli	Enrico			
3	Ciardo	Carlo			
4	Citino	Ylenia Maria			
5	Di Costanzo	Caterina			
6	Iannaccone	Rosa			
7	Iannazzo	Ignazio			
8	Iannotti Della Valle	Aldo			
9	Martinez Herrera	Karla Georgina			
10	Niola	Francesca			
11	Nisticò	Andrea			
12	Piergentili	Francesca			
13	Rodean	Neliana Ramona			
14	Sagone	Chiara			
15	Vincenti	Silvio Roberto			



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

GIUDIZI ANALITICI CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 2)

1. CANDIDATO dott. Bartolucci Luca:

Giudizio:

Il Candidato Bartolucci Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Bartolucci Luca
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	buono
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buono
Attività gruppi di ricerca	buono
Relatore a congressi	molto buono
Premi	no
Titoli accademici	
Dottorato	in settore disciplinare affine
Altri titoli	buono
PUBBLICAZIONI	Il candidato Bartolucci presenta due monografie e una curatela. La produzione di saggi ed articoli sulle principali riviste del settore disciplinare attesta una sicura attitudine alla ricerca. La valutazione è molto buona.



2. CANDIDATO dott. Campelli Enrico:

Giudizio:

Il Candidato Campelli Enrico presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Campelli Enrico
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	presente, ma valutabile solo in parte
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	presente, ma valutabile solo in parte
Attività gruppi di ricerca	presente, ma valutabile solo in parte
Relatore a congressi	presente, ma valutabile solo in parte
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In altro settore disciplinare
Altri titoli	Buono
PUBBLICAZIONI	Il candidato Campelli presenta soltanto tre pubblicazioni pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura comparativa. La valutazione non raggiunge pertanto la sufficienza.

3. CANDIDATO dott. Ciardo Carlo:

Giudizio:

Il Candidato Ciardo Carlo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Ciardo Carlo
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Buono



Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Più che sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Sufficiente
Relatore a congressi	più che sufficiente
Premi	no
Titoli accademici	
Dottorato	In settore disciplinare affine
Altri titoli	Discreto
PUBBLICAZIONI	Il candidato Ciardo presenta una monografia di buon livello, mentre le pubblicazioni minori sono diradate nel tempo e non sempre di ampio respiro. La valutazione è discreta.

4. CANDIDATA dott.ssa Citino Ylenia Maria:

Giudizio:

La Candidata Citino Ylenia Maria presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Citino Ylenia Maria
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Buono
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buono
Attività gruppi di ricerca	Buono
Relatore a congressi	Buono
Premi	Sì
Titoli accademici	
Dottorato	Nel settore disciplinare
Altri titoli	Buono
PUBBLICAZIONI	La candidata Citino presenta una monografia in Collana e pubblicazioni congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura comparativa su riviste di buona

1157

	collocazione editoriale. La valutazione è molto buona.
--	--------------------------------------------------------

5. CANDIDATA dott.ssa Di Costanzo Caterina:

Giudizio:

La Candidata Di Costanzo Caterina presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Di Costanzo Caterina
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Discreto
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buono
Attività gruppi di ricerca	Discreto
Relatore a congressi	Discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Buono
PUBBLICAZIONI	La candidata Di Costanzo presenta due lavori monografici, di cui uno in collaborazione con altra autrice; presenta pubblicazioni su riviste di buona collocazione editoriale. L'intera produzione scientifica risulta prevalentemente monotematica. La valutazione è discreta.

6. CANDIDATA dott.ssa Iannaccone Rosa:

Giudizio:

1584

La Candidata Iannaccone Rosa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Iannaccone Rosa
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Discreto
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buono
Attività gruppi di ricerca	Discreto
Relatore a congressi	Discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Solo in parte valutabili
PUBBLICAZIONI	La candidata Iannaccone presenta un lavoro monografico in altro settore disciplinare, non pienamente valutabile ai fini della procedura. Le altre pubblicazioni prodotte dalla candidata sono solo in parte valutabili nella presente procedura. La valutazione non raggiunge pertanto la piena sufficienza.

7. CANDIDATO dott. Iannazzo Ignazio:

Giudizio:

Il Candidato Iannazzo Ignazio presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Iannazzo Ignazio
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Insufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Insufficiente
Attività gruppi di ricerca	Insufficiente
Relatore a congressi	Insufficiente
Premi	No



Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	Il candidato Iannazzo allega solo tre pubblicazioni in riviste non scientifiche. La valutazione non raggiunge pertanto la sufficienza.

8. CANDIDATO dott. Iannotti Della Valle Aldo:

Giudizio:

Il Candidato Iannotti Della Valle Aldo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Iannotti Della Valle Aldo
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	sufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	sufficiente
Relatore a congressi	discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	Il candidato Iannotti Della Valle presenta un lavoro monografico e undici pubblicazioni coerenti con il settore disciplinare. La valutazione è più che sufficiente.

9. CANDIDATA dott.ssa Martinez Herrera Karla Georgina:

Giudizio:



La Candidata Martinez Herrera Karla Georgina presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:


TITOLI	GIUDIZIO
	Martinez Herrera Karla Georgina
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Insufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Sufficiente
Relatore a congressi	Appena sufficiente
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In altro settore disciplinare
Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	La candidata Martinez Herrera presenta cinque pubblicazioni non valutabili in quanto non afferenti al settore disciplinare. La valutazione è insufficiente.

10. CANDIDATA dott.ssa Niola Francesca:

Giudizio:

La Candidata Niola Francesca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Niola Francesca
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Sufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Sufficiente
Relatore a congressi	Sufficiente
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In altro settore disciplinare



Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	La candidata Niola presenta due monografie, di cui una non pienamente congruente con il settore disciplinare; delle altre pubblicazioni presentate, sei non appaiono coerenti con il settore scientifico disciplinare; infine, una pubblicazione non risulta collocata in rivista classificabile come scientifica. La valutazione è insufficiente.

11. CANDIDATO dott. Nisticò Andrea:

Giudizio:

Il Candidato Nisticò Andrea presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Nisticò Andrea
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	insufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	insufficiente
Attività gruppi di ricerca	sufficiente
Relatore a congressi	sufficiente
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In altro settore disciplinare
Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	Il candidato Nisticò presenta sei pubblicazioni non su riviste di fascia A, tra cui la tesi di dottorato sul sistema di protezione sociale. La valutazione è insufficiente.

12. CANDIDATA dott.ssa Piergentili Francesca:



Giudizio:

La Candidata Piergentili Francesca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Piergentili Francesca
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Discreto
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	più che sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Discreto
Relatore a congressi	Discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	Coerente con il settore scientifico disciplinare
Altri titoli	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	La candidata Piergentili presenta una monografia e pubblicazioni su temi prevalentemente legati alle questioni costituzionali di bioetica. La valutazione è discreta.

13. CANDIDATA dott.ssa Rodean Neliana Ramona:
Giudizio:

La Candidata Rodean Neliana Ramona presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Rodean Neliana Ramona
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Discreto
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Discreto

1001

Relatore a congressi	Discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Discreto
PUBBLICAZIONI	La candidata Orlandi (Rodean) presenta pubblicazioni marcatamente monotematiche, nonché in parte non valutabili, perché metodologicamente ascrivibili ad altro settore disciplinare. La valutazione non raggiunge pertanto la piena sufficienza.

14. CANDIDATA dott.ssa Sagone Chiara:

Giudizio:

La Candidata Sagone Chiara presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Sagone Chiara
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Insufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca	Discreto
Relatore a congressi	Discreto
Premi	No
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	Discreto
PUBBLICAZIONI	La candidata Sagone presenta una monografia e pubblicazioni su riviste di buona collocazione scientifica. La valutazione è discreta.

187

15. CANDIDATO dott. Vinceti Silvio Roberto:

Giudizio:

Il Candidato Vinceti Silvio Roberto presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Vinceti Silvio Roberto
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	sufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	sufficiente
Relatore a congressi	sufficiente
Premi	no
Titoli accademici	
Dottorato	In settore affine
Altri titoli	No
PUBBLICAZIONI	Il candidato Vinceti presenta solo quattro pubblicazioni pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura comparativa. La valutazione non raggiunge pertanto la piena sufficienza.

054

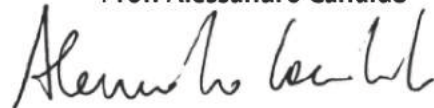
DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alessandro Candido, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Mario Esposito, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Melendugno, 22 dicembre 2025

Prof. Alessandro Candido



Firmato digitalmente da:

Candido Alessandro

Firmato il 23/12/2025 09:11

Seriale Certificato: 3375332

Valido dal 07/03/2024 al 07/03/2027

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA




DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Roberta Calvano, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Mario Esposito, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Roma 23 dicembre 2025

Firmato digitalmente



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Candido, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Melendugno, 22 dicembre 2025

In fede

Prof. Alessandro Candido



Firmato digitalmente da:

Candido Alessandro

Firmato il 23/12/2025 09:10

Seriale Certificato: 3375332

Valido dal 07/03/2024 al 07/03/2027

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta Roberta Calvano, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Roma 23 dicembre 2025

In fede

Firmato digitalmente

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-05 - DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO - Settore scientifico disciplinare GIUR-05/A - Diritto costituzionale e pubblico - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, Dipartimento di Giurisprudenza (Cod.778/1RTT/PR/GIUR-05A/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 79 del 01/10/2024.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Mario Esposito, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Roma, 23 dicembre 2025

Firmato
digitalmente



Firmato digitalmente da:

MARIO ESPOSITO