

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 60/1RTT/ING-INF05/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 20, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 09:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 240 del 05/02/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe De Pietro (Presidente)
- Prof. Luigi Coppolino (Componente)
- Prof. Elio Masciari (Segretario)

Il Prof. Giuseppe De Pietro si trova presso il proprio studio di Via Castellino 111 - Napoli

Il Prof. Luigi Coppolino si trova presso l'Università Parthenope – CDN Napoli

Il Prof. Elio Masciari si trova presso il proprio domicilio

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano assenti i candidati Balestrucci Alessandro e Serra Antonella. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 30/04/2024.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 9.15. viene chiamata, in ordine alfabetico, la candidata

1) Dott.ssa D'Auria Daniela

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Il candidato D'Auria Daniela presenta una ottima esperienza didattica maturata in ambito universitario in particolare, ma non esclusivamente, di tipo integrativa. Eccellente per tipologia e durata è l'attività di ricerca svolta in seno a qualificati istituti italiani o stranieri. Sufficiente è l'esperienza di ricerca maturata su progetti di valenza soprattutto internazionali, in particolare il candidato presenta attività di coordinamento in ambito di progetti nazionali. Il candidato non presenta brevetti relativi al settore concorsuale. D'Auria Daniela presenta 3 riconoscimenti per la propria attività. Centrati con il settore concorsuale e di ottima qualità sono i titoli accademici presentati. Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in numero di 12, risultano complessivamente di discreta qualità mentre la sua produzione scientifica complessiva risulta eccellente.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

TITOLI	PUNTEGGIO
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4,6
b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5
d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
Titoli accademici	
a) pertinenza al SSD ING-INF/05 del dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'Estero	4
b) master di secondo livello	0

TOTALE TITOLI	31,6
Pubblicazioni (La numerazione segue quella fornita dal candidato)	
1	3
2	3,02
3	2,15
4	3,4
5	4,3
6	3,85
7	2,2
8	4,5
9	3,8
10	4,3
11	4,3
12	4,05
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato	6
TOTALE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	48,87

Giudizio prova lingua inglese: BUONO

Totale punteggio: 80,47

Alle ore 9.35 viene chiamato il candidato

2) Dott. Ferraro Antonino

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Il candidato Ferraro Antonio presenta una eccellente esperienza didattica maturata in ambito universitario in particolare, ma non esclusivamente, di tipo integrativa. Eccellente per tipologia e durata è l'attività di ricerca svolta in seno a qualificati istituti italiani o stranieri. Più Che Sufficiente è l'esperienza di ricerca maturata su progetti di valenza soprattutto internazionali, in particolare il candidato presente attività di coordinamento in ambito di progetti internazionali. Il candidato non presenta brevetti relativi al settore concorsuale. Ferraro Antonio non presenta riconoscimenti per la propria attività. Centrati con il settore concorsuale e di ottima qualità sono i titoli accademici presentati. Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in numero di 12, risultano complessivamente di buona qualità mentre la sua produzione scientifica complessiva risulta buona.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

TITOLI	PUNTEGGIO
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4,9
b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5,5
d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
Titoli accademici	
a) pertinenza al SSD ING-INF/05 del dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'Estero	4
b) master di secondo livello	0

TOTALE TITOLI	28,9
Pubblicazioni (La numerazione segue quella fornita dal candidato)	
1	4,05
2	4,15
3	3,25
4	4,15
5	4,15
6	3,95
7	3,25
8	2,97
9	1,75
10	1,75
11	2,05
12	1,85
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato	6
TOTALE PUBBLICAZIONI	43,32

Giudizio prova lingua inglese: DISTINTO

Totale punteggio: 72,22

Alle ore 9.55 viene chiamato il candidato

3) Dott. Pirani Massimiliano

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Il candidato Pirani Massimiliano presenta una eccellente esperienza didattica maturata in ambito universitario. Eccellente per tipologia e durata è l'attività di ricerca svolta in seno a qualificati istituti italiani o stranieri. Eccellente è l'esperienza di ricerca maturata su progetti di valenza soprattutto internazionali, in particolare il candidato presenta attività di coordinamento in ambito di progetti internazionali. Il candidato non presenta brevetti relativi al settore concorsuale. Pirani Massimiliano presenta 1 riconoscimenti per la propria attività. Centrati con il settore concorsuale e di ottima qualità sono i titoli accademici presentati. Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in numero di 12, risultano complessivamente di discreta qualità mentre la sua produzione scientifica complessiva risulta buona.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

TITOLI	PUNTEGGI
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10
d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
Titoli accademici	
a) pertinenza al SSD ING-INF/05 del dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'Estero	3
b) master di secondo livello	0
TOTALE TITOLI	34

Pubblicazioni (La numerazione segue quella fornita dal candidato)	
1	3,8
2	4,5
3	4,15
4	3,3
5	3,6
6	3,85
7	3,7
8	2,77
9	2,65
10	3,4
11	2,77
12	2,57
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato	4
TOTALE PUBBLICAZIONI	45,06

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 79,06

Alle ore 10.15 viene chiamato il candidato

4) Dott. Vergallo Roberto

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Il candidato Vergallo Roberto presenta una eccellente esperienza didattica maturata in ambito universitario. Eccellente per tipologia e durata è l'attività di ricerca svolta in seno a qualificati istituti italiani o stranieri. Non Riferisce è l'esperienza di ricerca maturata su progetti di valenza soprattutto internazionali. Il candidato non presenta brevetti relativi al settore concorsuale. Vergallo Roberto presenta 3 riconoscimenti per la propria attività. Centrati con il settore concorsuale e di ottima qualità sono i titoli accademici presentati. Le pubblicazioni presentate per la valutazione, in numero di 12, risultano complessivamente di buona qualità mentre la sua produzione scientifica complessiva risulta eccellente.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

TITOLI	PUNTEGGI
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
Titoli accademici	
a) pertinenza al SSD ING-INF/05 del dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'Estero	4
b) master di secondo livello	0
TOTALE TITOLI	22

Pubblicazioni (La numerazione segue quella fornita dal candidato)	
1	2
2	3,9
3	4,4
4	3,47
5	3,2
6	2,95
7	2,35
8	2,15
9	3,05
10	2,35
11	3,05
12	4,15
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato	6
TOTALE PUBBLICAZIONI	43,02

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Totale punteggio: 65,02

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 11.00 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n.1 del 30/04/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 PUNTI)	TOT.
1	D'Auria Daniela	31,6	48,87	80,47
2	Ferraro Antonino	28,9	43,32	72,22
3	Pirani Massimiliano	34	45,06	79,06
4	Vergallo Roberto	22	43,02	65,02

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno 20 Maggio 2024 alle ore 14.30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe De Pietro _____(Presidente)



Giuseppe
De Pietro
20.05.2024
12:58:13
GMT+00:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 60/1RTT/ING-INF05/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Balestrucci Alessandro	ASSENTE
2	D'Auria Daniela	████████████████████
3	Ferraro Antonino	████████████████████
4	Pirani Massimiliano	████████████████████
5	Serra Antonella	ASSENTE
6	Vergallo Roberto	████████████████████

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 60/1RTT/ING-INF05/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 20, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 14.30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 240 del 05/02/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe De Pietro (Presidente)
- Prof. Luigi Coppolino (Componente)
- Prof. Elio Masciari (Segretario)

Il Prof. Giuseppe De Pietro si trova presso il proprio studio di Via Castellino 111 - Napoli

Il Prof. Luigi Coppolino si trova presso l'Università Parthenope - CDN Napoli

Il Prof. Elio Masciari si trova presso il proprio domicilio

La Commissione nella prima riunione del 30/04/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 09/05/2024, dalle ore 11:00 alle ore 14:00, ha provveduto a consultare la documentazione inoltrata dai candidati, aggiornandosi al giorno 13/05/2024 alle ore 08.00 per proseguire la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 20/04/2024, dalle ore 09:00 fino alle ore 11.00, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 PUNTI)	TOT.
1	D'Auria Daniela	31,6	48,87	80,47
2	Ferraro Antonino	28,9	43,32	72,22
3	Pirani Massimiliano	34	45,06	79,06
4	Vergallo Roberto	22	43,02	65,02

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) D'Auria Daniela
- 2) Pirani Massimiliano
- 3) Ferraro Antonino
- 4) Vergallo Roberto

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 4, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore la candidata Dott.ssa D'Auria Daniela

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuseppe De Pietro e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 15.00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe De Pietro (Presidente) _____


 Giuseppe De
 Pietro
 20.05.2024
 13:02:26
 GMT+00:00



Università Telematica

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luigi Coppolino, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 60/1RTT/ING-INF05/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n. 240 del 05/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Giuseppe De Pietro, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 20/05/2024

In fede
(firma per esteso)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Elio Masciari, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 60/1RTT/ING-INF05/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n. 240 del 05/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Giuseppe De Pietro, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 20 Maggio 2024

Elio
Masciari



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.