

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/01– Psicologia generale - Settore concorsuale 11/E1 – Psicologia generale, psicobiologia e psicomelia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 71/1RTT/M-PSI01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 28, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 10:00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 316 del 10/05/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe Curcio - Presidente;
- Prof.ssa Paola Palladino – Componente;
- Prof. Alberto Di Domenico - Segretario.

Il Prof. Giuseppe Curcio si trova presso la propria abitazione ([REDACTED]);
La Prof.ssa Paola Palladino si trova presso la propria abitazione ([REDACTED]);
Il Prof. Alberto Di Domenico si trova presso il suo ufficio ([REDACTED]).

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i/le candidati/e indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascuna candidata verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 07/06/2024.

Le candidate, quindi, vengono chiamate in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 10:10 viene chiamata, in ordine alfabetico, la candidata

1) Dott.ssa Battista Fabiana

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: OTTIMO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali		23,50 punti di cui:
A)	Svolgimento di attività didattica congruente con il settore oggetto del bando a livello universitario in Italia o all'estero	5,00
B)	Documentata attività di formazione o di ricerca congruente con il settore oggetto del bando presso qualificati istituti italiani o stranieri	8,00
C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali congruente con il settore oggetto del bando, o partecipazione agli stessi	3,00
D)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore oggetto del bando	6,50
E)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando	1,00

Titoli accademici		3,00 punti di cui:
A)	Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3,00
B)	Altro (master di II livello, corsi di perfezionamento e scuole di specializzazione congruenti con il settore oggetto del bando)	0,00

Pubblicazioni scientifiche

61,25 punti di cui:

Pubblicazione 1)	5,00
Pubblicazione 2)	5,00
Pubblicazione 3)	4,50
Pubblicazione 4)	4,75
Pubblicazione 5)	4,75
Pubblicazione 6)	4,75
Pubblicazione 7)	4,50
Pubblicazione 8)	4,25
Pubblicazione 9)	5,00
Pubblicazione 10)	4,00
Pubblicazione 11)	5,00
Pubblicazione 12)	4,75

Produzione scientifica complessiva	5,00
------------------------------------	------

Totale punteggio:**87,75****Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO**

Alle ore 10:30 viene chiamata la candidata

2) Dott.ssa D'Anselmo Anita

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: OTTIMO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali

21,25 punti di cui:

A)	Svolgimento di attività didattica congruente con il settore oggetto del bando a livello universitario in Italia o all'estero	0,00
B)	Documentata attività di formazione o di ricerca congruente con il settore oggetto del bando presso qualificati istituti italiani o stranieri	11,00

C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali congruente con il settore oggetto del bando, o partecipazione agli stessi	3,00
D)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore oggetto del bando	6,25
E)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando	1,00

Titoli accademici

2,00 punti di cui:

A)	Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	2,00
B)	Altro (master di II livello, corsi di perfezionamento e scuole di specializzazione congruenti con il settore oggetto del bando)	0,00

Pubblicazioni scientifiche

60,00 punti di cui:

Pubblicazione 1)	4,75
Pubblicazione 2)	5,00
Pubblicazione 3)	4,75
Pubblicazione 4)	4,75
Pubblicazione 5)	4,50
Pubblicazione 6)	4,75
Pubblicazione 7)	4,75
Pubblicazione 8)	3,75
Pubblicazione 9)	4,75
Pubblicazione 10)	4,75
Pubblicazione 11)	4,75
Pubblicazione 12)	4,75
Produzione scientifica complessiva	4,00

Totale punteggio:

83,25

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Alle ore 10:50 viene chiamata la candidata

3) Dott.ssa D'Ascenzo Stefania

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: OTTIMO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali 26,00 punti di cui:

A)	Svolgimento di attività didattica congruente con il settore oggetto del bando a livello universitario in Italia o all'estero	1,00
B)	Documentata attività di formazione o di ricerca congruente con il settore oggetto del bando presso qualificati istituti italiani o stranieri	12,00
C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali congruente con il settore oggetto del bando, o partecipazione agli stessi	3,00
D)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore oggetto del bando	8,00
E)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando	2,00

Titoli accademici 2,00 punti di cui:

A)	Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	2,00
----	--	------

B)	Altro (master di II livello, corsi di perfezionamento e scuole di specializzazione congruenti con il settore oggetto del bando)	0,00
----	---	------

Pubblicazioni scientifiche 63,00 punti di cui:

Pubblicazione 1)	4,75
Pubblicazione 2)	5,00
Pubblicazione 3)	5,00
Pubblicazione 4)	4,50
Pubblicazione 5)	5,00
Pubblicazione 6)	4,50
Pubblicazione 7)	5,00
Pubblicazione 8)	5,00
Pubblicazione 9)	4,75
Pubblicazione 10)	4,75
Pubblicazione 11)	5,00
Pubblicazione 12)	4,75

Produzione scientifica complessiva	5,00
------------------------------------	------

Totale punteggio: 91,00

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Alle ore 11:10 viene chiamato il candidato

4) Dott.ssa Mancone Stefania

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: DISTINTO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali 18,00 punti di cui:

A)	Svolgimento di attività didattica congruente con il settore oggetto del bando a livello universitario in Italia o all'estero	1,00
----	--	------

B)	Documentata attività di formazione o di ricerca congruente con il settore oggetto del bando presso qualificati istituti italiani o stranieri	6,00
C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali congruente con il settore oggetto del bando, o partecipazione agli stessi	3,00
D)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore oggetto del bando	8,00
E)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando	0,00

Titoli accademici

5,00 punti di cui:

A)	Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3,00
B)	Altro (master di II livello, corsi di perfezionamento e scuole di specializzazione congruenti con il settore oggetto del bando)	2,00

Pubblicazioni scientifiche

50,00 punti di cui:

Pubblicazione 1)	4,25
Pubblicazione 2)	4,00
Pubblicazione 3)	3,75
Pubblicazione 4)	3,50
Pubblicazione 5)	3,50
Pubblicazione 6)	4,00
Pubblicazione 7)	3,50
Pubblicazione 8)	4,00
Pubblicazione 9)	3,50
Pubblicazione 10)	4,25
Pubblicazione 11)	4,50
Pubblicazione 12)	4,25

Produzione scientifica complessiva	3,00
------------------------------------	------

Totale punteggio: 73,00

Giudizio prova lingua inglese: BUONO

Alle ore 11:27 viene chiamata la candidata

5) Dott.ssa Vescovelli Francesca

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: OTTIMO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali 16,00 punti di cui:

A)	Svolgimento di attività didattica congruente con il settore oggetto del bando a livello universitario in Italia o all'estero	0,00
B)	Documentata attività di formazione o di ricerca congruente con il settore oggetto del bando presso qualificati istituti italiani o stranieri	5,00
C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali congruente con il settore oggetto del bando, o partecipazione agli stessi	3,00
D)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore oggetto del bando	6,00
E)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando	2,00

Titoli accademici 4,00 punti di cui:

A)	Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3,00
B)	Altro (master di II livello, corsi di perfezionamento e scuole di specializzazione congruenti con il settore oggetto del bando)	1,00

Pubblicazioni scientifiche

50,25 punti di cui:

Pubblicazione 1)	4,00
Pubblicazione 2)	4,00
Pubblicazione 3)	4,00
Pubblicazione 4)	4,25
Pubblicazione 5)	4,25
Pubblicazione 6)	3,25
Pubblicazione 7)	3,25
Pubblicazione 8)	4,25
Pubblicazione 9)	3,75
Pubblicazione 10)	4,25
Pubblicazione 11)	3,75
Pubblicazione 12)	4,25

Produzione scientifica complessiva	3,00
------------------------------------	------

Totale punteggio:

70,25

Giudizio prova lingua inglese: OTTIMO

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese (ore 11:45), la Commissione procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 07/06/2024 e conclude i lavori alle ore 13:30:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI PROFESSIONALI (MAX 30 PUNTI)	TITOLI ACCADEMICI (MAX 5 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 65 PUNTI)	TOT.
1	Battista Fabiana	23,5	3	61,25	87,75
2	D'Anselmo Anita	21,25	2	60	83,25
3	D'Ascenzo Stefania	26	2	63	91
4	Mancone Stefania	18	5	50	73
5	Vergallito Alessandra	--	--	--	--
6	Vescovelli Francesca	16	4	50,25	70,25

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 14:30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idonea vincitrice.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Curcio (Presidente)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/01– Psicologia generale - Settore concorsuale 11/E1 – Psicologia generale, psicobiologia e psicometria - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 71/1RTT/M-PSI01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

REGISTRO CANDIDATE (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATE	N. DI DOCUMENTO
1	Battista Fabiana	██████████
2	D'Anselmo Anita	██████████
3	D'Ascenzo Stefania	██████████
4	Mancone Stefania	██████████
5	Vergallito Alessandra	ASSENTE
6	Vescovelli Francesca	██████████

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/01– Psicologia generale - Settore concorsuale 11/E1 – Psicologia generale, psicobiologia e psicometria - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 71/1RTT/M-PSI01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 28, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 14:30, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 316 del 10/05/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe Curcio - Presidente;
- Prof.ssa Paola Palladino – Componente;
- Prof. Alberto Di Domenico - Segretario.

Il Prof. Giuseppe Curcio si trova presso la propria abitazione ([REDACTED]);
La Prof.ssa Paola Palladino si trova presso la propria abitazione ([REDACTED]);
Il Prof. Alberto Di Domenico si trova presso il suo ufficio ([REDACTED]).

La Commissione nella prima riunione del 07/06/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 18/06/2024, svoltasi dalle ore 13:00 alle ore 20:00, la commissione ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei/delle candidati/e partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidate alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 28/06/2024, dalle ore 10:00 fino alle ore 13:30, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità delle candidate, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascuna candidata (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dalle candidate in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI PROFESSIONALI (MAX 30 PUNTI)	TITOLI ACCADEMICI (MAX 5 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 65 PUNTI)	TOT.
1	Battista Fabiana	23,5	3	61,25	87,75
2	D'Anselmo Anita	21,25	2	60	83,25
3	D'Ascenzo Stefania	26	2	63	91
4	Mancone Stefania	18	5	50	73
5	Vergallito Alessandra	--	--	--	--
6	Vescovelli Francesca	16	4	50,25	70,25

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) D'ASCENZO STEFANIA
- 2) BATTISTA FABIANA
- 3) D'ANSELMO ANITA
- 4) MANCONE STEFANIA
- 5) VESCOVELLI FRANCESCA

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità le suddetti/e candidate, pari a n. 5, idonee a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idonea vincitrice la candidata Dott.ssa D'ASCENZO STEFANIA.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuseppe Curcio e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 15:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Curcio (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Paola Palladino_, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/01– Psicologia generale - Settore concorsuale 11/E1– Psicologia generale, psicobiologia e psicometria - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 71/1RTT/M-PSI01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di selezione.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3 e 4 a firma del Prof. Giuseppe Curcio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data , Lecce, 30/06/2024



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. ALBERTO DI DOMENICO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PSI/01– Psicologia generale - Settore concorsuale 11/E1 – Psicologia generale, psicobiologia e psicomетria - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 71/1RTT/M-PSI01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Giuseppe Curcio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

CHIETI, 29/06/2024

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.