PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 07/AGRI-09, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGRI-09/B, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITÀ DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA (L-26), INDETTA CON D.R. N. 359 DEL 24 GIUGNO 2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n. 49 del 24/06/2025.

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 07/AGRI-09, settore scientifico-disciplinare AGRI-09/B, presso il Dipartimento di Promozione delle Scienze Umane e della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof.ssa Federica Cheli, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria e Scienze Animali dell'Università degli Studi di Milano (GSD 07/AGRI-09, SSD AGRI-09/B);
- Prof. Paolo Polidori, Ordinario presso la Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute dell'Università degli Studi di Camerino (GSD 07/AGRI-09, SSD AGRI-09/B);
- Prof.ssa Biagina Chiofalo, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Veterinarie dell'Università degli Studi di Messina (GSD 07/AGRI-09, SSD AGRI-09/B);

si riunisce al completo per via telematica (autorizzazione del Magnifico Rettore del 2 settembre 2025) il giorno 9 ottobre 2025, alle ore 9:30, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:30, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello in ordine alfabetico dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

1. Francesco Giannico
2. Davide Lanzoni
3. Caterina Losacco
4. Fabio Zicarelli

Risulta assente la Dr.ssa Marika Di Civita.

Alle ore 9:40, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 1. La Presidente chiede al Dr. Francesco Giannico di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare AGRI-09/B. In seguito, mediante la lettura e la traduzione del paragrafo 1 dell'articolo dal Titolo Environmental and Nutritional Value of Fruit and Vegetable Peels as Animal Feed: A Comprehensive Review, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:10, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 2. La Presidente chiede al Dr. Davide Lanzoni di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare AGRI-09/B. In seguito, mediante la lettura e la traduzione del paragrafo 2 dell'articolo dal Titolo Environmental and Nutritional Value of Fruit and Vegetable Peels as Animal Feed: A Comprehensive Review, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:40, viene invitata a sostenere la discussione LA CANDIDATA n.3. La Presidente chiede alla Dr.ssa Caterina Losacco di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare AGRI-09/B. In seguito, mediante la lettura e la traduzione del paragrafo 2.1 dell'articolo dal Titolo Environmental and Nutritional Value of Fruit and Vegetable Peels as Animal Feed: A Comprehensive Review, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11:10, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 4. La Presidente chiede al Dr. Fabio Zicarelli di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare AGRI-09/B. In seguito, mediante la lettura e la traduzione del paragrafo 2.2 dell'articolo dal Titolo Environmental and Nutritional Value of Fruit and Vegetable Peels as Animal Feed: A Comprehensive Review, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 11:40.

Al termine della discussione orale dei Candidati, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori.

In seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare (Verbale 1).

Francesco Giannico

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato Francesco Giannico.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. FEDERICA CHELI

Il candidato ha correttamente presentato tutti i titoli prodotti. L'argomento del dottorato è coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo previsto dal bando. Ha svolto attività didattica nel settore oggetto del bando. È attualmente RTDA (dal 23/02/2023) e ha svolto attività di ricerca come assegnista nel 2002. Ha partecipato alle attività di 2 gruppi di ricerca internazionali e a più di dieci gruppi operativi in ambito nazionale. È stato relatore a due congressi internazionali e in uno in ambito nazionale. Non ha conseguito premi. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano regolarmente documentate e integralmente riportate nel curriculum e nella domanda di partecipazione al presente concorso. Il curriculum appare complessivamente adeguato, anche in relazione alla lunga esperienza di ricerca maturata. Le pubblicazioni risultano coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente in linea con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. PAOLO POLIDORI

Tutti i titoli presentati dal candidato risultano correttamente prodotti e conformi ai requisiti del bando. Il dottorato di ricerca affronta un argomento pienamente coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, in linea con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo richiesto. Il candidato ha maturato una buona esperienza didattica nel settore del bando, attualmente ricopre il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A (dal 23/02/2023) e ha precedentemente svolto attività di ricerca come assegnista nel 2002. Ha partecipato e contribuito fattivamente alle attività di due gruppi di ricerca internazionali e oltre dieci nazionali. È intervenuto come relatore in due congressi internazionali e uno nazionale. Non risultano premi conseguiti. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste scientifiche, sono regolarmente documentate e riportate integralmente nel curriculum e nella domanda. Il curriculum complessivo appare adeguato e coerente con la lunga esperienza di ricerca maturata. Le pubblicazioni risultano in linea con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo previsto dal bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BIAGINA CHIOFALO

Il candidato ha regolarmente presentato tutti i titoli richiesti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato al settore scientifico-disciplinare di riferimento e al profilo previsto dal bando. Ha svolto attività didattica universitaria nel settore oggetto della procedura. È attualmente ricercatore a tempo determinato di tipo A (dal 23/02/2023) e ha maturato esperienza di ricerca come assegnista nel 2002. Ha partecipato ad attività di ricerca nazionali e internazionali, in due gruppi di ricerca internazionali e oltre dieci nazionali. È stato relatore in due congressi internazionali e uno nazionale. Non risultano premi conseguiti. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano correttamente prodotte e regolarmente documentate. Nel curriculum e nella domanda sono riportate tutte le pubblicazioni scientifiche. Il curriculum appare complessivamente adeguato, anche in relazione alla lunga esperienza di ricerca maturata. Le pubblicazioni risultano coerenti con le tematiche del

gruppo scientifico-disciplinare e pienamente in linea con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo previsto dal bando.

Davide Lanzoni

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato Davide Lanzoni.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. FEDERICA CHELI

Il candidato ha correttamente presentato tutti i titoli prodotti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo previsto dal bando. L'attività didattica universitaria risulta limitata. Si evidenzia una solida attività di formazione, con esperienze di postdoc a partire dal 1/1/2024, un periodo di visiting scientist (18 mesi) presso il Joint Research Center (JRC) della European Commission di Ispra (VA) e un soggiorno di ricerca di tre mesi all'Institute of Animal Science di Praga. Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali (PRIN) e internazionali (JRC) ed è co-proposer del Central European Research Infrastructure Consortium. Ha svolto un'intensa attività congressuale con tre relazioni su invito, nove relazioni a congressi internazionali e tre interventi di terza missione. Ha conseguito quattro premi di ricerca internazionale e due nazionali. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano regolarmente documentate e tutte riportate nel curriculum e nella domanda. Il candidato, pur avendo una breve esperienza di ricerca in ambito accademico, presenta un curriculum complessivamente valido ed apprezzabile. Le pubblicazioni risultano coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo indicato nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. PAOLO POLIDORI

Tutti i titoli presentati dal candidato risultano regolarmente prodotti e conformi ai requisiti del bando. L'argomento del dottorato si colloca pienamente all'interno delle tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e risulta in linea con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo richiesto. L'attività didattica universitaria appare ancora contenuta, ma la formazione risulta solida e articolata, comprendendo un periodo di postdoc (dal 1/1/2024), un'esperienza come visiting scientist (18 mesi) presso il Joint Research Center (JRC) della European Commission di Ispra (VA) e un soggiorno di tre mesi all'Institute of Animal Science di Praga. Il candidato è co-proposer del Central European Research Infrastructure Consortium e ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali (PRIN) e internazionali (JRC), distinguendosi anche per una rilevante attività di disseminazione scientifica: tre relazioni su invito, nove relazioni a congressi internazionali e tre interventi nell'ambito della terza missione. Ha ricevuto quattro premi di ricerca di caratura internazionale e due in ambito nazionale. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste scientifiche, sono regolarmente documentate e rappresentano integralmente la produzione dichiarata. Nonostante la breve esperienza di ricerca, il candidato presenta un curriculum complessivamente valido ed articolato, con pubblicazioni coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente in linea con il settore e il profilo del bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BIAGINA CHIOFALO

Il candidato ha regolarmente presentato tutti i titoli richiesti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato al settore scientifico-disciplinare di riferimento e al profilo previsto dal bando. L'attività didattica universitaria è limitata, ma la formazione appare solida e qualificata: postdoc dal 1/1/2024, esperienza di visiting scientist di 18 mesi presso il Joint Research Center (JRC) della European Commission di Ispra (VA) e un soggiorno di tre mesi all'Institute of Animal Science di Praga. Il candidato è co-proposer del Central European Research Infrastructure Consortium

e ha partecipato a progetti di ricerca nazionali (PRIN) e internazionali con il Joint Research Center (JRC) della European Commission di Ispra (VA) e con l'Institute of Animal Science di Praga, con una significativa attività di divulgazione scientifica che comprende tre relazioni su invito, nove relazioni a congressi internazionali e tre interventi di terza missione. Ha ricevuto quattro premi di ricerca di livello internazionale e due nazionali. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano regolarmente documentate e interamente riportate nel curriculum e nella domanda. Sebbene l'esperienza di ricerca sia stata sviluppata in tempi relativamente brevi, il candidato ha maturato un curriculum complessivamente valido ed apprezzabile. Le pubblicazioni appaiono coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente in linea con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo previsto dal bando.

Caterina Losacco

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva della Candidata Caterina Losacco.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. FEDERICA CHELI

La candidata ha correttamente presentato tutti i titoli prodotti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo previsto dal bando. L'attività didattica universitaria appare contenuta. Si rileva una discreta attività di formazione e di ricerca, avendo svolto il ruolo di assegnista di ricerca dal 2022 e dal 2024 e una collaborazione coordinata e continuativa di tre mesi nel 2024 e sei mesi nel 2018. La candidata ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali (PRIN, accordi di innovazione e PSR) ed è stata relatrice a un congresso internazionale. Ha conseguito un premio come "best poster" in occasione di un congresso internazionale. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano regolarmente documentate e interamente riportate nel curriculum e nella domanda. In relazione alla lunga esperienza maturata, la candidata presenta un curriculum discreto. Le pubblicazioni risultano complessivamente coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, nonché con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. PAOLO POLIDORI

Tutti i titoli presentati dalla candidata risultano correttamente prodotti e conformi ai requisiti previsti. Il dottorato di ricerca tratta argomenti coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineati con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo richiesto dal bando. L'attività didattica universitaria appare contenuta; la candidata mostra una discreta attività di formazione e di ricerca, avendo ricoperto due volte il ruolo di assegnista di ricerca (dal 2022 e dal 2024) e svolto una collaborazione coordinata e continuativa di tre mesi nel 2024 e sei mesi nel 2018. Si rileva la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali (PRIN, accordi di innovazione e PSR). La candidata è stata relatrice a un congresso internazionale e ha ottenuto un riconoscimento come "best poster" in sede congressuale internazionale. Le dodici pubblicazioni, tutte costituite da articoli su riviste scientifiche, risultano regolarmente documentate e coincidono con quelle indicate nel curriculum e nella domanda. Considerata la lunga esperienza maturata, la candidata presenta un curriculum discreto. Le pubblicazioni si collocano in modo coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e risultano pienamente in linea con il settore e con il profilo previsto dal bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BIAGINA CHIOFALO

La candidata ha regolarmente presentato tutti i titoli richiesti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato al settore scientifico-disciplinare di riferimento e al profilo previsto dal bando. L'attività didattica universitaria è limitata. L'attività di

formazione e ricerca risulta discreta: assegnista di ricerca nel 2022 e nel 2024 e titolare di una collaborazione coordinata e continuativa di tre mesi nel 2024 e sei mesi nel 2018. La candidata ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali (PRIN, accordi di innovazione e PSR), ha svolto attività di relatore in un congresso internazionale e ha ottenuto un premio per “best poster” in un congresso internazionale. Le dodici pubblicazioni, costituite da articoli su riviste, risultano regolarmente documentate e integralmente riportate nel curriculum e nella domanda. In relazione alla lunga esperienza maturata, la candidata presenta un curriculum discreto. Le pubblicazioni risultano complessivamente coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, nonché in linea con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

Fabio Zicarelli

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato Fabio Zicarelli.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. FEDERICA CHELI

Il candidato ha correttamente presentato tutti i titoli prodotti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato con gli obiettivi formativi del settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo previsto dal bando. L'attività didattica universitaria risulta contenuta. Si evidenzia una discreta attività di formazione e di ricerca: borsista di ricerca nel periodo 2021-2022, 6 mesi presso l'Università di Wageningen (2001-2004) e attività di ricerca e formazione post-dottorale tra il 2005 e il 2007. Non risultano attività di relatore a congressi né premi conseguiti. Le dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su riviste e un abstract di convegno (pubblicazione n. 3 dell'elenco), sono regolarmente documentate. Nel curriculum e nella domanda non emergono ulteriori pubblicazioni. Il candidato presenta, in relazione alla lunga durata dell'attività svolta, un discreto curriculum. Le pubblicazioni risultano complessivamente coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. PAOLO POLIDORI

Tutti i titoli presentati dal candidato risultano correttamente prodotti e conformi ai requisiti del bando. Il dottorato di ricerca affronta tematiche coerenti con il gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineate con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e con il profilo richiesto dal bando di concorso. L'attività didattica universitaria appare contenuta sulla base della documentazione fornita. Il candidato presenta una discreta attività di formazione e ricerca, avendo operato come borsista di ricerca nel periodo 2021-2022, avendo svolto durante il dottorato (2001-2004) attività di ricerca presso l'Università di Wageningen (6 mesi) e attività di ricerca e formazione post-dottorale tra il 2005 e il 2007. Non risultano attività di relatore a congressi né premi conseguiti. Le dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su riviste e un abstract di convegno (pubblicazione n. 3), risultano regolarmente documentate e coincidono con quelle indicate nel curriculum e nella domanda. In relazione alla lunga e documentata durata dell'attività di ricerca svolta in ambito accademico, il candidato presenta un curriculum discreto, con pubblicazioni coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e in linea con il settore e con il profilo previsti dal bando.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BIAGINA CHIOFALO

Il candidato ha regolarmente presentato tutti i titoli richiesti. L'argomento del dottorato risulta coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente allineato al settore scientifico-disciplinare di riferimento e al profilo previsto dal presente bando di concorso. L'attività didattica universitaria appare contenuta in base alla documentazione disponibile. Si rileva una discreta attività di formazione e di ricerca, comprendente un periodo come borsista di ricerca (2021-2022), un'esperienza di dottorato della durata di 6

mesi presso l'Università di Wageningen e attività di ricerca e formazione post-dottorale nel periodo 2005-2007. Non risultano attività come relatore a congressi né premi conseguiti. Le dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su riviste e un abstract di convegno (pubblicazione n. 3 nell'elenco), risultano regolarmente documentate e corrispondono integralmente a quelle indicate nel curriculum e nella domanda. Il candidato presenta, in relazione alla lunga durata dell'attività svolta, un discreto curriculum. Le pubblicazioni risultano complessivamente coerenti con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare e pienamente in linea con il settore scientifico-disciplinare e con il profilo previsto dal bando.

Sulla base dei criteri definiti nelle riunioni precedenti, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei candidati. Al fine di garantire una valutazione equa ed omogenea della produzione scientifica complessiva dei candidati, tenuto conto delle significative differenze riscontrate nella durata delle carriere accademiche dei candidati (da 4 a 23 anni), la Commissione si è avvalsa dell'utilizzo di un file per la normalizzazione dell'età accademica.

Candidato n. 1

Francesco Giannico

TITOLI (MAX 39/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	8	8 PUNTI Dottorato di ricerca pienamente congruente col Settore scientifico di riferimento
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8	8 PUNTI Fino a 1 punto per titolarità di singoli corsi di studio di I e II livello e dottorato: 2009/2010 Docente dell'insegnamento di "Nutrizione e alimentazione animale" (AGR/18, 4 CFU) nel Corso di Laurea in Biologia agro-alimentare e della nutrizione presso la Facoltà di MM.FF.NN. dell'Università del Salento. AA.AA. 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 Laboratorio di tecniche fisico chimiche istologiche e bromatologiche degli alimenti e delle produzioni" (AGR/18, 2 CFU/anno) (dottorato)
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	5 PUNTI RTDA - dal 23/2/2023: 6 punti Assegno di ricerca - dal 16/04/2002 al 31/12/2002: 1 punto
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	5 PUNTI Partecipazione a 2 gruppi di ricerca internazionali (4 punti) e a più di 10 nazionali (+ di 10 punti)
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	2.5 PUNTI Presentazione orale a 2 convegni internazionali (2 punti) e 1 nazionale (0,5 punti)
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4	0 PUNTI 0
Altri titoli	4	0 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A TITOLI		28,50

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 61/100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISSN)	4	Fino ad un massimo di 1 punti per ciascun articolo presentato dal	Totale: 46,3 PUNTI Articolo 1: 4 punti

		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del D.M. n. 243/2011	Articolo 2: 4 punti Articolo 3: 4 punti Articolo 4: 3,8 punti Articolo 5: 4 punti Articolo 6: 3,5 punti Articolo 7: 4 punti Articolo 8: 4 punti Articolo 9: 3,5 punti Articolo 10: 4 punti Articolo 11: 3,5 punti Articolo 12: 4 punti
Produzione Scientifica complessiva		Fino ad un massimo di 13 punti come di seguito ripartiti: a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino a punti 4; b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica (H Index) fino a punti 5; c) la congruenza della produzione complessiva col settore scientifico di riferimento fino a punti 4.	a) 1,20 b) 1,35 c) 4 Totale: 6,55 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			52,85

Punteggio Totale Complessivo: 81,35

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato Francesco Giannico presenta un curriculum ampio con un'esperienza di ricerca di circa ventitré anni. Il percorso formativo e professionale risulta continuativo, avviato nel 1998 con il dottorato di ricerca, proseguito nel 2002 con l'attività di assegnista e, dal dicembre 2004, con il ruolo di Funzionario Tecnico (categoria D2, area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati). Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali e svolto attività di relatore in due congressi internazionali e in un congresso nazionale. Non risultano premi o riconoscimenti conseguiti. Dal 2023 ricopre il ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A (RTDA) presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro", dove è titolare di insegnamenti coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.

La produzione scientifica, rappresentata da 43 pubblicazioni indicizzate su SCOPUS (accesso 09/10/2025) nel periodo 2002–2025, risulta contenuta anche in relazione alla normalizzazione rispetto all'età accademica. Tale produzione mostra una certa discontinuità fino al 2014 e una maggiore regolarità a partire dal 2015. Nel complesso, gli studi risultano coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando e affrontano temi rilevanti nell'ambito della nutrizione animale. I contributi presentano un livello qualitativo complessivamente buono, con adeguato rigore metodologico e pertinenza rispetto al profilo della procedura.

Nel complesso, il curriculum e la produzione scientifica del candidato risultano congrui e di valore complessivamente adeguato ai fini della valutazione prevista dalla procedura.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente i risultati delle sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 2

Davide Lanzoni

TITOLI (MAX 39/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	8	8 PUNTI Dottorato di ricerca pienamente congruente col Settore scientifico di riferimento
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8	0 PUNTI
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	5 PUNTI Assegnista post-doc - dal 01/01/2024: 2,25 punti Visiting scientist JRC 5/23-10/24, 3 mesi Università di Praga: 3,5 punti
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	5 PUNTI Co-proposer progetto internazionale: 2,5 punti CERIC Partecipazione 2 gruppi di ricerca internazionali (4 punti) ed 1 nazionale (1 punto)
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5 PUNTI Presentazione orale a 12 convegni internazionali: 12 punti
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4	4 PUNTI 4 premi internazionali: 6 punti; 2 nazionali: 2 punti
Altri titoli	4	0 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A TITOLI		27

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISSN)	4	Fino ad un massimo di 1 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del D.M. n. 243/2011	Totale: 46 PUNTI Articolo 1: 3,5 punti Articolo 2: 4 punti Articolo 3: 4 punti Articolo 4: 3,5 punti Articolo 5: 3.5 punti Articolo 6: 4 punti Articolo 7: 4 punti Articolo 8: 4 punti Articolo 9: 4 punti

			Articolo 10: 4 punti Articolo 11: 4 punti Articolo 12: 3,5 punti
Produzione Scientifica complessiva		Fino ad un massimo di 13 punti come di seguito ripartiti: a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino a punti 4; b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica (H Index) fino a punti 5; c) la congruenza della produzione complessiva col settore scientifico di riferimento fino a punti 4.	Totale: 13 PUNTI a) 4 b) 5 c) 4
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			59

Punteggio Totale Complessivo: 86

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato Davide Lanzoni presenta un curriculum corposo, che evidenzia un'intensa e continuativa attività di ricerca, nonostante la relativamente breve carriera accademica. La formazione scientifica risulta solida e articolata, maturata attraverso un percorso che comprende l'attività di dottorato dal 2022, un periodo di post-dottorato avviato nel 2024, un'esperienza di 18 mesi come visiting scientist presso il Joint Research Center (JRC) della Commissione Europea di Ispra (VA) e un soggiorno di tre mesi presso l'Institute of Animal Science di Praga.

Il candidato ha svolto un ruolo attivo in progetti di ricerca nazionali (PRIN) e internazionali (JRC) ed è co-proposer del Central European Research Infrastructure Consortium, a testimonianza della sua capacità di inserirsi efficacemente in contesti collaborativi di elevato profilo scientifico. Si distingue inoltre per una rilevante attività di disseminazione, avendo tenuto tre relazioni su invito, nove comunicazioni a congressi internazionali e tre interventi nell'ambito della terza missione. Ha ricevuto quattro premi di ricerca di livello internazionale e due nazionali, a riconoscimento della qualità e dell'impatto del suo contributo scientifico.

La produzione scientifica, composta da 20 pubblicazioni indicizzate su SCOPUS (accesso 09/10/2025) nel periodo 2022–2025, risulta cospicua anche in relazione alla normalizzazione rispetto all'età accademica, continua e coerente con il settore scientifico-disciplinare del bando. I lavori affrontano tematiche diverse, denotando ampiezza di interessi e capacità di approfondimento in vari ambiti della nutrizione animale. Gli studi si distinguono per originalità, rigore metodologico e rilevanza scientifica, evidenziando un percorso di ricerca già maturo e di sicuro potenziale di sviluppo.

Nel complesso, il curriculum e la produzione scientifica del candidato appaiono di notevole consistenza e qualità, collocando il profilo del dott. Lanzoni in una posizione pienamente congrua e competitiva rispetto agli obiettivi della procedura.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente i risultati delle sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidata n. 3

Caterina Losacco

TITOLI (MAX 39/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	8	0 PUNTI Dottorato di ricerca non congruente con il Settore scientifico di riferimento
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8	2.5 PUNTI Corso alimentazione avicunicola, Scuola specializzazione A.A. 2023/2024 e 2024/2025: 1 punto Relatrice 2 tesi scuola specialità + 1 CdS: 1,5 punti
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	5 PUNTI Assegno di ricerca 2022 (1 anno e mezzo) - 2024 rinnovato per altri 2 anni, 2014: 3 mesi collaborazione coordinata e continuativa; 2018: 6 mesi collaborazione coordinata e continuativa: 6,38 punti; 2010-2011 titolare di contratto di lavoro autonomo: 2 punti
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	5 PUNTI Partecipazione a 1 gruppo di ricerca internazionali (2 punti) e 4 nazionali (4 punti)
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	1 PUNTI Presentazione orale a 1 convegno internazionale: 1,5 punti
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4	1.5 PUNTI 1 premio internazionale: 1,5 punti
Altri titoli	4	0 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A TITOLI		15

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISSN)	4	Fino ad un massimo di 1 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del D.M. n. 243/2011	Totale: 45,3 PUNTI Articolo 1: 4 punti Articolo 2: 3,4 punti Articolo 3: 4 punti Articolo 4: 3,5 punti Articolo 5: 4 punti Articolo 6: 4 punti Articolo 7: 4 punti

			Articolo 8: 3,5 punti Articolo 9: 4 punti Articolo 10: 3,5 punti Articolo 11: 3,4 punti Articolo 12: 4 punti
Produzione Scientifica complessiva		Fino ad un massimo di 13 punti come di seguito ripartiti: a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino a punti 4; b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica (H Index) fino a punti 5; c) la congruenza della produzione complessiva col settore scientifico di riferimento fino a punti 4.	a) 1,20 b) 1,33 c) 4 Totale: 6,53 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			51,83

Punteggio Totale Complessivo: 66,83

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata Caterina Losacco, considerata la lunga esperienza maturata, presenta un curriculum complessivamente discreto. La formazione scientifica risulta articolata e caratterizzata da una continuità di attività di ricerca, svolta nel ruolo di assegnista di ricerca (dal 2022 e nuovamente dal 2024), nonché da collaborazioni coordinate e continuative della durata di tre mesi nel 2024 e sei mesi nel 2018. Si rileva la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali (PRIN, accordi di innovazione e PSR), che testimoniano un coinvolgimento attivo in contesti progettuali di rilievo nazionale.

La candidata ha svolto una contenuta attività di disseminazione scientifica, risultando relatrice in un congresso internazionale e conseguendo un riconoscimento per "best poster" in sede congressuale internazionale. L'attività didattica universitaria appare contenuta.

La produzione scientifica, costituita da 38 pubblicazioni indicizzate su SCOPUS (accesso 09/10/2025) nel periodo 2009–2025, risulta discreta anche in relazione alla normalizzazione rispetto all'età accademica e nel complesso coerente con il settore scientifico-disciplinare della procedura. Tale produzione mostra una certa discontinuità fino al 2017, seguita da una discreta regolarità a partire dal 2018. I lavori affrontano tematiche pertinenti con il settore della nutrizione animale e si distinguono per un livello qualitativo complessivamente buono, con contributi caratterizzati da rigore metodologico e originalità.

Nel complesso, il curriculum e la produzione scientifica della candidata risultano congrui e di valore adeguato rispetto agli obiettivi e al profilo richiesto dalla procedura.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone adeguatamente i risultati delle sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 4

Fabio Zicarelli

TITOLI (MAX 39/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	8	8 PUNTI Dottorato di ricerca pienamente congruente col Settore scientifico di riferimento
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	8	4 PUNTI Nutrizione animale - 24/25; Zootecnica e genetica - 22/23,23/24,24/25: 4 punti
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	5 PUNTI Post dottorato (2005), Borsista (Ago. 2021 a Giu. 2022), Borsista PROGETTO CARINA (Sett. 2012-Sett. 2013): 5 punti Università Wageningen: 6 mesi: 1 punto
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	0 PUNTI
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	0 PUNTI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4	1.5 PUNTI 1 riconoscimento internazionale: 1,5 punti
Altri titoli	4	0 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A TITOLI		18,50

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Articolo in Rivista (con ISSN)	4	Fino ad un massimo di 1 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del D.M. n. 243/2011	Totale: 42,6 PUNTI Articolo 1: 3,8 punti Articolo 2: 4 punti Articolo 3: abstract non valutato Articolo 4: 4 punti Articolo 5: 4 punti Articolo 6: 3.5 punti Articolo 7: 4 punti Articolo 8: 3,5 punti Articolo 9: 4 punti Articolo 10: 4 punti Articolo 11: 4 punti Articolo 12: 3,8 punti

Produzione Scientifica complessiva	Fino ad un massimo di 13 punti come di seguito ripartiti: a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino a punti 4; b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica (H Index) fino a punti 5; c) la congruenza della produzione complessiva col settore scientifico di riferimento fino a punti 4.	a) 0,8 b) 1,08 c) 4	Totale: 5,88 PUNTI
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			48,48

Punteggio Totale Complessivo: 66,98

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato Fabio Zicarelli, considerata la lunga esperienza maturata, presenta un curriculum complessivamente discreto. La formazione scientifica risulta adeguata, avendo svolto attività di borsista di ricerca nel periodo 2021–2022, attività di ricerca durante il dottorato di ricerca (2001–2004) presso l'Università di Wageningen per un periodo di sei mesi, e attività di ricerca e formazione post-dottorale nel periodo 2005–2007. Non risultano attività di relatore in congressi né premi conseguiti. L'attività didattica universitaria appare contenuta sulla base della documentazione disponibile.

La produzione scientifica, costituita da 34 pubblicazioni indicizzate su SCOPUS (accesso 09/10/2025) nel periodo 2003–2025, risulta contenuta anche in relazione alla normalizzazione rispetto all'età accademica e nel complesso coerente con il settore scientifico-disciplinare della procedura. Tale produzione evidenzia una certa discontinuità nei periodi 2012–2013 e 2017–2020, seguita da una maggiore regolarità a partire dal 2021.

Le pubblicazioni affrontano tematiche pertinenti e congrue con il settore scientifico-disciplinare di riferimento, dimostrando l'interesse del candidato per diversi ambiti della nutrizione animale. I lavori presentano un livello qualitativo complessivamente buono, con contributi caratterizzati da rigore metodologico e adeguata originalità.

Nel complesso, il curriculum e la produzione scientifica del candidato risultano coerenti e di valore adeguato ai fini della valutazione prevista dalla procedura.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone in modo appropriato i risultati delle sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito escludendo dalla stessa la Dr.ssa Marika Di Civita in quanto assente alla discussione orale:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
Davide Lanzoni	86,00
Francesco Giannico	81,35
Fabio Zicarelli	66,98
Caterina Losacco	66,83

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona del Dr. Davide Lanzoni IL CANDIDATO vincitore della presente selezione, essendo il CANDIDATO in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

LA COMMISSIONE:

- Prof.ssa Federica CHELI - Presidente

- Prof. Paolo POLIDORI - Membro

- Prof.ssa Biagina CHIOFALO - Segretario