UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD MED/28 – Malattie odontostomatologiche - Settore concorsuale 06/F1 – Malattie odontostomatologiche - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 264/1RTT/MED28/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 69 del 12/09/2023.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 12, il mese di Febbraio, l'anno 2024, alle ore 09:30, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 39 del 12/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Antonio Barone, Ordinario Università di Pisa SSD MED/28;
- Prof.ssa Giuseppina Campisi, Ordinario Università degli Studi di Palermo SSD MED/28;
- Prof. Filiberto Mastrangelo, Associato Università di Foggia SSD MED/28.

Il Prof. Antonio Barone si trova presso il Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica, Università di Pisa, via Roma 67, Edificio 19, Pisa.

La Prof.ssa Giuseppina Campisi si trova presso Policlinico Paolo Giaccone, via del Vespro 129, 90127 Palermo

Il Prof. Filiberto Mastrangelo si trova presso la propria residenza in via

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Giuseppina Campisi ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Filiberto Mastrangelo. La Prof.ssa Campisi, per questioni personali, dichiara di rinunciare all'incarico di Presidente, esprimendo al contempo la volontà di assumere la funzione di mero componente. La commissione, preso atto della rinuncia espressa dalla Prof.ssa Campisi, in conformità al principio sopra illustrato, designa quale Presidente il Prof. Barone.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172). La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.¹

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione di area sanitaria o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 19/02/2024 alle ore 17:15, tramite l'utilizzo della piattaforma Teams, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Punti da attribuire: 100 di cui 40 per Titoli, 55 per Pubblicazioni e 5 per consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica.

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

• Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero fino a un massimo di punti 5 così ripartiti: punti 1 per ogni corso di titolarità, 0,5 per ogni corso di codocenza od anno di supporto alla didattica se coerenti con settore SSD MED/28
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a un massimo di punti 5 così ripartiti: punti 0,2 per ogni mese di attività
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista fino a un massimo di punti 2 così ripartiti: punti 0,5 per ogni progetto approvato o finanziato
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un massimo di punti 3 così ripartiti: 0,5 punti per ogni
- studio con ruolo di coordinatore, 0.25 punti per ogni studio con ruolo di investigator e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista fino a un massimo di punti 1 così ripartiti: punti 0,5 per ogni brevetto concesso

- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a un massimo di punti 3 così ripartiti: punti 0,5 per ogni congresso nazionale, punti 1 per ogni congresso internazionale
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di punti 1 così ripartiti: punti 0,2 per ogni premio/riconoscimento nazionale, punti 0,3 per ogni premio/riconoscimento internazionale

• Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 20

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti- fino a un massimo di punti 10
- b) diploma di specializzazione di area sanitaria per il settore interessato o equivalente conseguito in Italia o all'estero fino a un massimo di punti 10
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 55 da distribuire tra le voci sottoelencate:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a un massimo di punti **15** (1 punto per articoli originali o review; 0,5 punti per brief report, case series; 0,25 punti per e case report):
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate fino a un massimo di punti 10;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino a un massimo di punti **15** (1 punto per lavori pubblicati su riviste Q1 e Q2 coerenti con il SSD, 0,75 per lavori pubblicati su riviste Q3 e Q4 coerenti con il SSD, 0,5 per lavori pubblicati su altre riviste indicizzate);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione fino a un massimo di punti **15** (2 punti per primo od ultimo autore, 1 punto per secondo autore e, 0,75 punti per le altre posizioni).

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 5.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe è pervenuta n. 1 (uno) domanda.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando, prevede l'ammissione alla discussione pubblica di tutti i candidati alla procedura in narrativa, essendo in numero inferiore a 6 unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Teams, come sopra riportato, per il giorno **19/02/2024 alle ore 17:15**, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 12/03/2024.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Antonio Barone e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto il 12/02/2024.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Barone (Presidente)

Antawalhonory

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Giuseppina Campisi, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD MED/28— Malattie odontostomatologiche - Settore concorsuale 06/F1 — Malattie odontostomatologiche - ai sensi della Legge n.240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 264/1RTT/MED28/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.- 4a Serie Speciale - n. 69 del 12/09/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 264 del 05/09/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Antonio Barone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Sciacca, 12 Febbraio 2024

(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una

PEC

al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: https://www.unipegaso.it/privacy.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Filiberto Mastrangelo, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD MED/28– Malattie odontostomatologiche - Settore concorsuale 06/F1 – Malattie odontostomatologiche - ai sensi della Legge n.240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 264/1RTT/MED28/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.- 4a Serie Speciale - n. 69 del 12/09/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 264 del 05/09/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Antonio Barone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Pescara 12.02.2024

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando PFC seguente indirizzo: una ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. al Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: https://www.unipegaso.it/privacy.