

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel GSD 09/IIND-07 Fisica tecnica e ingegneria nucleare SSD IIND-07/A Fisica tecnica industriale**

**Codice Procedura: 22/2025**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 7/2025 per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 85/2025 e composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Fascia</b>	<b>GSD</b>	<b>SSD</b>	<b>Ateneo di appartenenza</b>
Giorgio BUONANNO	I <sup>^</sup>	09/IIND-07	IIND-07/B	Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
Alberto CAROTENUTO	I <sup>^</sup>	09/IIND-07	IIND-07/A	Università degli Studi di Napoli "Parthenope"
Alessandro MAURO	I <sup>^</sup>	09/IIND-07	IIND-07/A	Università degli Studi della Campania <i>Luigi Vanvitelli</i>

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 11/04/2025 alle ore 18:05, al fine di redigere la relazione finale della procedura di valutazione.

Nella riunione preliminare, svolta per via telematica il giorno 12/03/2025 a partire dalle ore 11:15, la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alberto Carotenuto ed al Prof. Alessandro Mauro ed ha individuato quale termine per la conclusione dei lavori concorsuali il giorno 10/05/2025.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/ 1948, con gli altri Membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati ed a inviarlo per via telematica al responsabile amministrativo della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, svolta per via telematica il giorno 02/04/2025 a partire dalle ore 11:10, ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal responsabile del procedimento, ha dichiarato che non sussistono situazioni di

incompatibilità, ai sensi degli artt. 51e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione contenuti nel bando, ha preso in esame la documentazione trasmessa dai candidati in formato elettronico ed ha proceduto, per ciascuno di essi, a verificare preliminarmente il possesso dei requisiti previsti dall'art.2 del bando di indizione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel GSD 09/IIND-07 Fisica tecnica e ingegneria nucleare, SSD IIND-07/A Fisica tecnica industriale. Pertanto, la Commissione ha richiesto al Responsabile del procedimento di approfondire i suddetti requisiti per il candidato Mohamed Kunju Salahudeen e comunicare alla Commissione gli esiti di tale approfondimento.

Il Responsabile del procedimento ha comunicato via pec il 07/04/2025 alla Commissione che tale candidato non può essere ammesso alla procedura e, pertanto, la Commissione non ha proceduto alla valutazione collegiale della documentazione presentata dal candidato.

Nella terza riunione, svolta per via telematica il giorno 07/04/2025 a partire dalle ore 11:10, la Commissione ha iniziato a stendere collegialmente, per ciascun candidato, un profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, una valutazione collegiale del profilo e della produzione scientifica ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca.

Nella quarta riunione, svolta per via telematica il giorno 07/04/2025 a partire dalle ore 13:45, la Commissione ha proseguito a stendere collegialmente, per ciascun candidato, un profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, una valutazione collegiale del profilo e della produzione scientifica ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca.

Nella quinta riunione, svolta per via telematica il giorno 11/04/2025 a partire dalle ore 14:00, la Commissione ha concluso la stesura collegiale, per ciascun candidato, di un profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, una valutazione collegiale del profilo e della produzione scientifica ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca.

Nella sesta riunione, svolta per via telematica il giorno 11/04/2025 a partire dalle ore 17:15, la Commissione, tenendo conto delle valutazioni effettuate nelle precedenti riunioni, ha effettuato una valutazione complessiva per ciascun candidato ed una valutazione comparativa dei candidati per l'individuazione del vincitore della procedura. I profili curricolari, comprensivi dell'attività didattica svolta, la valutazione collegiale del profilo e della produzione scientifica e la valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, di ciascun candidato, sono riportati nell'Allegato 1 della presente relazione.

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha dichiarato il candidato **ANGELINO Matteo** vincitore della procedura selettiva di chiamata, ai sensi dell'art.18 della Legge 240/ 2010, per la copertura di n.1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale in epigrafe presso l'Università Telematica Universitas Mercatorum.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il Presidente dà mandato al Segretario di consegnare per via telematica i verbali della terza riunione, della quarta riunione, della quinta riunione, della sesta riunione e la presente relazione finale, con il relativo allegato 1 che ne costituisce parte integrante, al responsabile del procedimento indicato all'art. 12 del DR 7/ 2025.

Si allegano al verbale le dichiarazioni di tutti i componenti della Commissione (Allegati 2, 3, 4) di partecipazione per via telematica alla presente seconda riunione.

La relazione finale riassuntiva con i relativi allegati sarà resa pubblica per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 18:35 del giorno 11/04/ 2025.

Letto, approvato e sottoscritto.

11/04/2025

LA COMMISSIONE:

Il Presidente Prof. Alberto Carotenuto



Collegati in via telematica:  
Prof. Ing. Giorgio Buonanno  
Prof. Ing. Alessandro Mauro

## ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE

### CANDIDATO ANGELINO Matteo

La Commissione ha valutato collegialmente il profilo del candidato ed esprime i seguenti giudizi collegiali in merito al profilo curriculare, tenendo conto dell'attività didattica svolta, della produzione scientifica e dell'attività di ricerca.

Considerando il volume, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo dell'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero dichiarata dal candidato a corredo della propria domanda di partecipazione, **la Commissione considera sufficiente l'attività didattica** svolta dal candidato.

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli specificamente indicati nel Regolamento di Ateneo ed in particolare la direzione, l'organizzazione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, **il giudizio della Commissione è più che buono.**

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, considerando gli indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati Scopus, la consistenza, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo, **la Commissione considera:**

- **buoni gli indicatori,**
- **buona la consistenza e l'intensità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica,**
- **buona la continuità temporale,**
- **ottima la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.**

**Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul curriculum del candidato Matteo ANGELINO: più che buono.**

La Commissione ha valutato collegialmente le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato nel limite numero di dodici indicato dal bando.

**La Commissione, per quanto riguarda l'analisi delle dodici pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Matteo ANGELINO, tenuto conto di quanto sopra descritto e della loro continuità temporale, assegna il seguente giudizio complessivo alle pubblicazioni presentate: più che ottimo.**

### Giudizio collegiale complessivo del candidato ANGELINO Matteo

La commissione, tenendo conto delle valutazioni collegiali sul profilo curriculare del candidato, considerando i titoli valutabili, sull'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero, sugli indicatori bibliometrici, sulla consistenza, intensità, continuità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, della relativa coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo e con il settore scientifico disciplinare per cui è stata bandita la procedura in Ateneo, nonché sulle dodici pubblicazioni scientifiche presentate, esprime il seguente giudizio collegiale sul candidato: **più che buono.**

### **CANDIDATO DE LIETO VOLLARO Emanuele**

La Commissione ha valutato collegialmente il profilo del candidato ed esprime i seguenti giudizi collegiali in merito al profilo curriculare, tenendo conto dell'attività didattica svolta, della produzione scientifica e dell'attività di ricerca.

Considerando il volume, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo dell'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero dichiarata dal candidato a corredo della propria domanda di partecipazione, **la Commissione considera più che sufficiente l'attività didattica** svolta dal candidato.

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli specificamente indicati nel Regolamento di Ateneo ed in particolare la direzione, l'organizzazione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, **il giudizio della Commissione è buono.**

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, considerando gli indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati Scopus, la consistenza, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo, **la Commissione considera:**

- **buoni gli indicatori,**
- **buona la consistenza e l'intensità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica,**
- **buona la continuità temporale,**
- **ottima la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.**

**Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul curriculum del candidato Emanuele DE LIETO VOLLARO: buono.**

La Commissione ha valutato collegialmente le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato nel limite numero di dodici indicato dal bando.

**La Commissione, per quanto riguarda l'analisi delle dodici pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Emanuele DE LIETO VOLLARO, tenuto conto di quanto sopra descritto e della loro continuità temporale, assegna il seguente giudizio complessivo alle pubblicazioni presentate: quasi ottimo.**

### **Giudizio collegiale complessivo del candidato DE LIETO VOLLARO EMANUELE**

La commissione, tenendo conto delle valutazioni collegiali sul profilo curriculare del candidato, considerando i titoli valutabili, sull'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero, sugli indicatori bibliometrici, sulla consistenza, intensità, continuità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, della relativa coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo e con il settore scientifico disciplinare per cui è stata bandita la procedura in Ateneo, nonché sulle dodici pubblicazioni scientifiche presentate, esprime il seguente giudizio collegiale sul candidato: **buono.**

### **CANDIDATO NARDECCHIA Fabio**

La Commissione ha valutato collegialmente il profilo del candidato ed esprime i seguenti giudizi collegiali in merito al profilo curricolare, tenendo conto dell'attività didattica svolta, della produzione scientifica e dell'attività di ricerca.

Considerando il volume, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo dell'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero dichiarata dal candidato a corredo della propria domanda di partecipazione, **la Commissione considera sufficiente l'attività didattica** svolta dal candidato.

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli specificamente indicati nel Regolamento di Ateneo ed in particolare la direzione, l'organizzazione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, **il giudizio della Commissione è buono.**

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, considerando gli indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati Scopus, la consistenza, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo, **la Commissione considera:**

- **buoni gli indicatori,**
- **buona la consistenza e l'intensità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica,**
- **buona la continuità temporale,**
- **ottima la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.**

**Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul curriculum del candidato Fabio NARDECCHIA: buono.**

La Commissione ha valutato collegialmente le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato nel limite numero di dodici indicato dal bando.

**La Commissione, per quanto riguarda l'analisi delle dodici pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Fabio NARDECCHIA, tenuto conto di quanto sopra descritto e della loro continuità temporale, assegna il seguente giudizio complessivo alle pubblicazioni presentate: ottimo.**

### **Giudizio collegiale complessivo del candidato NARDECCHIA Fabio**

La commissione, tenendo conto delle valutazioni collegiali sul profilo curricolare del candidato, considerando i titoli valutabili, sull'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero, sugli indicatori bibliometrici, sulla consistenza, intensità, continuità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, della relativa coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo e con il settore scientifico disciplinare per cui è stata bandita la procedura in Ateneo, nonché sulle dodici pubblicazioni scientifiche presentate, esprime il seguente giudizio collegiale sul candidato: **buono.**

### **CANDIDATO PETROZZI Alessandro**

La Commissione ha valutato collegialmente il profilo del candidato ed esprime i seguenti giudizi collegiali in merito al profilo curriculare, tenendo conto dell'attività didattica svolta, della produzione scientifica e dell'attività di ricerca.

Considerando il volume, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo dell'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero dichiarata dal candidato a corredo della propria domanda di partecipazione, **la Commissione considera quasi sufficiente l'attività didattica** svolta dal candidato.

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli specificamente indicati nel Regolamento di Ateneo ed in particolare la direzione, l'organizzazione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, **il giudizio della Commissione è quasi buono.**

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, considerando gli indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati Scopus, la consistenza, l'intensità, la continuità e la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo, **la Commissione considera:**

- **buoni gli indicatori,**
- **buona la consistenza e l'intensità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica,**
- **quasi buona la continuità temporale,**
- **ottima la coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.**

**Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul curriculum del candidato Alessandro PETROZZI: quasi buono.**

La Commissione ha valutato collegialmente le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato nel limite numero di dodici indicato dal bando.

**La Commissione, per quanto riguarda l'analisi delle dodici pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Alessandro PETROZZI, tenuto conto di quanto sopra descritto e della loro continuità temporale, assegna il seguente giudizio complessivo alle pubblicazioni presentate: più che buono.**

### **Giudizio collegiale complessivo del candidato PETROZZI Alessandro**

La commissione, tenendo conto delle valutazioni collegiali sul profilo curriculare del candidato, considerando i titoli valutabili, sull'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero, sugli indicatori bibliometrici, sulla consistenza, intensità, continuità dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, della relativa coerenza con il settore concorsuale e con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo e con il settore scientifico disciplinare per cui è stata bandita la procedura in Ateneo, nonché sulle dodici pubblicazioni scientifiche presentate, esprime il seguente giudizio collegiale sul candidato: **quasi buono.**

## **ALLEGATO 2 ALLA RELAZIONE FINALE**

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel GSD  
09/IIND-07 Fisica tecnica e ingegneria nucleare SSD IIND-07/A Fisica tecnica  
industriale**

**Codice Procedura: 22/2025**

### **D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Alberto Carotenuto, Presidente della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla verbalizzazione della riunione finale della Commissione e di averne sottoscritto il relativo verbale, redatto in data 11/04/2025 che sarà consegnato dal Segretario al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

*Alberto Carotenuto*



### ALLEGATO 3 ALLA RELAZIONE FINALE

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel GSD 09/IIND-07 Fisica tecnica e ingegneria nucleare SSD IIND-07/A Fisica tecnica industriale**

**Codice Procedura: 22/2025**

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Buonanno, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla verbalizzazione della riunione finale della Commissione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Alberto Carotenuto, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 11/04/2025 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede



## **ALLEGATO 4 ALLA RELAZIONE FINALE**

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel GSD  
09/IIND-07 Fisica tecnica e ingegneria nucleare SSD IIND-07/A Fisica tecnica  
industriale**

**Codice Procedura: 22/2025**

### **D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Mauro, segretario della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla verbalizzazione della riunione finale della Commissione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Alberto Carotenuto, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 11/04/2025 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

