

## UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/07 - Geotecnica - Settore concorsuale 08/B1 - Geotecnica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 57/1RTT/ ICAR07/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

#### VERBALE N. 4

#### COLLOQUIO

Il giorno 30, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 11:30 si è riunita presso la sede dell'Università Telematica Pegaso, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 237 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Scotto di Santolo - Presidente;
- Prof. Stefano Aversa – Componente;
- Prof.ssa Maria Rossella Rita Massimino – Segretario.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 23/04/2024.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale si esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 12:00 viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato

#### 1) Dott.ssa Bilardi Stefania

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** La candidata illustra i titoli e i contenuti delle pubblicazioni scientifiche, permettendo alla Commissione di procedere alle valutazioni quantitative riportate nelle tabelle che seguono.

**Titoli: 28,5** punti, di cui:

<b>Titoli professionali</b>		
A)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1,5
B)	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
C)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
D)	Titolarietà di Brevetti	0
E)	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
F)	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
<b>Titoli professionali</b>		
	Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	12
	altro (Master o titoli equivalenti)	0

SA

**Pubblicazioni scientifiche: 40,11** punti, di cui:

n. pubblicazione	Criteri:				Totale
	a)	b)	c)	d)	
1	1,3	1,2	1	0,25	3,75
2	1,3	1,2	1	0,33	3,83
3	1	1,2	1	0,33	3,53
4	1	1,2	1	0,25	3,45
5	0,7	1,2	0,7	0,33	2,93
6	0,5	1,2	0,7	0,33	2,73
7	1,3	1,2	0,7	0,33	3,53
8	1	1,2	0,7	0,25	3,15
9	0,7	1,2	0,5	0,33	2,73
10	0,8	1,2	0,7	0,33	3,03
11	1	1,2	1	0,25	3,45
12	1,3	1,2	0,5	1	4

MM  
SS

**Consistenza, intensità, e continuità della produzione scientifica: 6** punti

**Giudizio prova lingua inglese: Buono**

**Totale punteggio: 74.61**

Alle ore 13:20 viene chiamato il candidato

**2) Dott. Casablanca Orazio**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Il candidato illustra i titoli e i contenuti delle pubblicazioni scientifiche, permettendo alla commissione di procedere alle valutazioni quantitative riportate nelle tabelle che seguono.

**Titoli: 28 punti, di cui:**

Titoli professionali	
A) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,5
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
C) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	5
D) Titolarità di Brevetti	2
E) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
F) Conseguimenti di Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5
Titoli Accademici	
a) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	12
b) altro (Master o titoli equivalenti)	0

SA  
MM  
SA

**Pubblicazioni scientifiche: 41,68 punti, di cui:**

n. pubblicazione	Criteri:				Totale
	a)	b)	c)	d)	
1	1,2	1,2	0,7	0,14	3,24
2	1,3	1,2	0,5	0,5	3,5
3	1,2	1,2	1	0,14	3,54

4	1,3	1,2	1	0,33	3,83
5	0,7	1,2	0,5	0,33	2,73
6	0,7	1,2	0,5	0,2	2,6
7	1,3	1,2	1	0,25	3,75
8	1,3	1,2	1	0,33	3,83
9	1,3	1,2	1	0,25	3,75
10	1,3	1,2	1	0,25	3,75
11	1,3	1,2	1	0,33	3,83
12	1,3	1,2	0,5	0,33	3,33

**Consistenza, intensità, e continuità della produzione scientifica: 6 punti**

**Giudizio prova lingua inglese: Buono**

**Totale punteggio: 75,68**

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 17:20 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n.1 del 23/04/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 60 PUNTI)	TOT.
1	Bilardi Stefania	28,5	46,11	74,61
2	Casablanca Orazio	28	47,68	75,68

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 17:30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

**LA COMMISSIONE**

Prof.ssa Anna Scotto di Santolo (Presidente)



Prof. Stefano Aversa (Componente);





Prof.ssa Maria Rossella Rita Massimino (Segretario)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/07 - Geotecnica - Settore concorsuale 08/B1 - Geotecnica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 57/1RTT/ ICAR07/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

**REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 4)**

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Bilardi Stefania	
2	Casablanca Orazio	

AS  
MM  
SA

## UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/07 - Geotecnica - Settore concorsuale 08/B1 - Geotecnica - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 57/1RTT/ ICAR07/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

### RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

#### VERBALE N. 5

Il giorno 30, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 17:30 si è riunita presso la sede dell'Università Telematica Pegaso, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 237 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Scotto di Santolo - Presidente;
- Prof. Stefano Aversa – Componente;
- Prof.ssa Maria Rossella Rita Massimino – Segretario.

La Commissione nella prima riunione del 23/04/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 15/05/2024, dalle ore 11:00 alle ore 13:00, ha provveduto a consultare la documentazione inoltrata dai candidati, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 24/05/2024, dalle ore 9:30 fino alle ore 11:00, ha dato inizio alla valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

Nella quarta riunione del 30/05/2024, dalle ore 11:30 fino alle ore 17:20, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 4**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

SA  
1  
MM

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI	PUBBLICAZIONI	TOTALE
1	BILARDI STEFANIA	28,5	46,11	74,61
2	CASABLANCA ORAZIO	28,0	47,68	75,68

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Casablanca Orazio
- 2) Bilardi Stefania


La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 2, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore il candidato Dott. CASABLANCA ORAZIO.

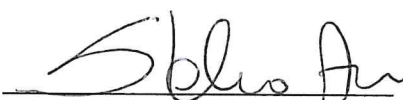
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Anna Scotto di Santolo e dagli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento.

Alle ore 17:45 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Anna Scotto di Santolo (Presidente) 

Prof. Stefano Aversa (Componente) 

Prof.ssa Maria Rossella Rita Massimino (Segretario) 