

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti dei ricercatori di tipo a) a tempo determinato, Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242.

VERBALE
(Valutazione delle attività didattiche e di ricerca)

Oggi, lunedì 13 ottobre 2025, alle ore 11:30, si è riunita, in seduta telematica, la Commissione della valutazione sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 394 del 26/09/2025 e costituita dai seguenti Componenti:

- Prof. Francesco Caputo, Professore Associato, Università degli Studi di Napoli “Federico II”, GSD 13/ECON-07;
- Prof. Giuseppe Festa, Professore Ordinario, Università Telematica Pegaso, GSD 13/ECON-07;
- Prof.ssa Rosa Palladino, Professoressa Associata, Università Telematica IUL, GSD 13/ECON-07.

Il Prof. Francesco Caputo si trova a Napoli.

Il Prof. Giuseppe Festa si trova ad Avellino.

La Prof.ssa Rosa Palladino si trova a Villaricca (NA).

In apertura di seduta i Componenti della Commissione dichiarano di accettare la nomina e ne designano il Presidente, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, nella persona del Prof. Giuseppe Festa e il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, nella persona della Prof.ssa Rosa Palladino.

Ciascun Componente dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità ai sensi delle vigenti disposizioni di legge e regolamentari e di non aver riportato condanne rilevanti ai fini della presente valutazione.

La Commissione prende atto della relazione predisposta dalla Facoltà di Economia e Giurisprudenza, contenente la descrizione delle attività didattiche e di ricerca svolte dai ricercatori di tipo A) a tempo determinato, Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, titolari di contratto ex art. 24, c. 3, lett. a), L. 240/2010, in servizio presso la Facoltà di Economia e Giurisprudenza, rispettivamente dal 29/11/2022 e dal 05/12/2022.

La Commissione procede alla valutazione delle attività didattiche e di ricerca svolte dai suddetti ricercatori, sulla base dei criteri e dei parametri stabiliti dal DM 24 maggio 2011, n. 242 e dall'art. 14 del Regolamento interno in materia, articolati ai fini della valutazione in oggetto come segue.

1. Attività didattiche.

1.1. Qualità e quantità dell'attività didattica, da valutare come segue.

- Insufficiente: l'attività didattica svolta risulta quantitativamente limitata e qualitativamente non adeguata agli standard richiesti. Non emergono evidenze significative di aggiornamento metodologico e tantomeno di approcci innovativi.
- Sufficiente: l'attività didattica svolta soddisfa i requisiti minimi previsti dal ruolo, sia in termini quantitativi che qualitativi. L'impegno didattico è stato costante, anche se privo di particolari elementi di innovazione o eccellenza.

- Discreto: l'attività didattica svolta è completa e regolare, con buona padronanza delle tematiche di settore. Si rileva un costante impegno didattico.
- Buono: l'attività didattica risulta complessivamente positiva, con un impegno quantitativo pienamente conforme agli obblighi del ruolo e una buona qualità dell'erogazione. Si rilevano altresì buone pratiche di aggiornamento e innovazione nel campo delle tematiche svolte.
- Molto buono: l'attività didattica si distingue per qualità elevata e impegno costante, con un apporto significativo al potenziamento dell'offerta formativa. Emergono significative evidenze sia di capacità di pianificazione sia di adottare approcci innovativi.
- Eccellente: l'attività didattica svolta è di notevole qualità e quantitativamente superiore agli standard richiesti. Si rileva un impegno didattico ampio, continuo e innovativo, con ottimi performance in termini di contributo al complessivo miglioramento dell'offerta didattica.

1.2. Qualità e quantità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, da valutare come segue.

- Insufficiente: l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti è risultata limitata o discontinua, con un contributo non adeguato agli standard richiesti dal ruolo.
- Sufficiente: l'attività svolta risponde in modo essenziale ai compiti assegnati, pur con margini di miglioramento nella continuità e nella qualità delle attività di supporto.
- Discreto: l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti è stata costante e di buona utilità, anche se non sempre caratterizzata da particolare ampiezza.
- Buono: è stata svolta un'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti continua e di buon livello qualitativo, con un più che apprezzabile impegno nelle attività di supporto e assistenza.
- Molto buono: è stato garantito un contributo rilevante e qualificato alle attività didattiche integrative e di servizio, dimostrando capacità organizzativa e attenzione alle esigenze formative.
- Eccellente: è stata svolta un'attività didattica integrativa e di servizio ampia, innovativa e di altissima qualità, con un impatto molto positivo sul percorso formativo e sul benessere degli studenti.

2. Attività di ricerca.

2.1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della produzione scientifica, derivante dalla partecipazione a gruppi/progetti di ricerca, da valutare come segue.

- Insufficiente: la produzione scientifica risulta priva di originalità o innovazione; il rigore metodologico è assente o gravemente carente.
- Sufficiente: i contributi mostrano scarsa originalità e innovatività, con metodologie deboli o non adeguatamente giustificate. Alcuni spunti sono recuperabili con approfondimenti.
- Discreto: la produzione include alcuni elementi innovativi o originali, ma spesso in modo non sistematico. Si rileva la presenza di rigore metodologico, con auspicio di ulteriore sviluppo.
- Buono: la produzione scientifica presenta buoni livelli d'innovazione e una metodologia generalmente solida, seppur con alcune lacune o aspetti migliorabili.
- Molto buono: i contributi sono originali e ben fondati metodologicamente. L'innovazione emerge chiaramente in diversi lavori, che si distinguono per qualità e accuratezza dell'approccio adottato.
- Eccellente: la produzione è altamente innovativa, con contributi originali e pionieristici. Il rigore metodologico è elevato e costante, con adozione di approcci robusti e riconosciuti a livello internazionale.

2.2. Rilevanza della collocazione editoriale della produzione scientifica, derivante dalla partecipazione a gruppi/progetti di ricerca, da valutare come segue.

- Insufficiente: le pubblicazioni non risultano collocate in sedi scientificamente rilevanti, né internazionali né nazionali. La diffusione nella comunità scientifica è pressoché nulla.
- Sufficiente: alcune pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali riconosciute, ma di limitata rilevanza. La visibilità nella comunità scientifica è contenuta o poco documentata.
- Discreto: le pubblicazioni sono apparse in parte in sedi di apprezzabile livello nazionale e più limitatamente in sedi di diffusione internazionale. Si rileva una discreta produzione di contributi accettabili, anche se risulta non ancora sistematico l’inserimento in contesti editoriali di fascia elevata.
- Buono: parte significativa della produzione è collocata in riviste o volumi con una discreta reputazione scientifica. La diffusione risulta mediamente rilevante nel settore.
- Molto buono: la maggior parte della produzione è pubblicata in riviste o volumi scientificamente accreditati, anche a livello internazionale. La diffusione accademica è notevole e ben documentata.
- Eccellente: la produzione è pubblicata in sedi di altissima rilevanza scientifica, unanimemente riconosciute come accademicamente prestigiose.

3. Eventuali periodi di interruzione debitamente documentati.

Da tenere in debita considerazione ai fini dell’elaborazione del giudizio complessivo finale.

La Commissione procede quindi alle singole valutazioni. Al termine delle operazioni, in base alle risultanze riportate nell’Allegato A.1 (Dott. Francesco Mirone) e nell’Allegato A.2 (Dott.ssa Carmela Di Guida), la Commissione formula i seguenti giudizi complessivi (insufficiente, sufficiente, discreto, buono, molto buono, eccellente), rinviando ai suddetti allegati per le relative motivazioni analitiche.

Candidata/o	Giudizio complessivo
Dott. Francesco Mirone	Molto buono
Dott.ssa Carmela Di Guida	Discreto

Pertanto, la Commissione esprime unanimemente parere favorevole in merito alla proroga dei contratti del Dott. Francesco Mirone e della Dott.ssa Carmela Di Guida, ricercatori di tipo A) a tempo determinato, per ulteriori due anni, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e del DM 24 maggio 2011, n. 242.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto all’ultima pagina dal Presidente Prof. Giuseppe Festa, unitamente alla dichiarazione di accettazione degli altri Componenti della Commissione, viene trasmesso all’Ufficio di Ateneo preposto, assieme alla copia di un proprio documento di riconoscimento, per i conseguenti adempimenti.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Festa (Presidente): 

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti dei ricercatori di tipo a) a tempo determinato, Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242.

**VERBALE del 13.10.2025
(Valutazione delle attività didattiche e di ricerca)**

Allegato A.1 – Scheda di valutazione

DATI DEL RICERCATORE

Nome e cognome: Francesco Mirone

Facoltà: Economia e Giurisprudenza

SSD: ECON-07/A – Economia e gestione delle imprese

GSD: 13/ECON-07 – Economia e gestione delle imprese

Periodo del contratto: dal 29/11/2022 al 28/11/2025

CRITERI DI VALUTAZIONE (EX DM 24 MAGGIO 2011, N. 242)

La Commissione procede alla valutazione delle attività didattiche e di ricerca del ricercatore sulla base dei seguenti criteri e parametri.

Criterio	Descrizione	Giudizio
Attività didattiche – 1.1	Qualità e quantità dell'attività didattica	Dagli atti si evince un rilevante impegno in termini di attività didattiche in senso stretto (titolarità di insegnamenti e relativo svolgimento di lezioni), tutte coerenti con le tematiche di settore. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: molto buono.
Attività didattiche – 1.2	Qualità e quantità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti	Dagli atti si evince un rilevante impegno in termini di attività didattiche integrative e di servizio agli studenti (seminari, partecipazione a commissioni di esami di profitto, di valutazione di project work, di esami di laurea e di abilitazione alle classi concorsuali). In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: molto buono.



Attività di ricerca – 2.1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della produzione scientifica	La produzione scientifica è coerente con le finalità del settore scientifico disciplinare di riferimento. Inoltre, si caratterizza per lo studio di dinamiche con una propria caratterizzazione, pur sempre all'interno del perimetro dell'economia e gestione delle imprese, come per esempio il family business. Si notano anche solide competenze in termini di metodologia della ricerca. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: molto buono.
Attività di ricerca – 2.2	Rilevanza della collocazione editoriale della produzione scientifica	La produzione scientifica e collocata in ambiti di pubblicazione di riconosciuto interesse sia a livello nazionale (p.e., conference proceedings) sia e soprattutto a livello internazionale, come testimoniato, in particolare, da una monografia di rilievo internazionale e da due articoli pubblicati in riviste internazionali considerate di Classe A nella comunità scientifica di riferimento. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: molto buono
Eventuali periodi di interruzione debitamente documentati – 3	-	n.d.

Giudizio complessivo

In ragione delle suddette valutazioni si esprime il seguente giudizio complessivo: molto buono.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Festa (Presidente):  _____

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti dei ricercatori di tipo a) a tempo determinato, Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242.

**VERBALE del 13.10.2025
(Valutazione delle attività didattiche e di ricerca)**

Allegato A. 2 – Scheda di valutazione

DATI DEL RICERCATORE

Nome e cognome: Carmela Di Guida

Facoltà: Economia e Giurisprudenza

SSD: ECON-07/A – Economia e gestione delle imprese

GSD: 13/ECON-07 – Economia e gestione delle imprese

Periodo del contratto: dal 05/12/2022 al 04/12/2025

CRITERI DI VALUTAZIONE (EX DM 24 MAGGIO 2011, N. 242)

La Commissione procede alla valutazione delle attività didattiche e di ricerca della ricercatrice sulla base dei seguenti criteri e parametri.

Criterio	Descrizione	Giudizio
Attività didattiche – 1.1	Qualità e quantità dell'attività didattica	Dagli atti si evince un costante impegno in termini di attività didattiche in senso stretto (titolarità di insegnamenti e relativo svolgimento di lezioni), tutte coerenti con le tematiche di settore. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: buono.
Attività didattiche – 1.2	Qualità e quantità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti	Dagli atti si evince un costante impegno in termini di attività didattiche integrative e di servizio agli studenti (seminari, partecipazione a commissioni di esami di profitto, di valutazione di project work e di esami di laurea). In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: discreto.
Attività di ricerca – 2.1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della produzione scientifica	La produzione scientifica è coerente con le finalità del settore scientifico disciplinare di riferimento. Si caratterizza



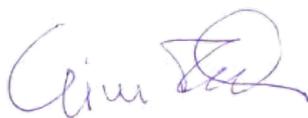
		per lo studio di diverse dinamiche, con interessi verso numerosi temi di ricerca (ESG, artificial intelligence, sanità, ecc.), con apprezzabili spunti metodologici, soprattutto in prospettiva. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: discreto.
Attività di ricerca – 2.2	Rilevanza della collocazione editoriale della produzione scientifica	La produzione scientifica e collocata in ambiti di pubblicazione di riconosciuto interesse a livello nazionale, soprattutto in termini di conference proceedings, con al momento un articolo pubblicato su rivista scientifica e altri due articoli in valutazione / inviati, segnalando quindi un apprezzabile potenziale in termini di sviluppo scientifico. In ragione di queste motivazioni si esprime il seguente giudizio: discreto.
Eventuali periodi di interruzione debitamente documentati – 3	-	n.d.

Giudizio complessivo

In ragione delle suddette valutazioni si esprime il seguente giudizio complessivo: discreto.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Festa (Presidente):




DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

la sottoscritta, Prof. ROSA PALLADINO membro della Commissione per la valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti di ricercatore di tipo a) a tempo determinato, del Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242., nominata con DR n. 392 del 26/09/2025, dichiara con la presente di aver partecipato telematicamente alla riunione per la valutazione del ricercatore *de quo*.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe Festa, Presidente della Commissione valutatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso per i provvedimenti di competenza.

Luogo, data

Villaricca (Na), lì 13 ott. 25

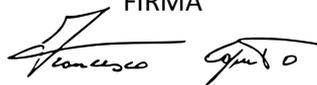
FIRMA


DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Francesco Caputo, membro della Commissione per la valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti di ricercatore di tipo a) a tempo determinato, del Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242., nominata con DR n. 392 del 26/09/2025, dichiara con la presente di aver partecipato telematicamente alla riunione per la valutazione del ricercatore *de quo*.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe Festa, Presidente della Commissione valutatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 13.10.2025

FIRMA


Valutazione delle attività didattiche e di ricerca ai fini della proroga dei contratti dei ricercatori di tipo a) a tempo determinato, Dott. Francesco Mirone e Dott.ssa Carmela Di Guida, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. 240/2010 e DM 24 maggio 2011, n. 242.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Giuseppe Festa, Presidente della Commissione di valutazione della procedura indicata in oggetto, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i ricercatori oggetto della valutazione de qua e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i ricercatori in questione, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data: Avellino, 13.10.2025.

*In fede
(firma per esteso)*







Università Telematica

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ DIDATTICHE E DI RICERCA AI FINI DELLA PROROGA DEI CONTRATTI DEI RICERCATORI DI TIPO A) A TEMPO DETERMINATO, DOTT. FRANCESCO MIRONE E DOTT.SSA CARMELA DI GUIDA, EX ART. 24, COMMA 3, LETT. A), L. 240/2010 E DM 24 MAGGIO 2011, N. 242, LA CUI COMMISSIONE È STATA NOMINATA CON DR N. 393 DEL 26/09/2025.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ

E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

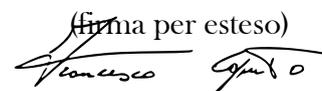
Il sottoscritto Francesco Caputo, componente della Commissione di valutazione della procedura indicata in oggetto, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i ricercatori oggetto della valutazione *de qua* e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i ricercatori in questione, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Napoli, 13.10.2025

In fede

(firma per esteso)




Università Telematica

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ DIDATTICHE E DI RICERCA AI FINI DELLA PROROGA DEI CONTRATTI DEI RICERCATORI DI TIPO A) A TEMPO DETERMINATO, DOTT. FRANCESCO MIRONE E DOTT.SSA CARMELA DI GUIDA, EX ART. 24, COMMA 3, LETT. A), L. 240/2010 E DM 24 MAGGIO 2011, N. 242, LA CUI COMMISSIONE È STATA NOMINATA CON DR N. 393 DEL 26/09/2025.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta ROSA PALLADINO, componente della Commissione di valutazione della procedura indicata in oggetto, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

DICHIARA

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i ricercatori oggetto della valutazione *de qua* e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i ricercatori in questione, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data

Villaricca (Na), li 13 ott. 25

In fede

(firma per esteso)
