

RELAZIONE NUCLEO DI VALUTAZIONE

PARTE II

Settembre 2017

SOMMARIO

0.PREMESSA	3
PARTE PRIMA – VALUTAZIONE DEI SISTEMA DI AQ	5
1.1 LE CARATTERISTICHE DEL SISTEMA DI AQ.....	5
IMPEGNO SULLA DEFINIZIONE DELLA MAPPA STRATEGICA DELL’ASSICURAZIONE QUALITÀ	7
1.2 LE INTERAZIONI TRA GLI ATTORI.....	13
1.3 IL MONITORAGGIO DEI DATI DI ATENEIO	16
A- ATTRATTIVITÀ DELL’OFFERTA FORMATIVA	17
B - SOSTENIBILITÀ DELL’OFFERTA FORMATIVA	23
C - COERENZA TRA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI	24
PARTE SECONDA - SISTEMA DI AQ A LIVELLO DEL CDS	28
PARTE TERZA - MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL’OPINIONE DEGLI STUDENTI E, SE EFFETTUATA, DEI LAUREANDI.....	31
3.1 EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE DA PARTE DEL PQ.....	31
3.2 LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI	31
3.3 PRESA IN CARICO DEI RISULTATI.....	32
PARTE QUARTA - QUALITÀ DELLA RICERCA DIPARTIMENTALE	34
PARTE QUINTA - VALUTAZIONI DEL NUCLEO RISPETTO AI REQUISITI AVA.....	37
5.1. GLI ESITI DEGLI AUDIT	37
5.2. LA DOCUMENTAZIONE SPEDITA ALL’ANVUR	38
PARTE SESTA - RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI	40

0.Premessa

Nel presentare la relazione per il 2017 il Nucleo rileva, anzitutto, che questa assume nell'anno in esame una valenza particolare per il fatto che l'UniPegaso ha in corso la procedura di Accreditamento Periodico (la visita della CEV è fissata per la prima decade di novembre p.v.) e ha chiesto che la relazione del Nucleo venisse presa in considerazione dall'ANVUR unitamente alla documentazione inviata il 4 settembre scorso. Tale richiesta è stata accettata e, quindi, il Nucleo si è a sua volta attivato per anticiparne la presentazione rispetto alla scadenza del 30 settembre.

Ciò detto per collocarla nel contesto della più ampia operazione di Accreditamento Periodico, va detto che la relazione presenta anche significative differenze rispetto a quelle degli anni precedenti, sia nella forma che nei contenuti, anche per tener conto del dovuto adeguamento alle "Linee Guida ANVUR" del 16 giugno 2017 per la Redazione della Relazione parte II, che rendono certamente più chiaro ed intellegibile l'impianto espositivo.

Quanto ai contenuti il Nucleo ha ritenuto di dover porre particolare attenzione alle numerose e significative azioni di modifica sviluppate dalla UniPegaso nel corso del 2017, che hanno riguardato aspetti e componenti cruciali dell'Ateneo di cui si richiamano di seguito i principali.

A) Nell'area della *PIANIFICAZIONE E PROGRAMMAZIONE*

- La revisione del "Piano Strategico 2016-2020" e della "Programmazione triennale 2016-2018"

B) Nell'area della *RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE*

- L'aggiornamento del "Modello di Assicurazione della Qualità della Ricerca"
- La creazione di una posta permanente di bilancio per il finanziamento delle attività di ricerca e terza missione e la connessa emanazione di un "Regolamento per il finanziamento e la distribuzione delle risorse per la ricerca e la terza missione"
- La messa a punto di uno strumento operativo, denominato "Pista di Controllo", per il monitoraggio delle attività e lo sviluppo di azioni migliorative
- La realizzazione di un censimento delle attività di ricerca dei Ricercatori, come azione di testing del "CIRT-Cruscotto Informativo della Ricerca e della Terza Missione"
- La definitiva strutturazione regolamentare di "ILO-Industrial Liaison Office"

- L'ammissione a finanziamento delle attività didattiche e di ricerca della "Scuola di Rigenerazione Urbana e Ambientale"
- La stipula di una convenzione con Benecon "Centro Regionale di Competenza per i Beni Culturali, Ecologia, Economia", che consente ai ricercatori e agli studenti dell'area di ingegneria l'utilizzo dei laboratori del Centro
- L'incremento delle attività di "Public Engagement", con l'attivazione di uno specifico contenitore denominato "Le Officine di UniPegaso" che realizza eventi di rilevanza esterna.

C) Nell'area della DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI

- La revisione della "Carta dei Servizi" per adeguarla ai contenuti definiti nelle Linee Guida AVA2
- Il completamento delle nomine tramite elezione dei rappresentanti degli studenti negli organismi previsti dallo Statuto
- Il sostegno economico e logistico alla neo costituita "Associazione Alumni della UniPegaso"
- L'attivazione di ulteriori sedi di esame dislocate nel territorio nazionale, al fine di rendere più agevole l'accessibilità degli studenti
- La revisione della Scheda SUA e una più approfondita declinazione delle Schede insegnamento.

Il Nucleo ha ritenuto seguire un approccio di stesura focalizzato sulla:

- Progettazione da parte del Nucleo di strumenti di sintesi e valutazione originali e creati ad hoc
- Sinteticità delle analisi e valutazioni
- Presenza di una sezione aggiuntiva dedicata all'analisi del Prospetto di sintesi e della documentazione spedita alla CEV.

I contenuti di ciascuna queste azioni vengono esaminate e valutate in dettaglio nelle singole parti della presente relazione. Tuttavia il Nucleo ritiene che già nel loro complesso tali azioni configurino una significativa tensione da parte della UniPegaso verso il miglioramento della qualità delle proprie attività, che il Nucleo ritiene di dover apprezzare.

PARTE PRIMA – VALUTAZIONE DEI SISTEMA DI AQ

1.1 Le caratteristiche del Sistema di AQ

Stato dell'arte

Le principali caratteristiche del Sistema di AQ di Ateneo sono riassumibili nelle seguenti:

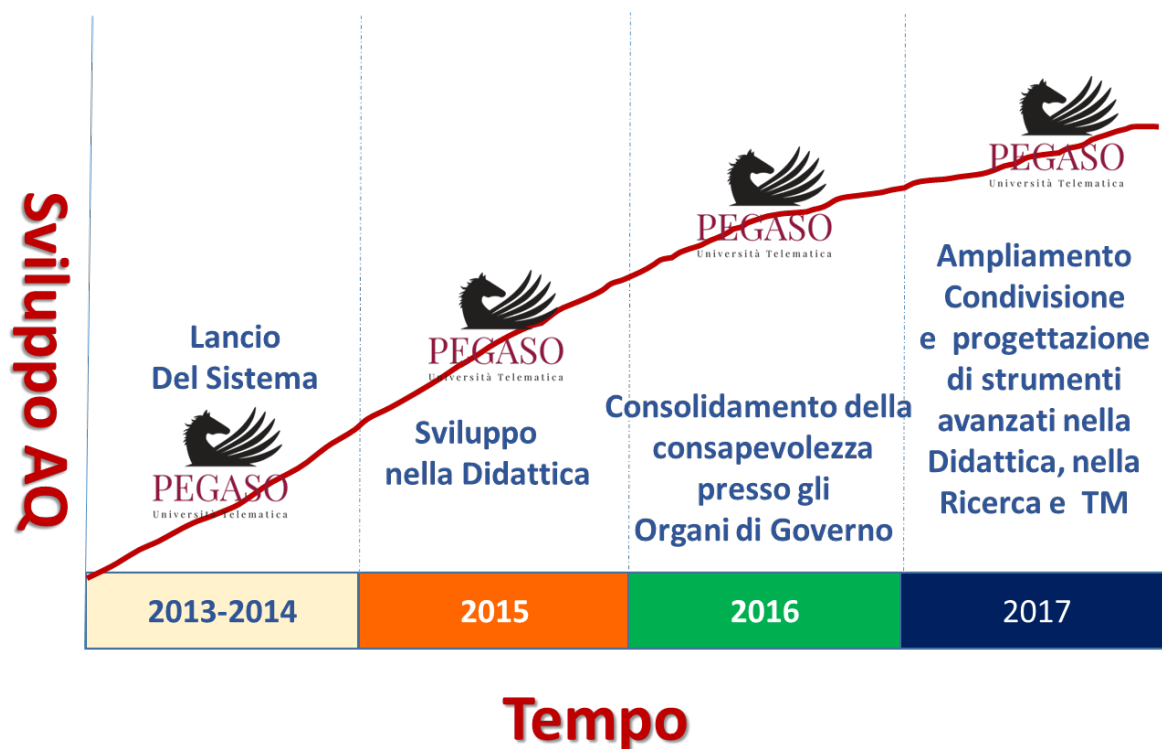
- Coerenza con le strategie e le politiche di programmazione di Ateneo
- Impegno sulla definizione della mappa strategica dell'Assicurazione Qualità
- Declinazione degli obiettivi di Assicurazione Qualità negli ambiti principali ovvero Didattica, Ricerca e terza Missione, internazionalizzazione, servizi agli studenti, rapporti con le Parti Interessate
- Attribuzione di ruoli e responsabilità nel sistema di AQ e sperimentazioni
- Capacità evolutiva e Miglioramento continuo
- Coinvolgimento degli studenti nella gestione dell'AQ;
- Concentrazione di impegno e risorse sulla Terza Missione, in coerenza con la focalizzazione sulla mission identitaria sociale e culturale del territorio/territori di influenza dell'Ateneo
- Identificazione di obiettivi strategici di miglioramento per il triennio 2016-2018.

Fonti utilizzate

- 📄 La documentazione richiesta e/o ricevuta (Riesame, Relazioni CPDS, Relazioni annuali PQA, ecc)
- 📄 Le consultazioni dirette periodiche (CdS, Facoltà, Delegati del Rettore)
- 📄 La documentazione presente sul sito di Ateneo
- 📄 La documentazione presente sul sito dell'AQ
- 📄 Le banche dati nazionali
- 📄 La Scheda SUA-CdS
- 📄 La Scheda SUA-RD
- 📄 La documentazione inviata on-line alla CEV/Anvur.

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo, in accordo con le Linee Guida 2017 per la stesura della Relazione, ha sperimentato l'applicazione del "Ciclo di vita del prodotto" al sistema di AQ usando come variabili lo sviluppo del Sistema e il Tempo.



L'immagine suindicata consente di identificare 4 fasi di sviluppo dell'Ateneo. Oggi Unipegaso si trova nella fase di forte sviluppo del Sistema di AQ, caratterizzata da:

- ❖ una condivisione di visione e di tensione presso l'intera Comunità accademica
- ❖ una intensa attività di progettazione di strumenti avanzati di gestione dell'AQ nella Didattica, nella Ricerca e nella Terza Missione.

Di seguito il focus su alcuni elementi salienti.

Coerenza con le strategie e le politiche di programmazione di Ateneo.

Il Documento sulle Politiche della Qualità di Ateneo è stato recentemente aggiornato e ricondotto nell'ambito del Piano Strategico 2016-2020 e del Documento di Programmazione triennale di Ateneo 2016-2018, a loro volta definiti nel dicembre scorso e rifocalizzati successivamente, a maggio del corrente anno. Le Politiche della Qualità descrivono obiettivi e azioni strettamente correlate al miglioramento continuo della qualità, in coerenza con le priorità dell'Ateneo inserite nel Piano Strategico: finalità strategiche e area trasversale (Assicurazione Qualità, Rapporto con le Parti Interessate, Standard qualitativi, Miglioramento organizzativo, Innovazione tecnologica, Sperimentazione). Anche per le nuove Politiche della Qualità, relative al triennio di riferimento 2016-

2018, si è osservato un criterio di focalizzazione e di integrazione degli interventi su poche azioni chiave, con lo scopo di aumentarne ulteriormente l'incisività rispetto al processo di assicurazione della qualità di didattica, ricerca, Terza Missione; quest'ultima adattata in termini di forte integrazione e sintonia con le esigenze sociali, professionali, culturali ed economiche del territorio, anzi dei territori. Il Nucleo di Valutazione rileva che, forse più degli anni precedenti, le azioni previste nei Documenti suddetti hanno costituito un termine di riferimento e di stimolo al miglioramento per tutte le strutture di Ateneo, e prevedono uno stretto collegamento, oltre che con il Piano strategico 2016 - 2020, anche le azioni delle Facoltà, che hanno avviato un percorso di miglioramento dei processi di programmazione, monitoraggio e valutazione coerenti con i principi dell'AQ.

Impegno sulla definizione della Mappa strategica dell'Assicurazione Qualità

Il Nucleo rileva che con la fase di riposizionamento strategico e l'aggiornamento della Programmazione triennale, è stata definita, per la prima volta, la mappa strategica dell'Assicurazione Qualità. Gli obiettivi che l'Ateneo si è posto, conseguentemente, a livello di Piano strategico, sono di soddisfacente interesse. Essi sono stati pianificati in obiettivi strategici ed in obiettivi operativi.

L'Ateneo mantiene la sua credibilità quando dichiara che l'obiettivo essenziale della Politica per la qualità nella didattica è quello di perseguire la qualità dell'offerta didattica, garantendo innanzitutto pluralità dei CdS che possano rispondere alle legittime e diverse aspirazioni degli studenti, nel rispetto delle specificità didattiche e degli studi, e assicurando allo stesso tempo il soddisfacimento delle aspettative dei rappresentanti del mercato del lavoro e delle professioni. Il Nucleo, di conseguenza, ritiene che l'Ateneo promuova un'offerta formativa coerente con le esigenze del territorio, con la formazione culturale e professionale e con i possibili sbocchi occupazionali dei laureati.

La Politica per la qualità nell'ambito della ricerca si svolge attraverso le Facoltà. Infatti, l'Ateneo ha istituito i Dipartimenti ma non li ha ancora attivati ovvero non sono operativi. La due Facoltà di "Scienze Umanistiche" e "Giurisprudenza" perseguono la propria mission nel campo della ricerca con obiettivi pluriennali, talora non semplici (la crescita della VQR, ad esempio), ma certamente con ragionevole realismo.

Il Nucleo ha avuto modo di apprezzare che, nel corso degli ultimi tre anni, è andato consolidandosi il rapporto con i rappresentanti delle Parti Interessate, anche grazie all'attuazione delle nuove Linee guida specifiche messa a punto dal PQA. Il progresso più significativo è forse avvenuto, in particolare, nel corso dell'aggiornamento della Scheda SUA, che si è caratterizzata con un'azione di monitoraggio intensa da parte degli Organi di Governo, sia perché essi hanno partecipato - insieme ai CdS - in buona misura, direttamente a modificare e migliorare le modalità relazionali con le parti sociali che il modello di raccolta delle informazioni relative alla domanda di formazione. A parere di questo Nucleo, l'impegno dell'Ateneo di puntare sulla [centralità dello studente](#), appare sempre più

concreto, poichè si è avuto modo di apprezzare lo sforzo di porre lo studente al centro del processo formativo, assicurando che contenuti e risultati di apprendimento attesi fossero coerenti con i requisiti delle professioni e soddisfacessero le esigenze del mercato del lavoro. Il Nucleo rileva, infine, l'impegno persistente dell'Ateneo a promuovere, con uno sforzo che al momento escluda l'offerta formativa specifica, la dimensione internazionale della didattica attraverso il rafforzamento dell'immagine internazionale dell'Ateneo, la promozione di accordi di cooperazione sempre più numerosi con Atenei e centri di alta formazione di livello internazionali, con particolare riferimento al supporto alla mobilità sia in ingresso che in uscita, la promozione di accordi con istituzioni educative e aziende nazionali ed estere per la realizzazione di stage e tirocini.

Attribuzione dei ruoli e responsabilità nel sistema di AQ e sperimentazioni

Il Nucleo di Valutazione conferma il giudizio positivo sul grado di chiarezza dei ruoli e delle responsabilità nel sistema di AQ di Unipegaso. Queste caratteristiche sono andate gradualmente crescendo fino a diventare ottimali, alla data odierna. Agli inizi, l'influenza della personalità più esperta e competente in materia di AQ e di valutazione, (prima componente esterno del PQA, con incarico di consulente, poi diventato professore e responsabile AQ di Ateneo) è stata preponderante, ma esclusivamente dal punto di vista del ritmo incalzante della programmazione delle attività da mettere in cantiere. Tuttavia nel suo ambito il PQA ha immediatamente attribuito delle deleghe funzionali che hanno dato un discreto esito, e poco dopo, alla costituzione dei presidi di AQ dei CdS ovvero i GAV, si è attivata una definizione delegata di responsabilità vere, sia pure con la presenza dell'esperto di lungo corso in tutti i GAV dei CdS. Valuteremo con attenzione la più recente rifocalizzazione effettuata nel Sistema di gestione dell'Assicurazione Qualità di Ateneo, dove è stato introdotto un nuovo ruolo, una nuova responsabilità, quella del "Comitato di monitoraggio di Facoltà". Si tratta di una istituzione a titolo sperimentale, attivata solo dalla Facoltà di Giurisprudenza in ragione della forte differenziazione dei Corsi di Studio presenti, con l'impegno a verificarne la funzionalità, entro la fine del 2017. Rimane tuttavia di incerta identità e operatività la figura del Referente di AQ delle Facoltà.

Capacità evolutiva.

Dal 2013, ovvero da quando è stato istituito il Sistema di Assicurazione Qualità di Ateneo, il Nucleo di Valutazione ha rilevato che sono stati compiuti passi in avanti significativi e generalizzati della cultura della qualità. Ciò non soltanto per la diffusione progressiva e sistematica della sua penetrazione nei diversi settori dell'Ateneo ma anche per la crescita di cultura e di consapevolezza in materia, da parte di tutto il personale, a cominciare dai docenti impegnati nella gestione dei CdS e del personale tecnico-amministrativo, con particolare riferimento a quello impegnato nella didattica. L'evoluzione ha caratterizzato l'approccio, anzitutto, ovvero il cambiamento che ha subito e sta ancora subendo la cultura dell'Assicurazione Qualità, dalla percezione iniziale di un obbligo-

adempimento oneroso e complesso a quello attuale - tutt'altro che compiuto sia ben chiaro - in cui da molti è avvertita come una sorta di facilitazione e di ottimizzazione dei processi, non solo quelli strettamente legati alla didattica e alla ricerca ma anche rispetto a quelli più strettamente amministrativa. L'evoluzione in oggetto riguarda anche la capacità che in larga parte, ha manifestato l'Ateneo, la sua governance, buona parte dei docenti e del personale tecnico-amministrativo, di saper rilevare i necessari adattamenti, più o meno rilevanti, in occasione di importanti passaggi di cambiamenti avvenuti o che sono in corso. Basti pensare alla crescita dell'offerta formativa, alle pressanti esigenze intervenute con lo sviluppo talora tumultuoso della Terza Missione, alla crescita degli iscritti, all'incremento delle sedi, alla crescita di peso e di centralità degli studenti, manifestati con le due recenti fasi dell'istituzione della rappresentanza negli organismi di Ateneo.

Il coinvolgimento degli studenti nella gestione dell'AQ

A parere del Nucleo di Valutazione il coinvolgimento degli studenti nella gestione dell'AQ pur avendo dato risultati soddisfacenti va monitorata con attenzione, considerate le caratteristiche a distanza dell'apprendimento e delle conseguenti tipologie dell'iscritto ai CdS offerti dall'Ateneo. Si tratta, infatti, di una tipologia di studente prevalentemente lavoratore (nelle ultime rilevazioni la percentuale degli studenti lavoratori supera abbondantemente il 75%, con la permanente sensazione da parte dell'Ateneo che la realtà effettiva è ben superiore, causa evidenti atteggiamenti poco trasparenti da parte di una componente studentesca, sospettosa e timorosa nella protezione della propria privacy ovvero della propria condizione socio-lavorativa). Questa è la ragione essenziale per cui l'Ateneo ha incoraggiato solo tardivamente la partecipazione degli studenti alla vita dell'Ateneo, attraverso un trasparente sistema elettivo di rappresentanza. Tuttavia, nell'attuazione della normativa AVA/ANVUR, la composizione degli organismi come il Presidio di AQ, le CPDS-Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, gli organismi collegiali dei CdS sono stati subito caratterizzati dalla presenza studentesca che però non è stata particolarmente continua ed attiva. La situazione è andata significativamente migliorando negli ultimi mesi ma occorre ancora lavorare sul piano motivazionale. Più rassicurante è la partecipazione degli studenti in occasioni come i Riesami e gli Audit, laddove, evidentemente, l'impegno in tempi brevi è più facilmente attuabile. Tuttavia, un sondaggio effettuato dall'Ateneo, dai CdS, in particolare, nei confronti di tutti gli studenti, in materia di rilevazione del grado di coinvolgimento decisionale in materia di gestione dell'AQ, sta facendo emergere - ma si tratta ancora di prime indicazioni - segnali positivi sia di conoscenza di alcuni processi gestionali da parte degli studenti che, di voglia di collaborare e di decidere, su altri temi tutt'altro che irrilevanti.

Di seguito i risultati del questionario somministrato

1 - E' soddisfatto delle informazioni che riceve dall'Ateneo e dal CdS sugli obiettivi della formazione?

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	300	2.35%	2.98%	1.63%	1.91%	1.53%	2.17%	4.18%	2.17%	2.53%	1.27%
Poco soddisfatto	624	4.22%	4.97%	6.5%	4.26%	7.65%	4.07%	5.49%	4.7%	4.51%	3.71%
Mediamente soddisfatto	3.054	20.08%	23.51%	23.58%	23.02%	16.33%	21.91%	22.2%	19.61%	21.65%	20.13%
Piuttosto soddisfatto	5.348	36.42%	32.45%	40.92%	39.73%	42.86%	37.7%	35.6%	34.95%	35.61%	39.23%
Molto soddisfatto	4.930	36.93%	36.09%	27.37%	31.07%	31.63%	34.15%	32.53%	38.57%	35.7%	35.66%
Totali	14.256										

2 - E' soddisfatto della procedura di verifica delle sue conoscenze iniziali che l'Ateneo attua per aiutarla a realizzare un buon percorso di

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	264	1.94%	2.98%	1.63%	2.09%	2.04%	1.7%	2.64%	1.37%	2.25%	1.36%
Poco soddisfatto	511	3.42%	2.65%	4.07%	4.26%	4.08%	3.3%	3.74%	4.05%	3.88%	2.58%
Mediamente soddisfatto	2.912	19.57%	25.5%	24.66%	21.02%	21.43%	21.03%	23.3%	19.54%	20.4%	17.97%
Piuttosto soddisfatto	5.389	36.58%	32.78%	41.19%	39.73%	35.71%	38.03%	37.8%	34.73%	36.23%	39.79%
Molto soddisfatto	5.180	38.48%	36.09%	28.46%	32.9%	36.73%	35.94%	32.53%	40.3%	37.23%	38.29%
Totali	14.256										

3 - E' soddisfatto delle informazioni che il suo Corso di Studio le ha fornito sui risultati di apprendimento che si propone di far raggiungere agli studenti, in materia di competenze trasversali (autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento, ecc.)

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	227	1.72%	2.98%	1.63%	1.22%	1.02%	1.59%	2.64%	1.45%	1.97%	1.17%
Poco soddisfatto	466	3.06%	2.65%	3.79%	3.7%	3.57%	2.94%	4.62%	2.89%	4.13%	2.11%
Mediamente soddisfatto	2.790	19.17%	22.52%	21.41%	20.93%	17.35%	19.52%	20.88%	19.1%	20.53%	16.94%
Piuttosto soddisfatto	5.332	35.68%	35.76%	42.01%	39.25%	36.73%	37.83%	37.36%	35.53%	34.57%	39.84%
Molto soddisfatto	5.441	40.37%	36.09%	31.17%	34.9%	41.33%	38.11%	34.51%	41.03%	38.8%	39.93%
Totali	14.256										

4 - E' soddisfatto delle informazioni ricevute dal Corso di Studio sulle modalità con cui sarà valutato il suo apprendimento?

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	263	1.98%	3.31%	1.36%	1.48%	1.02%	1.76%	3.08%	1.74%	2.32%	1.5%
Poco soddisfatto	512	3.35%	3.64%	3.79%	4.05%	3.06%	3.35%	4.18%	3.84%	4.04%	2.82%
Mediamente soddisfatto	2.817	18.99%	21.85%	20.87%	21.11%	19.39%	20.7%	22.42%	17.44%	20.09%	17.41%
Piuttosto soddisfatto	5.271	35.62%	32.12%	42.55%	38.51%	38.78%	36.98%	35.38%	34.88%	36.2%	37.73%
Molto soddisfatto	5.393	40.06%	39.07%	31.44%	34.86%	37.76%	37.2%	34.95%	42.11%	37.36%	40.54%
Totali	14.256										

5 - Si ritiene soddisfatto del grado di coinvolgimento nelle decisioni di Ateneo e di Corso di Studio che riguardano la qualità della formazione?

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	280	2.09%	3.31%	1.63%	2%	1.02%	1.92%	2.42%	1.45%	2.66%	1.22%
Poco soddisfatto	732	4.81%	3.97%	5.69%	5.13%	6.12%	4.98%	6.37%	5.5%	5.57%	4.46%
Mediamente soddisfatto	3.271	21.81%	26.82%	30.35%	25.41%	17.86%	22.63%	22.86%	20.91%	22.78%	21.49%
Piuttosto soddisfatto	5.109	35.24%	31.79%	35.23%	36.42%	42.35%	36.35%	34.73%	34.37%	35.11%	36.88%
Molto soddisfatto	4.864	36.05%	34.11%	27.1%	31.03%	32.65%	34.12%	33.63%	37.77%	33.89%	35.95%
Totali	14.256										

6 - Ritiene soddisfacenti le informazioni e le istruzioni ricevute relativamente ai requisiti minimi di sistema e di connessione, fornite agli studenti

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	237	1.78%	2.32%	1.63%	1.22%	1.53%	1.81%	3.08%	1.23%	2.07%	1.41%
Poco soddisfatto	447	3.07%	2.98%	2.98%	3.57%	3.06%	3.27%	1.54%	3.18%	3.54%	2.21%
Mediamente soddisfatto	2.807	18.81%	19.54%	23.31%	21.76%	18.37%	19.66%	22.2%	17.51%	19.99%	18.21%
Piuttosto soddisfatto	5.222	35.23%	36.09%	39.57%	38.86%	36.73%	36.65%	36.7%	35.24%	34.95%	37.4%
Molto soddisfatto	5.543	41.11%	39.07%	32.52%	34.6%	40.31%	38.6%	36.48%	42.84%	39.46%	40.78%
Totali	14.256										

7 - Ritiene soddisfacente la formazione ricevuta sull'Assicurazione Qualità?

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	263	1.91%	3.31%	0.81%	1.83%	0.51%	1.92%	2.86%	1.37%	2.44%	1.27%
Poco soddisfatto	557	3.79%	3.97%	4.34%	4.22%	3.57%	3.99%	2.2%	3.98%	4.54%	2.82%
Mediamente soddisfatto	3.210	21.73%	25.83%	26.02%	24.93%	23.47%	22.08%	23.08%	21.06%	22.81%	21.12%
Piuttosto soddisfatto	5.229	35.11%	34.11%	40.65%	37.9%	33.67%	37.28%	36.7%	34.52%	34.45%	38.53%
Molto soddisfatto	4.997	37.47%	32.78%	28.18%	31.11%	38.78%	34.73%	35.16%	39.07%	35.76%	36.27%
Totali	14.256										

8 - Ritiene soddisfacenti le modalità adottate dall'Ateneo per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, in termini di

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	242	1.78%	1.99%	0.54%	1.7%	1.02%	1.59%	2.64%	1.37%	2.32%	1.36%
Poco soddisfatto	576	4.04%	3.97%	5.69%	4.83%	5.1%	3.68%	3.96%	4.2%	4.47%	2.82%
Mediamente soddisfatto	3.272	21.76%	26.82%	24.39%	24.19%	22.45%	22.55%	23.3%	21.27%	23.15%	23.09%
Piuttosto soddisfatto	5.199	35.4%	32.45%	42.28%	37.25%	38.78%	37.64%	35.38%	35.53%	34.14%	37.02%
Molto soddisfatto	4.967	37.02%	34.77%	27.1%	32.03%	32.65%	34.53%	34.73%	37.63%	35.92%	35.71%
Totali	14.256										

9 - Ritiene soddisfacente l'attività svolta dalle Commissioni Paritetiche Dicenti-Studenti e dal suo Corso di Studio nel raccogliere le

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	307	2.26%	4.64%	1.63%	1.91%	2.04%	2.09%	2.86%	1.52%	2.75%	1.6%
Poco soddisfatto	679	4.5%	5.96%	6.78%	5.4%	4.08%	4.59%	4.18%	4.2%	5.16%	4.08%
Mediamente soddisfatto	3.415	22.68%	25.5%	27.1%	25.98%	20.92%	23.73%	26.81%	23.08%	23.06%	23.32%
Piuttosto soddisfatto	5.042	34.61%	30.79%	37.4%	35.9%	40.31%	35.8%	32.97%	33.94%	34.39%	36.88%
Molto soddisfatto	4.813	35.96%	33.11%	27.1%	30.81%	32.65%	33.79%	33.19%	37.26%	34.64%	34.12%
Totali	14.256										

10 - Si ritiene soddisfatto dell'efficienza del suo Corso di Studio ad individuare idonee soluzioni sui principali problemi evidenziati dalle opinioni di

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	277	1.97%	2.98%	1.08%	1.7%	1.02%	1.9%	1.98%	1.66%	2.5%	1.64%
Poco soddisfatto	610	4.22%	4.97%	5.15%	4.79%	5.61%	4.1%	5.27%	3.76%	4.79%	3.33%
Mediamente soddisfatto	3.219	21.45%	26.49%	23.58%	25.59%	17.35%	21.75%	22.42%	22.43%	22.25%	21.73%
Piuttosto soddisfatto	5.101	34.73%	31.13%	43.36%	35.68%	41.84%	36.35%	36.92%	33.5%	35.11%	35.99%
Molto soddisfatto	5.049	37.63%	34.44%	26.83%	32.25%	34.18%	35.91%	33.41%	38.64%	35.36%	37.31%
Totali	14.256										

11 - Ritiene soddisfacenti le iniziative predisposte dal suo Corso di studio ovvero dall'Ateneo in materia di servizi per favorire l'occupabilità dei

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	313	2.19%	2.65%	2.44%	2.13%	2.04%	1.84%	2.42%	2.03%	2.82%	2.02%
Poco soddisfatto	700	4.71%	4.97%	7.32%	4.79%	4.59%	4.56%	5.49%	4.63%	5.23%	4.93%
Mediamente soddisfatto	3.473	23.16%	30.46%	23.85%	24.98%	21.43%	24.28%	27.47%	24.24%	24.44%	23.13%
Piuttosto soddisfatto	4.976	34.1%	31.13%	39.02%	36.34%	36.73%	35.83%	33.19%	32.42%	33.7%	34.96%
Molto soddisfatto	4.794	35.84%	30.79%	27.37%	31.77%	35.2%	33.49%	31.43%	36.69%	33.82%	34.96%
Totali	14.256										

12 - Ritiene soddisfacenti gli indirizzi forniti dall'Ateneo ovvero dal suo Corso di Studio per indicare agli studenti le modalità con cui si sviluppa

Risposte	Totali	LM 26	L15	L22	LM47	L18	LM56	L7	LMG-01	L19	LM85
Per niente soddisfatto	332	2.45%	2.65%	1.63%	2.65%	2.04%	2.14%	2.86%	1.81%	2.88%	2.02%
Poco soddisfatto	681	4.36%	5.96%	5.42%	5.05%	4.59%	4.56%	4.62%	4.56%	5.23%	4.13%
Mediamente soddisfatto	3.225	21.74%	26.16%	25.75%	25.89%	20.41%	21.47%	24.18%	22.72%	22%	21.45%
Piuttosto soddisfatto	4.935	33.86%	30.46%	37.13%	35.2%	36.73%	35.8%	33.19%	32.56%	33.29%	34.91%
Molto soddisfatto	5.083	37.6%	34.77%	30.08%	31.2%	36.22%	36.02%	35.16%	38.35%	36.61%	37.49%
Totali	14.256										

Concentrazione di impegno e risorse sulla Terza Missione.

Il Nucleo di Valutazione esprime un giudizio nell'insieme positivo sullo sforzo costante che l'Ateneo sta sostenendo nell'investimento di adeguate risorse nel perseguire con determinazione obiettivi di crescita quantitativa e qualitativa della Terza Missione, coerenti con la propria Mission e con l'identità sociale e culturale dei territori che tende costantemente a valorizzare.

Miglioramento continuo

Il Nucleo di Valutazione rileva che si dimostrano sufficienti le iniziative in atto per garantire il Miglioramento continuo.

Anzitutto l'impegno dei CdS che, per assicurare la rispondenza dei risultati raggiunti rispetto agli obiettivi prestabiliti, pianificano le attività di miglioramento di pertinenza, anche alla luce delle istanze giunte dalla componente studentesca, con l'obiettivo di rendere i CdS sempre più rispondenti alle richieste dagli stakeholders. Ogni anno, il PQA predispone una relazione complessiva sulle attività svolte e sullo stato di attuazione dell'Assicurazione Qualità interna che viene trasmessa al Nucleo ed alla Governance di Ateneo. L'attività di monitoraggio delle iniziative in materia di "Miglioramento continuo", è altresì puntata sulla promozione delle seguenti iniziative:

- a. richiesta ai Corsi di Studio di istituzionalizzazione periodiche riunioni di aree funzionali, bimestrali, con la tecnica del "brainstorming", mirate a far emergere le criticità organizzative e le proposte di rimozione delle criticità funzionali;
- b. istituzione della "cassetta delle idee" che premia, annualmente, lo studente, il collaboratore, il docente, ricercatore o tutor che avrà prodotto la migliore idea di cambiamento, attivabile concretamente, valutata da una Commissione appositamente costituita;
- c. Istituzione del premio annuale, denominato "UPGRADE PEGASO AWARD", che viene assegnato al vincitore che avrà prodotto la migliore idea/progetto in materia di miglioramento continuo del funzionamento dell'Ateneo in materia di didattica e di ricerca.

1.2 Le interazioni tra gli attori

Stato dell'arte

Le tematiche che hanno costituito motivo di trasmissione di relazioni formali sullo svolgimento delle attività hanno riguardato, prioritariamente, la Relazione annuale sullo stato della AQ in Ateneo e pertanto del PQA, lo stato delle attività di Ricerca, il monitoraggio dei CdS, le trasmissioni dei Riesami e delle Relazioni annuali delle CPDS. Ma l'occasione più propizia per consolidare le

interazioni tra questo Nucleo e il PQA c'è stata nell'Ottobre scorso, in occasione di tre giornate (il 6, il 18 e il 19) promosse - d'accordo con il PQA - all'audizione di tutti gli organismi di Ateneo, dunque, in particolare dei CdS, le CPDS, le Facoltà, i tutor, i cultori della materia, una parte dei servizi più strettamente collegati alla didattica, come l'Orientamento, ecc. Con gli organi di governo la frequenza e qualità delle interazioni è eccellente. Le attuali Relazioni tra gli attori sono così sintetizzabili

ORGANI DI GOVERNO	Rettore	Nucleo di Valutazione Presidio della Qualità di Ateneo
	Senato Accademico	
	CdA	
Direttore Generale		Organi di Governo Nucleo di Valutazione Presidio della Qualità di Ateneo
Nucleo di Valutazione		Organi di Governo Presidio della Qualità di Ateneo Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti
Presidio della Qualità di Ateneo		Nucleo di Valutazione Organi di Governo Facoltà/Dipartimenti Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti Corsi di Studio USTIN-Servizi Statistiche e Informatica Servizi amministrativi di Ateneo
Facoltà/Dipartimenti		Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti Presidio della Qualità
Corsi di Studio		Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti Presidio della Qualità Facoltà/Dipartimenti
Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti		Nucleo di Valutazione Presidio della Qualità Facoltà/Dipartimenti Corsi di Studio
USTIN-Servizio Statistiche e Informatica		Direzione Generale Nucleo di Valutazione Presidio della Qualità Facoltà/Dipartimenti Corsi di Studio Servizi amministrativa di Ateneo
Servizi amministrativi di Ateneo		Direzione Generale Presidio della Qualità Facoltà/Dipartimenti Corsi di Studio

Fonti utilizzate

- 📄 La documentazione richiesta e/o ricevuta (Riesame, Relazioni CPDS, Relazioni annuali PQA, ecc)
- 📄 Le consultazioni dirette periodiche (CdS, Facoltà, Delegati del Rettore)
- 📄 La documentazione presente sul sito di Ateneo
- 📄 La documentazione presente sul sito dell'AQ
- 📄 Le banche dati nazionali
- 📄 La Scheda SUA-CdS
- 📄 La Scheda SUA-RD
- 📄 La documentazione inviata on-line alla CEV/Anvur.

Giudizio del Nucleo

La frequenza e qualità delle interazioni tra Nucleo, PQA e organi di governo rimane soddisfacente, comprese le interazioni, piuttosto frequenti, con il Delegato del Rettore dell' AQ di Ateneo. Con gli organi di governo la frequenza e qualità delle interazioni è eccellente, per quanto riguarda il PQA, da un esame della documentazione resa disponibile ed esaminata, a partire dal sito. In merito alla frequenza e qualità delle interazioni tra PQA, CPdS, Consigli di Corso di studio e Consigli di Facoltà, possiamo confermare quanto rilevato in passato ovvero la frequenza e la qualità delle interazioni tra gli organismi indicati continua a crescere, in termini quantitativi e qualitativi. Qualche tempo fa lamentavamo che non esisteva, di fatto un organismo collegiale di gestione delle Facoltà. Ora invece l'attività gestionale è molto cresciuta, soprattutto per quanto riguarda la gestione e il monitoraggio della Ricerca e della Terza Missione. Il Nucleo di Valutazione, in ogni caso, conferma che - sulla base dell'esperienza diretta, della documentazione disponibile e dei contatti frequenti che intercorrono con il Responsabile di AQ - la frequenza e qualità delle interazioni tra PQA, CPDS e Consigli di Corsi di Studio è molto intensa e di qualità soddisfacente.

A sostegno di questi argomenti, ci è stata trasmessa, di recente, una Relazione del PQA, sullo stato di avanzamento delle attività, con il calendario delle riunioni del PQA e delle CPDS. Con i vertici delle Facoltà, questo Nucleo ha promosso un solo incontro ma ci sono tutte le condizioni favorevoli per incrementare e ottimizzare la frequenza degli incontri e delle consultazioni.

Infine, abbiamo potuto rilevare che, in occasione della predisposizione della documentazione trasmessa on-line all'Anvur, in vista della visita CEV, l'Ateneo ha predisposto un Report sulle Relazioni tra gli attori, relativo agli anni 2015 e 2016. Si esprime apprezzamento per l'iniziativa che, nel mentre ha evidenziato con maggiore chiarezza e trasparenza, il flusso delle comunicazioni e delle Relazioni tra gli attori dell'AQ (dagli Organi di governo al PQA, dai CdS al Nucleo, dalle CPDS alle Facoltà, dai servizi amministrativa ai CdS, ecc) ha anche messo in rilievo lo sforzo di autovalutazione sull'intensità di tali relazioni e la rilevanza delle medesime, ai fini dei processi AVA.

1.3 Il monitoraggio dei dati di Ateneo

Stato dell'arte

Il nuovo quadro degli indicatori di Ateneo, conforme al D.M. 987/2016, ha comportato un problema complesso di allineamento dei dati in quanto il sistema nazionale non è ancora pienamente conforme alle esigenze degli Atenei telematici, che immatricolano in ogni momento dell'anno: ne è emerso che i dati rilasciati da ANVUR-CINECA e desumibili dalla Banca dati AVA non sempre corrispondono alla situazione reale di Ateneo.

Fonti utilizzate

-  Banca dati AVA
-  Sistema Informativo di Ateneo

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo prende atto che gli indicatori sono calcolati tenendo conto del DD 2944/2016 e quindi pertinente solo come benchmark per l'Ateneo, non avendo lo stesso concorso alle risorse della Programmazione Triennale (come ampiamente esposto nel documento di Programmazione Triennale di Unipegaso).

Peraltro si dà conto di quanto apparso sul sito ANVUR in data 19 settembre 2011 *“Per favorire un utilizzo di dati il più possibile corretti e aggiornati, i valori degli indicatori per il monitoraggio annuale dei corsi di studio e di quelli relativi agli atenei verranno rilasciati trimestralmente. Attualmente i dati resi disponibili nel [Portale per la Qualità delle sedi e dei CdS](#) si riferiscono ai dati disponibili al 30 giugno. I prossimi rilasci (che verranno e si affiancheranno all'informazione precedente) riguarderanno i dati aggiornati al 30 settembre (per motivi tecnici, i dati diverranno disponibili solo a partire dal 15 ottobre); 30 dicembre e 30 marzo.*

Per la scheda di monitoraggio annuale dei CdS, la cui scadenza è prevista per il 31 dicembre, gli Atenei potranno usare sia i dati aggiornati al 30 giugno sia quelli aggiornati al 30 settembre. Al fine di migliorare la qualità dei dati e degli indicatori, l'ANVUR e CINECA sono disponibili a proseguire l'utilissimo dialogo con gli atenei avviato con la fase di sperimentazione.”

Gli indicatori sulla produttività degli studenti sono nel complesso buoni e superiori a quelli delle altre università telematiche. In particolare, l'indicatore relativo agli studenti che al primo anno hanno acquisito almeno 40 CFU (= IA1) è quasi il doppio del valore riscontrato per le altre università telematiche.

Conferma questo rendimento il dato IA13, che mostra come mediamente al primo anno gli studenti acquisiscono il 60% dei CFU, valore di gran lunga superiore ai valori medi nazionali che si assestano intorno al 40-50%. Gli indicatori IA15 e IA16, relativi alla persistenza degli studenti nel medesimo

corso di studi con un elevato numero di CFU confermano tale situazione con valori alti e superiori alle medie nazionali.

Analogamente può dirsi per quanto riguarda gli indicatori relativi ai laureati entro la durata del corso, che si attestano su valori altissimi e di gran lunga superiori a quelli medi nazionali.

In riferimento invece agli indicatori afferenti al personale docente (didattica erogata dal personale docente a tempo indeterminato; IA5B; IA5C; IA5D) il Nucleo evidenzia come il dato desumibile dalla Scheda indicatori, se pur conforme al DD 2644/2016, non consente di rappresentare la situazione reale dell'Ateneo legittimato, sulla base della normativa vigente, a poter computare i docenti straordinari ai fini dell'Accreditamento dei CdS.

Per quanto riguarda infine l'indicatore IA20, il Nucleo, pur rilevando che il dato rappresentato è più basso rispetto al dato reale inserito in Scheda SUA, ritiene che l'Ateneo debba perseguire con determinazione l'aumento del numero di tutor in possesso del titolo di Dottore di ricerca.

A- Attrattività dell'offerta formativa

Stato dell'arte

L'attuale conformazione organizzativa dell'Ateneo è basata sull'esistenza di due Facoltà, quella di Scienze Umanistiche e quella di Giurisprudenza. Alla Facoltà di Scienze umanistiche fanno capo i seguenti Corsi di Studio:

- L19-Scienze dell'educazione e della formazione;
- L22-Scienze motorie;
- LM47 – Management dello sport e delle attività motorie;
- LM85-Scienze pedagogiche.

Alla Facoltà di Giurisprudenza fanno capo i seguenti Corsi di Studio:

- L7-Ingegneria Civile;
- L15-Scienze Turistiche;
- L18-Economia Aziendale;
- LM56-Scienze economiche;
- LMG01-Giurisprudenza;

➤ LM26-Ingegneria della Sicurezza.

Il Nucleo, in raccordo con le Linee Guida ANVUR per la stesura della presente Relazione, ha predisposto, grazie al contributo dell'Ufficio Statistico di Ateneo, delle tabelle di sintesi di ogni CdS in serie storica dal 2013 ad oggi.

Laurea Triennale in Economia Aziendale L-18															
Nuove Matricole		Anno prima iscrizione			Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale			
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	3"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	3"	F.C.
2013/2014	1320	596	566	158	155	41	8	1050	35	0	31	2	1	17	135
2014/2015	1561	1011	323	227	674	48	9	786	41	0	3	0	5	582	87
2015/2016	2158	1427	476	255	1735	2	20	328	72	0	1	1	1348	335	51
2016/2017	2763	1978	533	249	2679	1	15	23	45	0	0	1927	527	225	0

Laurea Magistrale in Scienze Economiche LM-56													
Nuove Matricole		Anno prima iscrizione		Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale		
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	F.C.
2013/2014	75	32	43	8	1	0	58	5	0	3	1	0	7
2014/2015	244	32	212	22	6	0	211	5	0	0	0	1	21
2015/2016	306	27	279	45	0	1	254	6	0	0	0	24	21
2016/2017	538	38	499	378	1	0	159	0	0	0	38	339	1

Laurea Triennale in Ingegneria Civile L-7															
Nuove Matricole		Anno prima iscrizione			Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale			
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	3"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	3"	F.C.
2013/2014	836	437	302	97	73	15	4	723	11	0	10	1	0	0	72
2014/2015	760	485	191	84	338	16	7	391	8	0	0	0	2	282	54
2015/2016	800	480	197	123	615	0	14	136	35	0	0	4	436	138	37
2016/2017	1130	760	246	122	1093	3	5	15	14	0	0	743	244	105	1

Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza LM-26													
Nuove Matricole		Anno prima		Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale		
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	F.C.
2016/2017	565	565	0	559	0	1	0	5	0	0	559	0	0

Laurea Triennale in Scienze dell'Educazione e della Formazione L-19

Nuove Matricole		Anno prima iscrizione				Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale			
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	3"		Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	3"	F.C.
2006/2007	81	19	60	2		0	0	3	61	4	12	1	0	0	0	0
2007/2008	595	36	507	52		4	3	1	483	23	54	27	0	0	0	4
2008/2009	558	38	355	165		5	5	2	446	23	52	25	0	0	0	5
2009/2010	865	20	606	239		16	41	3	741	24	0	40	0	0	0	16
2010/2011	971	210	521	238		46	4	7	735	64	0	115	0	0	1	45
2011/2012	300	139	131	30		24	1	3	259	6	0	7	0	1	0	23
2012/2013	751	427	140	184		22	1	5	707	7	0	9	0	0	0	22
2013/2014	994	416	319	259		83	18	3	857	16	0	17	1	0	14	68
2014/2015	905	635	217	53		388	23	3	469	21	0	1	0	3	351	34
2015/2016	1004	752	208	44		855	5	4	108	32	0	0	0	710	135	10
2016/2017	1452	1104	290	57		1403	3	7	9	29	0	1	1066	289	48	0

Laurea Triennale in Scienze Motorie L-22

Nuove Matricole		Anno prima iscrizione			Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale			
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	3"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	3"	F.C.
2013/2014	477	305	152	20	81	28	5	326	23	0	14	1	0	2	78
2014/2015	771	621	126	24	463	23	5	254	26	0	0	0	3	429	31
2015/2016	1185	980	171	34	1073	1	5	62	44	0	0	0	935	130	8
2016/2017	1689	1451	209	27	1635	1	7	2	44	0	0	1400	210	25	0

Laurea Magistrale in Giurisprudenza LMG-01

Nuove Matricole		Anno prima iscrizione					Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale					
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	3"	4"	5"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	3"	4"	5"	F.C.
2006/2007	135	42	43	16	34	0	1	0	1	77	15	34	7	0	0	0	0	0	1
2007/2008	289	27	121	62	72	7	3	3	7	160	30	60	26	0	0	0	0	0	3
2008/2009	424	18	137	129	103	37	11	13	16	264	38	0	82	0	0	0	1	0	10
2009/2010	1317	27	276	185	223	606	62	47	22	1060	45	0	81	0	0	0	0	0	62
2010/2011	2474	158	316	211	282	1507	120	4	25	2049	88	0	188	0	0	4	0	0	116
2011/2012	834	129	120	136	175	274	104	3	11	629	52	0	35	0	0	0	0	3	101
2012/2013	1472	56	81	206	157	972	130	2	18	1266	54	0	2	0	0	0	0	18	112
2013/2014	2027	285	132	470	217	923	385	58	24	1433	69	0	58	2	0	11	197	61	114
2014/2015	1657	294	121	202	213	827	534	36	17	1012	57	0	1	0	3	251	94	102	84
2015/2016	2022	389	262	267	308	796	1161	2	22	786	50	0	1	2	355	242	261	198	103
2016/2017	1819	441	192	166	233	787	1657	3	3	130	25	0	1	428	185	162	231	651	0

Laurea Magistrale in Scienze Pedagogiche LM-85

Nuove Matricole		Anno prima iscrizione		Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale		
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	F.C.
2013/2014	120	45	75	8	0	1	102	6	0	3	1	0	7
2014/2015	268	29	239	18	2	0	243	5	0	0	0	0	18
2015/2016	361	26	335	43	0	0	317	1	0	0	0	22	21
2016/2017	338	33	305	209	0	0	128	1	0	0	32	177	0

Laurea Magistrale in Management dello sport e delle attività motorie LM-47

Nuove Matricole		Anno prima iscrizione		Stato iscritti attuale							Anno iscrizione attuale		
A.A.	Tot. A.A.	1"	2"	Re.	So.	Tr.	La.	Ri.	De.	No.	1"	2"	F.C.
2013/2014	37	33	4	4	0	0	29	2	0	2	1	0	3
2014/2015	65	32	33	9	1	0	55	0	0	0	0	0	9
2015/2016	113	27	86	25	0	0	88	0	0	0	0	16	9
2016/2017	224	34	190	141	0	0	83	0	0	0	34	107	0

Fonti utilizzate

- 📄 Banca dati AVA
- 📄 Sistema Informativo di Ateneo

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo prende atto favorevolmente dell'attrattività dell'Offerta Formativa come desumibile dai dati esposti e giudica eccellente il tasso di abbandono, che si aggira intorno a poche decine.

Auspica tuttavia che il Sistema Informativo di Ateneo possa essere ulteriormente arricchito inserendo anche il dato relativo alla professione ricoperta dallo studente all'atto dell'immatricolazione secondo la classificazione Internazionale ISCO, così da poter agevolmente porre in essere anche azioni di monitoraggio delle performances lavorative in esito al conseguimento del titolo.

In ordine agli elementi distintivi dell'Offerta Formativa il Nucleo invita il PQA a progettare specifiche indagini di ascolto degli studenti in ordine alle motivazioni che li hanno indotti a preferire UniPegaso con l'obiettivo di:

- ❖ Fornire elementi conoscitivi alla Governance;
- ❖ Poter contare su utili informazioni per la didattica.

B - Sostenibilità dell'offerta formativa

In riferimento alla sostenibilità della docenza, e più specificatamente alle previsioni di cui al DM 987/2016 successivamente modificato quanto ad entrata in vigore dal DM 60 del 08 febbraio 2017, UniPegaso è allineata sui requisiti del D.M 987/2016 e alla relativa modifica di cui al D.M 0000060/2017

E' da notare che l'Ateneo ha messo in servizio un professore di II^a fascia e aperto nuove procedure concorsuali.

In riferimento invece al quoziente studenti/tutor l'Ateneo ha naturalmente rispettato le tre tipologie di tutoraggio previste dal D.m 987/2016 ivi compreso il riferimento al possesso del Dottorato di Ricerca da parte dei 2/3 dei tutor, come auspicato dalle Linee Guida AVA.

Come strumento di monitoraggio l'Ateneo fa riferimento, a partire dall'AA 2017-2018, allo strumento previsto nella Scheda SUA per il conteggio della docenza necessaria, così da evitare problematiche di

allineamento dei dati tra quelli di Ateneo e quelli processati dall'ANS oltre che a strumenti interni appositamente predisposti.

Fonti utilizzate

- ☞ Scheda SUA
- ☞ Checklist di Controllo del PQA per carico didattico
- ☞ Checklist di Controllo del PQA per numerosità docenti-tutor rispetto a studenti

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo prende atto favorevolmente che nel Piano Triennale dell'Ateneo sia contenuta l'affermazione che segue: *“L'Ateneo è consapevole che occorrerà porre in essere e poi attuare, qualora le norme vigenti restino quelle attuali, dalla seconda metà del 2018 un piano strutturato di incremento della docenza di ruolo per rispondere al dettato normativo. Data l'incertezza e l'evoluzione normativa ancora in atto il presente Piano sarà riaggiornato in esito a determinazioni normative definitive.”*

Il Nucleo pertanto invita l'Ateneo a monitorare la normativa e a predisporre nel più breve tempo possibile un più ampio piano di copertura della docenza di riferimento con docenti di ruolo dotato di copertura finanziaria.

In riferimento invece ai tutor il Nucleo rileva favorevolmente l'adozione di “Linee Guida per il Tutorato” e l'assolvimento del requisito del possesso del Dottorato di ricerca per i tutor disciplinari.

C - Coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati dai CdS e risultati di apprendimento previsti

Stato dell'arte

L'Ateneo negli ultimi 18 mesi ha dato impulso e strutturato ulteriormente il raccordo con il sistema economico di riferimento.

E' notevolmente cresciuta la platea dei soggetti consultati ma soprattutto, grazie anche ad una costante azione di raccordo, è rilevante la capacità dei soggetti di contribuire allo sviluppo dei CdS.

La tabella che segue dà conto dei suggerimenti avanzati dagli Organismi consultati nel corso del Riesame Ciclico 2015.

In materia di coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati dai CdS e risultati di apprendimento previsti, il Nucleo di Valutazione, sulla base della documentazione in suo possesso, delle informazioni assunte, dell'esame effettuato presso il sito dell'Assicurazione Qualità, ribadisce quanto espresso nelle precedenti Relazioni annuali ovvero:

- la metodologia utilizzata per accertare tale coerenza è ritenuta adeguata poichè condivisa preventivamente e successivamente, attraverso periodiche consultazioni, con i rappresentanti delle Parti Interessate e confermata dalle analisi delle CPDS e con il confronto con altri CdS a livello locale e nazionale;
- il sistema professionale di riferimento e gli altri stakeholders sono stati identificati con precisione, a livello locale, nazionale e internazionale, per la maggior parte dei CdS;
- sono state effettuate analisi della domanda sugli sbocchi occupazionali dei laureati, almeno per la maggior parte dei CdS e, in ogni caso, la grande maggioranza degli iscritti sono già inseriti nel mercato del lavoro;
- esistono Relazioni analitiche sui profili professionali in uscita, provenienti da organizzazioni esterne all'ateneo, almeno per la maggior parte dei CdS e, in ogni caso, la grande maggioranza degli iscritti sono già inseriti nel mercato del lavoro;
- sono state svolte, negli ultimi tre anni, attività di consultazione con soggetti del Sistema professionale di riferimento ed altri stakeholders, sia ai fini della domanda di formazione che di monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi, soprattutto in occasione dei Riesami e degli audit dei CdS.

Questo Nucleo di Valutazione conferma altresì la valutazione positiva sulla continuità delle attività delle due CPDS in materia di monitoraggio delle azioni migliorative concernenti la didattica. Le CPDS sono intervenute, anche in questo periodo, verso i CdS e presso l'Ateneo, per sollecitare i miglioramenti promessi in materia di funzionamento della realizzazione delle azioni concernenti i requisiti di AQ.

La Tabella che segue, ottenuta con il supporto del PQA, esplicita, con dati periodizzati, la tendenza qui descritta.



RIESAME CICLICO 2015

Corsi di Laurea	ORGANISMI CHE HANNO FATTO SEGNALAZIONI	SUGGERIMENTI AVANZATI
L7-Ingegneria civile e ambientale	FEDERMANAGER NAPOLI	Normativa europea, impatti ambientali e la gestione del territorio, Assicurazione Qualità, BigData/Agenda digitale.
	CONSORZIO TECHNAPOLI-PARCO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DELL'AREA	1. Sviluppare maggiore intensità di rapporti con la realtà imprenditoriale; 2. Maggiore cultura della "green economy" e delle tecnologie

Corsi di Laurea	ORGANISMI CHE HANNO FATTO SEGNALAZIONI	SUGGERIMENTI AVANZATI
	METROPOLITANA DI NAPOLI	avanzate in ambito civile (management di edifici ed infrastrutture, Risk management, ecc.)
L15 – Scienze turistiche	UNIONE INDUSTRIALI DI NAPOLI -SEZIONE TURISMO	Conoscenza di almeno due lingue straniere
	AGENZIA VIAGGI “ALADINO”-NAPOLI	Almeno due lingue straniere. Cura e professionalità nella comunicazione e relazione con la clientela
	AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN ITALY	Visione internazionale e stage presso aziende multinazionali dell’area campana
	FIAVET-CAMPANIA E BASILICATA	Evoluzione delle tecnologie del web nel mondo del turismo
L18 – Economia aziendale	FEDERMANAGER NAPOLI	Agenda digitale, Cultura manageriale in materia di miglioramento continuo, <i>change management</i>
	CONFINDUSTRIA CAMPANIA	Prevedere qualche CFU per l’Assicurazione Qualità, eventualmente diminuendo i CFU di Economia degli intermediari finanziari.
	AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN ITALY	Visione internazionale e stage presso aziende multinazionali dell’area campana
L 22 – Scienze motorie	ASSORETI PMI Campania	Maggiore focalizzazione sulla dell’Assicurazione Qualità e sulla lingua inglese
	CONFASSOCIAZIONI Campania	Maggiore focalizzazione sulla dell’Assicurazione Qualità e sulla lingua inglese
	UNIONE INDISTRIALI DI NAPOLI – Sezione Sanità	Rilievo più adeguato alla conoscenza delle lingue straniere ed al management delle imprese che operano nel settore
	FGCI/CONI - Campania	Maggiore rilevanza ai valori etici dello sport; tutela della salute nelle attività sportive non agonistiche
LM47 – Management dello sport e delle attività motorie	ASSORETI PMI Campania	Maggiore focalizzazione sulla dell’Assicurazione Qualità e sulla lingua inglese
	CONFASSOCIAZIONI Campania	Maggiore focalizzazione sulla dell’Assicurazione Qualità e sulla lingua inglese
	UNIONE INDUSTRIALI	Rilevo più adeguato alla conoscenza delle lingue straniere ed al

Corsi di Laurea	ORGANISMI CHE HANNO FATTO SEGNALAZIONI	SUGGERIMENTI AVANZATI
	DI NAPOLI – Sezione Sanità	management delle imprese che operano nel settore
	FGCI/CONI - Campania	Maggiore rilevanza ai valori etici dello sport; tutela della salute nelle attività sportive non agonistiche
LM56 – Scienze economiche	FEDERMANAGER NAPOLI	Cultura manageriale in materia di Assicurazione Qualità/miglioramento continuo, catena del valore
	CONFINDUSTRIA CAMPANIA	Assicurazione Qualità, Gestione dell’Innovazione
	AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN ITALY	Visione internazionale e stage presso aziende multinazionali dell’area campana
LMG01 Giurisprudenza	AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN ITALY	Visione internazionale e tirocini presso aziende multinazionali dell’area campana

Fonti utilizzate

-  Scheda SUA
-  Report Analisi della Domanda

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo rileva un percorso di affinamento strutturale nell’interlocuzione con le Parti Sociali.

S’inseriscono in questo percorso di crescita complessiva l’adozione di “Linee Guida per l’Analisi della Domanda adottate dal PQA” che hanno consentito ai corsi di Studio di dotarsi di documenti di “Analisi della Domanda” che contengono:

- ❖ L’Analisi delle competenze e degli sbocchi professionali
- ❖ L’Analisi delle professioni secondo la classificazione ISCO , in cui per ciascuna delle professioni suindicate si riporta di seguito l’Analisi di dettaglio della singola professione, elaborata utilizzando la Banca dati del Portale <http://fabbisogni.isfol.it/> gestita dall’ANPAL;
- ❖ Un focus sulle previsioni di assunzione
- ❖ La sintesi delle considerazioni espresse dalle parti sociali.

Il Nucleo suggerisce di predisporre idonei strumenti che consentano di verificare in itinere ed ex post come le indicazioni emerse dagli incontri con i soggetti consultati siano effettivamente attuati.

PARTE SECONDA - SISTEMA DI AQ A LIVELLO DEL CDS

Stato dell'arte

L'Ateneo ha esposto al Nucleo il modello di funzionamento dei CdS, gli strumenti utilizzati, i risultati raggiunti.

La Tabella che segue sintetizza in merito a 6 variabili le principali attività realizzate.

<i>Innovazioni di processo</i>	<i>Ruolo dei coordinatori dei CdS</i>	<i>Coerenza tra obiettivi di apprendimento, risultati attesi ed esiti occupazionali</i>	<i>Attrattività dei Corsi di Studio</i>	<i>Organizzazione Servizi Supporto allo Studio</i>	<i>Adeguatezza tecnologica</i>
Nuovo Report analisi della Domanda	Partecipazione attiva alla gestione del CdS	Progettazione della matrice delle competenze	Abbandoni molto limitati	Programma Inclusione	Piattaforma friendly
Standardizzazione matrice delle competenze	Approfondita reportistica di processo	Nuovo format delle schede insegnamento	Elevata percentuale di laureati in corso	Test di Autovalutazione	Sviluppo di nuovi servizi per l'apprendimento collaborativo
Indagine sui servizi erogati	Impulso all'ascolto degli studenti		Diffusione dei servizi a livello territoriale		
Nuovo format delle schede insegnamento					

Di seguito, inoltre, si dà conto della “movimentazione” del Sistema AQ a livello di CdS.

	NUMERO RIUNIONI DEI GAV NEL 2016 E NEL 2017 (31 luglio)	N. AZIONI DI MIGLIORAMENTO PROGETTATE NEL 2016	N. AZIONI DI MIGLIORAMENTO IN CORSO DI REALIZZAZIONE NEL 2017 (al 19 settembre)	NUMERO RIUNIONI DEI CONSIGLI DI CDS NEL 2016 E NEL 2017 (31 luglio)
L7	2	5	1	7
L15	2	8	2	7
L18	3	7	1	9
L19	1	5	1	7
L22	2	6	1	8
LM 26	1	/	/	1
LM47	2	6	1	8
LM56	3	5	1	9
LM85	1	4	1	7
LMG-01	2	2	1	9
AZIONI DI FACOLTA' -GIURISPRUDENZA		1	1	
AZIONI DI FACOLTA' – SCIENZE UMANE		/	/	
AZIONI TRASVERSALI DI ATENEO		24	3	
AZIONI RIFOCALIZZATE E/O ABBANDONATE			3	

Fonti utilizzate

- 📄 La documentazione richiesta e/o ricevuta (Riesame, Relazioni CPDS, Relazioni annuali PQA, ecc.)
- 📄 Le consultazioni dirette periodiche (CdS, Facoltà, Delegati del Rettore)
- 📄 La documentazione presente sul sito di Ateneo
- 📄 La documentazione presente sul sito dell'AQ
- 📄 Le banche dati nazionali
- 📄 La Scheda SUA-CdS
- 📄 La documentazione inviata on-line alla CEV/Anvur.

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo sulla base della documentazione ricevuta e consultata considera buono il livello di AQ dei CdS e rilevi l'impulso dato nel 2016 -2017.

I corsi di studio presentano un sistema gestionale standardizzato che è stato sintetizzato attraverso il ricorso ad alcune variabili.

Variabile	Livello	Intervento suggerito dal Nucleo
1. Grado di diffusione della cultura di AQ	Alto	-
2. Capacità di progettare strumenti di AQ	Medio- Alto	-
3. Presa in carico delle istanze della CPDS	Medio-Alto	-
4. Livello di interazione figure apicali del CdS/Docenti/Tutor	Alto	-
5. Pieno utilizzo delle potenzialità della piattaforma	Medio-Alto	Attivazione di Gruppi di miglioramento con rappresentanti dei CdS e del Centro E-learning
6. Conoscenza da parte di tutti gli attori dei dati del CdS	Medio-Basso	Percorso formativo sulle Banche dati ANVUR CINECA

PARTE TERZA - MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E, SE EFFETTUATA, DEI LAUREANDI



3.1 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

Stato dell'arte

L'Ateneo come ogni anno ha svolto l'indagine sull'esperienza universitaria degli studenti.

La rilevazione ha riguardato le opinioni degli studenti sulle attività didattiche svolte nei Corsi di Studio, analizzando l'andamento del grado di soddisfazione degli studenti e ponendolo a confronto con i dati delle rilevazioni degli anni precedenti. La gestione del processo si è dimostrata efficace poichè si è raggiunta un'altissima percentuale di questionari compilati, poichè il medesimo era inserito in piattaforma e, come di consueto, è stato utilizzato un meccanismo di "incoraggiamento e promemoria" alla compilazione difficilmente eludibile. L'indagine ha coperto il 100% dei corsi di studio.

Fonti utilizzate

-  Piattaforma di Ateneo
-  Relazione del Nucleo di Valutazione sulle Opinioni degli Studenti

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo di Valutazione esprime un parere positivo sull'efficacia della gestione del processo di rilevazione da parte del PQA, in quanto la somministrazione agli studenti dei 10 Corsi di Studio attivati è stata svolta mediante l'inserimento del questionario su piattaforma nell'area di accesso riservata agli studenti e l'acquisizione on line delle risposte. Lo stesso processo è stato adottato anche per la rilevazione delle opinioni dei laureandi/laureati.

3.2 Livello di soddisfazione degli studenti e dei laureandi

Stato dell'arte

Per quanto riguarda il grado di soddisfazione degli studenti si rileva, come negli anni precedenti (anzi rispetto all'A.A. precedente è perfino in lieve crescita) un livello "minimo" di soddisfazione dell'82% che caratterizza L15-Scienze turistiche ed una punta massima del 95% che caratterizza L7-Ingegneria civile e ambientale. In generale la media del grado di soddisfazione dei CdS si aggira intorno al 90%. Per quanto riguarda i laureandi/laureati, si rilevano percentuali di soddisfazione elevate che oscillano da un minimo (manifestato per un solo CdS) del 75% ad un massimo (manifestato per una parte consistente dei CdS) che arriva fino al 100%. Infine, per quanto riguarda i

suggerimenti, si rileva che il più evidenziato (dalla totalità dei CdS) è stato la necessità di ridurre il carico didattico, seguito dalla richiesta di inserimento di prove intermedie e, al terzo posto, dalla richiesta di accrescere l'attività di supporto didattico, visto il rilevante carico avvertito dagli stessi studenti.

Fonti utilizzate

- 📄 Piattaforma di Ateneo
- 📄 Relazione del Nucleo di Valutazione sulle Opinioni degli Studenti

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo di Valutazione rileva la conferma della tendenza da sempre in atto presso l'Ateneo ovvero l'alto grado di soddisfazione di studenti e laureandi/laureati. La tabella che segue mostra il dato medio per Ateneo

RISPOSTE	DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI	ALTRO/NON DATA
MEDIA/MAX	2.36/3.11	6.79/8.91	38.61/42.20	51.96/58.94	0.27/0.33

I valori sono espresso in percentuale.

3.3 Presa in carico dei risultati


Stato dell'arte

Il Piano di Ateneo per la "Presa in carico dei risultati della rilevazione", prevede quanto segue:

- ❖ Esame dei risultati da parte delle CPDS
- ❖ Esame dei risultati da parte di ciascun CdS
- ❖ Trasmissione dei risultati della rilevazione alle Facoltà
- ❖ Esame da parte del PQA e trasmissione agli organi di Governo
- ❖ Evento in presenza relativo alla presentazione del rapporto finale.

Fonti utilizzate

- 📄 La documentazione richiesta e/o ricevuta (Riesame, Relazioni CPDS, Relazioni annuali PQA, ecc)
- 📄 Le consultazioni dirette periodiche (CdS, Facoltà, Delegati del Rettore)
- 📄 La documentazione presente sul sito di Ateneo

 La documentazione presente sul sito dell'AQ.

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo di valutazione esprime un giudizio positivo sulla presa in carico da parte dell'Ateneo, in quanto sono stati mantenuti gli impegni assunti in proposito ovvero:

- ❖ Esame dei risultati da parte delle CPDS
- ❖ Esame dei risultati da parte di ciascun CdS
- ❖ I risultati della rilevazione sono stati trasmessi alle Facoltà
- ❖ Il PQA ha esaminato i risultati e li ha trasmessi agli organi di governo
- ❖ Si è svolto il consueto evento di presentazione del Rapporto finale.

PARTE QUARTA - QUALITÀ DELLA RICERCA DIPARTIMENTALE

Stato dell'arte

A partire dalla seconda metà del 2016 l'impegno dell'Ateneo verso la ricerca e la Terza Missione ha inteso consolidare e mettere a sistema le azioni realizzate e definire idonei strumenti di monitoraggio.

Le azioni realizzate sono di seguito sintetizzate:

- ❖ Definizione della *"Mappa strategica della Terza Missione"* con indicazione di obiettivi strategici e operativi e relativi target di riferimento nell'ambito della Programmazione Triennale 2016-2018 e del Piano Strategico
- ❖ Aggiornamento del *"Modello di Assicurazione della Qualità della ricerca"*
- ❖ Aggiornamento dell'Anagrafe delle Ricerche consultabile dal seguente link http://lms.unipegaso.it/research_registry/
- ❖ Progettazione di un Sistema della Ricerca di Ateneo che prevede la creazione a regime di uno strumento denominato *"CIRT-Cruscotto Informativo della Ricerca e Terza Missione"*;
- ❖ Censimento dell'attività di ricerca dei RTD quale prima azione di testing del Sistema *"CIRT"*
- ❖ L'elaborazione del progetto di biblioteca digitale *"POLIS-Pegaso Online Library for International Students"*
- ❖ L'ammissione a finanziamento delle attività didattiche e di ricerca della *"Scuola di Rigenerazione Urbana e Ambientale"*
- ❖ La stipula di una convenzione con *"Benecon-Centro Regionale di Competenza per i Beni Culturali, Ecologia, Economia"*, che consente ai Ricercatori dell'area di ingegneria l'utilizzo dei laboratori del Centro
- ❖ L'emanazione del *"Regolamento per il finanziamento e la distribuzione delle risorse per la ricerca e la terza missione"*.

Ai sensi del Regolamento possono accedere ai finanziamenti:

1. I Ricercatori della UniPegaso per le seguenti attività:

- Progetti di ricerca individuali o di gruppo, anche in collaborazione con strutture esterne
- Acquisto o uso di strumenti e programmi informatici;
- Acquisto e abbonamento di libri e riviste
- Missioni di studio relative ai progetti finanziati
- Pubblicazione degli esiti delle ricerche
- Diffusione dei risultati

2. I seguenti laboratori e strutture per le loro attività:

"SSPAM-Structure and System Pegaso Additive Manufacturing"

"ReLUTS", rete di laboratori in convenzione con l'Università Federico II di Napoli

“*Virtual Lab*”, laboratorio virtuale per le tecnologie future e le scienze motorie

Laboratorio di “*Progettazione turistica*”

Centro di ricerche “*Benecon*”

“*Scuola di Rigenerazione Urbana e Ambientale*”

- ❖ Emanazione di relative Linee Guida per la richiesta del finanziamento, su cui la Facoltà di appartenenza del richiedente effettua una istruttoria scientifica, ferma restando la competenza di accoglimento in capo al Senato Accademico e al CdA.
- ❖ Progettazione di una Pista di Controllo di seguito indicata per monitorare il processo complessivo e avviare azioni correttive

PISTA DI CONTROLLO PER IL MONITORAGGIO DELLE ATTIVITA' DI RICERCA E TERZA MISSIONE					
AZIONE	DELIVERABLES	TIMING	SOGGETTO ATTORE	SOGGETTI DESTINATARI	SOGGETTO VALIDATORE
IDENTIFICAZIONE OBIETTIVI DI RICERCA DI ATENEO	Documento Programmazione Triennale	Novembre anno X per anno X+1	R	PQA - PRESIDI - NDV	SA
IDENTIFICAZIONE OBIETTIVI DI RICERCA DI FACOLTA'	Aggiornamento Scheda RD - Verbali CdF	Gennaio anno di riferimento	Presidi - CdF	PQA - PRESIDI - NDV - R	SA
ATTIVITA' DEL COMITATO MONITORAGGIO RICERCA (se attivato)	Verbali	Dopo ogni riunione	Comitato Monitoraggio	PQA - PRESIDI - NDV - CdF - R	SA
AGGIORNAMENTO ANAGRAFE RICERCA	Anagrafe	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	Docenti e Presidi	R - PQA - PRESIDI - NDV - CDF	R
RICEZIONE DATI PER CRUSCOTTO	Base dati per Cruscotto	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	Presidi	R - PQA - CdF - NDV - CDF	R
AGGIORNAMENTO ANNUALE SCHEDA RD	Verbali CdF	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	Presidi - CdF	PQA - PRESIDI - NDV - R	SA
MONITORAGGIO ANNUALE PUBLIC ENGAGEMENT	Verbali CdF - Relazioni Strutture	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	Presidi - CdF - Strutture	PQA - NDV - R	SA
MONITORAGGIO REALIZZAZIONE OBIETTIVI RICERCA ATENEO	SAL realizzazione obiettivi e riprogrammazione	Novembre anno X per anno X+1	R	PQA - PRESIDI - NDV - SA	SA
MONITORAGGIO OBIETTIVI DI RICERCA DI FACOLTA'	Aggiornamento Scheda RD	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	Presidi	PQA - PRESIDI - NDV	SA
RILASCIO DATI CRUSCOTTO	Cruscotto	Giugno anno X riferito all'anno X-1	R	PQA - NDV - CdF - R	SA
IMPOSTAZIONE ANALISI DI OUTCOME	Verbale del SA	Febbraio anno X riferito all'anno X-1	R	PQA - PRESIDI - NDV	SA
CHIUSURA ANALISI OUTCOME	Report	Dicembre anno X riferito all'anno X-1	R	PQA - PRESIDI - NDV	SA
<i>Legenda</i>					
SA: Senato Accademico					
R: Rettore					
NdV: nucleo di Valutazione					
SAL: Stato di Avanzamento					
CdF: Consiglio di Facoltà					

Fonti utilizzate

📄 Estratto ricerca e Terza missione

📄 Modello di Assicurazione della Qualità della Ricerca

- 📄 Documento su strutture di Ricerca e Terza Missione
- 📄 Format a regime di Censimento di Ateneo delle attività di Ricerca e Terza Missione
- 📄 L'attività di ricerca degli RTD UniPegaso. Censimento 2017
- 📄 Pista di controllo per il monitoraggio delle attività di Ricerca e Terza Missione
- 📄 Regolamento per il finanziamento e la distribuzione delle risorse per la ricerca e la terza missione
- 📄 Linee Guida per la richiesta del finanziamento

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo giudica molto positiva l'attività svolta nell'ottica di una maturità complessiva del sistema di AQ della ricerca.

Appare, infatti, evidente che la UniPegaso ha avviato, e già in larga parte realizzato, un percorso di transizione da un sistema basato su una prassi operativa ad un sistema manageriale, in cui a obiettivi definiti corrispondono azioni e misurazione dei risultati.

Peraltro questo innovativo percorso è basato sull'utilizzo di strumenti semplici e di facile uso che non determinano appesantimenti procedurali,.

Di particolare rilievo appare il progetto di *"Censimento delle attività di Ricerca e Terza Missione"*, avviato tramite una prima sperimentazione eseguita nel primo semestre del 2017, che l'Ateneo dichiara di volere presentare nell'ambito della *"Prima Conferenza di Ateneo sulla Ricerca"*, programmata per il prossimo mese di ottobre.

Per quanto riguarda le attività di Terza Missione, il Nucleo giudica positivamente il notevole incremento che si è avuto nel settore del *"Public Engagement"* che, nel periodo compreso tra il secondo semestre 2016 e il primo semestre 2017, ha dato vita a 81 eventi di rilevanza esterna con il coinvolgimento di componenti del mondo professionale, imprenditoriale e istituzionale.

In questo medesimo ambito l'Ateneo ha dato vita ad un particolare contenitore, denominato *"Le Officine di UniPegaso"*, nel cui ambito sono state tenute nel medesimo periodo cinque Lectio Magistralis da parte di illustri personalità del mondo scientifico e culturale italiano e internazionale.

In conclusione il Nucleo nell'esprimere un giudizio complessivamente positivo, raccomanda di monitorare con attenzione e continuità le attività attualmente solo progettate, prestando particolare attenzione agli indicatori di outcome.

PARTE QUINTA - VALUTAZIONI DEL NUCLEO RISPETTO AI REQUISITI AVA

L'obiettivo della presente sezione è quello di restituire una valutazione sui differenti requisiti del Sistema AVA utilizzando gli esiti degli Audit e analizzando la documentazione spedita alla CEV.

5.1. Gli esiti degli Audit

Stato dell'arte



Il Nucleo ha condotto gli Audit sui corsi di Studio, insieme al PQA, nel mese di ottobre 2016 u.s., dedicandovi 3 giornate e nel mese di luglio 2017 altre due giornate.

In data 18.09.2017 c'è stato un incontro del Presidente del Nucleo con i Presidi di Facoltà con particolare riferimento ai seguenti temi :

- ❖ stato dell'arte della gestione del Sistema di Assicurazione Qualità delle Facoltà;
- ❖ strategie pluriennali delle attività di ricerca e Terza Missione;
- ❖ modalità di monitoraggio delle suddette attività.

Degli audit sono stati prodotti verbali.

Fonti utilizzate

-  Verbali Audit
-  Documentazione spedita alla CEV

Giudizio del Nucleo

Il Nucleo dà atto dell'impegno con cui i Corsi di Studio hanno raccolto i suggerimenti, desumibile dal numero di azioni già realizzate.

SUGGERIMENTO	STATO DI ATTUAZIONE
Migliore Calendarizzazione riunioni dei CdS	R
Avvio indagini sull'attrattività dei CdS per i laureati e per gli enti/imprese	In fase di progettazione
Verifiche coerenze regolamenti	R
Razionalizzazione dei processi in atto per la gestione delle criticità provenienti dagli studenti	R
Aggiornamento Scheda SUA-CdS (Parti interessate, Descrittori di Dublino, ecc)	R

SUGGERIMENTO	STATO DI ATTUAZIONE
Pianificazione pluriennale formazione e aggiornamento trasversale per docenti e tutor	R
Definizione modalità/procedura di formazione dei tutor	R
Revisione delle attività di stage/tirocinio dei CdS L22 e LM47	R
Programma di formazione per docenti e tutor su AVA2 e per affrontare le CEV	R
Elaborazione “Linee guida” per regolamentare i rapporti tra docenti e tesisti	In fase di implementazione
Dare evidenza alla compilazione dei questionari di valutazione della didattica da parte dei docenti	In fase di implementazione
Evidenze e tracciatura degli incontri di coordinamento tra docenti, tutor, cultori della materia e responsabili didattiche	In fase di implementazione
Design review del processo di valutazione delle competenze in ingresso degli studenti	R
Miglioramento del format della Scheda di trasparenza (es. da “testo di riferimento” a “testo consigliato”)	R
Miglioramento declinazione Descrittori di Dublino	R

R= Realizzato









5.2. La documentazione spedita all'ANVUR

Stato dell'arte

Il Nucleo valuta la documentazione in ragione dei seguenti parametri:

- ➔ Analiticità della documentazione
- ➔ Innovatività
- ➔ Chiarezza del giudizio di autovalutazione

Documenti Consultati

-  Prospetto di sintesi
-  Indicazioni fonti documentali per il CdS L7
-  Indicazioni fonti documentali per il CdS L22
-  Indicazioni fonti documentali per il CdS LM56
-  Indicazioni fonti documentali per il CdS LMG01
-  Indicazioni fonti documentali per la Facoltà di Scienze Umane
-  Indicazioni fonti documentali per la Facoltà di Giurisprudenza
-  Documentazione contenuta nell'accesso riservato

REQUISITI	PARAMETRI		
	Analiticità della documentazione	Innovatività	Chiarezza del giudizio di autovalutazione
R1	Alto	Alto	Alto
R2	Alto	Medio	Alto
R3	Alto	Medio -Alto	<i>Non applicabile</i>
R4	Alto	Alto	Alto

Requisito R1

Sia i documenti essenziali che quelli di supporto sono presentati in modo analiticamente dettagliato e presentano notevoli elementi di innovatività. I giudizi di autovalutazione sono espressi in modo chiaro ed esauriente.

Requisito R2

Sia i documenti essenziali che quelli di supporto sono presentati in modo analiticamente dettagliato e presentano alcuni interessanti elementi di innovatività. I giudizi di autovalutazione sono espressi in modo chiaro ed esauriente.

Requisito R3

Sia i documenti essenziali che quelli di supporto sono presentati in modo analiticamente dettagliato e presentano alcuni elementi di innovatività.

Requisito R4

Sia i documenti essenziali che quelli di supporto sono presentati in modo analiticamente dettagliato e presentano notevoli elementi di innovatività. I giudizi di autovalutazione sono espressi in modo chiaro ed esauriente.

PARTE SESTA - RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI

Sulla base di quanto si è rilevato dall'esame dei documenti e alla luce delle evidenze emerse nel corso delle audizioni, il Nucleo esprime le seguenti raccomandazioni:

- a. Proseguire nell'impulso, nella valorizzazione e nella partecipazione della componente studentesca agli Organi e alle attività per la AQ (CPDS e Gruppi di Riesame) rendendo evidenti i miglioramenti della didattica conseguiti con il loro contributo
- b. Proseguire nello sviluppo del sistema di AQ prevedendo idonei strumenti che consentano la verifica da parte degli Organi di Governo, anche progettando, come già fatto per la Ricerca e la Terza Missione, procedure e piste di controllo per tutti i requisiti del Sistema AVA.
- c. Proseguire nell'attivazione sistematica e secondo un corretto approccio di AQ, della presa in carico da parte degli Organi di Governo degli esiti dei Riesami, valorizzando l'impegno degli Organismi preposti alla AQ
- d. Proseguire nel potenziamento del piano di valutazione dell'efficacia del percorso di formazione dei CdS, coinvolgendo gli interlocutori esterni consultati durante la fase di progettazione del CdS in modo da creare un circolo virtuoso con i processi di Analisi della Domanda
- e. Continuare nell'azione sistematica che consenta di evidenziare, maggiormente e in modo esplicito, all'ANVUR e al MIUR i risultati della ricerca
- f. Proseguire nel progetto di Ateneo di individuare le prassi formative di Didattica Interattiva maggiormente adeguate e coerenti con il particolare target degli Studenti dell'Ateneo e con i contenuti dei singoli CdS

In conclusione il Nucleo ritiene soddisfacente l'azione di miglioramento della qualità intrapresa, valuta che tutte le attività rientrano pienamente nel quadro normativo e conclude con una valutazione positiva dell'operato di tutto l'Ateneo.