PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

VERBALE N. 2

(Apertura plichi e verifica documentazione prodotta dai Candidati; valutazione analitica di *Curricula*, titoli e pubblicazioni)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 01/MATH-03 - Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica settore scientifico-disciplinare MATH-03/A - Analisi Matematica, presso il Dipartimento di Promozione delle Scienze Umane e della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof. Giovanni MOLICA BISCI, professore ordinario presso il Dipartimento di Promozione delle Scienze Umane e Qualità della Vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma s.r.l.;
- Prof.ssa Benedetta PELLACCI, professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";
- Prof. Giulio TRALLI, professore associato presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Ferrara,

si riunisce al completo per via telematica il giorno **26 settembre 2025**, alle ore **14:30** tramite la piattaforma Google Meet.

La Commissione, accertata l'avvenuta pubblicazione dei criteri di valutazione sul sito web di Ateneo, a seguito dell'inoltro dell'elenco delle domande ricevute dal Responsabile del procedimento, prende atto che i Candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 28, tenuto conto della rinuncia alla procedura di selezione in oggetto da parte della Candidata **MARTINO Roberta** pervenuta agli uffici competenti in data 9 settembre 2025. Precisamente, risultano da valutare i Candidati:

1) **ADAMO Maria Stella**
2) **AFFINITO Giuseppina**
3) **APPOLLONI Luigi**
4) **BARANZINI Stefano**
5) **BERNINI Federico**
6) **BEVILACQUA Giulia**
7) **BRAMATI Roberto**
8) **CREO Simone**
9) **DANESI Veronica**
10) **DE MASI Luigi**
11) **DURASTANTI Riccardo**
12) **FORCILLO Nicolò**
13) **GAUDIO Tiziano**

14) **GORINI Michele**
15) **GREGORIN AFONSO Danilo**
16) **HEIDARKHANI Shapour**
17) **MALAGUTTI Marcello**
18) **MARCELLI Giovanna**
19) **MARZUFERO Luciano**
20) **PATRIARCA Clara**
21) **POLVARA Camilla Chiara**
22) **PROIETTI LIPPI Edoardo**
23) **RICCIARDI Michele**
24) **SANSOTTERA Marco**
25) **SCAGLIOTTI Alessandro**
26) **STRA Federico**
27) **TORRICELLI Andrea**
28) **ZACCARON Michele**

Ognuno dei Commissari dichiara di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.c. e le singole dichiarazioni sono allegate al presente verbale e ne fanno parte integrante.

La Commissione procede quindi alla verifica della regolarità e della conformità al bando della documentazione prodotta da ogni Candidato.

La Commissione, previa consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alle domande dei singoli Candidati, procede, per ciascuno, all'esame della documentazione prodotta e quindi alla valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della produzione scientifica.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

La medesima Commissione, al termine dei colloqui orali relativi alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e all'accertata la conoscenza della lingua inglese da parte dei Candidati, attribuirà un punteggio ai rispettivi titoli e alle pubblicazioni scientifiche presentate, nonché alla produzione scientifica complessiva, secondo i criteri definiti dal D.M. 25.5.2011, n. 243 e fissati in dettaglio nel verbale n. 1 della seduta preliminare del 1 settembre 2025.

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1: **ADAMO Maria Stella**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **ADAMO Maria Stella**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Matematica e Informatica presso l'Università di Catania (2019). Al momento ha una borsa di post-dottorato al FAU Erlangen-Nürnberg (Germania). Ha avuto diverse posizioni post-dottorali e borse di studio in Italia e all'estero. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e conferenze in alcune delle quali è stata relatrice su invito.

La Candidata presenta n. 12 pubblicazioni, di cui n. 3 atti di convegno e n. 1 report Oberwolfach. I risultati contenuti sono buoni. La collocazione editoriale è varia: generalmente abbastanza buona con tre pubblicazioni su ottime riviste. I temi di ricerca riguardano principalmente l'Analisi Funzionale, Algebre di operatori e Fisica Matematica, con contributi allo studio delle C* Algebre. Inoltre, i temi uniscono approcci operatoriali, geometrici e categoriali, rafforzando i legami tra l'Algebra funzionale, la teoria delle rappresentazioni e i modelli di Quantum Field Theory.

Complessivamente, la produzione scientifica documentata dalla Candidata (a partire dal 2015) è abbastanza buona in relazione all'età accademica e svolta con continuità.

NON AMMESSA

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 2: **AFFINITO Giuseppina**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **AFFINITO Giuseppina**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Sanità Pubblica e Medicina Preventiva presso l'Università Federico II di Napoli (2024). E' attualmente titolare di un assegno di ricerca presso la stessa Università. Precedentemente ha conseguito borse di ricerca e svolto stage di ricerca presso istituti universitari a Maastricht, a Stoccolma e a Napoli. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali come relatrice è buona e coerente con l'età accademica.

La Candidata presenta n. 18 titoli nell'elenco delle pubblicazioni, vengono valutati i primi 12 a norma del verbale n. 1. I temi trattati sono solo marginalmente coerenti con il GSD oggetto della procedura concorsuale e riguardano l'analisi quantitativa per il supporto di processi decisionali e l'implementazione di modelli predettivi.

La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) ha un'intensità molto buona ed è continua in rapporto all'età accademica.

NON AMMESSA

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 3: **APPOLLONI Luigi**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **APPOLLONI Luigi**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Milano Bicocca (2023). La posizione accademica attuale è quella di Research Fellow preso l'Università di Leeds (Inghilterra).
Il Candidato presenta n. 8 pubblicazioni su rivista, tutte coerenti con il GSD oggetto della procedura e contenenti risultati nell'ambito dell'Analisi Non-lineare. La collocazione editoriale dei lavori presentati è mediamente di livello più che buono; in due casi essa è ottima. Interessanti risultano i temi trattati, nonché le tecniche adottate.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) è molto buona in rapporto all'età accademica.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 4: **BARANZINI Stefano**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **BARANZINI Stefano**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica (Ph.D. in Geometry and Mathematical Physics) presso la SISSA (2022). Attualmente è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Torino (a partire al 2022). Più che buona l'attività didattica: è stato esercitatore in vari corsi ed ha tenuto un corso di Dottorato, presso le Università di Milano e di Torino. Molto buona l'attività seminariale, anche su invito, in convegni nazionali e internazionali. E' coordinatore di un progetto GNAMPA.
Il Candidato presenta n. 9 lavori scientifici di cui n. 8 pubblicazioni su rivista e la Tesi di Dottorato. Tutti i lavori presentati sono coerenti con il GSD oggetto del concorso, i risultati ottenuti sono molto interessanti, la collocazione editoriale è mediamente molto buona, tre articoli sono pubblicati su ottime riviste. Il tema di ricerca verte su problemi variazionali in sistemi dinamici e Meccanica Celeste, con contributi in orbite periodiche e problema di Keplero. Ha studiato inoltre problemi di controllo geometrico.
La produzione complessiva (a partire dal 2022), risultante dalla documentazione presentata, consta di n. 8 pubblicazioni, n. 2 preprint e la Tesi di Dottorato. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate ottime.

AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 5: **BERNINI Federico**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **BERNINI Federico**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Milano Bicocca (2022). Da Maggio 2025 è assegnista di ricerca presso la stessa Università. Ha svolto un breve periodo di ricerca presso l'Università Nicolaus Copernicus di Toruń (Polonia) e ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca, essendo coordinatore di uno di essi.

Il Candidato presenta n. 4 pubblicazioni su rivista, tutte coerenti con il GSD oggetto della procedura. Le tematiche trattate riguardano principalmente problemi di esistenza di soluzioni per problemi differenziali non-lineari. La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta di livello abbastanza buono, un articolo è pubblicato inoltre su un'ottima rivista. Interessanti i temi scientifici affrontati.

La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2020) è costituita da n. 6 pubblicazioni e n. 3 preprints. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate molto buone.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 6: **BEVILACQUA Giulia**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **BEVILACQUA Giulia**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Metodi e Modelli Matematici per l'Ingegneria presso il Politecnico di Milano (2021). Attualmente occupa una posizione di post-doc presso l'Università di Pisa.

La Candidata presenta n. 12 lavori scientifici di cui n. 1 contributo in volume. L'attività di ricerca verte sullo studio di varie tematiche di grande interesse nell'ambito del Calcolo delle Variazioni, delle Superfici Minime e della Meccanica dei Solidi. Essa è pienamente congruente con il GSD oggetto del concorso. I risultati contenuti nelle pubblicazioni presentate sono significativi e di grande interesse. La collocazione editoriale è mediamente molto buona, n. 3 articoli sono pubblicati su ottime riviste.

La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2020), come risultante dalla documentazione presentata, si compone di n. 12 pubblicazioni su rivista. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate ottime.

AMMESSA

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 7: **BRAMATI Roberto**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **BRAMATI Roberto**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Scienze Matematiche presso l'Università di Padova (2019). È attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Bergamo; precedentemente è stato titolare di borse di ricerca presso l'Institut Élie Cartan de Lorraine, l'Université de Lorraine, il Politecnico di Torino e l'Università di Ghent. Più che buona l'attività didattica: ha svolto attività didattica di esercitazione e tutorati dall'anno accademico 2016/17. Risulta titolare di un insegnamento per un Corso di Studio triennale per l'anno accademico corrente. Buona l'attività seminariale in istituti italiani e stranieri. L'attività di ricerca riguarda tematiche inerenti l'Analisi Armonica in spazi simmetrici e lo studio di proprietà spettrali di operatori differenziali in contesti non-euclidei.
Il Candidato presenta n. 9 pubblicazioni, incluso un contributo su volume e la Tesi di Dottorato, tutte congruenti al GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale risulta complessivamente abbastanza buona.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2018) consiste nelle pubblicazioni presentate e in n. 1 preprint. Si nota un'interruzione della produzione tra il 2019 e il 2022. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate discrete.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 8: **CREO Simone**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **CREO Simone**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Modelli Matematici per l'Ingegneria, Elettromagnetismo e Nanoscienze presso l'Università di Roma Sapienza (2018). Attualmente è titolare di un assegno di ricerca presso la medesima Università. In precedenza ha ricoperto posizioni di assegnista di ricerca per 4 anni e una posizione di RTDA triennale. Molto buona l'attività didattica: Ha tenuto vari corsi in discipline attinenti al settore dell'Analisi Matematica, in corsi di laurea triennale o magistrale e due corsi nell'ambito del Dottorato

in Modelli Matematici presso l'Università di Roma Sapienza. Ha svolto una buona attività seminariale in vari convegni e presso Istituzioni Scientifiche in Italia e all'estero. Ha coordinato un progetto GNAMPA e un progetto di Ateneo presso l'Università Sapienza. L'attività di ricerca verte sullo studio di problemi differenziali ambientati su strutture irregolari (domini frattali) ed è pienamente congruente al GSD oggetto del concorso.
Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni su rivista, contenenti risultati abbastanza interessanti. La collocazione editoriale è abbastanza buona.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2018), come risultante dalla documentazione presentata, è costituita da n. 18 pubblicazioni, due preprints e la Tesi di Dottorato. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate molto buone.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 9: **DANESI Veronica**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **DANESI Veronica**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Scienze Matematiche all'Università di Milano (2021). Al momento ricopre una posizione post-dottorale presso l'Università di Roma Tor Vergata.
La Candidata presenta n. 6 lavori scientifici e la Tesi di Dottorato. La collocazione editoriale è discreta. Il tema di ricerca si concentra sui sistemi Hamiltoniani quasi integrabili, con particolare attenzione alla continuazione di orbite periodiche degeneri e alla rottura di tori risonanti. I suoi lavori spaziano dallo studio di soluzioni localizzate in reticoli discreti a problemi di Meccanica Celeste.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2018) coincide con le pubblicazioni presentate. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica, sono considerate abbastanza buone.

NON AMMESSA

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 10: **De MASI Luigi**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **De MASI Luigi**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica (Ph.D. in Mathematical Analysis, Modeling and Applications) presso la SISSA (2022). Attualmente è post-doc presso l'Università di Trento.
Il Candidato presenta n. 5 pubblicazioni, tra cui la Tesi di Dottorato. Le pubblicazioni presentate riguardano prioritariamente lo studio della Teoria Geometrica della Misura, con particolare interesse per questioni di esistenza e regolarità di superfici minime con bordo. La collocazione editoriale è generalmente ottima con un articolo pubblicato su una rivista eccellente.
L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) sono considerate buone.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 11: **DURASTANTI Riccardo**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **DURASTANTI Riccardo**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Modelli Matematici per l'Ingegneria, Elettromagnetismo e Nanoscienze presso l'Università Sapienza di Roma (2019). È attualmente ricercatore a tempo determinato (RTDA) dal 30/12/2021 presso l'Università Federico II di Napoli. Precedentemente è stato titolare di borse di ricerca presso l'Università di Firenze e l'Università Sapienza di Roma. L'attività didattica è diversificata e di ottimo livello. Il Candidato ha coordinato due progetti GNAMPA e alcuni progetti locali. L'attività seminariale risulta molto buona.
Il Candidato presenta n. 10 pubblicazioni su rivista e la Tesi di Dottorato. I lavori scientifici presentati risultano pienamente congruenti al GSD oggetto della procedura in atto. Complessivamente molto buona la collocazione editoriale. L'attività di ricerca è principalmente rivolta allo studio di equazioni e sistemi ellittici e parabolici. Interessanti sono i risultati sulle proprietà qualitative dei minimi globali di alcune classi di funzionali energia.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2018) comprende n. 12 pubblicazioni, inclusa la Tesi di Dottorato e n. 1 preprint. Vengono considerate buone sia l'intensità che la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto all'età accademica.

AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 12: **FORCILLO Nicolò**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **FORCILLO Nicolò**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bologna (2021). Al momento è titolare di una posizione di post-doc presso la Michigan State University.
Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni, tra cui la tesi di Dottorato e un contributo su volume. Le pubblicazioni presentate si focalizzano sullo studio di problemi di frontiera libera in vari contesti geometrici. La collocazione editoriale è diversificata e abbastanza buona, in due casi ottima.
L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva (a partire dal 2020) sono considerate molto buone.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 13: **GAUDIO Tiziano**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **GAUDIO Tiziano**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Doctor of Philosophy in Mathematics (riconosciuto come Dottore di Ricerca in Matematica) presso la University of Lancaster (2021). E' attualmente titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Roma Tor Vergata. E' stato titolare di borse post-dottorato presso la University of Lancaster e l'Università di Roma Tor Vergata. L'attività didattica consiste per lo più in moduli integrativi ed esercitazioni. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali come relatore, così come l'attività organizzativa di seminari, è buona e coerente con l'età accademica.
Il Candidato presenta n. 6 titoli nell'elenco delle pubblicazioni, tra cui n. 3 articoli pubblicati su rivista scientifica, la Tesi di Dottorato, e n. 2 preprints (non valutabili). Le pubblicazioni presentate riguardano prioritariamente problemi di algebra di operatori, tutte coerenti al GSD oggetto della procedura in atto. La loro collocazione editoriale è di buon livello e in un caso ottima.
Sono da considerarsi discrete, in rapporto all'età accademica, l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva (a partire dal 2019).

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 14: **GORINI Michele**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **GORINI Michele**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Mathematics in Natural, Social, and Life Sciences presso Gran Sasso Science Institute (2023). Attualmente è post-doc presso l'Università di Pisa.
Il Candidato presenta n. 3 pubblicazioni incluso un abstract di poster (non valutabile). Tutte le pubblicazioni presentate sono coerenti al GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale è in un caso ottima.
L'attività di ricerca è rivolta allo studio di fenomeni di non-unicità del problema di Cauchy per il sistema di Navier-Stokes a diffusione frazionaria.
Abbastanza buona la produzione scientifica complessiva (a partire dal 2023).

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 15: **GREGORIN AFONSO Danilo**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **GREGORIN AFONSO Danilo**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università Sapienza di Roma (2024). È attualmente titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Urbino Carlo Bo. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore è buona. Buona l'attività didattica: ha svolto attività di esercitazione in vari insegnamenti, ed ha una titolarità di insegnamento.
Il Candidato presenta n. 7 lavori scientifici, di cui n. 6 pubblicazioni su rivista e la Tesi di Dottorato. Tutti i lavori scientifici presentati sono coerenti con il GSD oggetto della procedura e contengono risultati nell'ambito dell'Analisi Non-lineare. Vengono studiate in particolare proprietà di stabilità e simmetria di soluzioni, nonché problemi di ottimizzazione di forma. I temi trattati sono molto interessanti e significativi. I risultati ottenuti sono basati su tecniche di genuino interesse. La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche presentate è di livello molto buono e in un caso ottima.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) è ottima in rapporto all'età accademica.

AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del

Candidato n. 16: **HEIDARKHANI Shapour**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **HEIDARKHANI Shapour**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Ph.D. in Mathematics presso l'Università di Mazandaran (2009). Dichiara di essere Research Fellow presso il Dipartimento di Economia dell'Università di Messina (dal 2023) e Professore Associato presso il Dipartimento di Matematica della Razi University (dal 2015). Più che buona l'attività didattica come anche la partecipazione a convegni come relatore, tenuto conto dell'età accademica.

Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni tutte su rivista scientifica. Esse risultano congruenti al GSD oggetto della procedura in atto. La loro collocazione editoriale è discreta, in alcuni casi buona. Le pubblicazioni presentate riguardano prioritariamente problemi di esistenza e molteplicità di soluzioni per problemi differenziali. I risultati ottenuti sono di medio interesse.

L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva (a partire dal 2006) sono considerate molto buone.

NON AMMESSO

******.******

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 17: **MALAGUTTI Marcello**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **MALAGUTTI Marcello**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università di Bologna (2023). Attualmente ricopre una posizione di Research Fellow presso la University College London. Ha la qualificazione di Maître de Conférences. Discreta l'attività didattica: ha svolto attività di tutorato ed è stato titolare di un breve insegnamento di laurea triennale. E' attualmente coordinatore di un progetto annuale GNAMPA. Abbastanza buona l'attività seminariale. L'attività di ricerca è principalmente rivolta allo studio dell'Analisi Armonica e a proprietà spettrali in modelli quantistici non commutativi.

Il Candidato presenta n. 7 pubblicazioni (di cui n. 3 contributi su volume) e la Tesi di Dottorato. Esse risultano tutte coerenti al GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale risulta di livello mediamente buono; in un caso ottima.

La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2023) consiste nelle pubblicazioni presentate e in n. 1 preprint. Sono da considerarsi buone, in rapporto all'età accademica, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 18: **MARCELLI Giovanna**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **MARCELLI Giovanna**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università di Roma Sapienza (2018). Attualmente ha una posizione di RTDA presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università Roma Tre.

La Candidata presenta n. 11 pubblicazioni su rivista e la Tesi di Dottorato. Le tematiche trattate vertono principalmente su problemi analitici provenienti dalla Fisica Matematica. I temi trattati sono di rilevante interesse. La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche presentate è da considerarsi complessivamente molto buona; in alcuni casi essa è ottima.

La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2018) risulta essere di livello molto buono, così come sono buone l'intensità e la continuità temporale.

AMMESSA

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 19: **MARZUFERO Luciano**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **MARZUFERO Luciano**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università di Trento (2022). Attualmente ha una posizione di RTDA (SSD STAT-04/A), presso la Facoltà di Economia della Libera Università di Bolzano.

Il Candidato presenta n. 8 lavori scientifici, di cui n. 7 pubblicazioni su rivista e la Tesi di Dottorato. Essi sono tutti coerenti al GSD oggetto della procedura in atto. I temi trattati riguardano principalmente problemi di controllo ottimo e giochi a campo medio. Di buon livello risulta la collocazione editoriale delle pubblicazioni

scientifiche presentate.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) è da considerarsi di buon livello come anche l'intensità e la continuità temporale in coerenza con l'età accademica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 20: **PATRIARCA Clara**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **PATRIARCA Clara**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Mathematical Models and Methods in Engineering presso il Politecnico di Milano (2022). È attualmente post-doc presso Université Libre de Bruxelles dal novembre 2023.
L'attività di ricerca riguarda principalmente lo studio di equazioni alle derivate parziali in modelli della dinamica dei fluidi e di tipo Navier-Stokes.
La Candidata presenta n. 8 pubblicazioni, inclusa la Tesi di Dottorato e un articolo su atti di convegno, congruenti al GSD in oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale è mediamente abbastanza buona, in un caso molto buona.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2020) è buona così come pure l'intensità e la continuità temporale, in rapporto all'età accademica.

NON AMMESSA

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 21: **POLVARA Camilla Chiara**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda della Candidata: **POLVARA Camilla Chiara**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

La Candidata ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università di Milano Statale (2025). Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Università di Roma Sapienza. L'attività didattica è più che buona e diversificata. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali come relatrice è molto buona in relazione all'età accademica.

La Candidata presenta n. 6 lavori scientifici di cui n. 4 pubblicazioni su rivista, la Tesi di Dottorato e n. 1 preprint (non valutabile). Le tematiche trattate si focalizzano su problemi di simmetria e di caratterizzazione delle soluzioni di equazioni ellittiche semilineari.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2024) della Candidata risulta essere di livello molto buono. Nella quasi totalità dei casi i contributi sono apparsi su riviste di ottimo livello. Sono da considerarsi molto buone l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva.

NON AMMESSA

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 22: **PROIETTI LIPPI Edoardo**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **PROIETTI LIPPI Edoardo**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Matematica, Informatica e Statistica presso l'Università di Firenze (2022). Al momento è titolare di una posizione di Research Associate presso la University of Western Australia.
Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni su rivista, tutte coerenti con il GSD oggetto della procedura. Le tematiche rientrano nell'ambito delle equazioni non-locali e coinvolgono lo studio di operatori di tipo frazionario. La loro collocazione editoriale di livello generalmente buono, in alcuni casi ottima. I risultati scientifici sono ottenuti con tecniche abbastanza interessanti.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2019) risulta essere di livello molto buono, con intensità e continuità molto buone in relazione all'età accademica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 23: **RICCIARDI Michele**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **RICCIARDI Michele**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica presso l'Università di Roma Tor Vergata, in cotutela con l'Université Paris Dauphine (2020). Da ottobre 2023 è assegnista di ricerca presso l'Università di Roma

LUISS Guido Carli. È stato titolare di posizioni post-dottorali presso l'Università di Verona e il KAUST (Arabia Saudita) per un periodo complessivo di 2 anni e 6 mesi. Molto buona l'attività didattica integrativa. Molto buona l'attività seminariale in vari convegni sia in Italia che all'estero. L'attività di ricerca verte sullo studio di equazioni differenziali e sulla teoria dei giochi a campo medio.
Il Candidato presenta la Tesi di Dottorato e n. 8 pubblicazioni su rivista, contenenti risultati interessanti e pienamente coerenti con il GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale è molto buona, in tre casi ottima.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2019), come risultante dalla documentazione presentata, consta degli 8 articoli presentati, di n. 3 preprints e della Tesi di Dottorato. Molto buona l'intensità e la continuità temporale, in rapporto alla durata dell'attività di ricerca.

AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 24: **SANSOTTERA Marco**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **SANSOTTERA Marco**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Milano (2011). Dopo posizioni di post-dottorato dal 2011 al 2017 in Italia e all'estero, é stato RTDA all'Università di Milano fino al 2022. Ha diretto vari progetti di ricerca e partecipato a convegni, nell'ambito della Fisica Matematica; in alcuni di questi è stato relatore. Ha svolto una buona attività didattica a partire dal 2008 fino al 2021 (come titolare di corsi ed assistente) inclusi insegnamenti in corsi di Dottorato. Dal 2018 possiede l'abilitazione scientifica nazionale in Fisica Matematica come professore di II fascia.
Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni su temi inerenti principalmente la Fisica Matematica. I temi trattati non risultano essere sempre pertinenti al GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è da ritenersi abbastanza buona.
La produzione scientifica complessiva del Candidato (a partire dal 2009) é buona. Molto buona l'intensità e la continuità temporale, in rapporto all'età accademica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 25: **SCAGLIOTTI Alessandro**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **SCAGLIOTTI Alessandro**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica (Ph.D. in Mathematical Analysis, Modelling and Applications) presso la SISSA (2022). Attualmente è titolare di un contratto di post-doc presso il TU Munich & Munich Center for Machine Learning (MCML). La partecipazione a convegni nazionali e internazionali come relatore è da ritenersi buona come anche l'attività didattica.
Il Candidato presenta n. 12 pubblicazioni su rivista. I temi trattati riguardano prevalentemente la teoria del controllo ottimo e le sue applicazioni. Esse sono nella maggior parte dei casi coerenti con il GSD oggetto della procedura in atto. La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche presentate è mediamente di buon livello.
Di buon livello è da ritenersi anche la produzione scientifica complessiva (a partire dal 2021) che risulta svolta con continuità rispetto all'età accademica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 26: **STRA Federico**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **STRA Federico**.
La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il diploma di perfezionamento in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (2018). Da febbraio 2025 è assegnista di ricerca presso il Politecnico di Torino. Dal 2017 è stato post-doc presso la Université Paris-Sud e l'École Polytechnique di Losanna e successivamente RTDA al Politecnico di Torino. L'attività di ricerca verte su problemi relativi al trasporto ottimo e sullo studio di equazioni differenziali locali e non locali di tipo evolutivo. Essa è pienamente coerente con il GSD oggetto del concorso.
Il Candidato presenta la Tesi di Dottorato e n. 9 pubblicazioni su rivista. I risultati in esse contenuti sono per la maggior parte significativi e di interesse. La collocazione editoriale è mediamente molto buona, n. 6 articoli sono pubblicati su ottime riviste.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2016), come risultante dalla documentazione presentata, è consistente dei n. 9 articoli presentati e della Tesi di Dottorato. Discreta l'intensità e la continuità temporale, in rapporto alla durata dell'attività di ricerca.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 27: **TORRICELLI Andrea**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **TORRICELLI Andrea**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Parma (2024). Attualmente risulta titolare di un assegno di ricerca presso il Politecnico di Torino. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali come relatore è buona e coerente con l'età accademica. Più che buona l'attività didattica: ha svolto attività didattica di esercitazione e tutorati dall'anno accademico 2021/22.
Il Candidato presenta n. 6 pubblicazioni su rivista. Esse sono tutte coerenti con il GSD oggetto della procedura in atto. Le tematiche di ricerca riguardano prioritariamente questioni di regolarità come anche lo studio di funzionali legati a problemi dell'ostacolo. La collocazione editoriale è abbastanza buona e in un caso ottima.
La produzione scientifica complessiva (a partire al 2022) è da ritenersi continuativa, in rapporto all'età accademica.

NON AMMESSO

****.****

Vengono esaminati il Curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva del Candidato n. 28: **ZACCARON Michele**

Esame della documentazione prodotta:

La Commissione procede alla consultazione del Curriculum, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alla domanda del Candidato: **ZACCARON Michele**.

La Commissione non terrà conto, nella sua valutazione, dei titoli e delle pubblicazioni che non siano stati correttamente prodotti o che non siano stati presentati nella forma di dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dagli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 (art. 3 del bando di Concorso).

Motivato giudizio analitico della Commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011):

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Matematica a Padova (2022). È attualmente post-doc a Marsiglia. Dal marzo 2022 ha ricoperto con continuità posizioni post-dottorali a Praga, Losanna e Dresden. Discreta l'attività didattica integrativa svolta a Losanna e Padova. L'attività seminariale risulta buona. I temi trattati nell'attività di ricerca del Candidato sono principalmente rivolti allo studio di equazioni differenziali e di problemi di teoria spettrale. Essa è pienamente congruente con il GSD oggetto della procedura in atto.
Il Candidato presenta la Tesi di Dottorato e n. 8 pubblicazioni su rivista, contenenti risultati abbastanza interessanti. La collocazione editoriale è mediamente buona, un articolo è pubblicato su un'ottima rivista.
La produzione scientifica complessiva (a partire dal 2020), come risultante dalla documentazione presentata, è consistente nei n. 8 articoli presentati, in due preprints e nella Tesi di Dottorato. Buona l'intensità e la continuità temporale, in rapporto alla durata dell'attività di ricerca.

NON AMMESSO

.*

Sulla base della valutazione comparativa dei Candidati, come previsto nel primo verbale dei lavori, la Commissione ammette alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza

della lingua inglese i seguenti sei Candidati ritenuti comparativamente più meritevoli:

1) BARANZINI Stefano
2) BEVILACQUA Giulia
3) DURASTANTI Riccardo
4) GREGORIN AFONSO Danilo
5) MARCELLI Giovanna
6) RICCIARDI Michele

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il calendario definito nella prima riunione:

- il giorno **2 ottobre 2025**, alle ore **9:00** in via telematica, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

I Candidati ammessi alla prova orale sono invitati a predisporre una presentazione della durata di venti minuti sui risultati più interessanti relativi alla loro produzione scientifica. Inoltre, a norma del verbale n. 1, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in inglese e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico. Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza proponendo il nominativo per la chiamata.

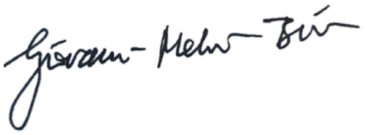
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto e inviato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Daiana ROTONDI all'indirizzo ufficio.concorsi@uniroma5.it, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Giovanni MOLICA BISCI firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore **20:00**. Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Giovanni MOLICA BISCI - Presidente



- Prof.ssa Benedetta PELLACCI - Membro

- Prof. Giulio TRALLI - Segretario

Allegato 1

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI

Il sottoscritto Prof. Giovanni MOLICA BISCI, professore ordinario presso l'Università Telematica San Raffaele s.r.l., nato a Messina, il 20/12/1975, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 444 del 16/07/2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle Candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale[1].

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei Candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei Candidati/e;
- che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il sottoscritto ed i/le candidati/e di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità[1].

In particolare, dichiara:

- di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le Candidati/e tali da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale[2];

- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede

Prof. Giovanni MOLICA BISCI

[1] Atto di Indirizzo del Miur, n. 39 del 14.05.2018

[2] [… sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale, ad esempio la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati …], art. 5 - c. 12 - del Regolamento relativo alle procedure di chiamata dei Professori di prima e seconda fascia e dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 864/2018.

Allegato 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI

La sottoscritta Prof.ssa Benedetta PELLACCI, professore ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", nata a Roma, il 23/11/1972, nominata a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 444 del 16/07/2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle Candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale[1].

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei Candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei Candidati/e;
- che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra la sottoscritta ed i/le Candidati/e di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità[1].

In particolare, dichiara:

- di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le Candidati/e tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale[2];

- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede Benedetta Pellacci

Prof.ssa Benedetta PELLACCI

[1] Atto di Indirizzo del Miur, n. 39 del 14.05.2018

[2] [… sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale, ad esempio la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati …], art. 5 - c. 12 - del Regolamento relativo alle procedure di chiamata dei Professori di prima e seconda fascia e dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 864/2018.

Allegato 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI

Il sottoscritto Prof. Giulio TRALLI, professore associato presso l'Università degli Studi di Ferrara, nato a Bologna, il 17/12/1985, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 444 del 16/07/2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle Candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale[1].

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei Candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei Candidati/e;
- che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il sottoscritto/a ed i/le Candidati/e di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità[1].

In particolare, dichiara:

- di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le Candidati/e tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale[2];

- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede

Prof. Giulio TRALLI

[1] Atto di Indirizzo del Miur, n. 39 del 14.05.2018

[2] [… sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale, ad esempio la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati …], art. 5 - c. 12 - del Regolamento relativo alle procedure di chiamata dei Professori di prima e seconda fascia e dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 864/2018.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof. Benedetta PELLACCI, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", nata a Roma, Prov. Roma, il 23/11/1972, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 444 del 16/07/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 26 settembre 2025 e di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Giovanni MOLICA BISCI, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 26 settembre 2025

IN FEDE

Prof.ssa Benedetta PELLACCI

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/MATH-03 – ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MATH-03/A – ANALISI MATEMATICA, PER IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLE SCIENZE UMANE E DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA E INTELLIGENZA ARTIFICIALE (L-8), INDETTA CON D.R. N. 373 DEL 24/06/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 49 DEL 24/06/2025.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Giulio TRALLI, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Ferrara, nato a Bologna, Prov. Bologna, il 17/12/1985, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 444 del 16/07/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 26 settembre 2025 e di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Giovanni MOLICA BISCI, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Ferrara, 26 settembre 2025

IN FEDE

Prof. Giulio TRALLI