

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.67/1RTT/M-FIL03/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

**VERBALE N. 5**

**COLLOQUIO**

Il giorno 10, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 11:30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 244 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Claudia Navarini – Presidente;
- Prof.ssa Fabrizia Abbate – Componente;
- Prof. Gennaro Giuseppe Curcio – Segretario.

La Prof.ssa Claudia Navarini si trova a Roma

La Prof.ssa Fabrizia Abbate si trova a Roma

Il Prof. Gennaro Giuseppe Curcio si trova a Picerno (PZ)

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 24/04/2024.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 11:35 viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato

**1) Dott. Di Chiro Antonio**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli:** 18 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
D) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	3

**Pubblicazioni scientifiche:** 49 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	2	8
B) Articoli	10 (8 su riviste di classe A, 2 su riviste scientifiche)	41

CU

C) Contributi volume	0	0
----------------------	---	---

**Consistenza complessiva della produzione scientifica: 8 punti**

**Giudizio prova lingua inglese: DISCRETO**

**Totale punteggio: 75/110**

Alle ore 12:00 viene chiamata la candidata

## **2) Dott.ssa Leone Marialucrezia**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio: OTTIMO**

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 37,5 punti, di cui:**

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	7
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali	1,5

G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	3
---	---

**Pubblicazioni scientifiche:** 56 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	2	10
B) Articoli	5 (4 su rivista di classe A – di cui 2 in inglese -, 1 su rivista scientifica)	23,5
C) Contributi volume	5 (di cui 3 in inglese)	22,5

**Consistenza complessiva della produzione scientifica:** 8 punti

**Giudizio prova lingua inglese:** QUASI OTTIMO

**Totale punteggio:** 101,5

Alle ore 12:25 viene chiamato il candidato

### 3) Dott. Manchisi Armando

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** MOLTO BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli:** 29 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	7
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
D) Organizzazione, direzione e coordinamento	1

CU

di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	2

**Pubblicazioni scientifiche:** 50,5 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	1	4
B) Articoli	7 (5 rivista di classe A – di cui 2 in inglese e uno in tedesco -, 2 su rivista non scientifica)	30,5
C) Contributi volume	4	16

**Consistenza complessiva della produzione scientifica:** 10 punti

**Giudizio prova lingua inglese:** OTTIMO

**Totale punteggio:** 89,5

Alle ore 12:50 viene chiamato il candidato

#### 4) Dott. Nicolini Andrea

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** MOLTO BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli:** 36,0 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	7
---	---

B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	2
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5,5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	2,5

**Pubblicazioni scientifiche:** 52 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	2 (di cui una in inglese)	10
B) Articoli	8 (5 su riviste di classe A – di cui uno in inglese -, 3 su riviste scientifiche)	34
C) Contributi volume	2 (di cui uno in inglese)	8

**Consistenza complessiva della produzione scientifica:** 10 punti

**Giudizio prova lingua inglese:** MOLTO BUONO

**Totale punteggio:** 98

Alle ore 13:15 viene chiamato il candidato

**5) Dott. Rotella Ivan**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli:** 27 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	7
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	3

**Pubblicazioni scientifiche:** 48 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	2	9
B) Articoli	7 (4 su riviste di classe A, 3 su riviste scientifiche – di cui uno in inglese)	29,5
C) Contributi volume	3	9,5



**Consistenza complessiva della produzione scientifica: 9 punti**

**Giudizio prova lingua inglese: BUONO**

**Totale punteggio: 84**

Alle ore 13:40 viene chiamato il candidato

**6) Dott. Terzi Roberto**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio: MOLTO BUONO**

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli: 37 punti, di cui:**

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	7
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7



F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	3

**Pubblicazioni scientifiche:** 53 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	3	13
B) Articoli	8 (3 su riviste di classe A – di cui uno in francese -, 5 su riviste scientifiche – di cui 4 in francese)	35,5
C) Contributi volume	1 (in francese)	4,5

**Consistenza complessiva della produzione scientifica:** 10 punti

**Giudizio prova lingua inglese:** MOLTO BUONO

**Totale punteggio:** 100/110

Alle ore 14:05 viene chiamata la candidata

**7) Dott.ssa Vantini Lucia**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** PIU' CHE BUONO

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

**Titoli:** 28 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente	7
---	---

conseguito in Italia o all'estero	
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
G) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	3

**Pubblicazioni scientifiche:** 44 punti, di cui:

Tipo di pubblicazione	Numero, collocazione e lingua	Punteggio
A) Monografie	6	23
B) Articoli	3 (su riviste scientifiche)	9
C) Contributi volume	3	12

**Consistenza complessiva della produzione scientifica:** 8 punti

**Giudizio prova lingua inglese:** SUFFICIENTE

**Totale punteggio:** 80

*Cu*

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese (ore 14:30), la Commissione procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n.1 del 24/04/2024 e conclude i lavori alle 16:30.

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PUBBLICAZIONI (MAX 60 PUNTI)	CONSISTENZA COMPLESSIVA (MAX 10 PUNTI)	TOT.
1	DI CHIRO ANTONIO	18	49	8	75
2	LEONE MARIALUCREZIA	37,5	56	8	101,5
3	MANCHISI ARMANDO	29	50,5	10	89,5
4	NICOLINI ANDREA	36	52	10	98
5	ROTELLA IVAN	27	48	9	84
6	TERZI ROBERTO	37	53	10	100
7	VANTINI LUCIA	28	44	8	80

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 18:30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina del vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

## LA COMMISSIONE

Prof.ssa Claudia Navarini

  
(Presidente)

Cl

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 67/1RTT/M-FIL03/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

### **REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 5)**

<b>N.</b>	<b>NOMINATIVO CANDIDATI</b>	<b>N. DI DOCUMENTO</b>
1	DI CHIRO ANTONIO	██████████
2	LEONE MARIALUCREZIA	██████████
3	MANCHISI ARMANDO	██████████
4	NICOLINI ANDREA	██████████
5	ROTELLA IVAN	██████████
6	TERZI ROBERTO	██████████
7	VANTINI LUCIA	██████████

**UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL****PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 67/1RTT/M-FIL03/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024.

**RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE****VERBALE N. 6**

Il giorno 10, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 18:30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 244 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Claudia Navarini – Presidente;
- Prof.ssa Fabrizia Abbate – Componente;
- Prof. Gennaro Giuseppe Curcio – Segretario.

La Prof.ssa Claudia Navarini si trova a Roma

La Prof.ssa Fabrizia Abbate si trova a Roma

Il Prof. Gennaro Giuseppe Curcio si trova a Picerno (PZ)

La Commissione nella prima riunione del 24/04/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 20/05/2024, dalle ore 09:30 alle ore 18:30, ha provveduto a consultare la documentazione inoltrata dai candidati, aggiornandosi al giorno 22/05/2024 per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 22/05/2024, la Commissione ha proseguito la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, aggiornandosi al giorno 28/05/2024 per la conclusione della stessa (**cf. verbale n. 3**).

Nella quarta riunione del 28/05/2024, dalle ore 09:00 fino alle ore 20:00, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 7 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 4**).

Nella quinta riunione del 10/06/2024, dalle ore 11:30 fino alle ore 16:30, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (cfr. verbale n.5).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 40 PUNTI)	PUBBLICAZIONI (MAX 60 PUNTI)	CONSISTENZA COMPLESSIVA (MAX 10 PUNTI)	TOT.
1	DI CHIRO ANTONIO	18	49	8	75
2	LEONE MARIALUCREZIA	37,5	56	8	101,5
3	MANCHISI ARMANDO	29	50,5	10	89,5
4	NICOLINI ANDREA	36	52	10	98
5	ROTELLA IVAN	27	48	9	84
6	TERZI ROBERTO	37	53	10	100
7	VANTINI LUCIA	28	44	8	80

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) LEONE MARIALUCREZIA
- 2) TERZI ROBERTO
- 3) NICOLINI ANDREA
- 4) MANCHISI ARMANDO
- 5) ROTELLA IVAN
- 6) VANTINI LUCIA
- 7) DI CHIRO ANTONIO

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 7, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitrice la candidata Dott.ssa Leone Marialucezia.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Claudia Navarini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della


Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 19:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Claudia Navarini

(Presidente) 

### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Fabrizia Abbate, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 67/1RTT/M-FIL03/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n. 67 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'ideoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 5 e 6, a firma della Prof.ssa Claudia Navarini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 10/06/2024

In fede





### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gennaro Giuseppe Curcio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 67/1RTT/M-FIL03/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n. 67 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 5 e 6, a firma della Prof.ssa Claudia Navarini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 10/06/2024

In fede



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.