

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IINF-04/A, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 GENNAIO 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 6 DEL 21 GENNAIO 2025**

## **VERBALE N. 2**

**(Apertura plichi e verifica documentazione prodotta dai candidati; valutazione analitica di *curricula*, titoli e pubblicazioni)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IINF-04, settore scientifico-disciplinare IINF-04/A, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof. Francesco Delli Priscoli, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università di Roma "La Sapienza";
- Prof. Saverio Mascolo, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;
- Prof. Andrea Gasparri, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Informatica e delle Tecnologie Aeronautiche dell'Università Roma Tre,

si riunisce al completo per via telematica il giorno 11 marzo 2025, alle ore 17:00.

La commissione accertata l'avvenuta pubblicazione dei criteri di valutazione sul sito web di Ateneo, solo a seguito dell'inoltro dell'elenco delle domande ricevute dal Responsabile del procedimento, prende atto che i Candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 8, e precisamente:

1. Andrea Tortorelli
2. Andrea Wrona
3. Chiara Foglietta
4. Daniela Selvi
5. Danilo Menegatti
6. Giovanni Palombo
7. Michele Focchi
8. Paolo Ferrari

Ognuno dei Commissari dichiara di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.c. e le singole dichiarazioni sono allegate al presente verbale e ne fanno parte integrante.

La Commissione procede quindi alla verifica della regolarità e della conformità al bando della documentazione prodotta da ogni Candidato.

La commissione previa consultazione del *curriculum*, dell'elenco titoli e degli altri documenti allegati alle domande dei singoli Candidati, constata quanto segue:

- I titoli dedotti dai documenti prodotti da ciascun candidato possono essere oggetto di valutazione in ragione della correttezza della loro produzione;
- Le pubblicazioni allegate alla domanda, ivi comprese le eventuali tesi di dottorato, possono essere oggetto di valutazione in ragione della tipologia, avendo particolare riguardo per quanto riguarda gli articoli su rivista alla classificazione delle riviste stesse operata da ANVUR;

e redige, per ciascuno di essi:

- motivato giudizio analitico della commissione (sulla base dei criteri di cui al D.M. 243/2011)

La medesima Commissione si riserva di attribuire, al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei Candidati, un punteggio ai rispettivi titoli, curriculum e produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. 25.5.2011, n. 243 e fissati in dettaglio nel Verbale 1, della seduta preliminare del 27/02/2025.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Andrea Tortorelli.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di ottima consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di buona rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di buona consistenza complessiva, di discreta intensità e continuità, nonché di discreta rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* discreta a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 7 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione sufficiente in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione scarsa in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione scarsa alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* quasi sufficiente alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva più che sufficiente.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Andrea Wrona.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di sufficiente consistenza complessiva, di sufficiente intensità e continuità, nonché di sufficiente rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* sufficiente a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di ottima consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di buona rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 10 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione buona in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione sufficiente in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione discreta alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* discreta alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva più che discreta.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Chiara Foglietta.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di ottima consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di ottima rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di buona consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di ottima rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione ottima in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione buona in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione ottima alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva ottima.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Daniela Selvi.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di discreta consistenza complessiva, di buona intensità e continuità, nonché di buona rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* buona a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di buona consistenza complessiva, di buona intensità e continuità, nonché di buona rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* discreta a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione ottima in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione ottima in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione ottima alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva più che buona.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Danilo Menegatti.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di sufficiente consistenza complessiva, di sufficiente intensità e continuità, nonché di sufficiente rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* sufficiente a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di ottima consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di buona rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione buona in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione buona in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione buona alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva buona.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Giovanni Palombo.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di buona consistenza complessiva, di discreta intensità e continuità, nonché di discreta rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* discreta a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di scarsa consistenza complessiva, di scarsa intensità e continuità, nonché di scarsa rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* scarsa a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione ottima in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione ottima in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione buona alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva più che discreta.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Michele Focchi.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di buona consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di ottima rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di ottima consistenza complessiva, di ottima intensità e continuità, nonché di ottima rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione ottima in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione più che buona in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione ottima alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* ottima alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva ottima.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE (SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 243/2011)

La commissione esamina i titoli e le pubblicazioni presentati dal candidato Paolo Ferrari.

I titoli inerenti all'attività di formazione (ivi inclusi la tesi di dottorato) e all'attività didattica risultano di sufficiente consistenza complessiva, di sufficiente intensità e continuità, nonché di sufficiente rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* sufficiente a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Didattici").

I titoli inerenti all'attività di progettazione (ivi inclusi eventuali brevetti), all'organizzazione/coordinamento della ricerca (ivi inclusa l'attività di relatore a congressi e convegni, ai riconoscimenti nazionali/internazionali risultano di scarsa consistenza complessiva, di scarsa intensità e continuità, nonché di scarsa rilevanza. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* scarsa a tali titoli (per brevità indicati nel seguito come "Titoli Progettuali").

Con riferimento alle 10 pubblicazioni presentate dal candidato la commissione attribuisce una valutazione ottima in relazione alla loro originalità, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con il settore concorsuale per cui è indetta la procedura, una valutazione buona in base alla loro collocazione editoriale ed al presunto apporto individuale. Inoltre, la commissione attribuisce una valutazione discreta alla produzione scientifica complessiva, all'intensità di tale produzione scientifica e alla continuità temporale della stessa. In base a quanto sopra la commissione attribuisce una valutazione *complessiva* buona alle Pubblicazioni.

In base alle suddette tre valutazioni complessive inerenti, rispettivamente, ai Titoli Didattici, ai Titoli Progettuali, e alle Pubblicazioni, la commissione attribuisce al candidato una valutazione omnicomprensiva più che sufficiente.

La commissione sospende i lavori alle ore 20.30 e decide di riconvocarsi alle ore 18.30 del 12 marzo 2025.

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IINF-04, settore scientifico-disciplinare IINF-04/A, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof. Francesco Delli Priscoli, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale dell'Università di Roma "La Sapienza";
- Prof. Saverio Mascolo, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;
- Prof. Andrea Gasparri, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Informatica e delle Tecnologie Aeronautiche dell'Università Roma Tre,

si riunisce al completo per via telematica il giorno 12 marzo 2025, alle ore 18:30.

Alla luce dei giudici analitici e della valutazione omnicomprensiva di ogni candidato i seguenti candidati sono ammessi alla prova orale:

<b>Candidato</b>	<b>Valutazione</b>	<b>Prova Orale</b>
Andrea Tortorelli	Più che sufficiente	Non ammesso
Andrea Wrona	Più che discreto	Ammesso
Chiara Foglietta	Ottimo	Ammesso
Daniela Selvi	Più che buono	Ammesso
Danilo Menegatti	Buono	Ammesso
Giovanni Palombo	Più che discreto	Ammesso
Michele Focchi	Ottimo	Ammesso
Paolo Ferrari	Più che sufficiente	Non ammesso

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il calendario definito nella prima riunione:

- il giorno 18 marzo, 2025 alle ore 10.00, in via telematica per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza proponendo il nominativo per la chiamata.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Emanuela Mililli, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Francesco Delli Priscoli, Presidente della Commissione, firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente sottoscritte, unitamente alla copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Francesco Delli Priscoli - Presidente  

- Prof. Saverio Mascolo - Membro
- Prof. Andrea Gasparri - Segretario

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IINF-04/A, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 gennaio 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 6 del 21 gennaio 2025**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI**

Il sottoscritto Prof. Francesco DELLI PRISCOLI, Professore Ordinario presso l'Università di Roma "La Sapienza", nato a Roma, il 9 marzo 1962, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 64 del 7 febbraio 2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale<sup>1</sup>.

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei candidati/e;
- che, nel contesto di progetti di ricerca europei o nazionali, di cui il sottoscritto è stato il responsabile (o co-responsabile) scientifico locale, svolti presso il Dip. di Informatica, Automatica e Gestionale (DIAG) dell'Università di Roma "La Sapienza" (gestite/amministrate dal Dipartimento DIAG della Sapienza o dal consorzio no-profit CRAT di cui la Sapienza è consorziato insieme ad altre università ed imprese private e con il quale il DIAG è convenzionato), i candidati Andrea Wrona, Andrea Tortorelli e Danilo Menegatti hanno lavorato nell'ambito di alcuni/e assegni di ricerca e prestazioni professionali, bandite/amministrate dal DIAG o dal CRAT, inerenti a specifici contributi alla ricerca nell'ambito dei suddetti progetti. Tuttavia, le relative situazioni di collaborazione scientifica tra il sottoscritto ed i candidati non sono state di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità<sup>1</sup>.  
In particolare, dichiara:
  - di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le candidati/e tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale<sup>2</sup>;
- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede

Francesco Delli Priscoli

*Francesco Delli Priscoli*

<sup>1</sup> Atto di Indirizzo del Miur, n. 39 del 14.05.2018

<sup>2</sup> [ ... sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale, ad esempio la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati ... ], art. 5 - c. 12 - del Regolamento relativo alle procedure di chiamata dei Professori di prima e seconda fascia e dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 864/2018.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IINF-04/A, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 GENNAIO 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 6 DEL 21 GENNAIO 2025**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI**

Il sottoscritto Prof. Saverio Mascolo, Professore Ordinario presso il Politecnico di Bari, nato a Bari, il 01.03.1966, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 64 del 7 febbraio 2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale<sup>3</sup>.

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei candidati/e;

*(in caso contrario, indicare eventuali situazioni non abituali di collaborazione professionale intercorsi con qualcuno dei candidati, indicando il candidato e le relative fattispecie)*

.....  
.....

- che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il sottoscritto ed i candidati di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità<sup>3</sup>.

In particolare, dichiara:

- di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le candidati/e tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale<sup>4</sup>;
- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede,

Prof. Saverio Mascolo



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IINF-04, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 gennaio 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 6 del 21 gennaio 2025**

#### **DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ CON I CANDIDATI**

Il sottoscritto Prof Andrea Gasparri, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi Roma Tre, nato a Terni, il 08/03/1979, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 64 del 7 febbraio 2025

Dichiara

- di non avere legami di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i Candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione (art. 5, comma 2, D. Lgs. del 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 52 c.p.;
- che non sussistono, con alcuno/a dei/delle candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale o di comunanza di vita, di comunione d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale<sup>1</sup>.

A tal fine dichiara:

- di non essere a conoscenza di avere partecipazioni societarie con alcuno dei candidati/e in società non quotate;
- di non avere rapporti professionali o di impiego lavorativo aventi carattere di continuità con alcuni dei candidati/e;
- che, nel contesto di progetti di ricerca europei, nazionali e regionali, di cui il sottoscritto è stato il responsabile (o co-responsabile) scientifico, svolti presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Informatica e delle Tecnologie Aeronautiche (DICITA) dell'Università degli Studi Roma Tre (gestite/amministrate dal Dipartimento DICITA dell'Università degli Studi Roma Tre), la candidata Chiara Foglietta ha lavorato nell'ambito di alcuni assegni di ricerca e prestazioni professionali, bandite/amministrate dal DICITA, inerenti a specifici contributi alla ricerca nell'ambito dei suddetti progetti. Tuttavia, le relative situazioni di collaborazione scientifica tra il sottoscritto e la candidata non sono state di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità<sup>1</sup>.  
In particolare, dichiara:
  - di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i/le candidati/e tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale<sup>2</sup>;
- Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

In fede



<sup>1</sup> Atto di Indirizzo del Miur, n. 39 del 14.05.2018

<sup>2</sup> [ ... sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale, ad esempio la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati ...], art. 5 - c. 12 - del Regolamento relativo alle procedure di chiamata dei Professori di prima e seconda fascia e dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 864/2018.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IINF-04/A, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 gennaio 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 6 del 21 gennaio 2025

#### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Saverio MASCOLO, Professore Ordinario presso il Politecnico di Bari, nato a Bari Prov. BA, in data 01.03.1966, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 64 del 7 febbraio 2025,

#### DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione svoltasi nei giorni 11 e 12 marzo 2025 e di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Francesco Delli Priscoli, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Bari, 12.03.2025

IN FEDE

Prof. Saverio Mascolo



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IINF-04, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IINF-04/A, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN INGEGNERIA INFORMATICA e DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE APPLICATA, INDETTA CON D.R. N. 15 DEL 21 gennaio 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n. 6 del 21 gennaio 2025

### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Andrea Gasparri, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma Tre, nato a Terni, Prov. TR, il 08/03/1979, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 64 del 7 febbraio 2025,

### DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione dei giorni 11 e 12 marzo 2025 e di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Francesco delli Priscoli, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 12 Marzo 2025

IN FEDE

Prof. Andrea Gasparri

