

**Procedura per il Finanziamento competitivo di progetti di ricerca (FIN/RIC)2024,  
Decreto n.281**

**VERBALE N. 2**

**Valutazione delle proposte presentate da ciascun candidato**

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 281/2024 riguardante il Bando sul Finanziamento competitivo di progetti di ricerca (FIN/RIC) 2024 è composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Ruolo</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>Carica</b>
Luciano HINNA	Presidente	ECON-06/A	Già Prof. Ordinario Università di Roma “Tor Vergata”
Pier Giovanni BRESCIANI	Componente	PSIC-03/B	Già Presidente SIPLO
Gaetano Fausto ESPOSITO	Componente	ECON-01/A	Direttore Generale “Istituto Tagliacarne”
Silvia PICCININI GRAZIANI	Componente	GIUR-01/A	Già Prof.ssa Associata Università del Molise
Raffaele VANOLI	Componente	IIND-07/A	Già Prof. Ordinario Università di Napoli “Federico II”

La Commissione, si riunisce (al completo) il giorno 09/10/2024 alle ore 10:45.

Tutti i componenti sono presenti in presenza presso la sede di Mattei, 10 - Roma (RM), Cap 00186, il Professor Pier Giovanni Bresciani si collega, in via telematica tramite l'utilizzo dell'applicativo Google Meet.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito via posta elettronica, dal responsabile amministrativo del procedimento, l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, con i candidati stessi.

La Commissione, dopo ampio ed approfondito confronto, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, dichiara che tutti i candidati sono ammessi al finanziamento.

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

Tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura, e sulla base delle proposte presentate, ammesse al finanziamento e alla ripartizione delle risorse finanziarie (si veda l'Allegato 1).

Viene stilata una graduatoria in riferimento alle proposte presentate e ammesse al finanziamento (si veda l'Allegato 2).

Come ricaduta dell'esperienza maturata nell'ambito della commissione per la selezione dei progetti di ricerca finanziati dall'Ateneo si ritiene opportuno specificare che la Commissione ha valutato positivamente altresì due progetti sottoposti di seguito riportati:

1. "Arte e diritto";
2. "Analysis, control and stabilization of evolution equations arising in real-world problems"

Tuttavia tali progetti esulano in parte dalle caratteristiche tecniche previste all'interno del Bando, pertanto la Commissione lascia all'Ateneo la decisione sulla finanziabilità.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale ed i relativi allegati, con una nota di trasmissione, al responsabile al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito.

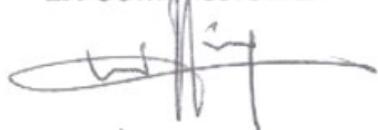
Si allega al verbale la dichiarazione del Prof. Pier Giovanni Bresciani (Allegato 3) di partecipazione per via telematica alla riunione preliminare e alla verbalizzazione.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 09/10/2024

LA COMMISSIONE:



Sebastiano Esposito

Roberto Tassi

Lidia Piccini

Collegato in via telematica



**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Ingegneria e scienze</b>							
<i>I punteggi minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili</i>							
NOME PROGETTO	CRITERIO 1 Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	CRITERIO 2 Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	CRITERIO 3 Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	CRITERIO 4 Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	CRITERIO 5 Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	CRITERIO 6 Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	TOT. PUNTEGGIO
<i>ALL-FAKE - Studio e sviluppo di tecniche robuste per l'individuazione di deepfake in immagini e video.</i>	4	4	9	3	3	3	26
<i>Analisi comparativa tra simulatori ed implementazione del "Simulatore CER" della Mercatorum</i>	4	2	9	3	2	3	23
<i>Analysis, control and stabilization of evolution equations arising in real-world problems</i>	3	3	6	3	3	2	20
<i>Data Infrastructure for Searching Competencies and Valuing Expertise in Research (DISCOVER)</i>	4	4	9	4	3	2	26
<i>SatSec: Sicurezza Informatica e Digital Twin per le comunicazioni satellitari</i>	4	4	6	3	3	3	23
<i>Strategie di intervento integrate per la riqualificazione strutturale ed energetica di edifici esistenti in zona sismica</i>	4	4	8	3	3	2	24
<i>Sviluppo a supporto della filiera dell'Intelligenza Artificiale (IA) per la sicurezza ambientale e dei lavoratori in SME manifatturiere (AI4SAFE)</i>	4	5	8	4	3	2	26
<i>Topological Signal Processing: Applications in bRain and Knowledge networks (TSP-ARK)</i>	5	4	9	4	3	3	28

**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Economia, statistica e impresa</b> <i>I punteggi minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili</i>							
NOME PROGETTO	CRITERIO 1 Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	CRITERIO 2 Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	CRITERIO 3 Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	CRITERIO 4 Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	CRITERIO 5 Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	CRITERIO 6 Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	TOT. PUNTEGGIO
<i>A Multi-angled Enquiry into Preference Discovery: Theory, Networks, Simulations</i>	5	3	8	2	2	3	23
<i>AISECURE - AI Solutions for Enterprise Crisis Understanding and Risk Evaluation</i>	4	5	8	4	4	2	27
<i>Bridging the Gender Gap in Entrepreneurship: Insights from Italy and the UK</i>	4	3	9	4	1	3	24
<i>Gender role in startup failure</i>	4	1	8	3	2	3	21
<i>Il voto per i partiti populistici e il social capital</i>	5	1	8	4	2	3	23
<i>L'impatto delle tecnologie sull'organizzazione del lavoro: assetto, competenze e implicazioni innovative</i>	3	4	8	2	3	3	23
<i>Sustainable Employability Digital index (SEDI)</i>	4	3	8	3	3	2	23
<i>Progettare per creare aree identitarie e inclusive per un rilancio sostenibile e responsabile dei territori: aspetti organizzativi, economici, gestionali, inclusivi e mediatici</i>	4	4	6	3	3	3	23

**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Diritto e istituzioni</b>							
<i>I punteggio minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili</i>							
<b>NOME PROGETTO</b>	<b>CRITERIO 1</b>	<b>CRITERIO 2</b>	<b>CRITERIO 3</b>	<b>CRITERIO 4</b>	<b>CRITERIO 5</b>	<b>CRITERIO 6</b>	<b>TOT. PUNTEGGIO</b>
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>Arte e diritto</i>	5	1	9	4	2	3	24
<i>Energia senza conflitti: etica , trasparenza , innovazione e mediazione nei contratti energetici</i>	5	5	8	4	3	2	27
<i>Energia, sicurezza nazionale e cambiamenti climatici: la promozione di uno sviluppo sostenibile nell'ottica del diritto internazionale e del diritto</i>	5	3	6	4	4	3	25
<i>Establishing Living Wage Standards in Central and South Asia</i>	5	5	8	4	4	3	29
<i>Intelligenza artificiale e autonomia collettiva: sfide e opportunità</i>	5	4	8	4	3	2	26
<i>Il Partenariato pubblico privato e le nuove prospettive aperte dal PNRR</i>	5	4	9	4	4	3	29
<i>Orizzonti nuovi dell'accesso al credito: il prestito su pegno tra modernità e tradizione</i>	5	1	9	4	4	3	26

**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Scienze umane e sociali</b> <i>I punteggio minimo per la finanziabilità è 20 punti sui 30 disponibili</i>							
NOME PROGETTO	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	TOT. PUNTEGGIO
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>AI4CREA - Innovazione e creatività in azienda: una verifica empirica del ruolo dell'IA nei percorsi formativi per il personale</i>	5	3	9	4	4	2	27
<i>Esperienza Emozionale Evolutiva: valutazione dell'efficacia di un modello di formazione per lo sviluppo di abilità relazionali negli psicologi</i>	5	1	6	3	4	3	22
<i>Home is Where the Wi-Fi Connects: Migration, Digital Media and Psychological Home</i>	5	4	9	4	4	3	29
<i>Immaginari, Linguaggi, Robotica: La relazione umano-macchina nelle arti e nel quotidiano</i>	3	3	6	4	4	2	22
<i>Sviluppo ed applicazione di una innovativa e specifica metodologia di analisi della relazione fra domanda ed offerta turistica</i>	3	1	8	3	4	3	22

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

**Attribuzione dei punteggi per tutte le categorie di progetti presentati presentate dei candidati, graduatoria**

<b>Dipartimento di Ingegneria e scienze</b>							
<b>NOME PROGETTO</b>	<b>CRITERIO 1</b>	<b>CRITERIO 2</b>	<b>CRITERIO 3</b>	<b>CRITERIO 4</b>	<b>CRITERIO 5</b>	<b>CRITERIO 6</b>	<b>TOT. PUNTEGGIO</b>
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>Topological Signal Processing: Applications in bRain and Knowledge networks (TSP-ARK)</i>	5	4	9	4	3	3	28
<i>ALL-FAKE - Studio e sviluppo di tecniche robuste per l'individuazione di deepfake in immagini e video.</i>	4	4	9	3	3	3	26
<i>Data Infrastructure for Searching Competencies and Valuing Expertise in Research (DISCOVER)</i>	4	4	9	4	3	2	26
<i>Sviluppo a supporto della filiera dell'Intelligenza Artificiale (IA) per la sicurezza ambientale e dei lavoratori in SME manifatturiere (AI4SAFE)</i>	4	5	8	4	3	2	26
<i>Strategie di intervento integrate per la riqualificazione strutturale ed energetica di edifici esistenti in zona sismica</i>	4	4	8	3	3	2	24
<i>Analisi comparativa tra simulatori ed implementazione del "Simulatore CER" della Mercatorum</i>	4	2	9	3	2	3	23
<i>SatSec: Sicurezza Informatica e Digital Twin per le comunicazioni satellitari</i>	4	4	6	3	3	3	23
<i>Analysis, control and stabilization of evolution equations arising in real-world problems</i>	3	3	6	3	3	2	20

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Economia, statistica e impresa</b>							
<b>NOME PROGETTO</b>	<b>CRITERIO 1</b>	<b>CRITERIO 2</b>	<b>CRITERIO 3</b>	<b>CRITERIO 4</b>	<b>CRITERIO 5</b>	<b>CRITERIO 6</b>	<b>TOT. PUNTEGGIO</b>
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>AISECURE - AI Solutions for Enterprise Crisis Understanding and Risk Evaluation</i>	4	5	8	4	4	2	27
<i>Bridging the Gender Gap in Entrepreneurship: Insights from Italy and the UK</i>	4	3	9	4	1	3	24
<i>L'impatto delle tecnologie sull'organizzazione del lavoro: assetto, competenze e implicazioni innovative</i>	3	4	8	2	3	3	23
<i>A Multi-angled Enquiry into Preference Discovery: Theory, Networks, Simulations</i>	5	3	8	2	2	3	23
<i>Il voto per i partiti populistici e il social capital</i>	5	1	8	4	2	3	23
<i>Progettare per creare aree identitarie e inclusive per un rilancio sostenibile e responsabile dei territori: aspetti organizzativi, economici, gestionali, inclusivi e mediatici</i>	4	4	6	3	3	3	23
<i>Sustainable Employability Digital index (SEDI)</i>	4	3	8	3	3	2	23
<i>Gender role in startup failure</i>	4	1	8	3	2	3	21

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO**

<b>Dipartimento di Diritto e istituzioni</b>							
<b>NOME PROGETTO</b>	<b>CRITERIO 1</b>	<b>CRITERIO 2</b>	<b>CRITERIO 3</b>	<b>CRITERIO 4</b>	<b>CRITERIO 5</b>	<b>CRITERIO 6</b>	<b>TOT. PUNTEGGIO</b>
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>Establishing Living Wage Standards in Central and South Asia</i>	5	5	8	4	4	3	29
<i>Il Partenariato pubblico privato e le nuove prospettive aperte dal PNRR</i>	5	4	9	4	4	3	29
<i>Energia senza conflitti: etica , trasparenza , innovazione e mediazione nei contratti energetici</i>	5	5	8	4	3	2	27
<i>Intelligenza artificiale e autonomia collettiva: sfide e opportunità</i>	5	4	8	4	3	2	26
<i>Orizzonti nuovi dell'accesso al credito: il prestito su pegno tra modernità e tradizione</i>	5	1	9	4	4	3	26
<i>Energia, sicurezza nazionale e cambiamenti climatici: la promozione di uno sviluppo sostenibile nell'ottica del diritto internazionale e del diritto dell'Unione europea</i>	5	3	6	4	4	3	25
<i>Arte e diritto</i>	5	1	9	4	2	3	24

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATI**

<b>Dipartimento di Scienze umane e sociali</b>							
<b>NOME PROGETTO</b>	<b>CRITERIO 1</b>	<b>CRITERIO 2</b>	<b>CRITERIO 3</b>	<b>CRITERIO 4</b>	<b>CRITERIO 5</b>	<b>CRITERIO 6</b>	<b>TOT. PUNTEGGIO</b>
	Validità scientifica degli obiettivi proposti (punteggi 1-5)	Collaborazione con docenti esteri ovvero con imprese italiane ed estere che hanno formalmente manifestato impegno (punteggi 1-5)	Conoscenza dello stato dell'arte nel tema specifico, impianto metodologico e piano economico (punteggi 2-9)	Esperienza e autorevolezza scientifica del coordinatore nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni (punteggi 0-4)	Esperienza, autorevolezza e adeguatezza del gruppo di ricerca nel settore specifico quale risulta dalle sue pubblicazioni con riferimento alla numerosità del gruppo (punteggi 0-4)	Chiarezza degli obiettivi e realizzabilità del progetto anche alla luce degli impegni temporali assunti dal proponente su altri progetti in corso (punteggi 0-3)	
<i>Home is Where the Wi-Fi Connects: Migration, Digital Media and Psychological Home</i>	5	4	9	4	4	3	29
<i>AI4CREA - Innovazione e creatività in azienda: una verifica empirica del ruolo dell'IA nei percorsi formativi per il personale</i>	5	3	9	4	4	2	27
<i>Esperienza Emozionale Evolutiva: valutazione dell'efficacia di un modello di formazione per lo sviluppo di abilità relazionali negli psicologi</i>	5	1	6	3	4	3	22
<i>Immaginari, Linguaggi, Robotica: La relazione umano-macchina nelle arti e nel quotidiano</i>	3	3	6	4	4	2	22
<i>Sviluppo ed applicazione di una innovativa e specifica metodologia di analisi della relazione fra domanda ed offerta turistica</i>	3	1	8	3	4	3	22

## **ALLEGATO 3 AL VERBALE N. 2 DELLA RIUNIONE DI VALUTAZIONE**

### **Procedura per il Finanziamento competitivo di progetti di ricerca (FIN/RIC)2024, Decreto n.281**

#### **D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Pier Giovanni Bresciani membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla riunione preliminare e di concordare con il verbale a firma del 09/10/2024, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 09/10/2024 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

