

Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel:

- **Cod. GSD: 12/GIUR-17**
- **GSD: Filosofia del Diritto**
- **Cod. SSD: GIUR-17/A**
- **Denominazione SSD: Filosofia del Diritto**
- **Corrispondenza S.C. (ex D.M. 855/2015): 12/H3 Filosofia del Diritto**
- **Corrispondenza SSD: IUS/20 Filosofia del Diritto**

ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato

Codice Procedura: 78/2025

VERBALE N. 3 - SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2025, il giorno 22 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel GSD: Filosofia del Diritto, SSD GIUR-17/ A Filosofia del Diritto, nominata con Decreto Rettorale DR 477/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Giuseppe CORASANITI	I [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Universitas Mercatorum
Fernanda FAINI	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Pegaso
Silvia ZORZETTO	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Statale di Milano

La Commissione si è riunita il giorno 22 ottobre 2025 alle ore 8.00 con la partecipazione telematica, tramite piattaforma Google Meet, dei Prof. Giuseppe Corasaniti, che si collega da Roma, Fernanda Faini, che si collega da Firenze, e Silvia Zorzetto, che si collega da Milano.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 8.00 e i candidati sono ammessi nella stanza virtuale Google Meet predisposta dal dott. Michele Farina (m.farina@unimercatorum.it) alle ore 8.30.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Campo Alessandro
2. Corona Fabrizio

3. Disegni Manuel
4. Messineo Edoardo
5. Pisani Giacomo
6. Polieri Pietro

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Campo Alessandro
2. Corona Fabrizio
3. Disegni Manuel
4. Messineo Edoardo
5. Pisani Giacomo

All'appello iniziale non è presente il candidato Pietro Polieri e la Commissione, tramite la Segretaria della stessa, chiede al dott. Michele Farina di contattare il candidato per verificare problematiche di ordine tecnico.

La Commissione dà atto che, con comunicazione a mezzo PEC, Fabrizio Corona e Giacomo Pisani hanno richiesto di poter anticipare l'orario del proprio colloquio per ragioni personali che la Commissione nella sua unanimità ritiene di accogliere.

La Commissione, di conseguenza, propone di esaminare per primi i candidati Fabrizio Corona e Giacomo Pisani per, poi, proseguire in ordine alfabetico; la prova di inglese si svolgerà per ciascuno al termine della relativa discussione individuale. Tutti i candidati presenti concordano.

La Commissione precisa inoltre ai candidati che il tempo a disposizione, per ciascuno, è pari a 15-20 minuti per la discussione di titoli, produzione scientifica e pubblicazioni presentate con, a seguire per ciascuno, l'accertamento delle competenze linguistiche mediante la lettura e la traduzione di un brano in lingua inglese selezionato dalla Commissione a partire dalla documentazione dello ERC Work Programme 2026 (nello specifico Annex European Commission Decision C(2025) 5000, Rules 4.0 e Guidelines GEP).

Previo accertamento della identità personale tramite visualizzazione del documento di riconoscimento, la Commissione dà inizio alla discussione, invitando il Dott. Fabrizio Corona alle ore 8.40 a prendere la parola.

Alle ore 9.00 si collega Pietro Polieri, motivando il ritardo con la mancata visione della comunicazione di anticipo dell'orario (dalle ore 9:30 alle ore 8:30) trasmessa dagli uffici competenti, in quanto finita nella cartella spam. La Commissione ne prende atto, ammette il candidato e ripete le sopra indicate istruzioni, fornite in apertura della sessione.

Alle ore 9.03 inizia il colloquio Giacomo Pisani.

Per le motivazioni sopra richiamate, Fabrizio Corona abbandona la seduta alle ore 9.19 e Giacomo Pisani, terminato il suo colloquio, alle ore 9.31.

La Commissione prosegue i lavori con i colloqui di Alessandro Campo dalle ore 9.32 alle ore 9.47, di Manuel Disegni dalle ore 9.48 alle ore 10.11, di Edoardo Messineo dalle ore 10.12 alle ore 10.37 e di Pietro Polieri dalle ore 10.38 alle ore 10.58.

Al termine dei colloqui, congedati i candidati, la Commissione sospende i lavori dalle ore 11.05 per riprenderli alle ore 11.23.

Successivamente la Commissione sospende i lavori dalle ore 13.10 alle ore 14.00, quando viene ripresa la riunione in via telematica.

Al termine della discussione sostenuta dai candidati, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione ed esprime un giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera; gli esiti vengono riportati in dettaglio nell'allegato 1.

Le valutazioni espresse all'unanimità dalla Commissione sono le seguenti:

1. Campo Alessandro ha riportato una valutazione di 79 punti.
2. Corona Fabrizio ha riportato una valutazione di 74 punti.
3. Disegni Manuel ha riportato una valutazione di 69 punti.
4. Messineo Edoardo ha riportato una valutazione di 80,5 punti.
5. Pisani Giacomo ha riportato una valutazione di 77 punti.
6. Polieri Pietro ha riportato una valutazione di 67 punti.

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Edoardo Messineo;
- 2) Alessandro Campo;
- 3) Giacomo Pisani;
- 4) Fabrizio Corona;
- 5) Manuel Disegni;
- 6) Pietro Polieri.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. Edoardo Messineo vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale nominata con Decreto Rettorale DR 477/2025 per il GSD Filosofia del Diritto SSD: GIUR-17/A Filosofia del Diritto.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Giuseppe Corasaniti

Prof.ssa Fernanda Faini

Prof.ssa Silvia Zorzetto

RELAZIONE FINALE

L'anno 2025, il giorno 22 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel GSD Filosofia del Diritto, SSD GIUR-17/A Filosofia del Diritto, nominata con Decreto Rettorale DR 477/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Giuseppe CORASANITI	I [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Universitas Mercatorum
Fernanda FAINI	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Pegaso
Silvia ZORZETTO	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Statale di Milano

Si è riunita con la partecipazione telematica, tramite piattaforma Google Meet, dei Prof. Giuseppe Corasaniti, che si collega da Roma, Fernanda Faini, che si collega da Firenze, e Silvia Zorzetto, che si collega da Milano nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 30 settembre 2025 dalle ore 16.00 alle ore 17.30.
- II riunione: il giorno 8 ottobre 2025 dalle ore 15.05 alle ore 17.30.
- III riunione: il giorno 22 ottobre 2025 dalle ore 8.00 alle ore 18.50.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il giorno 30 settembre 2025 e concludendoli il 22 ottobre 2025.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a definire i criteri per la valutazione preliminare dei candidati.

Nella seconda riunione la Commissione ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Nella terza riunione ha proceduto ai colloqui con i candidati ammessi, effettuando la valutazione, attribuendo ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati il relativo punteggio, tenendo conto dei criteri fissati nel verbale n. 1 della riunione del 30 settembre 2025, del colloquio e della prova di lingua inglese; di conseguenza ha redatto la graduatoria.

Le valutazioni espresse all'unanimità dalla Commissione sono le seguenti:

1. Campo Alessandro ha riportato una valutazione di 79 punti.
2. Corona Fabrizio ha riportato una valutazione di 74 punti.
3. Disegni Manuel ha riportato una valutazione di 69 punti.

4. Messineo Edoardo ha riportato una valutazione di 80,5 punti.
5. Pisani Giacomo ha riportato una valutazione di 77 punti.
6. Polieri Pietro ha riportato una valutazione di 67 punti.

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Edoardo Messineo;
- 2) Alessandro Campo;
- 3) Giacomo Pisani;
- 4) Fabrizio Corona;
- 5) Manuel Disegni;
- 6) Pietro Polieri.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. Edoardo Messineo vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale nominata con Decreto Rettorale DR 477/2025 per il GSD Filosofia del Diritto SSD: GIUR-17/A Filosofia del Diritto.

Il Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare al Responsabile del procedimento una copia originale di tutti i verbali e della documentazione delle singole riunioni comprensivi dei relativi allegati tra cui i giudizi espressi su ciascun candidato.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Giuseppe Corasaniti

Prof.ssa Fernanda Faini

Prof.ssa Silvia Zorzetto

ALLEGATO N. 1

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER IL GDD FILOSOFIA DEL DIRITTO, SSD GIUR-17/A FILOSOFIA DEL DIRITTO, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE DR 477/2025.

L'anno 2025, il giorno 22 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel GSD Filosofia del Diritto, SSD GIUR-17/A Filosofia del Diritto nominata con Decreto Rettoriale DR 477/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	GSD	SSD	Ateneo di appartenenza
Giuseppe CORASANITI	I [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Universitas Mercatorum
Fernanda FAINI	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Telematica Pegaso
Silvia ZORZETTO	II [^]	12/GIUR-17	GIUR-17/A	Università Statale di Milano

La Commissione si è riunita il giorno 22 ottobre 2025 alle ore 8.00 con la partecipazione telematica, tramite piattaforma Google Meet, dei Prof. Giuseppe Corasaniti, che si collega da Roma, Fernanda Faini, che si collega da Firenze, e Silvia Zorzetto, che si collega da Milano.

La Commissione inizia i colloqui di discussione dei candidati alle ore 8.30.

La Commissione, al termine dei colloqui, procede ad elaborare la valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati ed esprime un giudizio sintetico sull'esito del colloquio in lingua straniera.

La Commissione precisa in caso di numeri periodici che l'approssimazione viene eseguita al decimale; in caso di decimali (o centesimi) ai fini del calcolo del totale l'approssimazione viene eseguita, per eccesso o difetto, all'unità (o al decimale).

CAMPO ALESSANDRO

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	2
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	12
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	0
TOTALE	28

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	3	0,5	0,58	0,58
2	3	0,5	0,58	0,58
3	2	0,5	0,58	0,58
4	2	0,5	0,58	0,58
5	2	0,5	0,58	0,58
6	2	0,5	0,58	0,58
7	2	0,5	0,58	0,58
8	2	0,5	0,58	0,58
9	2	0,5	0,58	0,58

10	2	0,5	0,58	0,58
11	2	0,5	0,58	0,58
12	2	0,5	0,58	0,58
Totali parziali	26	6	7	7
TOTALE 46				

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 79 punti su 100. La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di ottimo al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

CORONA FABRIZIO

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	11
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	3
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	12
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	1
TOTALE	34

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	2	0,5	0,5	0,58
2	1,5	0,5	0,4	0,29
3	1	0,5	0,4	0,29
4	1,5	0,5	0,5	0,58
5	2	0,5	0,4	0,58
6	1,5	0,5	0,4	0,58
7	1,5	0,5	0,4	0,58
8	1	0,5	0,4	0,29

9	1,5	0,5	0,5	0,58
10	1,5	0,5	0,5	0,29
11	2	0,5	0,3	0,58
12	1,2	0,5	0,3	0,58
Totali parziali	18,2	6	5	5,8
TOTALE 35				

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 74 punti su 100.

La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di molto buono al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

MANUEL DISEGNI

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	9
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	11
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	3
TOTALE	31

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	2	0,4	0,58	0,58
2	2	0,4	0,58	0,58
3	1	0,4	0,58	0,58
4	1,1	0,4	0,58	0,58
5	1	0,4	0,58	0,58
6	1,1	0,4	0,58	0,58
7	1	0,4	0,58	0,58
8	1	0,4	0,58	0,58

9	1	0,4	0,58	0,58
10	1	0,4	0,58	0,58
11	1	0,4	0,58	0,58
12	1	0,4	0,58	0,58
Totali parziali	14,2	4,8	7	7
TOTALE		33		

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 69 punti su 100. La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di ottimo al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

EDOARDO MESSINEO

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	12
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	2
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	4
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	12
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	3
TOTALE	37

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	3	0,5	0,58	0,58
2	2	0,4	0,58	0,58
3	1,5	0,4	0,58	0,58
4	1,5	0,4	0,58	0,58
5	2	0,4	0,58	0,58
6	1,5	0,5	0,58	0,58
7	1,2	0,5	0,58	0,58
8	1,2	0,5	0,58	0,58
9	1,2	0,5	0,58	0,58

10	1,2	0,5	0,58	0,58
11	1,2	0,4	0,58	0,58
12	1,5	0,5	0,58	0,58
Totali parziali	19	5,5	7	7
TOTALE 38,5				

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 80,5 punti su 100. La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di ottimo al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

GIACOMO PISANI

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	4
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	12
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	3
TOTALE	33

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	2,5	0,5	0,58	0,58
2	2,5	0,4	0,4	0,58
3	1,5	0,5	0,4	0,58
4	1,5	0,5	0,58	0,58
5	1,5	0,5	0,58	0,58
6	1,5	0,5	0,58	0,58
7	1,5	0,5	0,58	0,58
8	1,5	0,5	0,58	0,58
9	1,5	0,5	0,58	0,58

10	1,5	0,5	0,58	0,58
11	1,5	0,5	0,58	0,58
12	1	0,5	0,58	0,58
Totali parziali	19,5	5,9	6,6	7
TOTALE 39				

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 77 punti su 100. La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di ottimo al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

PIETRO POLIERI

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti (fino a 5 punti)	4
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 12 punti)	9
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 5 punti)	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 8 punti)	4
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 12 punti)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	1
TOTALE	32

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a 30)	Congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a 6)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 7)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale (fino a 7)
1	1,5	0,25	0,4	0,58
2	1,5	0,25	0,4	0,58
3	1,5	0,25	0,4	0,58
4	1,5	0,25	0,4	0,58
5	1,5	0,25	0,4	0,58
6	1	0,4	0,58	0,58
7	1	0,4	0,58	0,58
8	1	0,25	0,4	0,58
9	1	0,25	0,4	0,58
10	1	0,25	0,4	0,58

11	1	0,25	0,4	0,58
12	1	0,25	0,4	0,58
Totali parziali	14,5	3,3	5,2	7
TOTALE 30				

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica l'intensità e la continuità temporale della stessa	
VOTO (FINO A 5)	5

Giudizio sintetico

Sulla base della valutazione preliminare del candidato (di cui al verbale n. 2 della Commissione), del colloquio e delle valutazioni analitiche sopra riportate, la Commissione all'unanimità assegna la votazione complessiva di 67 punti su 100. La Commissione all'unanimità attribuisce il giudizio di discreto al colloquio in lingua straniera svolto dal candidato.

TABELLA COMPARATIVA

Candidato	Titoli	Pubblicazioni	Consistenza pubblicazioni	Totale
Alessandro Campo	28	46	5	79
Fabrizio Corona	34	35	5	74
Manuel Disegni	31	33	5	69
Edoardo Messineo	37	38,5	5	80,5
Giacomo Pisani	33	39	5	77
Pietro Polieri	32	30	5	67

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Edoardo Messineo;
- 2) Alessandro Campo;
- 3) Giacomo Pisani;
- 4) Fabrizio Corona;
- 5) Manuel Disegni;
- 6) Pietro Polieri.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Giuseppe Corasaniti

Prof.ssa Fernanda Faini

Prof.ssa Silvia Zorzetto

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Fernanda Faini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale Filosofia del Diritto – Settore scientifico-disciplinare GIUR-17/A - Filosofia del Diritto, nominata con D.D. n. 477 del 2 settembre 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Corasaniti, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 22 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Firenze, 22 ottobre 2025

Firma digitale

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Zorzetto, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale Filosofia del Diritto – Settore scientifico-disciplinare GIUR-17/A - Filosofia del Diritto, nominata con D.D. n. 477 del 2 settembre 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Corasaniti, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 22 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Milano, 22 ottobre 2025

Firma digitale