

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO

SELEZIONE PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 BORSA DI STUDIO PER ATTIVITÀ DI RICERCA, DELLA DURATA DI 6 MESI, A VALERE SUI FONDI DI RICERCA COLLETTIVI (FRC) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA - GSD 13/ECON-07 – ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE – SSD ECON-07/A – ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE - PROGETTO DI RICERCA “DATA LAW AND MANAGEMENT: LA GOVERNANCE GIURIDICA E MANAGERIALE DEI DATI TRA VALORIZZAZIONE E SICUREZZA NELLA PROSPETTIVA GEOPOLITICA DELL’INTELLIGENCE (DALMA), INDETTA CON D.R. N. 220 del 13/05/2025.

RIUNIONE PRELIMINARE

VERBALE N. 1

Il giorno 21, il mese di luglio, l'anno 2025, alle ore 18:30 è riunita, in modalità telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della selezione in oggetto, nominata con D.R. n. 329 del 09/07/2025, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Massimiliano Farina Briamonte, Ricercatore, Università degli Studi “Roma Tre” – SSD ECON-07/A;
- Prof. Francesco Mirone, Ricercatore, Università Telematica Pegaso – SSD ECON-07/A;
- Prof. Pasquale Sasso, Ricercatore, Università Telematica Pegaso – SSD ECON-07/A.

Il Prof. Massimiliano Farina si trova a Caserta;

Il Prof. Francesco Mirone si trova Napoli;

Il Prof. Pasquale Sasso si trova Mondragone (CE).

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Massimiliano Farina Briamonte ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Pasquale Sasso.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado, incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Dall'esame del bando, si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e in una prova pubblica.

La Commissione, tenuto conto dell'art. 6, comma 3, del Bando di indizione della procedura in oggetto, secondo il quale ha a disposizione 100 punti, di cui 40 per i titoli e le pubblicazioni e 60 per la prova orale, provvede a stabilire i criteri di valutazione attraverso una graduazione finale di merito.

In particolare, nella valutazione dei titoli, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri (1):

1. Voto di laurea (fino a un massimo di 7 punti):
 - da 66 a 80 = 4 punti
 - da 81 a 100 = 5 punti
 - da 101 a 110 = 6 punti
 - 110 con lode = 7 punti
2. Titoli di formazione professionale o scientifica (fino a un massimo di 6 punti):
 - 2 punti per ciascuna certificazione, corso, seminario o altra attività formativa;
3. Dottorato di ricerca, assegni o borsa di ricerca, master, scuola di specializzazione, abilitazione professionali/scientifica, iscrizione ad albi o ordini professionali (fino a un massimo di 11 punti):
 - 3 punti per ogni dottorato, assegno/borsa di ricerca, master, specializzazione
 - 2 punti per ogni abilitazione o iscrizione ad albo o elenco;
4. Esperienze professionali e/o accademiche (fino a un massimo di 4 punti):
 - 1 punto per ciascuna esperienza professionale o accademica.

Nella valutazione delle pubblicazioni, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- a) Coerenza dell'intera produzione scientifica del candidato con le tematiche previste dal bando, valutabile fino a un massimo di 5 punti così ripartiti:
 - a. non adeguato: 0 punti – La produzione scientifica non ha alcuna relazione con le tematiche del bando o risulta del tutto irrilevante rispetto all'area disciplinare di riferimento.
 - b. Adeguato: 1 punto – La produzione scientifica presenta solo deboli collegamenti con le tematiche del bando.
 - c. Discreto: 2 punti – È presente una parziale coerenza; alcune pubblicazioni risultano rilevanti ma manca un'attenzione costante o un approccio sistematico ai temi principali del bando.
 - d. Buono: 3 punti – La produzione scientifica evidenzia una coerenza soddisfacente con le tematiche del bando. Le pubblicazioni pertinenti sono diverse anche se non sempre approfondite in modo organico.
 - e. Distinto: 4 punti – La produzione scientifica evidenzia un percorso di ricerca chiaramente in linea con le tematiche del bando, con numerosi contributi pertinenti e ben strutturati.
 - f. Ottimo: 5 punti – La produzione scientifica è altamente coerente e sviluppata in modo sistematico rispetto alle tematiche del bando, con contributi originali di rilievo riconosciuti dalla comunità scientifica.
- b) Grado di originalità, innovazione e rigore metodologico dell'intera produzione scientifica del candidato, valutabile fino a un massimo di 5 punti, così articolati:

- Non adeguato: 0 punti – La produzione scientifica manca di elementi di originalità o innovazione; il rigore metodologico è assente o gravemente insufficiente.
- Adeguato: 1 punto – I contributi presentano scarsa innovatività e limitata originalità, con metodologie deboli o non pienamente giustificate. Alcuni aspetti potrebbero essere sviluppati con ulteriori approfondimenti.
- Discreto: 2 punti – La produzione scientifica evidenzia alcuni spunti originali o innovativi, ma in modo sporadico. Il rigore metodologico è presente, ma con margine di miglioramento.
- Buono: 3 punti – I contributi mostrano un buon livello di innovazione, con una metodologia complessivamente solida, pur con alcune lacune o elementi perfezionabili.
- Distinto: 4 punti – I contributi risultano chiaramente originali e metodologicamente ben strutturati. L'innovazione è evidente in diversi lavori, che si distinguono per qualità e accuratezza dell'approccio.
- Ottimo: 5 punti – La produzione scientifica è altamente innovativa, con contributi originali e di carattere pionieristico. Il rigore metodologico è elevato, costante e in linea con gli standard riconosciuti a livello internazionale.

c) Rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali e grado di diffusione della produzione, per un massimo di 2 punti così attribuiti:

- Non adeguato: 0 punti – Le pubblicazioni non presentano collocazioni di rilievo scientifico, né a livello nazionale né internazionale; la loro diffusione nella comunità scientifica è pressoché nulla.
- Adeguato: fino a 0,5 punti – Alcuni lavori sono apparsi all'interno di collocazioni editoriali riconosciute, ma di scarsa rilevanza. La visibilità nella comunità scientifica risulta ridotta o poco attestata.
- Discreto: fino a 1 punti – Una parte consistente della produzione scientifica è pubblicata in riviste o volumi con buona reputazione scientifica. La diffusione nel settore è mediamente significativa.
- Distinto: fino a 1,5 punti – La maggioranza delle pubblicazioni è ospitata in riviste o volumi accreditati scientificamente, anche a livello internazionale. La circolazione è soddisfacente e ben documentata.
- Ottimo: fino a 2 punti – Le pubblicazioni presentano collocazioni di elevato prestigio scientifico (riviste di classe A ANVUR, riviste scientifiche ANVUR, monografie o capitoli editi da editori nazionali/internazionali di comprovata rilevanza, atti di convegni e conferenze nazionali o internazionali di riconosciuto valore scientifico).

Per definire la complessiva produzione scientifica del candidato saranno prese in considerazione unicamente le seguenti categorie di pubblicazioni:

- Articoli su riviste riconosciute come scientifiche dal GSD per cui è indetta la procedura,
- Lavori convegnistici (papers, extended abstracts, posters) presentati e accettati in convegni/conferenze nazionali e internazionali,
- Capitoli di libro con ISSN / ISBN,

- Monografie nazionali e internazionali con ISBN.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, i candidati che abbiano conseguito un punteggio pari almeno a 20 punti (art. 6, comma 4 del bando) sostengono un colloquio che verterà sull'accertamento delle conoscenze e delle esperienze maturate nell'ambito delle tematiche oggetto dell'attività di ricerca (così come stabilito dall'art. 6, comma 3 e dall'art. 7, comma 2 del bando).

La Commissione valuterà secondo i seguenti criteri:

- ampiezza delle conoscenze delle tematiche oggetto dell'attività di ricerca fino a 20 punti;
- capacità di sintesi espositiva e chiarezza di linguaggio fino a 20 punti;
- capacità di effettuare collegamenti con altre tematiche connesse all'oggetto dell'attività di ricerca fino a 20 punti.

La Commissione stabilisce che i candidati che non conseguano almeno 20 punti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni non sono ammessi a sostenere la prova orale, così come disposto dall'art. 6, comma 4 del Bando.

Allo stesso modo, la Commissione stabilisce che sono ritenuti idonei i candidati che complessivamente abbiano conseguito almeno una votazione pari a 60 punti, così come disposto dall'art. 6, comma 5 del Bando.

La Commissione termina la riunione alle ore 20,00 e si riconvoca per il giorno 23 luglio, alle ore 16.00 tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Massimiliano Farina Briamonte e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati all'Ufficio di Ateneo preposto, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE

Prof. Massimiliano Farina Briamonte (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Dott. Francesco Mirone, membro della Commissione Giudicatrice della selezione per titoli e discussione pubblica per il conferimento di n. 1 borsa di studio per attività di ricerca, della durata di 6 mesi, a valere sui fondi di ricerca collettivi (FRC) presso il Dipartimento di Giurisprudenza - GSD 13/ECON-07 – Economia e gestione delle imprese – SSD ECON-07/A – Economia e gestione delle imprese - progetto di ricerca “Data law and management: la governance giuridica e manageriale dei dati tra valorizzazione e sicurezza nella prospettiva geopolitica dell’intelligence (DALMA), indetta con DR n. 220 del 13/05/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta selezione.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimiliano Farina Briamonte, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell’Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 22.07.2025

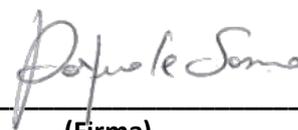


DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pasquale Sasso, membro della Commissione Giudicatrice della selezione per titoli e discussione pubblica per il conferimento di n. 1 borsa di studio per attività di ricerca, della durata di 6 mesi, a valere sui fondi di ricerca collettivi (FRC) presso il Dipartimento di Giurisprudenza - GSD 13/ECON-07 – Economia e gestione delle imprese – SSD ECON-07/A – Economia e gestione delle imprese - progetto di ricerca “Data law and management: la governance giuridica e manageriale dei dati tra valorizzazione e sicurezza nella prospettiva geopolitica dell’intelligence (DALMA), indetta con DR n. 220 del 13/05/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta selezione.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimiliano Farina Briamonte, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell’Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Mondragone, 21.07.2025

A handwritten signature in black ink, reading "Pasquale Sasso", written over a horizontal line.

(Firma)