

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 – Metodi e didattiche delle attività motorie - Settore concorsuale 06/N2 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 65/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024.

#### **RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)**

##### **VERBALE N. 1**

Il giorno 29, il mese di Aprile, l'anno 2024, alle ore 17.30, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 242 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Dario Colella, Ordinario Università del Salento – SSD M-EDF/01;
- Prof.ssa Aurora Daniele, Ordinario Università degli Studi di Napoli "Federico II" - SSD M-EDF/01;
- Prof. Antonio Palma, Ordinario Università degli Studi di Palermo – SSD M-EDF/01.

Il Prof. Dario Colella si trova a Lecce, presso sede di servizio

La Prof.ssa Aurora Daniele si trova a [REDACTED] presso la propria abitazione

Il Prof. Antonio Palma si trova a [REDACTED] presso la propria abitazione

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Antonio Palma ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof.ssa Aurora Daniele.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.<sup>1</sup>

---

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 14 maggio 2024 alle ore 15,00, tramite l'utilizzo della piattaforma TEAMS, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

### **Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.**

**TITOLI PROFESSIONALI fino a un massimo di punti 32**

1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero attinente al SC 06/N2	max punti 4
	Criterio: 1 punto per ogni anno di insegnamento riconducibile al SSD M-EDF/01, 0,5 punti per insegnamenti parzialmente riconducibili o affini (M-EDF/02), 0 punti per insegnamenti non attinenti il SC 06/N2	
2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 6
	Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.	
3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 6
	Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.	
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 6
	Criterio: punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.	
5	Titolarità di brevetti	max punti 2
	Criterio: 1 punto per ogni titolarità di brevetto depositato riconducibile al SSD M-EDF/01; 0,5 punti per ogni titolarità di brevetto depositato parzialmente riconducibile o affine (M-EDF/02), 0 punti per ogni non titolarità o titolarità di brevetto depositato non riconducibile al SC 06/N2	
6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 4
	Criterio: 1 punto se relatore a congresso internazionale, 0,5 punti se relatore a congresso nazionale.	
7	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2

	Criterio: 1 punto per ogni premio o riconoscimento.	
8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	punti 2

• **TITOLI ACCADEMICI:** fino ad un massimo di punti 10

1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero -	max punti 6
2	Conseguimento di Master di primo e/o secondo livello	max punti 4
	Criterio: punti 2 per Master di primo livello; punti 4 per master di secondo livello.	

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 48 punti).

NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12)

Per ciascuna pubblicazione presentata verrà valutata:		punti
1)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, dando un punteggio compreso tra 0 e 0,5 per ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 1)	Max 1
2)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale, dando da 0,25 a 1 punto in funzione del quartile di appartenenza (punteggio minimo 0, punteggio massimo 1);	Max 1
3)	determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Verranno dati punti 1 se il candidato si trova in posizione preminente (primo, ultimo, corresponding), punti 0,5 se si trova in seconda posizione e punti 0 nelle rimanenti (punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).	Max 1
4)	congruenza di ciascuna pubblicazione e della tesi di dottorato con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura verrà valutata punti 1 se attinente, 0,5 se parzialmente attinente, 0 non attinente	Max 1

Di conseguenza ogni pubblicazione potrà essere valutata da un minimo di 0 (valore di un lavoro che si trovi in Q4 giudicato non originale, non innovativo, né rigoroso, minimamente rilevante e con il candidato in alcuna posizione preminente) a un massimo di 4 (ove tutti i parametri siano stati valutati al massimo).

Nel caso che i candidati presentino tra le 12 pubblicazioni la tesi di dottorato, di essa verranno valutati: l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza, dando un punteggio compreso tra 0 e 1 per ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4). Il punteggio totale massimo sarà quindi di 48.

**Ulteriori criteri per la valutazione della produzione scientifica max punti 10**

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 4.

Criterio:

Da 6 a 14 pubblicazioni negli ultimi 5 anni, punti 2

≥15 pubblicazioni negli ultimi 5 anni, punti 4.

Alla valutazione delle pubblicazioni saranno aggiunti come fattori valutativi, ai fini della quantificazione della produzione scientifica del candidato, gli indicatori seguenti: il numero totale di citazioni delle pubblicazioni presentate, e H Index delle pubblicazioni presentate

rispettivamente per un massimo di 3 punti per ciascun fattore valutato come previsto dalla seguente tabella:

**CITAZIONI:**

N <80 = 0 punti

da 81 a 120 incluso = 1 punto

da 121 a 200 incluso = 2 punti

maggiore di 201 = 3 punti

**H INDEX :**

H < 5 = 0 punti

H = da 5 a 6 incluso = 1 punto

H = da 7 a 12 incluso = 2 punti

H = maggiore di 13 = 3 punti

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n.16 (sedici) domande.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura almeno pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come sopra riportato, per il giorno 14 maggio 2024 alle ore 15:00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 05/06/2024.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Antonio Palma e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Palma

Firmato digitalmente da:

Antonio Palma

Data: 01/05/2024 09:56:40

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Dario Colella, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 – Metodi e didattiche delle attività motorie - Settore concorsuale 06/N2 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 65/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n.65 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Antonio Palma, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Lecce, 29 aprile 2024

---

(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.



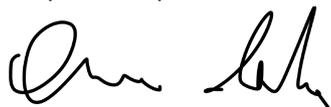
Firmato digitalmente da Dario  
Colella  
Data: 29.04.2024 20:35:31  
CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA'  
DEL SALENTO/00646640755

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Aurora Daniele, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-EDF/01 – Metodi e didattiche delle attività motorie - Settore concorsuale 06/N2 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 65/1RTT/M-EDF01/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, indetta con Decreto Rettorale n.65 del 31/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Antonio Palma, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 29 aprile 2024



### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.