

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PSIC-02 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - Settore scientifico disciplinare PSIC-02/A - Psicologia dello sviluppo e dell'educazione- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Psicologia e Scienze della Salute (Cod. 463/1RTT/PSIC-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**RIUNIONE PRELIMINARE
(CRITERI DI VALUTAZIONE)****VERBALE N. 1**

Il giorno 22, il mese di dicembre, l'anno 2025, alle ore 09:00 si è riunita in seduta telematica attraverso la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 564 del 03/12/2025, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Cristiano Inguglia, Ordinario, Università degli Studi di Palermo – GSD 11/PSIC-02;
- Prof.ssa Francesca Liga, Ordinario, Università degli Studi di Messina – GSD 11/PSIC-02;
- Prof.ssa Maria Grazia Lo Cricchio, Associato, Università degli Studi della Basilicata – GSD 11/PSIC-02.

I commissari si trovano ognuno presso la propria sede.

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Francesca Liga ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Maria Grazia Lo Cricchio

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 03 gennaio alle ore 09:00, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di **punti 45 totali** da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di **punti 14**
La Commissione valuterà singolarmente ciascuna titolarità annuale posseduta dal candidato in base all'attinenza al SSD previsto dal bando che sia pari o superiore ai 3 CFU (non attinente al SSD 0 punti, parzialmente attinente al SSD 1 punto, attinente al SSD 2 punti)
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di **punti 2**
La Commissione valuterà singolarmente ciascuna attività significativa (almeno semestrale) posseduta dal candidato in base all'attinenza al SSD previsto dal bando (non attinente al SSD 0 punti, riconducibile al SSD 1 punto)
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di **punti 4** (punti 1 per ogni partecipazione; punti 2 per ogni incarico di responsabilità come P.I.)

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di **punti 12** (per ogni attività riconducibile al SSD che si concretizza in una mera partecipazione la Commissione assegnerà 1 punto, per ogni attività che si concretizza in un'attività di direzione la Commissione assegnerà 2 punti; per ogni attività posseduta riconducibile al SSD, la Commissione assegnerà 1 ulteriore punto qualora il gruppo di ricerca abbia una dimensione internazionale).
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di **punti 10** (per ogni attività di comunicazione orale posseduta riconducibile al SSD, la Commissione assegnerà punti 0,5 qualora il convegno/congresso abbia una dimensione nazionale, 1 punto qualora la dimensione sia internazionale)
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di **punti 3** (per ogni premio riconosciuto riconducibile al SSD, la Commissione assegnerà punti 1 qualora il premio abbia una dimensione nazionale, 1,5 punti qualora la dimensione sia internazionale)

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di **punti 3**

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di **punti 3** (non attinente 0 punti, parzialmente attinente 1 punto, attinente 3 punti)

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di **punti 52** da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di **punti 12**.

Per ciascuna pubblicazione verrà attribuito max 1 punto così distribuito:

Originalità: da 0 a 0,3 punti

0 punti “assenza di originalità”

0,1 punti “sufficienti elementi di originalità”

0,3 punti “elevati elementi di originalità”

Innovatività: da 0 a 0,3 punti

0 punti “assenza di innovatività”

0,1 punti “sufficienti elementi di innovatività”.

0,3 punti “elevati elementi di innovatività”.

Rigore metodologico: da 0 a 0,4 punti

0 punti “assenza di rigore metodologico”

0,2 punti “sufficiente rigore metodologico”

0,4 punti “elevato rigore metodologico”.

- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate -

fino a un massimo di **punti 12**; per ciascuna pubblicazione verrà attribuito max 1 punto (non attinente al SSD 0 punti, parzialmente attinente al SSD previsto dal bando 0,5 punti, attinente al SSD 1 punto).

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di **punti 12**; Per ciascuna pubblicazione verrà attribuito max 1 punto così distribuito:

- 1 punto per pubblicazione su rivista collocata in Q1
- 0,75 punti per pubblicazione su rivista collocata in Q2
- 0,5 punti per pubblicazione su rivista collocata in Q3
- 0,25 punti per pubblicazione su rivista collocata in Q4

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di **punti 12**; per ciascuna pubblicazione verrà attribuito max 1 punto (punti 1 se primo, ultimo nome, primo autore condiviso o autore corrispondente, 0,5 punti se secondo nome, 0 punti per le altre posizioni)

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di **punti 4**.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio in lingua straniera.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il/la vincitore/vincitrice a ricoprire il posto della procedura e formulerà una graduatoria di merito. La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute **n. 16 (sedici) domande**. Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, come sopra riportato, per il giorno 03 gennaio alle ore 09:00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La commissione conclude i lavori alle ore 10:30.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Francesca Liga e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Francesca Liga (Presidente)



Firmato digitalmente
da Francesca Liga
Data: 22.12.2025
10:39:07 CET
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MESSINA/80004070
837

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Grazia Lo Cricchio, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PSIC-02 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - Settore scientifico disciplinare PSIC-02/A - Psicologia dello sviluppo e dell'educazione- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Psicologia e Scienze della Salute (Cod. 463/1RTT/PSIC-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Francesca Liga, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso S.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Matera, 22/12/2025

Lo Cricchio
Maria Grazia
22.12.2025
10:48:00
UTC



(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Cristiano Inguglia membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PSIC-02 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - Settore scientifico disciplinare PSIC-02/A - Psicologia dello sviluppo e dell'educazione- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Psicologia e Scienze della Salute (Cod. 463/1RTT/PSIC-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Francesca Liga, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Palermo, 22.12.2025

(Firma)

Firmato digitalmente da: Cristiano Inguglia
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI PALERMO/80023730825
Data: 22/12/2025 10:52:28