# UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

#### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/06 – Economia applicata - Settore concorsuale 13/A4 - Economia applicata - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 125/1RTT/SECS-P06/2023/4), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

## **VERBALE N. 3**

### **COLLOQUIO**

Il giorno 27/10/2023, alle ore 12:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 270 del 11/09/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Fabio Carlucci, Presidente;
- Prof.ssa Roberta Arbolino, Componente;
- Prof.ssa Rita De Siano, Segretario;

Il Prof. Fabio Carlucci si trova presso la sede istituzionale La Prof.ssa Roberta Arbolino si trova presso la sede istituzionale La Prof.ssa Rita De Siano si trova la propria abitazione.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Si rappresenta che il Dott. Giulio Pedrini ha comunicato la propria intenzione di rinunciare a partecipare alla procedura selettiva in epigrafe (Prot./E 009528 DEL 23/10/2023).

Risultano presenti i candidati indicati in elenco (Allegato n. 1).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 16/10/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –

buono - distinto - ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 12.20 viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato

## 1) Dott. Arnone Massimo

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Il candidato presenta un profilo abbastanza congruente con il settore concorsuale in oggetto. Attività di ricerca, pubblicazioni e partecipazione ai convegni mostrano buone competenze nell'ambito della disciplina ricompresa nel settore concorsuale.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 38 punti

Pubblicazioni scientifiche: 24 punti

TITOLI	PUNTEGGIO
	Arnone
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, accademica e professionale	
a) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
b) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
Titoli accademici	
a) Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti	8
b) Altri titoli	8
TOTALE TITOLI	38
GIUDIZIO TITOLI	Buono
PUBBLICAZIONI	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	5
<ul> <li>b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-</li> </ul>	7
disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità	2



scientifica	
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2
e) intensità e continuità temporale della produzione scientifica	8
TOTALE PUBBLICAZIONI	24
GIUDIZIO PUBBLICAZIONI	Sufficiente

Il candidato Massimo ARNONE ha sviluppato un percorso di formazione abbastanza coerente con il settore concorsuale oggetto del bando. Consistente è la sua esperienza in termini di attività didattica a livello universitario. L'attività di ricerca espletata anche attraverso la partecipazione a gruppi di ricerca e la presentazione di lavori nell'ambito di convegni denotano una buona conoscenza dei diversi ambiti del settore disciplinare SECS-P/06. Sulla base della valutazione analitica dei titoli e del curriculum, la Commissione giudica buono il complesso dei titoli.

Le pubblicazioni presentano una sufficiente rilevanza scientifica. La congruenza con le tematiche del settore disciplinare oggetto del bando, continuità e rigore metodologico appaiono di livello accettabile, ma non si riesce sempre a identificare il contributo individuale del candidato. La Commissione, pertanto, giudica sufficiente il complesso dell'attività scientifica.

Giudizio prova lingua inglese: sufficiente

Giudizio finale: Buono

Alle ore 12.35 viene chiamata la candidata

## 2) Dott.ssa Cattivelli Valentina

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** La candidata presenta un profilo abbastanza congruente con il settore concorsuale in oggetto. Attività di ricerca, partecipazione ai convegni nonché a progetti internazionali mostrano buone competenze nell'ambito della disciplina ricompresa nel settore concorsuale.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 31 punti

Pubblicazioni scientifiche: 43 punti

Di cui:

TITOLI	PUNTEGGIO	
IIIOLI		
7'4-1' 4-111-44' '42' 11-1-44' 11-1-4	Cattivelli	
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, accademica		
e professionale		
a) Svolgimento di attività didattica a livello	5	
universitario in Italia o all'estero		
b) Documentata attività di formazione o di ricerca	3	
presso qualificati istituti italiani o stranieri		
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di	5	
gruppi di ricerca nazionali e internazionali o		
partecipazione agli stessi		
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi	8	
e convegni nazionali e internazionali		
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti	2	
nazionali e internazionali per attività di ricerca		
Titoli accademici		
a) Possesso del titolo di dottore di ricerca o	5	
equipollenti		
b) Altri titoli	3	
TOTALE TITOLI	31	
GIUDIZIO TITOLI	Buono	
GIODIZIO ITIOLI	Duono	
PUBBLICAZIONI		
	8	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	8	
	12	
b) congruenza con il settore concorsuale per il	12	
quale è bandita la procedura e con l'eventuale		
profilo, definito esclusivamente tramite		
indicazione di uno o più settori scientifico-		
disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari		
ad essi correlate		
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	8	
e sua diffusione all'interno della comunità		
scientifica		
d) determinazione analitica, anche sulla base di	5	
criteri riconosciuti nella comunità scientifica		
internazionale di riferimento, dell'apporto		
individuale del candidato nel caso di		
partecipazione del medesimo a lavori in		
collaborazione		
e) intensità e continuità temporale della	10	
produzione scientifica		
TOTALE PUBBLICAZIONI	43	
GIUDIZIO PUBBLICAZIONI	Molto buono	
	THOILD DUDIE	

La candidata presenta un percorso di formazione coerente con il Settore Concorsuale oggetto del bando. Mostra inoltre un percorso formativo articolato ed esperienze di ricerca presso università italiane ed estere. L'attività di ricerca e la partecipazione a convegni e congressi nazionali ed internazionali denotano

una buona conoscenza dei diversi ambiti della disciplina. Sulla base della valutazione analitica dei titoli e del curriculum, la Commissione giudica **buono** il complesso dei titoli.

La commissione valuta molto buona la rilevanza scientifica delle pubblicazioni nell'ambito del settore concorsuale oggetto del bando. Le pubblicazioni, per le quali si riesce ad individuare sempre l'apporto individuale della candidata, mostrano un livello molto buono in termini di originalità e rigore metodologico ed un'ottima coerenza con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti. Il percorso di ricerca si caratterizza per una buona continuità. La Commissione giudica molto buono il complesso dell'attività scientifica.

Giudizio prova lingua inglese: Sufficiente

Giudizio finale: Molto buono

Alle ore 12.50 viene chiamata la candidata

## 3) Dott.ssa Coluccia Benedetta

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** La candidata presenta un profilo appena sufficientemente congruente con il settore concorsuale in oggetto. Attività di ricerca, pubblicazioni e partecipazione ai convegni mostrano sufficienti competenze nell'ambito della disciplina ricompresa nel settore concorsuale.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 17 punti

Pubblicazioni scientifiche: 26 punti

#### Di cui:

TITOLI	PUNTEGGIO
	Coluccia
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, accademica e professionale	
a) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
b) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3



e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
Titoli accademici	
a) Possesso del titolo di dottore di ricerca o	5
equipollenti	
b) Altri titoli	1
TOTALE TITOLI	17
GIUDIZIO TITOLI	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e	5
rilevanza	
b) congruenza con il settore concorsuale per il	4
quale è bandita la procedura e con l'eventuale	
profilo, definito esclusivamente tramite	
indicazione di uno o più settori scientifico-	
disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari	
ad essi correlate	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	5
e sua diffusione all'interno della comunità	
scientifica	
d) determinazione analitica, anche sulla base di	4
criteri riconosciuti nella comunità scientifica	·
internazionale di riferimento, dell'apporto	
individuale del candidato nel caso di	
partecipazione del medesimo a lavori in	
collaborazione	
e) intensità e continuità temporale della	8
produzione scientifica	
TOTALE PUBBLICAZIONI	26
GIUDIZIO PUBBLICAZIONI	Sufficiente

La candidata presenta un percorso di formazione sufficientemente coerente con il settore concorsuale oggetto del bando. Esperienze di ricerca, attività e partecipazioni a progetti di ricerca denotano una sufficiente conoscenza dei diversi ambiti della disciplina. Sulla base della valutazione analitica dei titoli e del curriculum, la Commissione giudica sufficiente il complesso dei titoli.

Le pubblicazioni presentano un sufficiente rilievo nell'ambito del settore concorsuale oggetto del bando e una sufficiente coerenza con le tematiche del settore concorsuale oggetto del bando e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti. La produzione scientifica si caratterizza per un buon livello in termini di rigore metodologico, originalità e continuità. La Commissione giudica sufficiente il complesso dell'attività scientifica.

Giudizio prova lingua inglese: Buono.

Giudizio finale: Più che sufficiente

Alle ore 13.05 viene chiamato il candidato

# 4) Dott. Doremus Nicolas

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Il candidato presenta un profilo appena sufficiente in termini di congruenza con il settore concorsuale in oggetto. Attività di ricerca, pubblicazioni e partecipazione ai convegni mostrano competenze appena sufficienti nell'ambito della disciplina ricompresa nel settore concorsuale.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 18 punti

Pubblicazioni scientifiche: 6 punti

Di cui:

TITOLI	PUNTEGGIO
	Doremus
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, accademica	
e professionale	
a) Svolgimento di attività didattica a livello	2
universitario in Italia o all'estero	
b) Documentata attività di formazione o di ricerca	2
presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di	0
gruppi di ricerca nazionali e internazionali o	
partecipazione agli stessi	
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi	1
e convegni nazionali e internazionali	
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti	0
nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Titoli accademici	
a) Possesso del titolo di dottore di ricerca o	8
equipollenti	
b) Altri titoli	5
TOTALE TITOLI	18
GIUDIZIO TITOLI	Sufficiente
PUBBLICAZIONI	***************************************
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e	3
rilevanza	7.4
b) congruenza con il settore concorsuale per il	1
quale è bandita la procedura e con l'eventuale	
profilo, definito esclusivamente tramite	
indicazione di uno o più settori scientifico-	
disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	
au essi correlate	



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1
e) intensità e continuità temporale della produzione scientifica	0
TOTALE PUBBLICAZIONI	6
GIUDIZIO PUBBLICAZIONI	Sufficiente

Il candidato presenta un percorso di formazione sufficientemente coerente con il settore concorsuale oggetto del bando. L'esperienza in termini di attività didattica, partecipazione ad attività di ricerca e a conferenze in qualità di relatore appare di livello accettabile ma ancora limitata in termini quantitativi. Sulla base della valutazione analitica dei titoli e del curriculum, la Commissione giudica sufficiente il complesso dei titoli.

Il candidato presenta 3 pubblicazioni, una delle quali è costituita dalla tesi di dottorato. La commissione valuta positivamente il rigore metodologico che contraddistingue le pubblicazioni. Per quanto riguarda invece continuità, rilevanza scientifica e congruenza delle stesse con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, il giudizio è sufficiente. Pertanto, la Commissione giudica sufficiente il complesso dell'attività scientifica.

Giudizio prova lingua inglese: Sufficiente

Giudizio finale: Sufficiente

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 13:30 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 16/10/2023:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM	PRODUZIONE SCIENTIFICA	тот.
1	Arnone Massimo	38 (Buono)	24 (Sufficiente)	62
2	Cattivelli Valentina	31 (Buono)	43 (Molto buono)	74
3	Coluccia Benedetta	17 (Sufficiente)	26 (Sufficiente)	43
4	Doremus Nicolas	18 (Sufficiente)	6 (Appena sufficiente)	24



La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 14:00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

# LA COMMISSIONE

Prof. FAGIO	(ARLJCCI (Presidente)	Str.	Starley	
1 101. 1/1-210	eritable of the condenies		· · ·	

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/06 – Economia applicata - Settore concorsuale 13/A4 - Economia applicata - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 125/1RTT/SECS-P06/2023/4), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

# REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Arnone Massimo	
2	Cattivelli Valentina	
3	Coluccia Benedetta	
1	Doremus Nicolas	

### UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

## PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/06 – Economia applicata - Settore concorsuale 13/A4 - Economia applicata - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 125/1RTT/SECS-P06/2023/4), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

### RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO

### **VERBALE N. 4**

Il giorno 27, il mese di ottobre l'anno 2023, alle ore 14.00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 270 del 11/09/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Fabio Carlucci, Presidente;
- Prof.ssa Roberta Arbolino, Componente;
- Prof.ssa Rita De Siano, Segretario.

Il Prof. Fabio Carlucci si trova presso la sede istituzionale La Prof.ssa Roberta Arbolino si trova presso la sede istituzionale La Prof.ssa Rita De Siano si trova presso la propria abitazione

La Commissione nella prima riunione del 16/10/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (cfr. verbale n. 1).

Nella seconda riunione del 19/10/2023, dalle ore 10:30 alle ore 13:30, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 5 candidati alla discussione pubblica (cfr. verbale n. 2).

Nella terza riunione del 27/10/2023, dalle ore 12:00 fino alle ore 13.45, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (cfr. verbale n. 3).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI	PUBBLICAZIONI	TOTALE
1	Arnone Massimo	38 (Buono)	24 (Sufficiente)	62
2	Cattivelli Valentina	31 (Buono)	43 (Molto buono)	74
3	Coluccia Benedetta	17 (Sufficiente)	26 (Sufficiente)	43
4	Doremus Nicolas	18 (Sufficiente)	6 (Appena sufficiente)	24

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Cattivelli Valentina
- 2) Arnone Massimo
- 3) Coluccia Benedetta
- 4) Doremus Nicolas

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo/vincitore la candidata Dott.ssa Cattivelli Valentina.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Fabio Carlucci e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 14.30 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabio Carlucci (Presidente)



#### **DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto, Prof. Ssa Roberta Arbolino, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/06 – Economia applicata - Settore concorsuale 13/A4 - Economia applicata - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 125/1RTT/SECS-P06/2023/4), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale -n. 40 del 26/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Fabio Carlucci, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli 27/10/23

Polita Molins

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: https://www.unipegaso.it/privacy.



#### **DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto, Prof. De Siano Rita, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD SECS-P/06 – Economia applicata - Settore concorsuale 13/A4 - Economia applicata - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 125/1RTT/SECS-P06/2023/4), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale -n. 40 del 26/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Fabio Carlucci, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Rla De Sans

Luogo e data Lacco Ameno, 27/10/2023

In fede

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipeqaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipeqaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipeqaso.it</u>. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: https://www.unipeqaso.it/privacy.