

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 01/INFO-01- INFORMATICA- Settore scientifico disciplinare INFO-01/A - Informatica- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria e Informatica, Dipartimento di Scienze e tecnologie dell'Informazione (Cod. 452/1RTT/INFO-01A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

***RIUNIONE PRELIMINARE
(CRITERI DI VALUTAZIONE)*****VERBALE N. 1**

Il giorno 16, il mese di Dicembre, l'anno 2025, alle ore 15.00, si è riunita in seduta telematica attraverso la piattaforma google meet (meet.google.com/chy-wgem-wqh) la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 563 del 03/12/2025, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe De Pietro, Ordinario, Università Telematica Pegaso - GSD 01/INFO-01;
- Prof.ssa Valeria Fionda, Associato, Università della Calabria - GSD 01/INFO-01;
- Prof.ssa Mariacarla Staffa, Associato, Università degli studi “Parthenope” di Napoli – GSD 01/INFO-01.

Il Prof. Giuseppe De Pietro si trova presso il proprio ufficio in Napoli

La Prof.ssa Valeria Fionda si trova presso la propria abitazione

La Prof.ssa Mariacarla Staffa si trova presso il proprio ufficio in Napoli

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Giuseppe De Pietro ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof.ssa Mariacarla Staffa

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 29 Dicembre 2025 alle ore 15.00, tramite l'utilizzo della piattaforma google meet, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale sarà espresso in 100/100

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 35 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 5
a1) per ogni incarico di insegnamento/modulo fino a 3CFU (30 ore equivalenti) svolte in Italia o all' Ester 1 punto, oltre 3 CFU 1,5 punti
a2) didattica integrativa punti 0,2 per ogni attività seminariale, tutorato, relatore tesi di laurea e esercitazioni;

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 10
b1) max punti 2 per ogni attività superiore a 6 mesi fino a 12 mesi per ogni anno;
b2) max punti 1 per ogni attività di durata da 1 a 6 mesi per anno;
b3) max punti 0,2 per ogni attività di durata inferiore a 1 mese per anno;

c)realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 5
c1) partecipazione a progetti di ricerca internazionali punti 1 per progetto;
c2) partecipazione a progetti di ricerca nazionali punti 0,5 per progetto;
c3) partecipazione ad altri progetti di ricerca punti 0,1 per progetto;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 5
d1) organizzazione, direzione e coordinamento di unità di ricerca internazionale punti 2 per ogni unità;
d2) organizzazione, direzione e coordinamento di unità di ricerca nazionale punti 1,5 per ogni unità;
d3) partecipazione a unità di ricerca internazionale punti 1 per ogni unità;
d4) partecipazione a unità di ricerca nazionale punti 0,5 per ogni unità;

e) titolarità di brevetti fino a un massimo di punti 2

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5
f1) per ogni congresso o convegno di rilevanza internazionale max punti 1;
f2) per ogni congresso o convegno di rilevanza nazionale max punti 0,5;

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 3

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 5

Titoli valutabili:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, fino a un massimo di punti 4
b)master di secondo livello - fino a un massimo di punti 1

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 54 da distribuire tra le voci sottoelencate:

Fino a 4,5 punti per ogni pubblicazione così' suddivisi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 1,5 ;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 0,5 ;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione desunta in base al quartile di appartenenza della rivista nell'anno di pubblicazione, se disponibile
 - a) Q1 = 2
 - b) Q2 = 1,5
 - c) Q3 = 1
 - d) Q4 = 0,5
 - e) riviste non indicizzate Scopus/Wos con referee= 0,2
 - f) 0,1 punti per i lavori pubblicati in atti di convegno o in volume nazionale/internazionale con referee, monografie e altra tipologia. La commissione si avvarrà della classificazione in quartili della rivista su indicatore Scopus.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 0,5 secondo il seguente criterio: primo e ultimo nome e corresponding author 0,5 punti, altre posizioni 0,1 punti. Nel caso di ordine alfabetico degli autori punti 0,5/numero degli autori (minimo 0,15)

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 6.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano tratto da un lavoro scientifico

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute **n. 41 (quarantuno) domande.**

Così' come previsto dal bando di concorso, a seguito della valutazione preliminare, i candidati comparativamente più meritevoli, nella misura del 20 percento del numero degli stessi e in ogni caso non inferiore a sei, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti della Commissione, sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma google meet , come sopra riportato, per il giorno 29 Dicembre 2025 alle ore 15.00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuseppe De Pietro e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

La commissione termina i propri lavori alle ore 15.45

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe De Pietro (Presidente)

GIUSEPPE
DE PIETRO
16.12.2025
15:46:08
GMT+01:00



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Valeria Fionda, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 01/INFO-01- INFORMATICA- Settore scientifico disciplinare INFO-01/A - Informatica- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria e Informatica, Dipartimento di Scienze e tecnologie dell'Informazione (Cod. 452/1RTT/INFO-01A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe De Pietro, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Valeria Fionda

VALERIA FIONDA

16.12.2025

18: ~~16:46~~

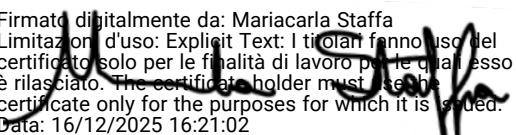
GMT+01:00

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Mariacarla Staffa, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 01/INFO-01- INFORMATICA- Settore scientifico disciplinare INFO-01/A - Informatica- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria e Informatica, Dipartimento di Scienze e tecnologie dell'Informazione (Cod. 452/1RTT/INFO-01A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe De Pietro, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Napoli, 16/12/2025

Firmato digitalmente da: Mariacarla Staffa
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del
certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso
è rilasciato. The certificate holder must use the
certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 16/12/2025 16:21:02



(Firma)