

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PHIL-05 - STORIA DELLA FILOSOFIA - Settore scientifico disciplinare PHIL-05/A - Storia della filosofia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi Letterari Linguistici e Filosofici (Cod. 461/1RTT/PHIL-05A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

***RIUNIONE PRELIMINARE***  
***(CRITERI DI VALUTAZIONE)***

**VERBALE N. 1**

***RIUNIONE PRELIMINARE***

***(CRITERI DI VALUTAZIONE)***

**VERBALE N. 1**

Il giorno 15, il mese di dicembre, l'anno 2025, alle ore 9.00 si è riunita in seduta telematica attraverso la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con DECRETO N. 559 del 03/12/2025, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Alessandra Beccarisi - Ordinario Università degli Studi di Foggia - GSD 11/PHIL-05;
- Prof.ssa Sandra Plastina - Associato Università della Calabria - GSD 11/PHIL-05;
- Prof. Tommaso Sgarro - Ordinario Università Telematica Pegaso - GSD 11/PHIL-05.

La Prof. Alessandra Beccarisi si trova in Lecce

La Prof.ssa Sandra Plastina si trova in Cosenza

Il Prof. Tommaso Sgarro si trova in Cerignola (FG)

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof. Alessandra Beccarisi ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Tommaso Sgarro.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri

# Università Pegaso

saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, con particolare riferimento ad attività didattica svolta in ambienti digitali.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

# Università Pegaso

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 29 dicembre alle ore 9:00, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

## **Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.**

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 30 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:

punti 0,5 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,3 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

# Università Pegaso

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 3;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - fino a un massimo di punti 12;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, presenza in comitati scientifici e/o comitati editoriali di collane e/o riviste nazionali e/o internazionali di riconosciuto valore scientifico - fino a un massimo di punti 6;
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino a un massimo di punti 6;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino a un massimo di punti 3.

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 8;
- b) per l'abilitazione scientifica nazionale o titolo equivalente conseguito all'estero, master, fino a un massimo di punti 2.

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 50 da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 20;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 20;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 10.

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 10.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/vincitore a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute **n. 31**.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura almeno pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, come sopra riportato, per il giorno 29 dicembre alle ore 9:00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica

Il presente verbale, redatto, letto, e sottoscritto dalla Presidente Prof.ssa Alessandra Beccarisi e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

**LA COMMISSIONE**  
**Alessandra**

Prof. Alessandra Beccarisi (Presidente)



Alessandra  
Beccarisi  
15.12.2025  
14:23:12  
GMT+02:00

**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

La sottoscritto Prof. ssa Sandra Plastina, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PHIL-05 - STORIA DELLA FILOSOFIA - Settore scientifico disciplinare PHIL-05/A - Storia della filosofia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi Letterari Linguistici e Filosofici (Cod. 461/1RTT/PHIL-05A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.


Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof.ssa Alessandra Beccarisi., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Rende 15 dicembre 2025

**Sandra Plastina**

*Sandra Plastina*

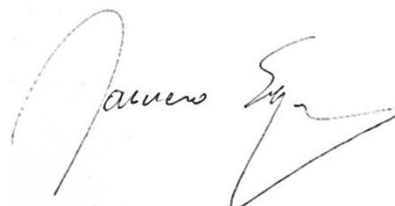


**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Tommaso Sgarro, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PHIL-05 - STORIA DELLA FILOSOFIA - Settore scientifico disciplinare PHIL-05/A - Storia della filosofia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Studi Letterari Linguistici e Filosofici (Cod. 461/1RTT/PHIL-05A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. ssa Alessandra Beccarisi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
Cerignola (FG), 15/12/2025



---

**(Firma)**