

**UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL****PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI****VERBALE N. 2**

Il giorno 15, il mese di dicembre, l'anno 2025, alle ore 9.00, si è riunita in seduta telematica attraverso la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 567 del 04/12/2025, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Demetrio Ria, Presidente;
- Prof.ssa Livia Petti, Componente;
- Prof. Angelo Basta, Segretario.

Il Prof. Demetrio Ria si trova Collepasso  
La Prof.ssa Livia Petti si trova Milano  
Il Prof. Angelo Basta si trova Manfredonia

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, prende visione dell'elenco dei candidati (**allegato n. 1**) ammessi alla procedura, trasmesso dagli uffici di competenza.

La commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di ricusazione.

L'elenco dei candidati viene, quindi, allegato al presente verbale, del quale costituisce parte integrante (**allegato n. 1**).

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti durante la riunione preliminare del 14/12/2025 (**verbale n. 1**), appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha visualizzato l'elenco dei candidati alla procedura in narrativa e, quindi, la documentazione prodotta da ciascun candidato.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei giudizi analitici allegati al presente verbale (**allegato n. 2**).

Tutte le decisioni, in merito alla valutazione preliminare dei candidati, sono state assunte con votazione unanime a maggioranza della Commissione.

La Commissione interrompe i lavori alle ore 13,00 e li riprende alle ore 19,15

Ad esito di suddette valutazioni preliminari, la Commissione ammette alla discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari a n. 6.

La Commissione, pertanto, ammette, per il giorno 23 dicembre 2025 alle ore 10:00, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché della prova sulla conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati:

- Bianchin Luca
- Cotza Valeria
- Doria Beatrice
- Filosofi Fabio
- Gentilozzi Chiara
- Maia Elisa

La discussione pubblica si terrà in modalità telematica, attraverso la piattaforma Google Meet

La Commissione termina i lavori alle ore 21,00

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

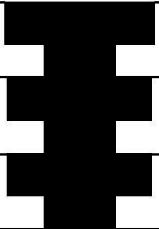
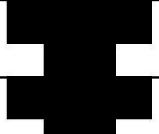
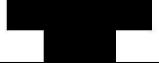
Prof. Demetrio Ria \_\_\_\_\_ (Presidente)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 2**

N.	Cognome	Nome				
1	Augenti	Maria Antonietta				
2	Barra	Vincenza				
3	Bianchin	Luca				
4	Cappello	Angelo				
5	Caruccio	Ida				
6	Cotza	Valeria				
7	D'Elia	Giovanni				
8	Della Volpe	Valentina				
9	Doria	Beatrice				
10	Filosofi	Fabio				
11	Fiore	Ilaria				
12	Gargano	Alessia				
13	Gentilozzi	Chiara				
14	Guarini	Piergiorgio				
15	Maffione	Lucia				
16	Maia	Elisa				
17	Nazzaro	Lidia				

18	Peconio	Guendalina			
19	Roffi	Alice			
20	Ruzzante	Giorgia			



**GIUDIZI ANALITICI CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 2)**
**1. CANDIDATA dott.ssa Augenti Maria Antonietta:**
**Giudizio:**

La Candidata Augenti Maria Antonietta presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Augenti Maria Antonietta
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Sufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevata
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non si rilevano
titolarità di brevetti	Non si rilevano
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseuti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Discreto
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	Buono
---	-------

La candidata Augenti Maria Antonietta è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare presenta elementi positivi, tra cui si evidenzia un'attività di formazione e ricerca giudicata rilevante e un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatrice. Si rilevano tuttavia margini di miglioramento nell'attività didattica e nell'organizzazione di eventi scientifici, ambiti valutati entrambi come sufficienti. Non risultano evidenze significative per l'attività progettuale o la partecipazione a comitati editoriali. L'analisi della produzione scientifica restituisce un quadro articolato: a fronte di una buona collocazione editoriale e di un buon apporto individuale, i parametri relativi all'originalità, innovatività e rigore metodologico, unitamente alla congruenza con il settore concorsuale, si attestano sul livello discreto. Tale valutazione complessiva, pur riconoscendo la validità del percorso formativo, delinea un profilo che, in sede di esame comparativo, non raggiunge gli standard qualitativi richiesti per l'accesso alla fase successiva della selezione.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

2. CANDIDATA dott.ssa Barra Vincenza:

**Giudizio:**

La Candidata Barra Vincenza presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Barra Vincenza
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non si rilevano
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non si rilevano
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Non rilevati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Discreto
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Discreto
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Barra Vincenza presenta un dottorato specifico e un profilo curriculare solido, caratterizzato da attività didattica rilevante e un'ottima partecipazione a convegni e comitati editoriali. Tuttavia, l'analisi della produzione scientifica evidenzia livelli di originalità, rigore metodologico, congruenza e collocazione editoriale valutati esclusivamente come discreti. Tali esiti denotano un impatto scientifico che, in sede di valutazione comparativa, non raggiunge gli standard necessari per il profilo ricercato.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

3. CANDIDATO dott. Bianchin Luca:

**Giudizio:**

Il Candidato Bianchin Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Bianchin Luca
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Discreta
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	sufficiente
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non si rileva
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseduto altro titolo
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Distinto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	Ottimo
---	--------

Il candidato Bianchin Luca è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di altro titolo accademico. Il profilo curriculare denota un forte dinamismo nella partecipazione alla vita scientifica: spiccano in modo particolare l'attività di organizzazione di eventi e la partecipazione a congressi in qualità di relatore, entrambe valutati come ottime. Si segnalano altresì un'attività di formazione e ricerca e una partecipazione a comitati editoriali giudicate rilevanti. L'attività didattica e progettuale si attestano rispettivamente sui livelli discreto e sufficiente.

L'esame della produzione scientifica evidenzia elementi di sicura eccellenza: l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico raggiungono un livello distinto, così come ottime risultano la rilevanza della collocazione editoriale e la determinazione dell'apporto individuale. La congruenza con il settore concorsuale è valutata come buona. Nel complesso, la qualità della produzione scientifica configura un profilo pienamente interessante e meritevole.

**Pertanto, la Commissione ammette il candidato alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

4. CANDIDATO dott. Cappello Angelo:

**Giudizio:**

Il Candidato Cappello Angelo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Cappello Angelo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Discreta
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevata
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Non rilevata
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevata
titolarità di brevetti	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	<i>Specifico</i>
Altri titoli	Non rilevati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Discreto
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

Il candidato Cappello Angelo è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico. Dal punto di vista curriculare, emerge un profilo caratterizzato da un'attività di formazione e ricerca rilevante e da un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatore. Tuttavia, l'attività didattica risulta di livello discreto, e non si rilevano evidenze significative per quanto concerne l'attività progettuale, l'organizzazione di eventi scientifici o la partecipazione a comitati editoriali. L'esame della produzione scientifica evidenzia una buona collocazione editoriale e un buon apporto individuale. Ciononostante, i criteri fondamentali relativi all'originalità, innovatività, rigore metodologico e alla congruenza con il settore concorsuale sono stati valutati come discreti. Tali valutazioni delineano un quadro complessivo che, pur presentando spunti di interesse, non raggiunge, nella valutazione comparativa, i livelli richiesti per l'accesso alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette il candidato alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

5. CANDIDATA dott.ssa Caruccio Ida:

**Giudizio:**

La Candidata Caruccio Ida presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Caruccio Ida
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Buona
Relatore a congressi	Sufficiente
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevata
titolarità di brevetti	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseduto altro titolo
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Sufficiente
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Discreto

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Caruccio Ida è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di altro titolo accademico. Il profilo curriculare evidenzia un'attività di formazione e ricerca giudicata rilevante, supportata da una buona partecipazione ad attività progettuali e all'organizzazione di eventi scientifici o gruppi di ricerca. Si rileva, tuttavia, un'attività di relatrice a congressi valutata solo come sufficiente, unitamente all'assenza di attività didattica documentata e di partecipazione a comitati editoriali. Per quanto concerne la produzione scientifica, a fronte di una buona collocazione editoriale e di un apporto individuale discreto, i parametri fondamentali relativi all'originalità, innovatività e rigore metodologico, nonché la congruenza con il settore concorsuale, sono stati valutati come sufficienti. Tale quadro complessivo, pur presentando elementi positivi nell'attività di ricerca e progettuale, evidenzia criticità nella produzione scientifica e nell'esperienza didattica che, nella valutazione comparativa, non consentono il raggiungimento degli standard necessari per il passaggio alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

---

6. CANDIDATA dott.ssa Cotza Valeria:

**Giudizio:**

La Candidata Cotza Valeria presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Cotza Valeria
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Ottimo
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Cotza Valeria è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di altri titoli accademici. Il profilo curriculare appare solido e ben strutturato: si evidenzia un'attività di formazione e ricerca rilevante, supportata da una buona attività didattica e da una buona partecipazione a gruppi di ricerca. Particolarmente significativa risulta l'attività convegnistica, valutata come ottima, unitamente a una presenza rilevante in comitati editoriali o conseguimento di premi. L'analisi della produzione scientifica conferma il valore del profilo: l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico dei lavori presentati sono stati valutati come ottimi, così come ottima risulta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La congruenza con il settore concorsuale e l'apporto individuale sono giudicati buoni. Alla luce di un profilo scientifico di alto livello e di un curriculum completo nelle sue diverse componenti, la Commissione esprime una valutazione pienamente positiva.

**Pertanto, la Commissione ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

7. CANDIDATO dott. D'Elia Giovanni:

**Giudizio:**

Il Candidato D'Elia Giovanni presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	D'Elia Giovanni
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Discreta
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevato
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Discreto
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Non rilevati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Discreto
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Discreto
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

Il candidato D'Elia Giovanni è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico. Il percorso curriculare evidenzia una buona attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti. Tuttavia, l'attività didattica e la partecipazione a congressi in qualità di relatore risultano di livello discreto, mentre l'organizzazione di eventi scientifici è valutata come sufficiente. Non si rilevano evidenze significative relative all'attività progettuale o alla partecipazione a comitati editoriali. Per quanto concerne la produzione scientifica, a fronte di un apporto individuale giudicato buono, si osservano livelli discreti per quanto riguarda la congruenza con il settore e la collocazione editoriale. L'aspetto relativo all'originalità, innovatività e rigore metodologico si attesta su una valutazione di livello sufficiente. Tale quadro complessivo, caratterizzato da indicatori prevalentemente discreti o sufficienti negli ambiti fondamentali della ricerca, delinea un profilo che non raggiunge la soglia qualitativa necessaria, in termini comparativi, per l'accesso alla fase successiva della selezione.

**Pertanto, la Commissione non ammette il candidato alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

8. CANDIDATA dott.ssa Della Volpe Valentina:

**Giudizio:**

La Candidata Della Volpe Valentina presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Della Volpe Valentina
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevato
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Discreta
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseduto altro titolo
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Della Volpe Valentina presenta un titolo di dottore di ricerca specifico e un altro titolo accademico. Il percorso curriculare si distingue positivamente, mostrando un'attività didattica e di ricerca giudicate entrambe rilevanti, affiancate da un'ottima partecipazione a congressi.

Per quanto concerne la produzione scientifica, si apprezzano l'ottima congruenza con le tematiche del bando e la buona collocazione editoriale. Tuttavia, l'analisi relativa all'originalità e all'innovatività dei contributi presentati si attesta su una valutazione di sufficienza. Pur in presenza di un profilo curriculare di sicuro interesse, tale specifico aspetto della produzione scientifica, nella necessaria valutazione comparativa della procedura, non consente l'ammissione alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

9. CANDIDATA dott.ssa Doria Beatrice:

**Giudizio:**

La Candidata Doria Beatrice presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Doria Beatrice
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Distinto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Distinto
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Ottimo

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Doria Beatrice è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare emerge come particolarmente solido e completo: l'attività didattica è giudicata rilevante, così come rilevante è la partecipazione a comitati editoriali o il conseguimento di premi. Spicca in modo particolare l'attività di organizzazione di eventi scientifici e la partecipazione a convegni in qualità di relatrice, entrambe valutate come ottime. L'analisi della produzione scientifica conferma la validità del profilo: la rilevanza della collocazione editoriale e l'apporto individuale nei lavori presentati raggiungono un livello ottimo. I criteri di originalità, innovatività e congruenza con il settore concorsuale sono stati valutati come distinti, a testimonianza di una maturità scientifica consolidata. In virtù di un curriculum eccellente nelle attività istituzionali e di una produzione scientifica di sicuro valore, la Commissione esprime una valutazione pienamente positiva.

**Pertanto, la Commissione ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

10. CANDIDATO dott. Filosofi Fabio:

**Giudizio:**

Il Candidato Filosofi Fabio presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Filosofi Fabio
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Ottimo
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Ottimo

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

Il candidato Filosofi Fabio è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare risulta completo e di alto profilo: l'attività didattica e l'attività di formazione e ricerca sono entrambe giudicate rilevanti. Si segnala altresì un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatore e una rilevante presenza in comitati editoriali o conseguimento di premi. L'attività progettuale è valutata come buona, mentre l'organizzazione di eventi scientifici risulta sufficiente. L'esame della produzione scientifica evidenzia risultati di eccellenza: i criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico, così come la rilevanza della collocazione editoriale e l'apporto individuale, sono stati valutati come ottimi. La congruenza con il settore concorsuale è giudicata buona. La Commissione valuta pertanto il profilo scientifico e curriculare del candidato pienamente idoneo agli standard richiesti dalla procedura.

**Pertanto, la Commissione ammette il candidato alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

11. CANDIDATA dott.ssa Fiore Ilaria:

**Giudizio:**

La Candidata Fiore Ilaria presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Fiore Ilaria
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseduto altro titolo
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Fiore Ilaria è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriore titolo accademico. Il profilo curriculare risulta ben strutturato, evidenziando un'attività didattica e di ricerca valutate entrambe rilevanti, affiancate da un'ottima attività di organizzazione di eventi scientifici e partecipazione a congressi in qualità di relatrice. L'analisi della produzione scientifica mostra un'ottima congruenza con il settore concorsuale e una buona collocazione editoriale. Tuttavia, il giudizio relativo all'originalità, innovatività e rigore metodologico dei lavori presentati si attesta sul livello di sufficienza. Nonostante la validità del profilo curriculare, tale valutazione relativa alla qualità intrinseca della ricerca, in sede di necessario esame comparativo, non permette l'ammissione alla fase successiva della selezione.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

12. CANDIDATA dott.ssa Gargano Alessia:

**Giudizio:**

La Candidata Gargano Alessia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Gargano Alessia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Ottima
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Buona
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Gargano Alessia è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare presenta aspetti positivi, in particolare un'attività didattica giudicata rilevante e un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatrice. Si rilevano tuttavia margini di miglioramento nell'attività di formazione e ricerca e nell'organizzazione di eventi scientifici, ambiti valutati entrambi come sufficienti. L'esame della produzione scientifica evidenzia un quadro articolato: a fronte di un'ottima congruenza con il settore concorsuale e di un'ottima collocazione editoriale, il criterio relativo all'originalità, innovatività e rigore metodologico è stato valutato come discreto. Tale valutazione relativa alla qualità intrinseca dei lavori, unitamente al giudizio sull'attività di formazione, delinea un profilo che, pur valido, non raggiunge nella valutazione comparativa gli standard necessari per l'accesso alla fase successiva della procedura.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

13. CANDIDATA dott.ssa Gentilozzi Chiara:

**Giudizio:**

La Candidata Gentilozzi Chiara presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Gentilozzi Chiara
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevato
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseiduti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Distinto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Gentilozzi Chiara è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare si distingue per un'attività didattica giudicata rilevante e per spiccate capacità organizzative e comunicative, testimoniate da un'attività di organizzazione eventi e partecipazione a congressi valutate entrambe come ottime. Si segnala altresì una presenza rilevante in comitati editoriali o conseguimento di premi, mentre l'attività di formazione e ricerca è stata valutata come sufficiente. L'esame della produzione scientifica restituisce un quadro di alto profilo: i lavori presentati mostrano caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico definiti distinti. Eccellenti risultano inoltre la congruenza con il settore concorsuale e la rilevanza della collocazione editoriale, entrambe valutate come ottime, con un apporto individuale giudicato buono. La maturità scientifica dimostrata attraverso le pubblicazioni e la solidità delle attività istituzionali e didattiche motivano pienamente il giudizio positivo della Commissione.

**Pertanto, la Commissione ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

14. CANDIDATO dott. Guarini Piergiorgio:

**Giudizio:**

Il Candidato Guarini Piergiorgio presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Guarini Piergiorgio
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Discreta
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Non rilevato
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Posseduto altro titolo
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

Il candidato Guarini Piergiorgio è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare evidenzia un'attività di formazione e ricerca giudicata rilevante, affiancata da una buona partecipazione ad attività progettuali. L'attività didattica risulta tuttavia di livello discreto, mentre l'organizzazione di eventi è valutata come sufficiente. Si segnala, inoltre, l'assenza di evidenze relative alla partecipazione a congressi in qualità di relatore e alla presenza in comitati editoriali. Per quanto concerne la produzione scientifica, si apprezzano l'ottima congruenza con il settore concorsuale e l'ottima rilevanza della collocazione editoriale, unitamente a un buon apporto individuale. Tuttavia, il giudizio relativo all'originalità, innovatività e rigore metodologico dei lavori si attesta sul livello discreto. Tale valutazione qualitativa, unitamente alle lacune riscontrate nell'attività convegnistica, delinea un profilo che, pur valido in alcuni aspetti editoriali, non raggiunge nella valutazione comparativa complessiva la soglia necessaria per il passaggio del turno.

**Pertanto, la Commissione non ammette il candidato alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

15. CANDIDATA dott.ssa Maffione Lucia:

**Giudizio:**

La Candidata Maffione Lucia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Maffione Lucia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Sufficiente
Relatore a congressi	Non rilevato
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Ottimo

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Maffione Lucia è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare presenta aspetti di sicuro interesse, caratterizzandosi per un'attività didattica e un'attività di formazione e ricerca entrambe giudicate rilevanti. Tuttavia, l'attività progettuale e l'organizzazione di eventi risultano di livello sufficiente e non si rilevano evidenze relative alla partecipazione a congressi in qualità di relatrice né alla presenza in comitati editoriali. Per quanto concerne la produzione scientifica, si apprezzano un'ottima congruenza con il settore concorsuale e un ottimo apporto individuale, unitamente a una buona collocazione editoriale. Ciononostante, il giudizio relativo all'originalità, innovatività e rigore metodologico dei lavori presentati si attesta sul livello discreto. Tale valutazione qualitativa, unita all'assenza di attività convegnistica, delinea un profilo che, pur solido sul piano didattico, non raggiunge nella necessaria valutazione comparativa la soglia utile per l'accesso alla fase successiva della procedura.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

16. CANDIDATA dott.ssa Maia Elisa:

**Giudizio:**

La Candidata Maia Elisa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Maia Elisa
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buono
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Non rilevati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Distinto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Ottimo
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Ottimo

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Maia Elisa è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico. Il profilo curriculare emerge come estremamente solido e completo in ogni suo aspetto: l'attività didattica e l'attività di formazione e ricerca sono entrambe giudicate rilevanti. Spicca in modo particolare la capacità organizzativa e di networking scientifico, testimoniata da un'attività di organizzazione eventi e di partecipazione a congressi in qualità di relatrice valutate entrambe come ottime. Si segnala altresì una presenza rilevante in comitati editoriali o il conseguimento di premi e una buona attività progettuale. L'analisi della produzione scientifica conferma l'elevato spessore del profilo: i lavori presentati si distinguono per un livello di originalità, innovatività e rigore metodologico definito distinto. Eccellenti risultano inoltre la congruenza con il settore concorsuale, la rilevanza della collocazione editoriale e l'apporto individuale, parametri tutti valutati come ottimi. In virtù di un curriculum accademico di primario rilievo e di una produzione scientifica di alta qualità, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo.

**Pertanto, la Commissione ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

17. CANDIDATA dott.ssa Nazzaro Lidia:

**Giudizio:**

La Candidata Nazzaro Lidia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Nazzaro Lidia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Buono
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Non specifico
Altri titoli	Posseuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Nazzaro Lidia è in possesso di altri titoli accademici, ma presenta un titolo di dottore di ricerca valutato come non specifico rispetto alle tematiche del settore concorsuale. Il profilo curriculare mostra elementi positivi, quali un'attività di formazione e ricerca rilevante e un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatrice. Tuttavia, emergono carenze significative: l'attività didattica risulta non rilevata, così come la presenza in comitati editoriali, mentre l'attività progettuale è giudicata sufficiente. Per quanto concerne la produzione scientifica, si registrano valutazioni buone in merito alla congruenza con il settore, alla collocazione editoriale e all'apporto individuale.

Ciononostante, il parametro dell'originalità, innovatività e rigore metodologico si attesta sul livello di sufficienza. La non specificità del titolo di accesso, unita all'assenza di esperienza didattica e a una valutazione non eccellente dell'impatto scientifico, determina un profilo che, in sede comparativa, non raggiunge gli standard richiesti per il passaggio alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

18. CANDIDATA dott.ssa Peconio Guendalina:

**Giudizio:**

La Candidata Peconio Guendalina presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Peconio Guendalina
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Peconio Guendalina è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare delinea un percorso accademico solido e strutturato: si apprezzano un'attività didattica e di ricerca giudicate rilevanti, unitamente a una significativa capacità organizzativa e a un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatrice. Per quanto concerne la produzione scientifica, i lavori presentati mostrano una buona collocazione editoriale e una buona congruenza con il settore concorsuale.

Tuttavia, l'analisi qualitativa complessiva, che include la valutazione dell'apporto individuale e, in particolare, dell'originalità e innovatività, restituisce un quadro che si attesta su livelli medi. Pur in presenza di un curriculum apprezzabile, l'assenza di valutazioni di eccellenza nei parametri fondamentali della produzione scientifica non consente, nel necessario bilanciamento comparativo della procedura, il raggiungimento della soglia utile per l'ammissione.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

19. CANDIDATA dott.ssa Roffi Alice:

**Giudizio:**

La Candidata Roffi Alice presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Roffi Alice
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buona
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Non rilevato
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Discreto
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Buono

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Roffi Alice è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare evidenzia buone capacità organizzative e comunicative, testimoniate da un'attività di organizzazione eventi e partecipazione a congressi in qualità di relatrice valutate entrambe come ottime. Si rilevano altresì buone esperienze nell'ambito della formazione e dell'attività progettuale. Per quanto concerne la produzione scientifica, i lavori presentati mostrano una buona congruenza con il settore, unitamente a una buona collocazione editoriale e apporto individuale. L'analisi relativa all'originalità, all'innovatività e al rigore metodologico della ricerca si attesta invece su un livello discreto. Tale profilo, pur presentando elementi di indubbio interesse nelle attività convegnistiche, mostra un livello di maturazione complessiva nella produzione scientifica e nell'esperienza didattica che, nella necessaria valutazione comparativa, non consente il raggiungimento della soglia utile per l'accesso alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

20. CANDIDATA dott.ssa Ruzzante Giorgia:

**Giudizio:**

La Candidata Ruzzante Giorgia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Ruzzante Giorgia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Buono
Attività gruppi di ricerca organizzazione di eventi a carattere scientifico /divulgativo	Ottima
Relatore a congressi	Ottimo
Premi Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e collane editoriali	Rilevante
titolarità di brevetti	Non rilevato
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Specifico
Altri titoli	Possestuti altri titoli
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Sufficiente
congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Buono
rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Discreto
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Discreto

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	
--	--

La candidata Ruzzante Giorgia è in possesso di titolo di dottore di ricerca specifico e di ulteriori titoli accademici. Il profilo curriculare emerge come particolarmente strutturato e completo: l'attività didattica e l'attività di formazione e ricerca sono state giudicate entrambe rilevanti. Di livello apprezzabile risulta la visibilità scientifica, con un'ottima partecipazione a congressi in qualità di relatrice e un'ottima organizzazione di eventi, affiancata da una presenza rilevante in comitati editoriali. A fronte di tale solidità curriculare, l'analisi della produzione scientifica evidenzia una buona congruenza con il settore, ma parametri qualitativi più contenuti. In particolare, la collocazione editoriale e l'apporto individuale risultano discreti, mentre il giudizio su originalità, innovatività e rigore metodologico si attesta sulla sufficienza. Tale disallineamento tra la rilevanza delle attività istituzionali e l'impatto della produzione scientifica presentata determina, nella rigorosa valutazione comparativa della procedura, il mancato raggiungimento della soglia necessaria per l'ammissione alla fase successiva.

**Pertanto, la Commissione non ammette la candidata alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.**

**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto Prof.\_Angelo Basta\_, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Demetrio Ria, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
Manfredonia, 15/12/2025



---

 (Firma)

**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

La sottoscritta Prof.ssa Livia Petti, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Prof. Demetrio Ria, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Milano, 15/12/2025



---

(Firma)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ  
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta **LIVIA PETTI**, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

**DICHIARA**

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data Milano, 16/12/2025

In fede

(firma per esteso)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ  
E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il/La sottoscritto/a Angelo Basta, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

**DICHIARA**

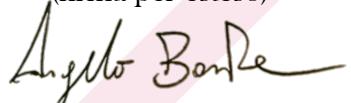
Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data

Manfredonia 14/12/2025

In fede

(firma per esteso)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PAED-02 - RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE - Settore scientifico disciplinare PAED-02/A - Didattica e pedagogia speciale- ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport,

Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport (Cod. 464/1RTT/PAED-02A/2025), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 89 del 14/11/2025.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ'****E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Ria Demetrio, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

**DICHIARA**

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Luogo e data

In fede

(firma per esteso)

