

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO, GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A, GIA' ING-INF/06, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 6 DEL 21/01/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 102 del 19/02/2025 è composta da:

Prof. Mario CESARELLI, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio

Prof.ssa Gloria MENEGAZ, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria per la Medicina di Innovazione dell'Università degli Studi di Verona

Prof. Luca FAES, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo

si riunisce il giorno 24/03/2025 alle ore 15:00, per via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università Telematica San Raffaele Roma, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dei titoli dei candidati.

La Presidente ricorda che l'art 1 del Bando prevede tra l'altro che, in relazione alle funzioni scientifico-didattiche richieste dall'Ateneo, il profilo richiesto rientri nel settore che comprende l'attività scientifica e didattico-formativa nel campo della bioingegneria, in particolare su ambiti basati sull'integrazione di metodologie e tecnologie proprie dell'ingegneria con problematiche connesse alla medicina e alle scienze della vita. In particolare, il candidato deve dimostrare esperienza didattica e scientifica nell'ambito delle tematiche proprie del gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01 e del settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A, nel Corso di laurea triennale in Ingegneria Biomedica (L-9).

Quindi, procedendo per ordine alfabetico, si dà inizio alla valutazione di ogni singolo Candidato ammesso alla procedura di valutazione comparativa, tenendo conto del Bando e dei criteri già predeterminati nella prima seduta della Commissione.

Alle ore 17:30 la commissione sospende i lavori e decide di riconvocarsi per il giorno 26/03.

I lavori riprendono il giorno 26/03 alle ore 18:00.

Viene predisposto un profilo per ogni candidato e ogni Commissario procede, quindi, alla formulazione del proprio giudizio sui singoli candidati.

Alle ore 19:30 la commissione sospende i lavori e decide di riconvocarsi per il giorno 27/03.

I lavori riprendono il giorno 27/03 alle ore 18:00.

La Presidente, dopo aver fatto constatare come siano stati formulati i giudizi di ogni Commissario sul curriculum, sull'attività di ricerca scientifica e sull'attività didattica di ciascun Candidato, secondo le modalità previste dall'Art. 7 del Bando, invita la Commissione alla discussione collegiale che si conclude con la formulazione di un giudizio collegiale.

I giudizi individuali e collegiali di ciascun candidato secondo le modalità ed i parametri previsti dall'Art. 7 del Bando, sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato A).

Al termine delle valutazioni la commissione rinuncia, secondo le modalità previste dall'Art. 7 del Bando, alla convocazione dei Candidati per la discussione dei titoli e/o una prova didattica.

A questo punto, la Commissione, sulla base dei giudizi formulati, previa valutazione comparativa attribuisce ai candidati i seguenti punteggi:

Candidato Andrea Bandini:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato: 29.5 punti
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 16 punti
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati: 28 punti

Candidato Albert Comelli:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato: 30.9 punti
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 12.2 punti
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati: 23 punti

Candidata Giulia Fiscon:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato: 35.6 punti
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 27.5 punti
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati: 28 punti

Candidata Silvia Orlandi:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato: 29.7 punti
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 30 punti
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati: 26 punti

Candidata Alessandra Paffi:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate e della produzione scientifica complessiva del candidato: 30.4 punti
- 2) per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 24.9 punti
- 3) per il curriculum e gli altri titoli presentati: 24 punti

Di seguito la Commissione, con voto di n. 3 dei suoi componenti, procede a formulare la seguente graduatoria di merito:

Candidata Giulia Fiscon: punti 91.1

Candidata Silvia Orlandi: punti 85.7

Candidata Alessandra Paffi; punti 79.3

Candidato Andrea Bandini: punti 73.5

Candidato Albert Comelli: punti 66.1

Sulla base di quanto precede, la Commissione ai fini del presente concorso per una procedura di chiamata per la copertura di n 1 posto di professore associato, nel gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01, settore scientifico disciplinare IBIO-01/A, già ING-INF/06 (D.R. n 6 del 21/01/2025), all'unanimità dichiara vincitore il Candidato:

COGNOME	NOME
Fiscon	Giulia

Si pone in evidenza che solo il Segretario della Commissione, Prof. Luca Faes, firma il presente verbale, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

Alle ore 19:30 del 27/03/2025, non essendovi altro da deliberare, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato, sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Gloria Menegaz - Presidente

Prof. Luca Faes - Segretario

Prof. Mario Cesarelli - Membro

Firmato digitalmente da: Luca Faes
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI PALERMO/80023730825
Data: 28/03/2025 16:27:57

ALLEGATO “A”

Giudizi individuali e collegiali
sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica

CANDIDATO 1 – ANDREA BANDINI

Profilo del Candidato

Andrea Bandini è ricercatore presso il Centro di Ricerca Interdisciplinare Health Science della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Ha ottenuto il dottorato in Bioingegneria presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2016, e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria) nel 2024 (II Fascia).

L'attività didattica è scarsamente sviluppata ed è stata svolta presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nei corsi di laurea magistrale di Bionica Engineering, ed è pertanto ritenuta congruente con il SSD ING-INF/06. L'attività di servizio agli studenti ricomprende la supervisione di 4 dottorandi del corso di dottorato in Biorobotica e la co-supervisione di 2 dottorandi del corso di dottorato in Neuroscienze, entrambi della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, tutti in corso di svolgimento, e la supervisione e co-supervisione di numerose tesi di Laurea Magistrale.

Presenta relazioni orali, anche su invito, a congressi nazionali ed internazionali, la partecipazione al comitato di programma di conferenze internazionali e l'organizzazione di eventi tra cui due special session a conferenze internazionali, ed è stato Guest Editor di due special issues. Il candidato dichiara anche numerosi incarichi di ricerca e collaborazioni scientifiche nazionali ed internazionali, e documenta la responsabilità quale PI di un progetto nazionale e della responsabilità di Task di due progetti di cui uno nazionale e uno internazionale.

L'attività di ricerca si è sviluppata dal 2013, principalmente nel settore della bioingegneria nell'ambito della riabilitazione, utilizzando metodi di computer vision e intelligenza artificiale. Il candidato possiede i seguenti indicatori bibliometrici (database Scopus, interrogato il 13/3/2025): numero prodotti 53, di cui 16 in riviste top 25%; citazioni 767; h-index 14.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Menegaz

Il candidato presenta una buona produzione scientifica in relazione a originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale delle riviste presentate è più che buona e in buona parte riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. Tuttavia, l'impatto non è ancora elevato. Il candidato ha partecipato a gruppi di lavoro nazionali e internazionali che includono il coordinamento di progetti e sottoprogetti. L'attività didattica si colloca in ambito Bioingegneristico, ma è limitata. Complessivamente, il giudizio sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Mario Cesarelli

Il candidato ha una produzione scientifica complessiva buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, con una collocazione editoriale in buona parte riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è più che buona (11/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e la leadership scientifica si evincono nella maggior parte dei lavori presentati, in cui il candidato appare come primo (8 pubblicazioni) o ultimo autore (1 pubblicazione). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi buono. Il

candidato/a ha svolto un'attività didattica limitata ma coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. Il candidato presenta una attività tutoriale nei confronti di tesisti e dottorandi molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi quasi buono. Il candidato ha partecipato alle attività di numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali ed ha avuto la responsabilità di progetti di ricerca nazionali. Ha partecipato a numerosi congressi internazionali in qualità di relatore. Ha ricevuto numerosi riconoscimenti ed awards per la sua attività scientifica ed è stato conference chair di simposi e membro del comitato di programma di conferenze internazionali. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è ottimo.

3. Giudizio espresso dal Prof. Luca Faes

Il candidato è attualmente ricercatore presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. L'analisi dei titoli presentati dimostra un'ottima esperienza di ricerca in gruppi nazionali ed internazionali, la capacità di attrarre fondi di ricerca ed una visibilità più che buona nel panorama della ricerca internazionale. L'attività didattica è pienamente coerente con il settore della Bioingegneria ma di consistenza ed intensità limitate. La produzione scientifica è di buona originalità e consistenza, ma impatto non elevato. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

La produzione scientifica complessiva del candidato è buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, con una collocazione editoriale in buona parte riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ma rilevanza scientifica più che buona della collocazione editoriale (11/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e di leadership scientifica si evince nella maggior parte dei lavori presentati, in cui il candidato appare come primo (8 pubblicazioni) o ultimo autore (1 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi **buono**.

Il candidato/a ha svolto un'attività didattica limitata ma coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti dei tesisti, dottorandi appare invece molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi **quasi buono**.

Il candidato ha partecipato alle attività di numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Ha assunto la responsabilità di progetti di ricerca nazionali. Ha partecipato in qualità di relatore a numerosi congressi internazionali. Ha ricevuto numerosi riconoscimenti ed awards per la sua attività scientifica. E' stato conference chair di simposi e membro del comitato di programma di conferenze internazionali. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è **ottimo**.

Tenuto conto della valutazione delle attività scientifiche, didattiche, e del curriculum presentato, il giudizio complessivo è quindi **buono**.

CANDIDATO 2 – ALBERT COMELLI

Profilo del Candidato

Albert Comelli è Senior Scientist presso la Fondazione Ri.MED di Palermo. Ha ottenuto il dottorato in Ingegneria dell'Innovazione Tecnologica all'Università di Palermo nel 2020, e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria) nel 2023 (II Fascia).

L'attività didattica si è sviluppata principalmente per un periodo limitato (2015-2018) in alcuni corsi dei SSD ING-INF/05 e INF/01 tenuti presso la Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università Palermo. L'attività di servizio agli studenti ricomprende la co-supervisione di numerose tesi di dottorato, di Specializzazione e di Laurea Magistrale.

Il candidato presenta nel curriculum 2 relazioni come invited speaker in workshops, e l'organizzazione di 2 workshop, l'organizzazione di numerose special issues in qualità di Guest Editor e l'appartenenza all'Editorial Board di due riviste internazionali. Dichiara inoltre la responsabilità di un gruppo di ricerca, l'attribuzione di incarichi di ricerca in Italia ed all'estero, e la responsabilità scientifica in due progetti nazionali.

L'attività di ricerca si è sviluppata dal 2016, principalmente nel settore dell'imaging diagnostico, della radiomica e dell'intelligenza artificiale applicata alle bioimmagini. Il candidato possiede i seguenti indicatori bibliometrici (database Scopus, interrogato il 13/3/2025): numero prodotti 87, di cui 25 in riviste top 25%; citazioni 1482; h-index 25.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Menegaz

Il candidato dimostra un'ampia attività di coordinamento di gruppi di ricerca e di responsabilità di progetti essendo Senior Scientist presso la Fondazione Ri.MED di Palermo, PI di un progetto nazionale e coordinatore locale di un altro. La produzione scientifica ha condotto ad un elevato impatto citazionale benché in gran parte le riviste presentate abbiano una collocazione scientifica di limitato prestigio (4/15 riviste appartenenti al primo quartile). L'attività didattica riconducibile alla Bioingegneria è limitata. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Mario Cesarelli

Il candidato ha una produzione scientifica complessiva ottima. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, ed hanno una collocazione editoriale in buona parte riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ma presentano una limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale (4/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e la leadership scientifica si evincono nella maggior parte dei lavori presentati, in cui il candidato appare come primo (7 pubblicazioni) o ultimo autore (2 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi buono. Il candidato/a ha svolto un'attività didattica limitata, erogata con discontinuità e solo parzialmente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti di tesisti e dottorandi sembra invece molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi discreto. Il candidato coordina un gruppo di ricerca nazionale ed ha partecipato ad un gruppo di ricerca internazionale. Ha partecipato in qualità di relatore ad alcuni congressi internazionali, ed è stato co-organizzatore di workshops. Ha avuto la responsabilità scientifica di due progetti nazionali finanziati dal PNRR. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quasi buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Luca Faes

Il candidato è attualmente Senior Scientist presso la Fondazione Ri.MED di Palermo. L'analisi dei titoli presentati dimostra un'intensa attività di coordinamento di gruppi di ricerca e di gestione finanziamenti per attività di ricerca scientifica, a fronte di una limitata attività di didattica nel settore della Bioingegneria. La produzione scientifica, sebbene spesso orientata verso riviste di prestigio non elevato, è corposa e conduce ad un alto impatto citazionale. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

La produzione scientifica complessiva del candidato è ottima. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, con una collocazione editoriale in buona parte riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ma una limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale (4/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e di leadership scientifica si evince nella maggior parte dei lavori presentati, in cui il candidato appare come primo (7 pubblicazioni) o ultimo autore (2 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi **buono**.

Il candidato/a ha svolto un'attività didattica limitata, erogata con discontinuità e solo parzialmente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti dei tesisti, dottorandi appare invece molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi **discreto**.

Il candidato coordina un gruppo di ricerca nazionale, e ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca internazionale. Ha partecipato in qualità di relatore ad alcuni congressi internazionali, ed è stato co-organizzatore di workshops. Ha assunto la responsabilità scientifica di due progetti nazionali finanziati dal PNRR. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è **quasi buono**.

Tenuto conto della valutazione delle attività scientifiche, didattiche, e del curriculum presentato, il giudizio complessivo è quindi **quasi buono**.

CANDIDATO 3 – GIULIA FISCON

Profilo della Candidata

Giulia Fiscon è ricercatrice presso l'Università di Roma La Sapienza. Ha ottenuto il dottorato in Ingegneria Informatica all'Università di Roma La Sapienza nel 2016, e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria) nel 2023 (II Fascia), nonché nel settore concorsuale 06/MEDS-26 (Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio, Mediche e Chirurgiche Avanzate) nel 2023 (II Fascia).

L'attività didattica si è sviluppata con continuità dal 2016 presso le Università di Roma La Sapienza (corsi del SSD ING-INF/06) e l'Università Telematica Uninettuno (corsi del SSD ING-INF/05). L'attività di servizio agli studenti ricomprende la supervisione e co-supervisione di numerose tesi di Laurea Magistrale ed alcune tesi di Laurea Triennale.

Presenta nel curriculum numerose relazioni orali su invito a congressi nazionali ed internazionali, e la partecipazione al comitato editoriale di numerose riviste internazionali ed al comitato di programma di conferenze internazionali. La candidata dichiara anche numerosi incarichi di ricerca e collaborazioni scientifiche nazionali ed internazionali, e documenta la responsabilità di alcuni progetti nazionali, seppure a carattere locale, e numerosi premi e riconoscimenti.

L'attività di ricerca si è sviluppata dal 2014, principalmente nei settori della bioinformatica e della biologia computazionale relativamente all'analisi di network biologici per l'identificazione di biomarcatori. La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici (database Scopus, interrogato il 13/3/2025): numero prodotti 67, di cui 42 in riviste top 25%; citazioni 1827; h-index 24.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Menegaz

La candidata presenta un'ottima produzione scientifica, ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare e caratterizzata da originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale delle riviste è ottima e la candidata risulta ricoprire un ruolo rilevante nella grande maggioranza delle pubblicazioni, essendo primo autore in 11 e ultimo in 2. I titoli presentati dimostrano un'ampia attività di collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali di elevato prestigio, certificata anche da pubblicazioni congiunte. L'attività didattica è molto consistente, continua e pienamente congruente con la Bioingegneria. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è ottimo.

2. Giudizio espresso dal Prof. Mario Cesarelli

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva ottima. Le 15 pubblicazioni presentate denotano originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi. La collocazione editoriale è ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ed ha un collocazione editoriale di ottima rilevanza scientifica (13/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e la leadership scientifica si evincono nella quasi totalità dei lavori presentati, in cui la candidata appare come primo (11 pubblicazioni) o ultimo autore (2 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi ottimo. La candidata ha svolto un'attività didattica molto intensa, erogata con continuità e pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. Appare rilevante la sua attività tutoriale nei confronti di tesisti e dottorandi. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi ottimo. La candidata dichiara di aver avuto la responsabilità di alcuni progetti nazionali e inoltre dichiara la partecipazione a due gruppi di

ricerca nazionali e due gruppi di ricerca internazionali. Ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi congressi internazionali, in diverse occasioni in qualità di relatore invitato (5 inviti), ed è stata co-organizzatrice di workshops e membro del comitato di programma di congressi internazionali. Ha conseguito anche numerosi premi legati alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi ottimo.

3. Giudizio espresso dal Prof. Luca Faes

La candidata è attualmente ricercatrice presso l'Università di Roma La Sapienza. L'analisi dei titoli presentati dimostra un'ottima esperienza di ricerca in collaborazione con gruppi sia nazionali che internazionali di elevato prestigio, nonché un'elevata visibilità nel panorama internazionale della ricerca scientifica nel settore della Bioinformatica. L'attività didattica è cospicua, continua e pienamente coerente con il settore della Bioingegneria. La produzione scientifica è molto buona, su riviste di elevato rilievo internazionale, con un buon impatto citazionale ed un evidente apporto individuale. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

La produzione scientifica complessiva della candidata è ottima. Le 15 pubblicazioni presentate denotano originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi, con una collocazione editoriale ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ed un'ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (13/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e di leadership scientifica si evince nella quasi totalità dei lavori presentati, in cui la candidata appare come primo (11 pubblicazioni) o ultimo autore (2 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi **ottimo**.

La candidata ha svolto un'attività didattica molto intensa, erogata con continuità e pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti dei tesisti e dottorandi appare rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi **ottimo**.

La candidata dichiara la partecipazione a due gruppi di ricerca nazionali e due gruppi di ricerca internazionali, ed ha assunto la responsabilità di alcuni progetti nazionali. Ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi congressi internazionali, in numerose occasioni in qualità di relatore invitato (5 inviti), ed è stata co-organizzatrice di workshops e membro del comitato di programma di congressi internazionali. La qualità dell'attività di ricerca è documentata anche dal conseguimento di numerosi premi legati alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi **ottimo**.

Tenuto conto della valutazione delle attività scientifiche, didattiche, e del curriculum presentato, il giudizio complessivo è quindi **ottimo**.

CANDIDATO 4 – SILVIA ORLANDI

Profilo della Candidata

Silvia Orlandi è ricercatrice presso l'Università di Bologna. Ha ottenuto il dottorato in bioingegneria all'Università di Bologna nel 2015, e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria) nel 2024 (II Fascia).

L'attività didattica si è sviluppata con continuità dal 2014, presso le Università di Firenze e di Bologna, ed il Bloorview Research Institute di Toronto (Canada), e riguarda numerosi corsi di Laurea inquadrati nel SSD ING-INF/06. L'attività di servizio agli studenti ricomprende la supervisione di numerose tesi di Laurea ed il co-tutoraggio di 2 studenti di dottorato.

Presenta nel curriculum numerose relazioni su invito a congressi nazionali ed internazionali, la co-organizzazione di workshop e simposi, un brevetto internazionale e la partecipazione a comitati editoriali come Associate Editor di 2 riviste internazionali. La candidata documenta anche responsabilità di alcuni progetti nazionali.

L'attività di ricerca si è sviluppata dal 2007, e riguarda principalmente lo sviluppo di metodi di elaborazione di biosegnali e intelligenza artificiale, nell'ambito delle interfacce brain-computer e di realtà virtuale per la riabilitazione motoria e cognitiva. La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici (database Scopus, interrogato il 13/3/2025): numero prodotti 63, di cui 15 in riviste top 25%; citazioni 983; h-index 18.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Menegaz

La candidata presenta una buona produzione scientifica ampiamente coerente con il Gruppo Disciplinare con discreta collocazione editoriale (6/15 riviste nel primo quartile) e con impatto citazionale di medio livello. L'attività didattica è molto consistente e coerente con la Bioingegneria, e include la supervisione di dottorandi e di studenti magistrali e triennali. I titoli presentati denotano un'ampia collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e capacità di leadership, come risulta sia dalle pubblicazioni presentate, in cui è primo o ultimo autore in 13/15, sia dal coordinamento di progetti nazionali, tra cui un PRIN 2022. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è più che buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Mario Cesarelli

La candidata Orlandi presenta una produzione scientifica complessiva buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi, con una collocazione editoriale ampiamente inquadrabile nel Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. La collocazione editoriale è di discreta rilevanza scientifica (6/15 riviste appartenenti al primo quartile). Il contributo individuale e la leadership scientifica si evincono nella quasi totalità dei lavori presentati, apparendo la candidata come primo (7 pubblicazioni) o ultimo autore (6 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi buono. La candidata ha svolto un'attività didattica molto intensa, continuità e pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. Molto rilevante è anche l'attività tutoriale nei confronti di tesisti e dottorandi. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi ottimo. La candidata ha partecipato alle attività di gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Ha la responsabilità di progetti di ricerca nazionali. Ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi congressi nazionali ed internazionali, è stato più volte invitato in qualità di relatore (13 inviti), ed ha svolto anche il ruolo di Associate Editor per riviste internazionali. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi più che buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Luca Faes

La candidata è attualmente ricercatrice presso l'Università di Bologna. L'analisi dei titoli presentati dimostra numerose esperienze in diverse realtà scientifiche nazionali ed internazionali, la capacità di leadership scientifica ed una riconosciuta visibilità internazionale della ricerca effettuata. L'attività didattica è molto intensa, erogata con continuità e pienamente coerente con la Bioingegneria. L'impatto della produzione scientifica è di buon livello, anche se con collocazione editoriale non sempre di massimo prestigio ed impatto citazionale di medio livello. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è più che buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

La produzione scientifica complessiva della candidata è buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi, con una collocazione editoriale ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ed una discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale (6/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e di leadership scientifica si evince nella quasi totalità dei lavori presentati, in cui il candidato appare come primo (7 pubblicazioni) o ultimo autore (6 pubblicazioni). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi **buono**.

La candidata ha svolto un'attività didattica molto intensa, erogata con continuità e pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti dei tesisti, dottorandi appare molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi **ottimo**.

La candidata ha partecipato alle attività di gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali, ed ha assunto la responsabilità di progetti di ricerca nazionali. Ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi congressi nazionali ed internazionali, in numerose occasioni in qualità di relatore invitato (13 inviti), ed ha svolto il ruolo di Associate Editor per riviste internazionali. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi **più che buono**.

Tenuto conto della valutazione delle attività scientifiche, didattiche, e del curriculum presentato, il giudizio complessivo è quindi **più che buono**.

CANDIDATO 5 – ALESSANDRA PAFFI

Profilo della Candidata

Alessandra Paffi è ricercatrice presso l'Università di Roma La Sapienza. Ha ottenuto il dottorato in Ingegneria Elettronica all'Università di Roma La Sapienza nel 2005 con una tesi in Bioelettromagnetismo, e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria) nel 2018 (II Fascia) e l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 09/F1 nel 2017 (II Fascia).

L'attività didattica si è sviluppata con continuità dal 2013 presso le Università di Roma La Sapienza e il Campus Biomedico di Roma, e riguarda sia corsi inquadrati nel SSD ING-INF/06 che numerosi corsi inquadrati nel SSD ING-INF/02 ma di argomento congruente alle tematiche della Bioingegneria. L'attività di servizio agli studenti ricomprende la supervisione di numerose tesi di Laurea come relatore e correlatore ed attività di supporto ad 11 studenti di dottorato.

Presenta nel curriculum numerose relazioni su invito a congressi nazionali ed internazionali e la partecipazione a vario titolo all'organizzazione di conferenze, meeting e simposi internazionali. La candidata documenta anche responsabilità di alcuni progetti nazionali e la partecipazione a progetti nazionali ed internazionali.

L'attività di ricerca si è sviluppata dal 2003, e riguarda principalmente lo sviluppo di metodi e tecniche riguardanti il bio-elettromagnetismo, ed in particolare progettazione, realizzazione di sistemi di esposizione EM per la sperimentazione biologica, la stimolazione elettrica e magnetica ed i relativi modelli, la spettroscopia dielettrica e l'elettroporazione. La candidata possiede i seguenti indicatori bibliometrici (database Scopus, interrogato il 13/3/2025): numero prodotti 102, di cui 14 in riviste top 25%; citazioni 1266; h-index 19.

GIUDIZI INDIVIDUALI

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Menegaz

La produzione scientifica della candidata è complessivamente più che buona e ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, così come la rilevanza scientifica della collocazione editoriale (11/15 riviste appartenenti al primo quartile). Tuttavia, l'impatto citazionale è limitato in relazione all'anzianità accademica della candidata. Ha svolto una consistente e costante attività didattica e di didattica integrativa anche se parzialmente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. I titoli presentati dalla candidata dimostrano una buona visibilità internazionale nel panorama della ricerca sulle interazioni tra campi elettromagnetici e biosistemi. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Mario Cesarelli

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva più che buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, con una collocazione editoriale ampiamente coerente al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è più che buona (11/15 riviste appartenenti al primo quartile); la leadership scientifica ed il contributo individuale si evince in parte dei lavori presentati, in cui la candidata è primo autore (6 pubblicazioni) o corresponding author (1 pubblicazione). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi buono. L'attività didattica svolta dalla candidata è stata intensa ed erogata con continuità, anche se non sempre pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale svolta nei confronti dei tesisti e dottorandi appare molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi più che buono. La candidata

dichiara collaborazioni di vario tipo con gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Ha assunto la responsabilità di un progetto nazionale, ed il ruolo di collaboratore scientifico in numerosi progetti nazionali ed internazionali. Ha partecipato a numerose conferenze internazionali, spesso anche in qualità di relatore invitato (9 inviti). Ha ricevuto alcuni premi per la sua attività di ricerca. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Luca Faes

La candidata è attualmente ricercatrice presso l'Università di Roma La Sapienza.

L'analisi dei titoli presentati documenta numerosi incarichi accademici per attività di ricerca presso atenei e centri interuniversitari italiani, la partecipazione a numerosi progetti di ricerca anche con ruoli di responsabilità, e una buona visibilità internazionale nel panorama della ricerca sulle interazioni tra campi elettromagnetici e biosistemi. L'attività didattica è intensa e continua, sebbene non sempre erogata dentro il settore della Bioingegneria. La produzione scientifica è buona, su riviste di elevato rilievo internazionale, sebbene con un impatto citazionale limitato se rapportato all'anzianità accademica della candidata. Il giudizio complessivo sul curriculum e sulle attività di didattica e di ricerca scientifica è buono.

GIUDIZIO COLLEGALE

La produzione scientifica complessiva della candidata è più che buona. Le 15 pubblicazioni presentate denotano buona originalità, innovatività e rigore metodologico, con una collocazione editoriale ampiamente riconducibile al Gruppo Disciplinare oggetto del concorso, ed una rilevanza scientifica più che buona della collocazione editoriale (11/15 riviste appartenenti al primo quartile); il contributo individuale e di leadership scientifica si evince in parte dei lavori presentati, in cui la candidata appare come primo autore (6 pubblicazioni) o corresponding author (1 pubblicazione). Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è quindi **buono**.

La candidata ha svolto un'attività didattica intensa ed erogata con continuità, anche se non sempre pienamente coerente con il Gruppo Disciplinare oggetto del concorso. L'attività tutoriale nei confronti dei tesisti e dottorandi appare molto rilevante. Il giudizio complessivo sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è quindi **più che buono**.

La candidata dichiara collaborazioni di vario tipo con gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Ha assunto la responsabilità di un progetto nazionale, ed il ruolo di collaboratore scientifico in numerosi progetti nazionali ed internazionali. Ha partecipato a numerose conferenze internazionali, spesso anche in qualità di relatore invitato (9 inviti). Ha ricevuto alcuni premi per la sua attività di ricerca. Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati è quindi **buono**.

Tenuto conto della valutazione delle attività scientifiche, didattiche, e del curriculum presentato, il giudizio complessivo è quindi **buono**.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO, GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A, GIA' ING-INF/06, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 6 DEL 21/01/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

RELAZIONE FINALE

Alle ore 18:00 del giorno 27/03/2025, in via telematica previa autorizzazione del Rettore dell'Università Telematica San Raffaele Roma, si è riunita la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 102 del 19/02/2025 è composta da:

Prof. Mario CESARELLI, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio

Prof.ssa Gloria MENEGAZ, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria per la Medicina di Innovazione dell'Università degli Studi di Verona

Prof. Luca FAES, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo

A conclusione dei lavori la Commissione redige la presente Relazione Riassuntiva dei lavori svolti.

Il giorno 07/03/2025 la Commissione si è riunita per via telematica ed ha predisposto i criteri di valutazione.

Il giorno 14/03/2025 la Commissione si è riunita per via telematica ed ha proceduto all'apertura dei plichi, alla verifica del possesso da parte dei candidati dei requisiti di cui all'art. 2 del bando ed alla duplicazione su supporto informatico delle pubblicazioni dei candidati.

Nei giorni 26/03/2025 e 27/03/2025, dalle ore 18:00, la Commissione si è riunita per via telematica ed ha formulato i giudizi individuali e collegiali riportati in Allegato A, procedendo ad assegnare punteggi ai candidati riportati ed a formare una graduatoria di merito selezionando il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni previste nel presente bando.

Ciò premesso, la Commissione prende atto che le domande presentate dai candidati sotto elencati:

Nome	COGNOME
Andrea	BANDINI
Albert	COMELLI
Giulia	FISCON
Silvia	ORLANDI
Alessandra	PAFFI

sono congrue con le caratteristiche richieste del Bando per l'ammissibilità e previa valutazione comparativa, ai fini del presente concorso per una procedura di chiamata per la copertura di n 1

posto di professore associato, nel gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01, settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A (D.R. n 6 del 21/01/2025), all'unanimità dei suoi componenti, dichiara vincitore la Candidata:

Cognome	Nome
FISCON	GIULIA

I lavori si concludono alle ore 19:45 del 27/03/2025.

Letto, approvato, sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Gloria Menegaz - Presidente

Prof. Luca Faes - Segretario

Prof. Mario Cesarelli - Membro

Firmato digitalmente da: Luca Faes
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI PALERMO/80023730825
Data: 28/03/2025 14:35:20

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO, GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A, GIA' ING-INF/06, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 6 DEL 21/01/2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof. Menegaz Gloria, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Verona nato a Verbania, il 3/3/1967, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 102 del 19/02/2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alle sedute della Commissione nei giorni 24/3/2025, 26/3/2025 e 27/3/2025 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luca Faes, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Luogo e data, Verona, 28/3/2025

IN FEDE

Prof. Gloria Menegaz

Firmato digitalmente da Gloria Menegaz
Data: 28.03.2025 10:46:09 CET

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01/A, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 6 DEL 21 GENNAIO 2025.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Mario Cesarelli, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi del Sannio, nato a Napoli il 11/08/1955 nella qualità di Componente della Commissione nominata con D.R.n. 102 del 19 FEBBRAIO 2025,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 24/03/2025 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luca Faes, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Luogo e data, Benevento, 27/03/2025


IN FEDE
Prof. Mario Cesarelli

Firmato digitalmente da: Mario Cesarelli
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 27/03/2025 23:35:36