UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

RIUNIONE PRELIMINARE
(CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 26, il mese di gennaio, l'anno 2024, alle ore 10.30, si è riunita in seduta telematica su piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 27 del 10/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano Biancu, Associato Università LUMSA– SSD M-FIL/03;
- Prof.ssa Ines Crispini, Ordinario Università della Calabria – SSD M-FIL/03;
- Prof.ssa Orietta Ombrosi, Associato Università di Roma "Sapienza" – SSD M-FIL/03.

Il Prof. Stefano Biancu si trova in Roma
La Prof.ssa Ines Crispini si trova in Rende
La Prof.ssa Orietta Ombrosi si trova in Roma

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Ines Crispini ed il Segretario verbalizzante, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Orietta Ombrosi.
Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).
La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei/delle candidati/e. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.
Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei/delle candidati/e e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.
La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei/delle candidati/e.

La valutazione comparativa dei titoli dei/delle candidati/e, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a.
Nell'effettuare la valutazione comparativa dei/delle candidati/e, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei/delle candidati/e, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione, considerato che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto, settore non bibliometrico, non esistono indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), non ricorre all’utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai/dalle candidati/e, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l’ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.
Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun/a candidato/a, la Commissione si aggiorna per il giorno 6 febbraio alle ore 9:30, tramite l’utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere ad esaminare i titoli e le

pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i/le candidati/e ammessi/e alla discussione pubblica.
Dopo la valutazione preliminare dei/delle candidati/e, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i/le candidati/e discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.
A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/dalle candidati/e nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali**: fino ad un massimo di punti 15 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:
punti 0,7 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:
a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 4
b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 4
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 4
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 2
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 1

- **Titoli accademici**: fino ad un massimo di punti 5

Titoli valutabili:
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 3
b) altro (master e altri titoli post-doc) - fino a un massimo di punti 2

- **Pubblicazioni**: fino ad un massimo di punti 40 da distribuire tra le voci sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 15;
b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 10;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 10;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 5.

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 10.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).
L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.
Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo/a/vincitore/vincitrice a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.
La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n. 16 (sedici) domande.
Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura almeno pari a sei unità.
La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, come sopra riportato, per il giorno 6 febbraio alle ore 09:30, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei/delle candidati/e rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i/le candidati/e ammessi/e alla discussione pubblica.
La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 10/03/2024.
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dalla Presidente Prof.ssa Ines Crispini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Ines Crispini (Presidente) Ines Crispini 26.01.2024 12:30:11 GMT+01:00

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Biancu, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 321 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.
Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof. Ines Crispini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma, 26 gennaio 2024

_____

(Firma)

Digitally signed by BIANCU STEFANO
C=IT

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: *privacy@unipegaso.it* oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: *dpo@unipegaso.it*; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: *ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it*.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: *https://www.unipegaso.it/privacy*.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il/La sottoscritto/a Prof. sa Orietta Ombrosi_____, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 321 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.
Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.sa Ines Crispini…….., Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
ROMA, 26/01/2024

Orietta Ombrosi
(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: *privacy@unipegaso.it* oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: *dpo@unipegaso.it*; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: *ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it*.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: *https://www.unipegaso.it/privacy*.